

УДК 316.472.45

## **ЭВОЛЮЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО БИЗНЕСА И ВЛАСТИ (АНАЛИЗ, ПРАКТИКА, ПРОБЛЕМЫ)**

**С.П. САЗОНОВ,**

доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой  
экономики и финансов предприятий  
E-mail: sazonovsp@mail.ru

**А.А. КАСТЮРИНА,**

студентка магистратуры факультета  
экономики и управления  
E-mail: ms.kastyurina@mail.ru

**В.В. КАБАНОВ,**

аспирант кафедры мировой экономики  
и экономической теории  
E-mail: kabanov\_vladimir@mail.ru  
Волгоградский государственный  
технический университет

*На современном этапе развития России особо популярным становится такой новый, более эффективный тип отношений между государством и бизнесом, как государственно-частное партнерство (ГЧП). Проекты государственно-частного партнерства ориентированы на решение задач, связанных с оказанием услуг населению, развитием государственной и муниципальной собственности. Преимуществом этого типа отношений между властью и бизнесом является долгосрочный характер партнерских отношений, являющийся залогом устойчивого развития.*

*Цель исследования – оценить реализацию проектов государственно-частного партнерства на территории России в 2014 г.*

*Авторами проанализированы механизмы государственно-частного партнерства в России, выделены основные отличия от зарубежных партнерств бизнеса и власти, рассмотрен рейтинг регионов по продвижению государственно-частного партнерства, определено количество регионов в каждом рей-*

*тинге, составлены данные о количестве проектов ГЧП в различных сферах по федеральным округам.*

*В работе были использованы методы статистического исследования, сравнения, а также аналогий, с помощью которых был произведен анализ положения регионов в продвижении государственно-частного партнерства. Проанализировано положение различных регионов России на основе рейтинга ГЧП-старт, собраны данные по количеству регионов в данных классификациях, выявлены основные причины отсталости областей.*

*На основе проведенного исследования сделан вывод о том, что государственно-частное партнерство на территории России развито крайне неравномерно, во многих регионах отсутствуют как пилотные проекты в области ГЧП, так и проработанное законодательство.*

**Ключевые слова:** *государственно-частное партнерство, региональный бизнес, инвестиционная деятельность, рейтинг регионов*

В России уже есть положительный опыт применения принципов сотрудничества власти и предпринимательских структур. А учитывая специфические обстоятельства современного этапа экономического развития российских регионов и тенденций, получивших распространение в мировой экономике процессов взаимодействия государства и бизнеса, эта проблема становится важным направлением разработки и реализации рациональной экономической политики, увеличения инвестиционной активности и инновационной деятельности в России в целом и в отдельных регионах (муниципалитетах).

В условиях недостаточности бюджетных средств у территориальных органов власти и муниципалитетов необходимо оптимизировать бюджетные расходы. В ряде отраслей, находившихся ранее в сфере исключительно государственной ответственности (транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, наука и образование), в настоящее время происходит привлечение ресурсов предпринимательских структур, и начинают эффективно функционировать бизнес и частный сектор. Поэтому требуются обоснование и разработка нормативно-правовых документов, а на основе изучения зарубежного и отечественного опыта – разработка модели взаимодействия бизнеса и власти<sup>1</sup>.

Одной из наиболее распространенных форм партнерских отношений между государством и бизнесом является государственно-частное партнерство. Подобное взаимодействие с учетом применяемых региональных стратегий может позволить повысить темпы роста ВВП, увеличить эффективность функционирования государственного сектора экономики, понизить издержки производства на всех уровнях реализации инфраструктурных проектов. Проблема заключается в неравномерном развитии различных областей страны и, как следствие, непривлекательности для потенциального инвестора.

Государственно-частное партнерство для России – относительно новая форма средне- и долгосрочного взаимодействия государства и бизнеса для решения общественно значимых задач на взаимовыгодных условиях. В нашей стране это понятие в узком

смысле впервые появилось в одном из законодательных актов лишь в 2006 г. в Санкт-Петербурге.

Можно отметить, что некоторые механизмы реализации государственно-частного партнерства, ключевые признаки ГЧП как целостного института (наличие непротиворечивого законодательства и правоприменительной практики, развитая инфраструктура) в настоящее время не сформированы в отличие от западных стран. К основным причинам непопулярности государственно-частного партнерства в России можно отнести различный ход развития этого вида отношений между властью и бизнесом. Так, в зарубежных развитых странах ГЧП развивалось естественным образом (снизу), соответствующие правки постепенно вносились в уже действующие законы. Подход «снизу вверх» характеризуется инициативой, проявленной частным сектором, при минимальном вмешательстве государства. В России медленно, но развивается подход «сверху вниз», когда предложения о проектах исходят от государственных структур, даются некие гарантии, способные привлечь частный бизнес.

В целом можно отметить, что в России, как и странах СНГ, сначала были приняты отдельные законы о ГЧП, т.е. развитие государственно-частного партнерства происходило в них «сверху». В этой группе стран ГЧП требует от государства активного участия и продвижения.

Также понятие государственно-частного партнерства в России соотносят с масштабными проектами, например со строительством трубопроводов. В западных странах значительные возможности для сотрудничества в формате государственно-частного партнерства находятся в зоне региональной и муниципальной собственности.

В настоящее время законодательство о ГЧП принято в 69 субъектах РФ, однако большая их часть является декларативными документами. Помимо региональных актов в РФ действуют также Федеральные законы от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» и от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в которых отражены варианты реализации проектов ГЧП.

На территории Российской Федерации в различных стадиях реализации находится 131 ГЧП-проект. Суммарная стоимость проектов ГЧП (на всех стадиях реализации) составляет 1,044 трлн руб., из них объем привлеченных частных инвес-

<sup>1</sup> Сазонов С.П., Баштырева М.Е., Кастюрин А.А. Влияние государственно-частного партнерства на социально-экономическое положение Волгоградской области // Перспективы развития науки и образования: сб. науч. тр. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Тамбов, 31 января 2014 г.). Тамбов, 2014. Ч. 15. С. 90–91.

Таблица 1

**Факторы, влияющие на оценку потенциала для привлечения инвестиций  
в проекты ГЧП**

Фактор	Удельный вес	Описание фактора
Развитость институциональной среды в сфере ГЧП в регионе	0,4	Под развитостью институциональной среды понимается комплекс условий: <ul style="list-style-type: none"> <li>– наличие нормативно-правовой базы в субъекте РФ;</li> <li>– наличие ответственных органов власти или структурных подразделений (а также комиссий, советов, рабочих групп)</li> </ul>
Опыт региона по реализации ГЧП-проектов	0,3	Этот фактор учитывается, исходя из утверждения, что каждый последующий ГЧП-проект повышает соответствующие управленческие компетенции и позитивно влияет на развитие механизмов ГЧП в регионе. При оценке фактора учитываются следующие показатели: <ul style="list-style-type: none"> <li>– текущий статус проекта (стадия реализации);</li> <li>– объем финансовых средств, вложенных частным инвестором;</li> <li>– срок реализации проекта с учетом всех стадий;</li> <li>– отраслевая дифференциация проектов в субъекте;</li> <li>– экспертный коэффициент (экспертный коэффициент в данном случае учитывает проработанность проекта, а также его сложность для структурирования и реализации).</li> </ul> Помимо этого учитывается фактор наличия заемного финансирования, так как в этом случае проект проходит дополнительную оценку и одобрение в кредитной организации, что говорит о его качественной проработке и востребованности
Инвестиционная привлекательность региона для инфраструктурных инвесторов	0,3	Фактор оценивается на основе данных рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России рейтингового агентства «Эксперт РА». Фактор имеет балльное значение, которое выставляется на основе рейтинга инвестиционной привлекательности каждого субъекта. Минимальное значение 3D – 1 балл; максимальное значение 1A – 10 баллов

Источник: составлено авторами по данным сайта. URL: <http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingreg2014.pdf>.

тиций в проекты ГЧП составляет 913,4 млрд руб. (87,44% от суммарной стоимости проектов)<sup>2</sup>.

Начиная с 2013 г. НКО «Центр развития государственно-частного партнерства» (далее – Центр развития) составляет рейтинг регионов – ГЧП-старт. Центр развития создан для помощи и содействия региональным администрациям и муниципалитетам при подготовке и реализации проектов ГЧП, для развития федерального и регионального законодательства в сфере ГЧП, для осуществления подготовки кадров в рамках образовательных программ в сотрудничестве с ведущими российскими вузами. Также на сайте Центра развития можно получить актуальную информацию по вопросам развития инфраструктуры и ГЧП.

При оценке регионов Центром развития используются три фактора, влияющие на оценку потенциала для привлечения инвестиций в проекты (табл. 1).

Рейтинг основывается на данных по 131 ГЧП-проекту в 60 регионах, а также на анализе нормативно-правовой базы и системы управления сферой

ГЧП в 83 регионах Российской Федерации. Рейтинг некоторых регионов приведен в табл. 2.

Исходя из полученного рейтинга все субъекты РФ классифицированы по следующим категориям:

- регионы-лидеры;
- регионы с высоким потенциалом;
- регионы с низким потенциалом;
- регионы с очень низким потенциалом.

Количество регионов по категориям представлено в табл. 3.

**Регионы-лидеры.** Опыт этих регионов по развитию ГЧП, представленных в Топ-6 рейтинга, предлагается транслировать для частных и публичных партнеров при подготовке проектов государственно-частного партнерства. Лидерами этой категории являются Санкт-Петербург и Республика Татарстан. Эти регионы обладают наивысшей инвестиционной привлекательностью (10 баллов по оценкам составителей рейтинга) и имеют большой опыт реализации региональных ГЧП-проектов и развитую институциональную среду.

Регионы, представленные в первой пятерке, обладают наибольшим опытом при реализации

<sup>2</sup> Развитие государственно-частного партнерства в субъектах РФ. Рейтинг регионов ГЧП-2014. URL: <http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingreg2014.pdf>.

Таблица 2

**Рейтинг некоторых регионов РФ  
по проектам государственно-частного партнерства за 2014 г.**

Категория	Регион	Показатель, %	Место
Регионы-лидеры	Санкт-Петербург	73,9	1-е
	Республика Татарстан	70,6	2-е
	Новосибирская область	65,5	3-е
Регионы с высоким потенциалом	Москва	52,3	10-е
	Краснодарский край	51,8	11-е
	Ростовская область	49,4	15-е
Регионы со средним потенциалом	Волгоградская область	40,5	30-е
	Московская область	38,0	34-е
Регионы с низким потенциалом	Мурманская область	32,9	43-е
	Республика Тыва	31,6	46-е
Регионы с очень низким потенциалом	Ставропольский край	24,8	62-е
	Саратовская область	18,9	71-е
	Республика Калмыкия	14,5	78-е

Источник: составлено авторами по данным сайта. URL: <http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingreg2014.pdf>.

Таблица 3  
**Количество регионов  
по категориям развития ГЧП**

Категория	Количество регионов в категории	Рейтинг, %
Регионы-лидеры	6	60–75
Регионы с высоким потенциалом	16	45–60
Регионы со средним потенциалом	16	35–45
Регионы с низким потенциалом	22	25–35
Регионы с очень низким потенциалом	23	5–25

Источник: составлено авторами по данным сайта. URL: <http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingreg2014.pdf>.

ГЧП-проектов. Лидером по количеству проектов является Новосибирская область. Также значительный опыт накоплен в Свердловской и Нижегородской областях. По развитости практики применения концессионных соглашений на территории РФ лидером стала Нижегородская область, а Свердловская область обладает значительной инвестиционной привлекательностью (9 баллов).

Также в лидеры рейтинга вошла и Воронежская область, которая выделяется наивысшим показателем по развитости нормативно-правовой базы для реализации ГЧП-проектов на территории субъекта. Примером может служить детальная проработка отдельных нормативно-правовых актов, регулирующих порядок реализации проектов на территории области.

**Регионы с высоким потенциалом.** Эти регионы характеризуются наличием относительно

небольшого опыта реализации ГЧП-проектов (1–2 проекта), стабильной инвестиционной привлекательностью (6–8 баллов) и наличием нормативно-правовой базы в сфере ГЧП, находящейся в стадии становления. В эту категорию входят Москва, Краснодарский край, Пермский край, Ярославская, Липецкая и Самарская области, Ханты-Мансийский автономный округ.

На территории Москвы и Краснодарского края в настоящее время государственно-частное партнерство можно охарактеризовать как находящееся в стадии формирования, но при этом уровень инвестиционной привлекательности максимально возможный. Регионы, представленные в этой категории рейтинга, в настоящее время характеризуются высоким потенциалом для привлечения частных инвестиций в проекты государственно-частного партнерства.

**Регионы со средним потенциалом.** В этой категории рейтинга находятся регионы, в которых государственно-частное партнерство характеризуется стадией формирования первичного опыта, но при этом создаются условия для гармоничного развития механизмов ГЧП. В основном здесь представлены регионы, в которых проекты ГЧП находятся еще на предынвестиционной стадии (в частности проект «Строительство западного обхода г. Волгограда»), а также регионы, в которых усилиями администраций создаются условия для привлечения частного инвестора<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Таблица 4

## Реализация проектов по сферам деятельности и федеральным округам

Федеральный округ	Коммунальная сфера	Социальная сфера	Транспортная сфера	Энергетическая сфера	Всего
Дальневосточный	–	–	2	2	4
Приволжский	9	17	5	3	34
Северо-Западный	4	8	7	4	23
Северо-Кавказский	–	3	–	1	4
Сибирский	1	10	6	7	24
Уральский	2	6	2	1	11
Центральный	5	7	5	4	21
Южный	2	5	3	–	10
<b>Всего...</b>	<b>23</b>	<b>56</b>	<b>30</b>	<b>22</b>	<b>131</b>

Источник: составлено авторами по данным сайта. URL: <http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingreg2014.pdf>.

**Регионы с низким потенциалом.** В этих регионах низкий уровень развития нормативно-правовой базы (в среднем четыре балла), влияющей на реализацию проектов государственно-частного партнерства и инвестиционной привлекательности. Также стоит отметить, что в этой группе регионов только Мурманская область и Республика Тыва имеют существенный опыт реализации проектов ГЧП, но в связи с невысоким рейтингом инвестиционной привлекательности не вошли в перечень регионов со средним потенциалом.

**Регионы с очень низким потенциалом.** Эта категория рейтинга характеризуется наиболее низкими показателями по факторам «Опыт региона по реализации проектов ГЧП» (0 баллов) и «Инвестиционная привлекательность» (1 балл)<sup>4</sup>.

Степень реализации проектов ГЧП представлена в табл. 4.

Анализ данных, представленных в табл. 4, свидетельствует, что ГЧП на территории страны развито не в равной степени. Большинство проектов ГЧП в России – это проекты в социальной сфере (здравоохранение, образование, спорт) – 56 проектов, в транспортной сфере – 30 проектов. На одинаковых позициях находятся проекты в коммунальной и энергетической сферах – 23 и 22 проекта соответственно. Что касается количества проектов по федеральным округам, то здесь лидирует Приволжский федеральный округ (34 проекта), далее следуют Северо-Западный и Сибирский федеральные округа (23 и 24 проекта соответственно), по 4 проекта в Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах.

<sup>4</sup> Развитие государственно-частного партнерства в субъектах РФ. Рейтинг регионов ГЧП-2014. URL: <http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingreg2014.pdf>.

Не только законодательные пробелы сдерживают развитие ГЧП в России. Не менее важная проблема – отсутствие механизмов эффективного финансирования (даже при наличии средств). Общая ситуация в стране не способствует реализации долгосрочных проектов, не имеющих политической составляющей. Причины этого – общие настроения предпринимателей, опасаящихся реализовывать сложные, долгосрочные проекты. Многие из них сомневаются в сохранении стабильности в краткосрочной перспективе.

Позволить себе участие в ГЧП в настоящее время могут крупные инвестиционные фонды, связанные с государством (в том числе неформально), финансировать реализацию проекта могут государственные банки. Таким образом, если не будет налажена система финансирования крупных соглашений, то даже при совершенном законодательстве ГЧП в России будет в основном существовать в виде реализации отдельных уникальных проектов. Причем эти проекты не будут являться государственно-частными партнерствами. Большую часть крупных ГЧП-проектов можно признать в целом успешными: даже если возникают какие-то проблемы, то их всегда можно урегулировать, так как проектов немного и к ним обычно проявляется повышенное внимание властей.

Необходимость развития инфраструктуры городов и регионов России и ограниченность бюджетных инвестиций заставляют государство искать эффективные механизмы финансирования. В этих условиях ГЧП становится наиболее перспективной формой реализации крупных инвестиционных проектов в современной России. Анализ зарубежного опыта показывает, что ГЧП можно рассматривать как один из наиболее действенных механизмов

повышения эффективности госинвестиций за счет привлечения капитала и управленческого опыта частного сектора. Помимо явных преимуществ для государства, ГЧП создает широкие возможности и для бизнеса, открывая ему новые сферы экономики, ранее для частных компаний недоступные<sup>5</sup>.

В России идеи ГЧП достаточно активно разрабатываются, особенно в последние годы, но в массовом порядке практических успехов пока достичь не удалось. Основными проблемами, которые препятствуют внедрению механизма ГЧП, являются:

- недоверие к государству российского бизнеса;
- отсутствие ясных и понятных финансовых схем осуществления совместных проектов;
- отсутствие комплексной, долговременной программы социально-экономического развития регионов и территорий, которая включала бы решение вопросов территориального размещения производственных предприятий и объектов инфраструктуры;
- неразвитость концессионной деятельности из-за отсутствия подготовленных кадров, несовершенства системы управления и нормативно-правовой базы, хотя деньги у правительства и предпринимательских структур для стратегических инвестиций есть, привлекательные проекты тоже имеются;
- неэффективность деятельности органов власти в законодательном и организационном плане. Отсюда и сложившаяся неэффективная система позиционирования регионов и муниципалитетов в ближнем и дальнем зарубежье, нерегулярное представление регионов на крупнейших экономических форумах, выставках, ярмарках<sup>6</sup>.

Все это не лучшим образом влияет на эффективное взаимодействие бизнеса и власти. Одной из главных задач государства на современном этапе является помощь в обмене опытом в проведении

проектов ГЧП между регионами, заимствовании проработанного законодательства, лучших практик, переносе реализованных успешных проектов в регионы с низким уровнем развития.

Авторы считают, что необходимо разработать методику сгруппированных показателей, характеризующих финансово-экономическую, социально-психологическую и экологическую устойчивость бизнес-проектов, реализуемых государственными органами власти и бизнеса на основе ГЧП. Это будет способствовать эффективному взаимодействию регионального бизнеса и власти и станет одним из основных факторов, обеспечивающих устойчивое и стабильное развитие региональных и муниципальных территориальных социально-экономических систем.

### Список литературы

1. Айрапетян М.С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства. URL: <http://www.ppp-russia.ru/analitica/item-1.html>.
2. Акинина В.П., Абасов Р.Г. Государственно-частное партнерство как катализатор инновационных процессов // Финансы и кредит. 2013. № 9. С. 45–50.
3. Болехов И.Е. Государственно-частное партнерство как признак инновационной экономики // Креативная экономика. 2012. № 9. С. 120–125.
4. Варнавский В.Г., Баженев А.В., Клименко А.В., Воротников А.М., Королев В.А. Государственно-частное партнерство: теория и практика. М.: ГУ-ВШЭ, 2010. 288 с.
5. Гагарин П.А. Государственно-частное партнерство: проблемы и перспективы развития // Финансовая газета. 2013. 11 апреля.
6. Гатауллина А.А. Государственно-частное партнерство: теоретические основы // Молодой ученый. 2013. № 9. С. 160–163.
7. Глазьев С.Ю. Жребий брошен // Эксперт. 2013. № 17–18. С. 24–26.
8. Гольшиев Г.А. Качество и жизнеспособность механизма государственно-частного партнерства в развитии инфраструктуры // Финансы и кредит. 2012. № 46. С. 67–69.
9. Делмон Джеффри. Государственно-частное партнерство в инфраструктуре: практическое руководство для органов государственной власти. Астана: Апельсин, 2010. 261 с.
10. Жаркая Г.Ф. Частно-государственное партнерство как один из инструментов формирования и функционирования рынка доступного жилья в

<sup>5</sup> Сазонов С.П., Баштырева А.А., Кастюрина А.А. Государственно-частное партнерство как один из источников эффективного развития территории (на примере Волгоградской области) // Известия ВолгГТУ. Сер. «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)». Вып. 18. Межвуз. сб. науч. статей. Волгоград, 2014. № 4. С. 135–139.

<sup>6</sup> Макаров И.Н. Государственно-частное партнерство в системе взаимодействия бизнеса и государства: институциональный подход // Российское предпринимательство. 2013. № 24. С. 18–29.

Российской Федерации // Российское предпринимательство. 2012. № 10. С. 103–107.

11. *Завьялова Е.Б.* Государственно-частное партнерство во внешнеэкономической деятельности // Российский внешнеэкономический вестник. 2013. № 2. С. 52–62.

12. *Кабашкин В.А.* Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы. М.: Междунар. инновац. центр, 2010. 575 с.

13. *Кабашкин В.А., Рыжова В.Н.* Механизмы обеспечения бюджетных обязательств при реализации программы типовых проектов государственно-частного партнерства // Финансы и кредит. 2010. № 47. С. 29–35.

14. *Кунченко Н.Е., Точеная Т.И.* Государственно-частное партнерство как современный фактор регионального развития. URL: <http://www.regec.ru/articles/2013/vol3/5.pdf>.

15. *Макаров И.Н.* Государственно-частное партнерство в системе взаимодействия бизнеса и государства: институциональный подход // Российское предпринимательство. 2013. № 24. С. 18–29.

16. *Маховикова Г.А., Ефимова Н.Ф.* Государственно-частное партнерство: зарубежный опыт и российские реалии. СПб: СПбГЭУ, 2013. 251 с.

17. *Осипенко О.В.* Государственно-частное партнерство как механизм сотрудничества в системе жилищно-коммунальных услуг // Российское предпринимательство. 2013. № 14. С. 91–98.

18. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах РФ. Рейтинг регионов ГЧП-2014. URL: <http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingreg2014.pdf>.

19. *Сазонов С.П., Баитырева М.Е., Кастюрин А.А.* Влияние государственно-частного партнерства на социально-экономическое положение Волгоградской области // Перспективы развития науки и образования: сб. науч. тр. матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Тамбов 31.01.2014). Тамбов, 2014. Ч. 15. С. 90–91.

20. *Шодорова Н.М.* Применение механизма государственно-частного партнерства как инструмента привлечения инвестиций в региональные зоны экономического благоприятствования. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=14018>.

**Financial analytics: science and experience**

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)

*Issues on economics*

## THE EVOLUTION OF INTERACTION BETWEEN REGIONAL BUSINESS AND AUTHORITIES (ANALYSIS, PRACTICE, PROBLEMS)

**Sergei P. SAZONOV,**  
**Angelina A. KASTYURINA,**  
**Vladimir V. KABANOV**

### Abstract

**Importance** At the present stage of Russia's development, the new and more efficient type of relationship between the State and business, i.e. public-private partnership (PPP), becomes very popular. The projects of public-private partnership focus on solving problems related to provision of public services, development of the State and municipal properties. The advantage of this type of relationship between authorities and business is a long-term nature of partnerships, which serves as a key to sustainable development.

**Objectives** The goal of the research is to evaluate the implementation of projects of public-private partnership in Russia in 2014. We have analyzed the mechanisms

of public-private partnerships in Russia, highlighted their main differences from foreign partnership of business and authority, considered the top regions for the promotion of public-private partnership, determined the number of regions in each rating, and compiled data on the number of PPP projects in various areas broken down by Federal districts.

**Methods** In the present paper, we have used the methods of statistical research, comparison, and the read-across method, which facilitated the analysis of the position of regions in promoting public-private partnership.

**Results** We have analyzed the situation in different regions of Russia on the basis of the PPP-start rating. We have collected data on the number of regions in the

given classifications and identified the main reasons of regions' underdevelopment.

**Conclusions and Relevance** We came to a conclusion that the development of the public-private partnership in the territory of the Russian Federation is extremely uneven, because many regions do not have either pilot projects in the field of PPP or elaborated legislation.

**Keywords:** public-private partnership, regional business, investment activity, regions' rating

### References

1. Airapetyan M.S. *Zarubezhnyi opyt ispol'zovaniya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva* [Foreign experience in the use of public-private partnership]. Available at: <http://www.ppp-russia.ru/analitica/item-1.html>. (In Russ.)

2. Akinina V.P., Abasov R.G. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak katalizator innovatsionnykh protsessov [Public-private partnerships as a catalyst for innovative processes]. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2013, no. 9, pp. 45–50.

3. Bolekhov I.E. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak priznak innovatsionnoi ekonomiki [Public-private partnership as a sign of an innovative economy]. *Kreativnaya ekonomika = Creative Economics*, 2012, no. 9, pp. 120–125.

4. Varnavskii V.G., Bazhenov A.V., Klimenko A.V., Vorotnikov A.M., Korolev V.A. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: teoriya i praktika* [Public-private partnerships: theory and practice]. Moscow, State University Higher School of Economics Publ., 2010, 288 p.

5. Gagarin P.A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: problemy i perspektivy razvitiya [Public-private partnership: problems and development prospects]. *Finansovaya gazeta*, 2013, April 11.

6. Gataullina A.A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: teoreticheskie osnovy [Public-private partnership: theoretical foundations]. *Molodoi uchenyi = Young scientist*, 2013, no. 9, pp. 160–163.

7. Glaz'ev S.Yu. Zhrebii broshen [The die is cast]. *Ekspert = Expert*, 2013, no. 17–18, pp. 24–26.

8. Golyshev G.A. Kachestvo i zhiznesposobnost' mekhanizma gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v razvitiy infrastrukturnykh [Quality and viability of public-private partnerships in infrastructure development]. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2012, no. 46, pp. 67–69.

9. Delmon G. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v infrastrukture: prakticheskoe rukovodstvo dlya*

*organov gosudarstvennoi vlasti* [Public-Private Partnerships in Infrastructure: Practical Guidelines for Public Entities]. Astana, Apel'sin Publ., 2010, 261 p.

10. Zharkaya G.F. Chastno-gosudarstvennoe partnerstvo kak odin iz instrumentov formirovaniya i funktsionirovaniya rynka dostupnogo zhil'ya v Rossiiskoi Federatsii [Public-private partnership as one of instruments for forming and functioning of affordable housing market in the Russian Federation]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Journal of Russian Entrepreneurship*, 2012, no. 10, pp. 103–107.

11. Zav'yalova E.B. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo vo vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti [Public-private partnership in foreign economic activity]. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik = Russian Foreign Economic Bulletin*, 2013, no. 2, pp. 52–62.

12. Kabashkin V.A. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: mezhdunarodnyi opyt i rossiiskie perspektivy* [Public-private partnership: international experience and Russian perspectives]. Moscow, Mezhdunarodnyi innovatsionnyi tsentr Publ., 2010, 575 p.

13. Kabashkin V.A., Ryzhova V.N. Mekhanizmy obespecheniya byudzhethnykh obyazatel'stv pri realizatsii programmy tipovykh proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Mechanisms to ensure budgetary commitments under the program model of public-private partnership]. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2010, no. 47, pp. 29–35.

14. Kunchenko N.E., Tochenaya T.I. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak sovremennyy faktor regional'nogo razvitiya* [Public-private partnership as a factor of regional development]. Available at: <http://www.regec.ru/articles/2013/vol3/5.pdf>. (In Russ.)

15. Makarov I.N. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sisteme vzaimodeistviya biznesa i gosudarstva: institutsional'nyi podkhod [Public-private partnership in the interaction between business and the state: an institutional approach]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Journal of Russian Entrepreneurship*, 2013, no. 24, pp. 18–29.

16. Makhovikova G.A., Efimova N.F. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: zarubezhnyi opyt i rossiiskie realii* [Public private partnership: foreign experience and Russian realities]. St. Petersburg, SPbSEU Publ., 2013, 251 p.

17. Osipenko O.V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak mekhanizm sotrudnichestva v sisteme zhilishchno-kommunal'nykh uslug [Public-private partnerships as a mechanism for cooperation in the housing and

communal services]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Journal of Russian Entrepreneurship*, 2013, no. 14, pp. 91–98.

18. *Razvitie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sub"ektakh RF. Reiting regionov GChP– 2014* [The development of public-private partnership in the constituent entities of the Russian Federation. Rating of regions – 2014]. Available at: <http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingreg2014.pdf>. (In Russ.)

19. Sazonov S.P., Bashtyreva M.E., Kastyurina A.A. [The impact of public-private partnership on the socio-economic situation of the Volgograd region]. *Perspektivy razvitiya nauki i obrazovaniya: sb. nauch. trudov mater. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Tambov 31 yanvarya 2014 g.)* [Int. Proc. Sci. Conf. “Development prospects for science and education”]. Tambov, 2014, vol. 15, pp. 90–91.

20. Shodorova N.M. *Primenenie mekhanizma gosudarstvenno-chastnogo partnerstva kak instrumenta privilecheniya investitsii v regional'nye zony ekonomicheskogo blagopriyatstvovaniya* [The use of

public-private partnership mechanism as a tool for attracting investment in the regions of preferential economic treatment]. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=14018>. (In Russ.)

---

**Sergei P. SAZONOV**

Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation  
sazonovsp@mail.ru

**Angelina A. KASTYURINA**

Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation  
ms.kastyurina@mail.ru

**Vladimir V. KABANOV**

Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation  
kabanov\_vladimir@mail.ru