УДК 336.225.2

НАЛОГОВЫЕ РАССЛЕДОВАНИЯ: РАСЧЕТ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Г.Я. ЧУХНИНА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры
бухгалтерского учета и аудита
E-mail: G0703@mail.ru

Т.А. МЕЧЕТИНА,
аспирант кафедры
бухгалтерского учета и аудита
Волгоградский государственный
аграрный университет
E-mail: Tatyana_chuhnina@mail.ru

Статья посвящена теоретическим и практическим основам оценки контрольной работы по налоговым преступлениям.

Существующие показатели эффективности работы правоохранительных органов по выявленным налоговым преступлениям недоступны для широкого пользования. Показатели, приведенные учеными в научных трудах, не касаются конкретно налоговых преступлений. Анализируется лишь общая работа Следственного комитета РФ. Поэтому авторами статьи поставлена цель: разработать методику расчета эффективности налоговых расследований.

В статье раскрываются методики оценки контрольной работы налоговыми органами. Доказано отсутствие системного подхода к определению эффективности налоговых расследований, с помощью эконометрических методов проанализированы различные показатели их эффективности.

Представлена разработанная авторская методика расчета указанных показателей, которая характеризует уровень экономической безопасности страны, связанной с исполнением обязанности платить налоги.

Авторами разработаны три коэффициента, характеризующие эффективность налоговых расследований: коэффициент результативности налоговых расследований, коэффициент возмещения ущерба и коэффициент эффективности налоговых расследований.

Первый показатель рассчитывается как отношение числа дел, направленных в суд в конкретном году, к числу дел, в которых следственными органами были выявлены следы совершения налогового преступления в этом же году.

Второй показатель находится путем деления значения суммы возмещенного ущерба за конкретный год на сумму начисленного ущерба в этом же году.

Третий показатель рассчитывается путем перемножения первых двух за соответствующий период. Он отражает качественную сторону деятельности.

Проведен расчет названных показателей, изучена результативность налоговых расследований. Приведено сравнение числа направленных материалов, содержащих признаки налоговых преступлений, и выявленных следственными органами по России в целом и Волгоградской области в частности.

Сделан вывод, что передача права возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям в полномочия исключительно Следственного комитета РФ не совсем обоснованна, так как результативность и возмещение убытков по налоговым преступлениям находятся на критическом уровне.

Разработанные коэффициенты позволят оценить результаты налоговых расследований, проводимых следственными органами Российской Федерации, охарактеризовать эффективность работы Следственного комитета РФ с экономической точки зрения.

Ключевые слова: *эффективность, результативность, налоговое расследование, возмещение ущерба, контроль, экономическая безопасность*

В настоящее время существуют различные подходы к определению эффективности налогового контроля и эффективности деятельности налоговых органов в целом. Так, можно считать, что под эффективностью налогового контроля понимается достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств, достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом государства средств.

Государственный налоговый контроль является реализацией права государства защищать финансовые интересы в части формирования доходов госбюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов через систему законодательных, организационных, административных и правоохранительных мер, которым присущи специфические методы.

Для определения эффективности налогового контроля были разработаны многочисленные показатели эффективности, суть которых сводится к определению отношения потенциального эффекта к его ресурсоемкости. Каждый из таких показателей отражает эффективность налогового контроля под определенным углом, вместе же они создают полноценную систему, благодаря которой становится возможным всестороннее исследование эффективности налогового контроля для выявления проблемных участков в рамках налогового администрирования и налоговой системы в целом, а также разработка мер по их устранению [20].

Госналогслужбой в 1993 г. до нижестоящих органов была доведена методика оценки контрольной работы на базе сравнения показателей. Документ рекомендовал использовать данные проверок налоговых инспекций о состоянии налоговой работы и другие материалы, включая решения местных органов власти и управления, характеризующие работу налоговиков [6, с. 69].

В 2003 г. приказом Министерства по налогам и сборам РФ была утверждена методика оценки эффективности контрольной работы управлений МНС России по субъектам Российской Федерации. Это было сделано в соответствии с решением коллегии МНС России от 14.11.2001 «О мерах по повышению эффективности контрольной работы налоговых органов» с учетом результатов оценки контрольной работы региональных управлений МНС России по итогам 2002 г. и предложений, высказанных на семинаре-совещании, проведенном в апреле 2003 г. по вопросам совершенствования организации налогового контроля и повышения уровня правового обеспечения деятельности налоговых органов [2, с. 48].

Методика содержала значительный перечень показателей, для подсчета и оценки которых требовались немалые затраты времени и трудовых ресурсов. Поэтому уже в 2003 г. последняя группа показателей из системы критериев была удалена.

В следующем году методику откорректировали путем упразднения группы критериев, отвечающих за оценку контрольной работы налоговых органов с организациями и индивидуальными предпринимателями, не представляющими или представляющими «нулевую» отчетность. 13 мая 2004 г. МНС России ввело новую методику оценки эффективности контрольной работы по субъектам Российской Федерации, которая содержала критерии оценки по группам показателей [9].

Через три года была впервые разработана методика оценки эффективности деятельности территориальных органов Федеральной налоговой службы для распределения средств материального стимулирования государственных гражданских служащих этой службы (далее − Методика) [5, с. 11–12]. Она утверждена соответствующим приказом для служебного пользования, и в нее вошла лишь часть из представленных ранее показателей. Большинство параметров было применено налоговыми органами впервые.

Современная методика оценки эффективности налогового контроля используется налоговыми органами с 2011 г. и находится в ограниченном доступе, поскольку форма для служебного пользования содержит в себе помимо показателей эффективности контрольной деятельности налоговых органов показатели расчета премиальной части заработной платы сотрудников ФНС России.

Существует несколько методик оценки эффективности деятельности налоговых органов. Это авторские варианты, подготовленные различными исследователями. Разработчиками таких документов являются Л.А. Ребреш [14, с. 118−123], Н.А. Дорофеева [4, с. 69−72], Д.В. Куницын, Е.С. Синицына, Л.А. Худяева [6, с. 71] и др.

Налоговое расследование − разновидность государственно-правоохранного расследования, сочетающего в себе в ряде случаев элементы административного, а также уголовно-процессуального видов расследования. Системообразующим фактором выступает сфера реализации противо-

правного деяния, ставшего предметом налогового расследования.

Отсутствие системного подхода к определению эффективности налоговых расследований позволило определить расчет по разработанной авторской методике.

Из данных, опубликованных в докладе о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации за 2013 г., следует, что правоохранительные органы выявили за этот период 141,2 тыс. преступлений экономической направленности, что на 18,4% меньше, чем в 2012 г. [3]. Отсутствие официальных статистических данных по налоговым преступлениям за 2013 г. обусловило необходимость проведения анализа по совершенным налоговым преступлениям за предшествующий период, а именно с 2008 по 2012 г., по различным источникам информации.

Данные, характеризующие динамику результативности налоговых расследований в Российской Федерации, отображены в табл. 1.

Отметим, что доля материалов, направленных из налоговых органов до 2011 г., составляла 40−50%, и после этого не наблюдается увеличения данных. Из этого можно сделать вывод, что изменение подследственности и процедуры направления материалов, содержащих признаки совершения налоговых преступлений, не повлияло на работу налоговых органов, однако число данных материалов снизилось вдвое по сравнению с 2008−2010 гг.

Из анализа данных табл. 1 следует, что за 2011−2012 гг. лишь 2−5% выявленных налоговых преступлений доходят до суда, это 1−2% от материалов, направленных налоговыми органами и ОВД в соответствующий период. В сравнении с 2008 г. эти показатели неимоверно малы и незначительны. Так, за 2008 г. до суда дошел 81% дел от выявленных в результате проведения проверочных мероприятий.

Динамика названных показателей за 2009−2010 гг. практически одинакова, и процент выявленных дел от числа направленных материалов равен в среднем 50%. Такое же значение имеет и отношение дошедших до суда дел к количеству выявленных материалов.

Число направленных и выявленных материалов в 2008 г. в три и два раза соответственно больше данного показателя 2012 г. и в три и пять раз больше показателя 2011 г.

Кроме того, с 2011 г. наблюдается резкое сокращение числа дел, направленных в суды: в 2012 г. − в 140 раз меньше, чем в 2008 г., и в 46 раз – чем в 2009 г. Подавляющее большинство преступлений в 2008 г. − начале 2011 г. выявлялось органами внутренних дел, поскольку только они были вправе вести оперативно-розыскную деятельность, выявляя сложные схемы уклонения от налогов, и полученные от них материалы служили базой для возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям, чего нельзя сказать о материалах, направленных из налоговых органов.

Однако с учетом резкого уменьшения дел, дошедших до суда, возмещенные суммы неуплаченных налогов составляют всего 2% от заявленных налоговым органом в 2012 г., и лишь 4% − в 2011 г. Если сравнить данные о сумме нанесенного ущерба, выявленного налоговым органом, напрашивается вывод о том, что в 2012 г. данный показатель даже больше в сравнении с суммой налоговых претензий 2008 г., однако возмещенный ущерб 2012 г. в 33 раза меньше аналогичного показателя 2008 г.

Авторы считают, что важным показателем результативности выявления налоговых преступлений в отдельно взятом регионе будет *количество направ-*

Таблица 1

Динамика результативности налоговых расследований в 2008–2012 г.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
Направлено материалов по подследственности ОВД* и ФНС России, ед.	27 700	22 366	14 449	8 682	9 200
В том числе только ФНС России, ед.	–	13 856	8 544	–	–
Сумма нанесенного ущерба, млн руб.	71 570	51 300	49 660	140 000	84 000
Количество выявленных налоговых преступлений, ед.	19 100	10 227	7 152	3 367	4 818
Количество налоговых преступлений, по которым уголовные дела направлены в суд, ед.	15 387	5 023	3 513	153	109
Сумма возмещенного ущерба, млн руб.	49 550	34 470	32 800	5 000	1 500

*ОВД – органы внутренних дел.

Источник: составлено авторами по данным работ [1; 10; 11, с. 108; 13, с. 37; 15; 16; 17, с. 23; 18].

ленных и выявленных преступлений по каждому субъекту Федерации.

Авторы рассчитали среднее количество выявленных налоговых преступлений, приходящихся на один субъект Российской Федерации, а также среднее количество материалов, содержащих признаки налогового преступления и направленных из налогового органа в Следственный комитет РФ. Последнее рассчитывается как отношение числа материалов ФНС России, направленных в комитет, в целом по России (например, 9 200 в 2012 г. [1]), к числу субъектов Российской Федерации (83).

Среднее количество выявленных налоговых преступлений, приходящихся на один субъект РФ, рассчитывается как отношение совершенных (выявленных) преступлений в налоговой сфере за рассматриваемый год (например, 4 818 в 2012 г. [16]) в целом по стране к числу субъектов России.

Так, в среднем в 2012 г. на один субъект Федерации приходится соответственно направленных материалов и выявленных преступлений:

9 200 / 83 = 111,

4 818 / 83 = 58.

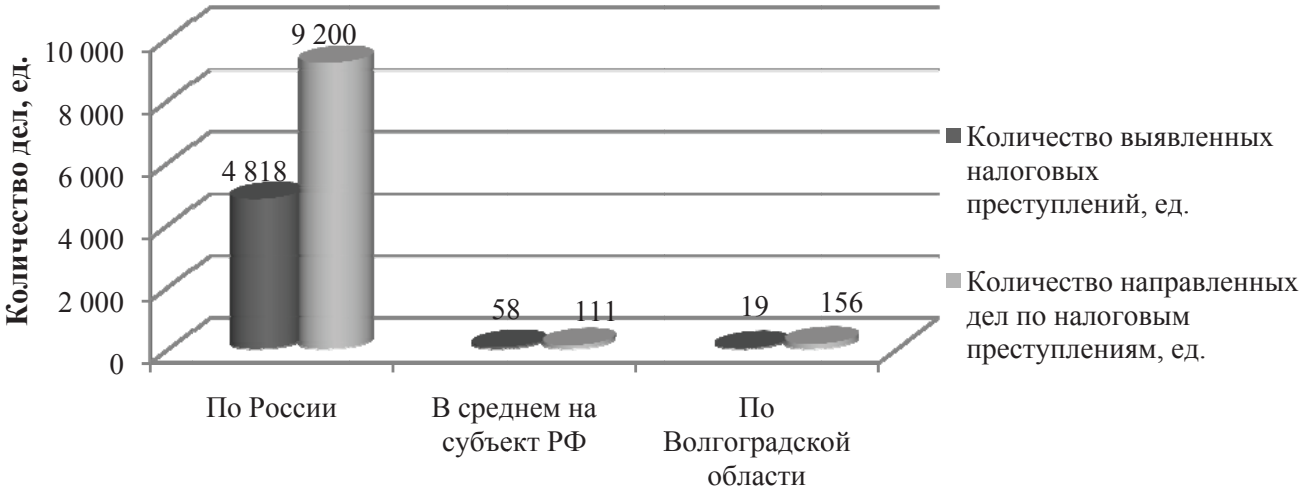
По Волгоградской области эти показатели несколько иные. В рамках взаимодействия ведомств ФНС России и Следственного комитета РФ в 2012 г. по фактам неуплаты налогов в следственное управление направлено 156 материалов налоговых проверок на сумму более 2 млрд руб. В результате вынесено 19 постановлений о возбуждении уголовных дел, по которым принято семь судебных решений [8].

Сравнительная статистика по материалам, содержащим признаки налоговых преступлений и выявленных следственными органами по России в целом и Волгоградской области, приведена на рисунке.

В Волгоградской области количество переданных материалов, содержащих признаки совершения налоговых преступлений, несколько выше среднего значения по России, однако данное число возбужденных уголовных дел несколько меньше среднего значения по стране, что связано с чрезмерной нагрузкой на соответствующие органы и невысокой компетентностью следователей.

На сайте МВД России есть данные статистики за 2011 г., которые содержат информацию о налоговых преступлениях, выявленных органами, в подследственность которых входила такая обязанность. В 2011 г. было выявлено 8 682 налоговых преступления, в числе которых 20 выявлено сотрудниками следственных органов России, 8 557 – сотрудниками отделов внутренних дел, 82 – таможенниками [10].

Напрашивается вывод, что в 2011 г. Следственный комитет РФ не способен был выполнить возложенные на него поручения по выявлению налоговых преступлений. Данные также свидетельствуют о том, что передача права возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям в полномочия исключительно комитета довольно необоснованна. Расследованием выявленных в 2011 г. налоговых преступлений занимался только он. Проведение предварительного следствия и уголовного пресле-



Источник: составлено авторами по данным работ [1, 8, 16].

Количество направленных на следствие материалов и выявленных налоговых преступлений по Волгоградской области в 2012 г.

дования зависит от предоставления или непредоставления налоговым органом материалов, перечень которых в законодательных актах не закреплен и не утвержден.

Эффективность работы многих государственных органов можно оценить по средствам расчета и применения коэффициентов и показателей эффективности. Подобный показатель в деятельности Следственного комитета РФ существует, но эти данные находятся опять-таки в ограниченном доступе. Однако многие авторы описывают подобного рода показатели, но отметим, что они не касаются конкретно налоговых преступлений, при этом анализируется в общем плане работа комитета. При этом показатели и коэффициенты, разрабатываемые авторами, редко касаются экономической стороны деятельности следственного органа [12, с.76–85; 19, с. 94].

Авторы статьи разработали коэффициенты эффективности, оценивающие результаты налоговых расследований, проводимых следственными органами РФ. Показатели строятся на основе имеющихся данных, которые рассмотрены в табл. 1 и, на взгляд авторов, характеризуют эффективность работы Следственного комитета РФ с экономической точки зрения.

По мнению авторов, основными показателями эффективности являются следующие параметры:

1) коэффициент результативности налоговых расследований $K_{р.н.р}$;

2) коэффициент возмещения ущерба $K_{в.у}$;

3) коэффициент эффективности налоговых расследований $K_{э.н.р}$.

1. Коэффициент результативности налоговых расследований рассчитывается как отношение числа дел, направленных в суд в конкретном году, к числу дел, в которых следственными органами были выявлены следы совершения налогового преступления, в этом же году.

2. Коэффициент возмещения ущерба находится путем деления суммы возмещенного ущерба за конкретный год на сумму начисленного ущерба в этом же году.

3. Коэффициент эффективности налоговых расследований рассчитывается путем перемножения первых двух показателей:

$$K_{э.н.р} = K_{р.н.р} \times K_{в.у}.$$

Третий коэффициент отражает качественную сторону деятельности органов внутренних дел (до 2010 г.) и Следственного комитета РФ (с 2011 г.). И для полной оценки необходимо не только рассчитать данные показатели, но и провести анализ полученных значений.

Чтобы рассмотреть полученные значения коэффициента эффективности налоговых расследований, необходимо разработать шкалу оценки. Для ее расчета надо провести множество экономических исследований, а имеющихся у авторов данных недостаточно. Поэтому воспользуемся шкалой оценки, приведенной в работе Е.Р. Михалко [7, с. 138].

Отметим, что в предложенных этим автором показателях преобладает юридическая сторона, однако включены также и некоторые экономические значения, поэтому можно применить эту шкалу для оценки эффективности предлагаемых коэффициентов.

Интерпретация значений такова:

- $0{,}7 < K_{р.н.р}, K_{в.у}, K_{э.н.р} < 1$ – уровень стабильного обеспечения экономической безопасности;
- $0{,}5 < K_{р.н.р}, K_{в.у}, K_{э.н.р} < 0{,}7$ – уровень нормального обеспечения экономической безопасности, позволяющий удерживать уровень налоговых преступлений в допустимых пределах;
- $0{,}3 < K_{р.н.р}, K_{в.у}, K_{э.н.р} < 0{,}5$ – кризисный уровень обеспечения экономической безопасности;
- $0 \leq K_{р.н.р}, K_{в.у}, K_{э.н.р} < 0{,}3$ – критический уровень.

Рассчитаем разработанные авторами коэффициенты на основе данных из табл. 1.

Динамика коэффициента результативности налоговых расследований показывает, что в 2008 г. наблюдался нормальный уровень обеспечения экономической безопасности государства, а с 2009 г. данный показатель снизился до кризисного значения, но все же его значения приближены к нормальному уровню. А с 2011 г. показатель находится в критической зоне.

Значения рассчитанного авторами коэффициента возмещения в 2011–2012 гг. находились также на критическом уровне, а в 2008–2010 гг. – приблизительно на одном уровне, нормально обеспечивающем экономическую безопасность.

Рассмотрим значения коэффициента эффективности налоговых расследований по зарегистрированным налоговым преступлениям. С 2009 г. наблюдается кризисный уровень обеспечения экономической безопасности, а в 2011–2012 гг. показатель находился практически на нулевом уровне. Значит, система налоговых расследований функционирует неэффективно, т.е. не справляется с выявлением и предотвращением преступлений в

Таблица 2

Эффективность налоговых расследований в 2008–2012 гг.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
Результативность налоговых расследований					
Количество выявленных налоговых преступлений, тыс.	19,1	10,227	7,152	3,367	4,818
Количество налоговых преступлений, уголовные дела по которым направлены в суд, тыс.	15,387	5,023	3,513	0,153	0,109
Коэффициент результативности налоговых расследований $K_{р.н.р}$	0,806	0,491	0,491	0,045	0,02
Размер причиненного и возмещенного ущерба в результате совершения налоговых преступлений					
Сумма нанесенного ущерба, млрд руб.	71,570	51,300	49,660	140,000	84,000
Сумма возмещенного ущерба, млрд руб.	49,550	34,470	32,800	5,000	1,500
Коэффициент возмещения ущерба $K_{в.у}$	0,692	0,672	0,660	0,036	0,018
Оценка эффективности налоговых расследований					
Коэффициент эффективности налоговых расследований $K_{э.н.р}$	0,56	0,33	0,32	0,002	0,0003

Источник: составлено авторами по данным табл. 1.

налоговой сфере. Однако оценка существовавшего ранее порядка в сфере налогообложения характеризуется рентабельностью ее работы.

Проанализировав полученные значения, авторы пришли к выводу, что с 2011 г. существующая система налоговых расследований не способна обеспечить экономической безопасности нашей страны в вопросах уплаты налогов. Уровень результативности и возмещения убытков по налоговым преступлениям также находится в критическом состоянии.

Число налоговых преступлений с 2011 г. резко снижается в результате принятых в последние три года мер законодательного и организационного порядка. Можно говорить о тенденции сокращения количества налоговых преступлений, ухудшении системы контроля в данной отрасли.

К примеру, с 2011 г. лишь 2–5% выявленных налоговых преступлений доходят до суда, а это 1–2% от материалов, направленных налоговыми органами и в соответствующий период – органами внутренних дел. Также причинами снижения показателей противодействия налоговой преступности стали трансформация процедур выявления налоговых преступлений и возбуждения уголовных дел в этой сфере, а также изменение подследственности с 2011 г. по делам о налоговых преступлениях.

Столь незначительные показатели выявления налоговых преступлений в рамках действующей процедуры обусловлены задачами, функциями, а также компетенцией налогового органа.

Основными его целями являются налоговое администрирование и налоговый контроль, в рамках которых проверяются правильность исчисления и действительность уплаты налогов и сборов, а при наличии оснований – привлечение недобросовестного налогоплательщика к налоговой ответственности. С учетом этого налоговый орган не наделен правом проведения оперативно-розыскной деятельности, посредством которой и выявляется большая часть преступлений. При этом по своему потенциалу этот вид правоохранительной деятельности значительно превосходит мероприятия налогового контроля.

Список литературы

1. *Васильев С.* СК большой, ему видней. URL: http://www.klerk.ru/analytics/columns/302818.

2. *Гузаиров М.Б., Аристархова М.К., Кузьмина Е.А.* Совершенствование оценки эффективности деятельности налоговых органов. URL: http://vestnik-mgou.ru/Issue/IssueFile/213.

3. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации. http://mvd.ru/Deljatelnost/results/annual_reports.

4. *Дорофеева Н.А., Суворов А.В.* О показателях оценки эффективности деятельности налоговых инспекций // Финансовая жизнь. 2010. № 2. С. 69–72.

5. *Жукова Л.Е.* О подходе к оценке социально-экономической эффективности использования информационных технологий в налоговых органах // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 3. С. 11–12.

6. *Куницын Д.В., Синицына Е.С., Худяева Л.А.* Методики оценки эффективности деятельности налоговых органов: виды, особенности, проблемы использования и пути совершенствования // Сибирская финансовая школа. 2004. № 3. С. 69–71.

7. *Михалко Е.Р., Терзиди А.В.* Коррупция и преступления экономической направленности //

Черные дыры в Российском законодательстве. 2010. № 5. С. 135–139.

8. На межведомственном совещании подведены итоги совместной работы в 2012 году и определены основные задачи на текущий год. URL: http://lenta34.ru/54671.

9. Об утверждении критериев оценки эффективности контрольной работы управлений МНС России по субъектам Российской Федерации на 2004: приказ МНС России от 13.05.2004 № САЭ-3-6/319@.

10. Общие сведения о состоянии преступности в России за январь – декабрь 2011 года. URL: http://www.yourist-ufa.ru/img/pdf/stat-za-yanvar-dekabr-2011.pdf.

11. *Осянин В.В.* Проблемы выявления налоговых преступлений // Актуальные проблемы теории и практики налогообложения: м-лы I Межд. науч.-практ. конф. Волгоград, 28–29 ноября 2012 г. Волгоград: ВолГУ, 2012. 295 с.

12. *Панеях Э.* Правоохранительная деятельность в России: структура, функционирование, пути реформирования / Э. Панеях, М. Поздняков, К. Титаев, И. Четверикова, М. Шклярук. СПб: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2012. С. 76–85.

13. *Раскина Т.В.* Роль органов прокуратуры в предупреждении налоговых преступлений в контексте современной уголовно-правовой политики РФ // Криминологический журнал. 2012. № 4. С. 36–40.

14. *Ребреш Л.А.* Вопросы оценки эффективности налогового контроля. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-otsenki-effektivnosti-nalogovogo-kontrolya.

15. *Смирнов Г.* Налоговые преступления: пределы либерализации. URL: http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=1781.

16. *Соловьев И.Н.* Более чем реальная борьба. URL: http://expert.ru/2013/03/14/bolee-chem-realnaya-borba.

17. *Соловьев И.Н.* Налоговые преступления. Специфика выявления и расследования. М.: Проспект, 2011. 216 с.

18. *Соловьев И.Н.* Схема-проблема. URL: http://www.klerk.ru/columnists/solovyev/311690.

19. *Токтагулов Р.* Критерии оценки деятельности правоохранительных органов // Юридический андеграунд, 2009. С. 91–97.

20. *Шишкарева Е.Ю.* Критерии оценки эффективности контрольной деятельности налоговых органов РФ. URL: http://www.rae.ru/forum2012/263/1153.

Financial analytics: science and experience ***Financial control***
ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

TAX INVESTIGATIONS: EFFICIENCY CALCULATIONS

Galina Ya. CHUKHNINA,
Tat'yana A. MECHETINA

Abstract

Importance The article considers the theoretical and practical foundations of assessing supervisory activity with regard to tax crimes.

Objectives The existing performance indicators of law enforcement authorities pertaining to revealed tax crimes are out of the reach of common public. The indicators described by various authors in scholarly works do not particularly concern tax crimes; they analyze only the work of the Investigative Committee of the Russian Federation in general. Therefore, we lay down an aim to develop a methodology of calculating the efficiency of tax investigations.

Methods The article describes the methods of assessing the supervisory work of tax authorities. We prove the absence of a system approach to determining the effectiveness of tax investigations. Using econometric techniques, we analyze various performance indicators. We present our unique method of calculating the efficiency of the said indicators, which characterizes the level of economic security of the country associated with the performance of obligations of citizens to pay taxes. We have developed three coefficients characterizing the efficiency of tax investigations: performance ratio of tax investigations, replacement ratio and efficiency ratio of tax investigations. The first coefficient is calculated as the ratio of the number of cases sent to court in a given year to the number of cases in which the investigating

authorities revealed the traces of committing a tax offense in the same year. The second coefficient is calculated by dividing the sum of the amount of compensates for damage in respect of a particular year to the amount of accrued damages in the same year. The third coefficient is calculated by multiplying the first two coefficients for the corresponding period. The third coefficient reflects the qualitative aspect of the activities. We have performed calculation of these coefficients and studied the efficiency of tax investigations. We carried out a comparative analysis of the number of forwarded materials, which contain the signs of tax crimes and which are identified by the investigating authorities in Russia in general, and in the Volgograd region in particular.

Results We conclude that the transfer of right to initiate criminal cases on tax crimes to the exclusive powers of the Investigative Committee of the Russian Federation is not entirely substantiated, because the level of effectiveness and recovery of losses from tax offenses have reached a critical level.

Conclusions and Relevance The paper describes the developed coefficients, which enable to evaluate the results of tax investigations conducted by investigating authorities of the Russian Federation. We also characterize the effectiveness of the work of the Investigative Committee of the Russian Federation from the economic point of view.

Keywords: efficiency, effectiveness, tax investigation, compensation, control, economic security

References

1. Vasil'ev S. *SK bol'shoi, emu vidnei* [Investigative Committee is powerful, it has a better view]. Available at: http://www.klerk.ru/analytics/columns/302818. (In Russ.)

2. Guzairov M.B., Aristarkhova M.K., Kuz'mina E.A. *Sovershenstvovanie otsenki effektivnosti deyatel'nosti nalogovykh organov* [Improving an evaluation of the efficiency of tax authorities' activity]. Available at: http://vestnik-mgou.ru/Issue/IssueFile/213. (In Russ.)

3. Doklad o rezul'tatakh i osnovnykh napravleniyakh deyatel'nosti Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii [Report on the results and main areas of activity of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation]. Available at: http://mvd.ru/Deljatelnost/results/annual_reports. (In Russ.)

4. Dorofeeva N.A., Suvorov A.V. O pokazatelyakh otsenki effektivnosti deyatel'nosti nalogovykh inspektsii [On performance indicators of tax inspections]. *Finansovaya zhizn' = Financial life,* 2010, no. 2, pp. 69–72.

5. Zhukova L.E. O podkhode k otsenke sotsial'no-ekonomicheskoi effektivnosti ispol'zovaniya informatsionnykh tekhnologii v nalogovykh organakh [On approach to the assessment of socio-economic efficiency of the use of information technologies by tax authorities]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and financial analysis,* 2009, no. 3, pp. 11–12.

6. Kunitsyn D.V., Sinitsyna E.S., Khudyaeva L.A. Metodiki otsenki effektivnosti deyatel'nosti nalogovykh organov: vidy, osobennosti, problemy ispol'zovaniya i puti sovershenstvovaniya [Methods of assessing the performance of tax authorities: types, specifics, problems of usage and ways of improvement]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian financial school,* 2004, no. 3, pp. 69–71.

7. Mikhalko E.R., Terzidi A.V. Korruptsiya i prestupleniya ekonomicheskoi napravlennosti [Corruption and economic crimes]. *Chernye dyry v Rossiiskom zakonodatel'stve = Black holes in Russian legislation,* 2010, no. 5, pp. 135–139.

8. *Na mezhvedomstvennom soveshchanii podvedeny itogi sovmestnoi raboty v 2012 godu i opredeleny osnovnye zadachi na tekushchii god* [The interdepartmental meeting summed up the results of joint work in 2012 and identified the main tasks for the current year]. Available at: http://lenta34.ru/54671SAP. (In Russ.)

9. Order of the Ministry of Taxation of the Russian Federation "On Approval of criteria for evaluating the effectiveness of audit work of departments of the Ministry of Taxation of Russia in the constituent entities of the Russian Federation for 2004" of May 13, 2004 № SAE-3-6/319@. (In Russ.)

10. Obshchie svedeniya o sostoyanii prestupnosti v Rossii za yanvar' – dekabr' 2011 goda [General information about the situations with crimes in Russia for January–December of 2011]. Available at: http://www.yourist-ufa.ru/img/pdf/stat-za-yanvar-dekabr-2011.pdf. (In Russ.)

11. Osyanin V.V. [The problems of an impact of tax crimes]. *Aktual'nye problemy teorii i praktiki nalogooblozheniya. Volgograd, 28–29 noyabrya 2012 g* [Proc. First Int. Sci. Conf. "Topical issues of theory and practice of taxation". November 28–29, 2012]. Volgograd, VolSU Publ., 2012, 295 p.

12. Paneyakh E. *Pravookhranitel'naya deyatel'nost' v Rossii: struktura, funktsionirovanie, puti reformirovaniya* [Law enforcement activity in Russia:

structure, functioning, reforming]. St. Petersburg, European University at St. Petersburg Publ., 2012, pp. 76–85.

13. Raskina T.V. Rol' organov prokuratury v preduprezhdenii nalogovykh prestuplenii v kontekste sovremennoi ugolovno-pravovoi politiki RF [The role of prosecution authorities in preventing tax crimes in the context of modern criminal and legal policy of the Russian Federation]. *Kriminologicheskii zhurnal = Criminological journal,* 2012, no. 4, pp. 36–40.

14. Rebresh L.A. *Voprosy otsenki effektivnosti nalogovogo kontrolya* [The issues of assessing the efficiency of tax control]. Available at: http://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-otsenki-effektivnosti-nalogovogo-kontrolya. (In Russ.)

15. Smirnov G. *Nalogovye prestupleniya: predely liberalizatsii* [Tax crimes: the limits of liberalization]. Available at: http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=1781. (In Russ.)

16. Solov'ev I.N. *Bolee chem real'naya bor'ba* [It is more than a real struggle]. Available at: http://expert.ru/2013/03/14/bolee-chem-realnaya-borba. (In Russ.)

17. Solov'ev I.N. *Nalogovye prestupleniya. Spetsifika vyyavleniya i rassledovaniya* [Tax crimes. The unique features of identification and investigation]. Moscow, Prospect Publ., 2011, 216 p.

18. Solov'ev I.N. *Skhema-problema* [Scheme-problem]. Available at: http://www.klerk.ru/columnists/solovyev/311690. (In Russ.)

19. Toktagulov R. Kriterii otsenki deyatel'nosti pravookhranitel'nykh organov [Evaluation criteria for law enforcement authorities' performance]. *Yuridicheskii andegraund = Legal underground,* 2009, pp. 91–97.

20. Shishkareva E.Yu. *Kriterii otsenki effektivnosti kontrol'noi deyatel'nosti nalogovykh organov RF* [Criteria for evaluating the effectiveness of control activities of tax authorities of the Russian Federation]. Available at: http://www.rae.ru/forum2012/263/1153. (In Russ.)

Galina Ya. CHUKHNINA
Volgograd State Agricultural University,
Volgograd, Russian Federation
G0703@mail.ru

Tat'yana A. MECHETINA
Volgograd State Agricultural University,
Volgograd, Russian Federation
Tatyana_chuhnina@mail.ru