

УДК 336.717

## ВЛИЯНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ НА ЭКОНОМИКУ И РЕАЛИЗАЦИЯ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ В СЕВЕРО-КАВКАЗСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

**Р.Х. ЭЛЬКАНОВ,**

кандидат экономических наук,

министр финансов

Карачаево-Черкесской Республики

E-mail: Elkanov.Rustam@Yandex.Ru

Научные исследования в области оценки инвестиционного климата являются достаточно популярными на протяжении последних лет, как и постоянные дискуссии о низком уровне инвестиционной привлекательности России и субъектов Российской Федерации. В то же время данная тема представляет особый интерес для регионов Северо-Кавказского федерального округа.

Целью статьи является исследование инвестиционного потенциала и реализации инфраструктурных проектов в Северо-Кавказском федеральном округе. Ему требуется разработка новых комплексных методик оценки инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности регионов, так как ряд факторов и специфических условий в рамках страны не позволяет объективно изучить реальные процессы и оценить динамику развития, уровень реализации инфраструктурных проектов.

Большинство методических разработок в области исследования инвестиционного климата субъектов Российской Федерации имеет схожие подходы и включает в себя общие критерии и показатели оценки. Международный опыт и анализ методических подходов к оценке инвестиционного климата иностранных рейтинговых агентств включают в себя блоки: экономический рост, финансовая устойчивость, налогово-бюджетная политика, степень диверсификации экономики, инновационное развитие, социальная и правовая сфера. Отдельно в

инфраструктуре выделяют следующие направления: обеспеченность электроэнергией, водоснабжение, транспортная инфраструктура и телефонизация.

Инвестиционный климат характеризуется с позиции динамики роста или оттока инвестиций в субъекты Российской Федерации и отражает общую динамику предпочтений инвесторов с учетом максимизации прибыли и комфортности финансовых вложений. Выделяя приоритетные направления бюджетных расходов на инфраструктурные проекты, требуется проводить оценку, имея в виду реализацию комплексных инвестиционных проектов и баланс интересов всех участников инвестиционного процесса, что позволит повысить эффективность инвестиционной политики.

В рамках статьи сделана попытка оценить реализацию направлений инвестиционной деятельности и ее результатов с учетом проектов строительства инфраструктуры в регионах Северо-Кавказского федерального округа.

**Ключевые слова:** инвестиционная политика, инвестиционный климат, инфраструктурный проект, комплексный инвестиционный проект, финансирование, Северо-Кавказский федеральный округ

Ряд научных исследований в области инвестиционного климата нашел отражение в трудах И.В. Шевченко [21], Г.П. Подшиваленко [14],

Таблица 1

## Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов СКФО в 2013 г.

Регион	Рейтинг
Ставропольский край	Группа IC5 (средняя инвестиционная привлекательность – второй уровень)
Республика Дагестан	Группа IC6 (средняя инвестиционная привлекательность – третий уровень)
Чеченская Республика	Группа IC7 (умеренная инвестиционная привлекательность – первый уровень)
Кабардино-Балкарская Республика, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия – Алания	Группа IC8 (умеренная инвестиционная привлекательность – второй уровень)
Карачаево-Черкесская Республика	Группа IC9 (умеренная инвестиционная привлекательность – третий уровень)

Г.А. Александрова [1], а также в работах этой тематики, касающихся российских регионов вообще и Северо-Кавказского федерального округа в частности [4, 8, 11, 12, 15, 20, 22].

Вопросы финансирования инвестиционных проектов и приоритетных направлений развития региона отражены в ряде федеральных и региональных нормативных актов. Так, в Северо-Кавказском федеральном округе (далее – СКФО) реализуется государственная программа «Развитие Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года»<sup>1</sup>.

Одна из подпрограмм направлена на развитие инвестиционной привлекательности за счет создания условий для реализации крупных инвестиционных проектов с привлечением кредитных ресурсов и создания точек экономического роста за счет строительства объектов транспортной, энергетической и инженерной инфраструктур и воплощения в жизнь «якорных» проектов.

Всемирный банк рассматривает инвестиционный климат как «совокупность характерных для каждой местности факторов, определяющих возможности компаний и формирующих у них стимулы к осуществлению продуктивных инвестиций, созданию рабочих мест и расширению своей деятельности» [18].

Национальное рейтинговое агентство<sup>2</sup> выделяет три группы регионов, различающихся по уровню инвестиционной привлекательности, и семь значимых факторов:

- обеспеченность региона природными ресурсами и качество окружающей среды в регионе;
- трудовые ресурсы;
- региональная инфраструктура;
- внутренний рынок (потенциал регионального спроса);
- производственный потенциал;
- институциональная среда и социально-политическая стабильность;
- финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий.

Регионы СКФО имеют рейтинг средней и умеренной инвестиционной привлекательности (табл. 1).

Агентство стратегических инициатив (АСИ) разработало в 2014 г. новый национальный рейтинг

состояния инвестиционного климата в регионах, цель которого – оценить ключевые факторы создания благоприятного инвестиционного климата, т.е. эффективность усилий региональных властей (органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, муниципальных органов власти) по улучшению состояния инвестиционного климата региона<sup>3</sup>. Из СКФО анализу был подвергнут только Ставропольский край, который попал в пятую группу регионов, получивших самый низкий интегральный индекс инвестиционного климата.

Также АСИ разработан Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе. По сути это комплекс из 15 стандартов. По состоянию на август 2014 г. полностью документ реализован только в двух регионах СКФО<sup>4</sup>: Кабардино-Балкарской Республике и Республике Дагестан. Остальные регионы имеют следующие тенденции:

- Республика Ингушетия – внедрено семь стандартов;
- Карачаево-Черкесская Республика – 11;

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 309 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года».

<sup>2</sup> Национальное рейтинговое агентство. URL: <http://www.national.ru>. Дата обращения: 20.08.2014.

<sup>3</sup> Инвестиционный портал регионов России. URL: <http://www.investinregions.ru/investor/rating/general>. Дата обращения: 22.08.2014.

<sup>4</sup> Инвестиционный портал регионов России URL: <http://www.investinregions.ru/regions/kbr/>. Дата обращения: 22.08.2014.

- Республика Северная Осетия – Алания – 6;
- Чеченская Республика – 14;
- Ставропольский край – 5 стандартов.

В условиях реализации инфраструктурных проектов ключевым фактором является появление новых рабочих мест и рост налоговых поступлений в бюджеты всех уровней [7]. Под инфраструктурой экономики понимают совокупность отраслей и видов деятельности, обслуживающих производство и хозяйство в целом, создающих для него общий фундамент, опору [9].

В современных зарубежных учебных изданиях инфраструктура макроэкономической системы (такой, как экономика государства) определяется как «капитальные сооружения, использование которых гражданами и фирмами обычно обеспечивается государством (автомагистрали, мосты, городские транспортные системы, водоочистные сооружения, муниципальные системы водоснабжения, аэропорты)» [10].

Проведенный анализ экономического развития и инвестиционного потенциала показал, что валовой региональный продукт Северо-Кавказского федерального округа составил в 2012 г. 1 214,73 млрд руб., что составляет 2,4% от общероссийского значения. Основная доля инвестиций в основной капитал приходится на привлеченные средства (табл. 2).

Высокая доля привлеченных бюджетных средств требует контроля за их целевым использованием при реализации инвестиционных проектов

и анализа эффективности достижения целевых показателей.

Ключевым параметром развития экономики регионов СКФО являются налоговые поступления в консолидированный бюджет Российской Федерации (табл. 3).

Все регионы СКФО в 2010–2014 гг. имели устойчивую положительную динамику роста налоговых поступлений, что позволяет говорить о тенденции постоянного роста налоговых поступлений.

С учетом высокой потребности финансирования инфраструктурных проектов требуется совершенствование методических подходов к оценке эффективности реализации инфраструктурных проектов. Проведенный анализ научных работ показал ряд схожих мнений по данной проблеме [5, 6, 17].

Например, М.Р. Невретдинов предлагает следующие показатели оценки эффективности реализации региональных инфраструктурных проектов: чистая текущая стоимость, внутренняя норма доходности, средневзвешенная стоимость капитала, создание новых рабочих мест, получение доступа населения к социально важным услугам, повышение энергоэффективности, соответствие отраслевым приоритетам и целям модернизации экономики.

Таким образом, зачастую происходит смешивание целевых показателей эффективности самого проекта и его роли в экономике региона. Автор считает необходимым провести разграничение эффективности с учетом типа инфраструктурного проекта и вида инвестиций (частные, бюджетные).

Таблица 2

**Распределение инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в Северо-Кавказском федеральном округе, %**

Регион	2011 г.			2012 г.		
	Собственные средства	Привлеченные средства	Бюджетные средства в числе привлеченных	Собственные средства	Привлеченные средства	Бюджетные средства в числе привлеченных
РФ	41,9	58,1	19,2	44,5	55,5	17,8
СКФО	27,4	72,6	47,2	26,3	73,7	47,7
Республика Дагестан	13,3	86,7	57,3	12,7	87,3	66,7
Республика Ингушетия	6,1	93,9	87,1	4,6	95,4	90,4
Кабардино-Балкарская Республика	15,6	84,4	54,9	16,8	83,2	39,4
Карачаево-Черкесская Республика	25,3	74,7	49,2	14,9	85,1	49,3
Республика Северная Осетия – Алания	16,0	84,0	58,2	26,8	73,2	61,2
Чеченская Республика	17,1	82,9	70,1	10,8	89,2	75,6
Ставропольский край	42,6	57,4	26,8	44,2	55,8	22,5

Источник: URL: <http://www.gks.ru>. Дата обращения: 07.08.2014.

Таблица 3

**Поступление налоговых и других доходов регионов  
Северо-Кавказского федерального округа в консолидированный бюджет  
Российской Федерации, млн руб.**

Регион	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.05.2014
РФ	7 662 893,65	9 719 599,23	10 958 192,71	11 325 853,27	4 275 104,56
СКФО	96 846,09	106 057,06	121 311,53	136 268,44	49 111,90
Республика Дагестан	16 099,24	17 772,88	21 469,99	24 131,27	8 809,44
Республика Ингушетия	1 783,82	2 677,82	2 595,96	2 898,99	923,98
Кабардино-Балкарская Республика	7 642,79	8 158,89	8 887,79	9 997,26	3 439,94
Карачаево-Черкесская Республика	4 090,59	4 834,05	5 596,48	7 007,26	2 328,32
Республика Северная Осетия – Алания	6 156,51	6 064,39	8 322,18	10 361,19	3 328,62
Чеченская Республика	9 873,21	9 712,42	10 397,16	12 129,91	4 126,13
Ставропольский край	51 199,94	56 836,61	64 041,99	69 742,56	26 155,48
<i>Справочно:</i>					
Доля СКФО, %	1,26	1,09	1,11	1,20	1,15

Источник: URL: <http://www.nalog.ru>. Дата обращения: 10.08.2014.

Проводить оценку проектов О.И. Гулакова предлагает по двум взаимосвязанным направлениям, включающим анализ финансовой (коммерческой) и общественной (экономической) эффективности на соответствующих финансовой и экономической моделях [2, 3].

Автор статьи считает, что эффективность реализации крупных инвестиционных проектов следует измерять через технологическое развитие отраслей и рост реального сектора экономики, а не только через стандартные показатели эффективности инвестиционного проекта.

По данным рейтингового агентства «Эксперт»<sup>5</sup>, в 2012 г. в СКФО реализовалось 50 крупнейших инвестиционных проектов, которые распределены по регионам (табл. 4).

Основная доля инвестиций приходится на Республику Дагестан и Ставропольский край, при этом большинство проектов направлено на развитие промышленного производства, энергетики, туризма и в целом на стимулирование роста экономики.

Для повышения эффективности и прозрачности реализации инвестиционных проектов разработаны Методические указания по распределению бюджетных ассигнований федерального бюджета по кодам классификации расходов бюджетов на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов и паспорт комплексного инвестиционного проекта (далее – КИПР).

<sup>5</sup> Рейтинговое агентство «Эксперт». URL: <http://expert.ru/ratings/50-krupnejshih-realnyih-investproektov-skfo>. Дата обращения: 01.08.2014.

«Якорные» участники КИПР – участники, которые на дату заполнения паспорта уже определены и реализуют наиболее значимые инвестиционные проекты с объемом инвестиций свыше 5% от совокупного объема. Следует отметить, что сегодня такой подход реализуется только в индустриальных парках, что, несомненно, требует расширения методических рекомендаций на все проекты с бюджетным участием.

При разработке комплексных проектов выделены сводные показатели (табл. 5).

Таким образом, при реализации инфраструктурных проектов выделяются новые направления структуризации и определения потребности в инфраструктурном обеспечении со стороны участников комплексных проектов, а также в специальных сервисах.

Под комплексным инвестиционным проектом подразумевается совокупность взаимосвязанных инвестиционных программ, включая создание новых либо модернизацию существующих предприятий различных форм собственности, а также создание необходимой для них промышленной, инновационной или иной инфраструктуры, на строительство объектов которой главным распорядителем бюджетных ассигнований в 2015–2017 гг. предусмотрены бюджетные ассигнования [13, 16, 19].

В госпрограмме развития СКФО заложено снятие инфраструктурных ограничений развития субъектов Российской Федерации, входящих в состав округа, в части транспортной и энергетической инфраструктур. Проведенный анализ инвестиций показал снижение в 2013 г. объема инвестиций,

Таблица 4

## Крупнейшие инвестиционные проекты СКФО в 2012 г.

Регион	Направления инвестирования	Сумма инвестиций, млн долл. США	Структура, %
Республика Дагестан	Девелопмент, АПК, машиностроение, энергетика, транспорт и логистика, промышленность стройматериалов, химическая промышленность, стекольная промышленность	9 423,6	29,54
Республика Ингушетия	Промышленность стройматериалов, пищевая промышленность	388,3	1,22
Кабардино-Балкарская Республика	Промышленность стройматериалов, химическая промышленность	767,2	2,40
Карачаево-Черкесская Республика	Туризм, энергетика, цветная металлургия, промышленность стройматериалов, АПК	5 601,1	17,56
Республика Северная Осетия – Алания	Энергетика, туризм, промышленность стройматериалов, цветная металлургия	2 120,7	6,65
Чеченская Республика	Энергетика, туризм, АПК, черная металлургия	3 665,5	11,49
Ставропольский край	Добыча и переработка нефти и газа, АПК, энергетика, промышленность стройматериалов, химическая промышленность, фармацевтическая промышленность, альтернативная энергетика, черная металлургия	9 189,1	28,80
<b>Всего по СКФО</b>		<b>31 902,2</b>	<b>100,00</b>

Источник: составлено автором по данным рейтингового агентства «Эксперт». URL: <http://expert.ru/ratings/50-krupnejshih-realnyih-investproektov-skfo>. Дата обращения: 01.08.2014.

Таблица 5

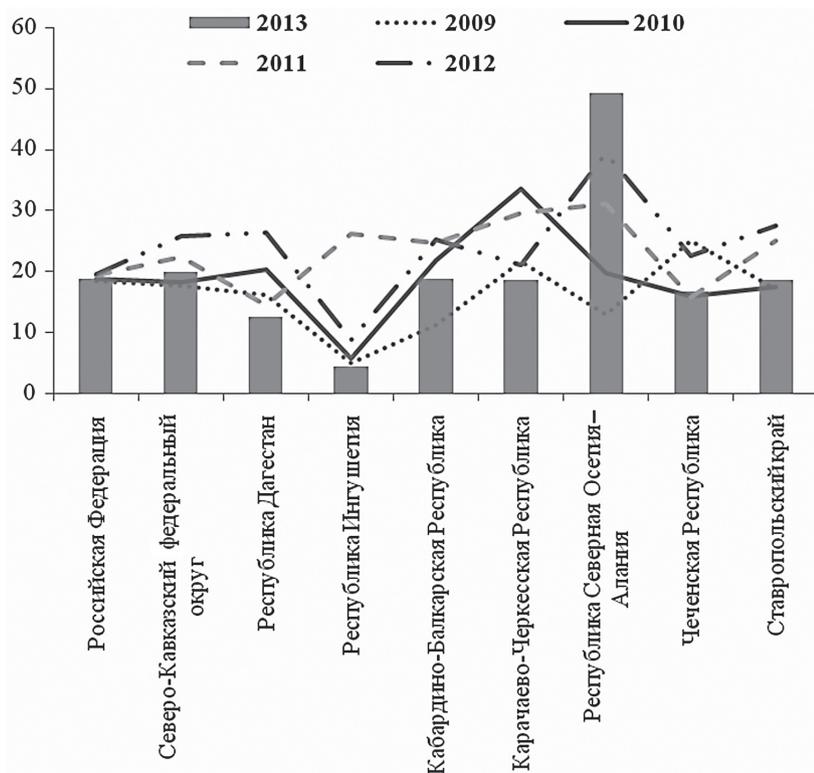
## Ключевые показатели комплексного инвестиционного проекта

Сводный показатель	Показатели «якорных» и типовых участников	Показатель инфраструктуры
Объем инвестиций из федерального бюджета	Финансовые показатели: выручка, операционные расходы, прибыль, инвестиции, налоговые и таможенные платежи	Автотранспортная инфраструктура
Объем инвестиций из бюджета субъекта Российской Федерации	Источники финансирования: финансовая государственная поддержка на инвестиционной стадии, собственные вложения, объем привлеченных кредитных средств	Железнодорожная инфраструктура
Объем внебюджетных инвестиций	Потребности в инфраструктурном обеспечении	Водоснабжение и водоотведение
Площадь застройки комплексного инвестиционного проекта	Нагрузка и пропускная способность: автотранспортная, железнодорожная, иные виды транспорта	Теплоснабжение
Выручка резидентов, в том числе на экспорт и на снабжение строительных проектов	Потребности в специальных сервисах (например, таможенное оформление грузов, помещения в офисных зданиях, услуги центра прототипирования)	Энергетическая инфраструктура
Количество созданных рабочих мест		
Налоговые и таможенные платежи в федеральный бюджет, в том числе налог на прибыль организаций, таможенные платежи, акцизы на автомобили, налог на добавленную стоимость		
Налоговые платежи в бюджет субъекта Российской Федерации, в том числе налог на имущество и на прибыль организаций		

Источник: Методические указания по распределению бюджетных ассигнований федерального бюджета по кодам классификации расходов бюджетов на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов.

направленных на модернизацию и реконструкцию, в общем объеме вкладов в основной капитал: 2012 г. – 25,7%, 2013 г. – 19,8% (см. рисунок).

Республика Северная Осетия – Алания и Кабардино-Балкарская Республика имеют устойчивый рост в 2009–2013 гг., остальные регионы – снижение



Источник: URL: <http://www.gks.ru>. Дата обращения: 07.08.2014.

Доля инвестиций, направленных в 2009–2013 гг. на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал СКФО, %

доли инвестиций на реконструкцию. Аналогичная ситуация с инвестициями в машины, оборудование, транспортные средства, доля инвестиций снизилась до 14,5% в 2013 г. (2012 г. – 22,5%).

Показателями эффективности реализации на территории Северо-Кавказского федерального округа инвестиционных проектов крупных компаний, государственных корпораций, акционерных обществ с государственным участием и институтов развития определены:

- объем валового регионального продукта по Северо-Кавказскому федеральному округу;
- объем налоговых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации;
- объем инвестиций в основной капитал;
- доля частных инвестиций в общем объеме инвестиций;
- число созданных новых рабочих мест.

**Выводы.** В рамках регионального развития следует отметить, что инвестиционный климат представляет собой индикативную оценку качества жизни и благополучия населения, развития предпринимательства, а также ожиданий инвесторов

и доверия к региональным органам власти.

Развитие территорий с учетом привлечения инвестиций позволяет расширить производственные возможности хозяйствующих субъектов регионов, а также создать социальную инфраструктуру и повысить занятость населения при строительстве новых производств.

Сбалансированное развитие региона должно находиться в тесной взаимосвязи с управлением инвестиционной политикой и процессами в регионе, что требует формирования единой политики промышленного производства, финансовой инфраструктуры и оптимизации капитальных вложений в реальный сектор экономики и отрасли, имеющие высокую отдачу. Это даст толчок инновационному развитию регионов и повышению качества жизни населения.

Инвестиционный климат зависит от среды, которую определяют институты регулирования и совокупность ресурсов, распределяемых между ними, а также уровень риска вложений и эффективность их использования применительно к инфраструктуре.

### Список литературы

1. Александров Г.А., Вякина И.В., Скворцова Г.Г. Инвестиционный климат и инвестиционные риски: методология анализа взаимосвязи и оценки // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 2. С. 20–32.
2. Гулакова О.И. Общественная эффективность крупных инфраструктурных проектов, методика и практика. URL: <http://www.nsu.ru/exp/pp51d279e989a325e1230089f7>.
3. Гулакова О.И. Теоретико-методологические основы измерения общественного эффекта инфраструктурных проектов. URL: <http://www.nsu.ru/rs/mw/link/Media:/22983/14.pdf>.
4. Емельянов Ю., Леонова Ю. Оценка инвестиционной привлекательности регионов России. URL: <http://www.uptp.ru/articles/regionalnoe-razvitie/844>.
5. Измалкова С.А., Головина Т.А., Фаустова И.Л., Тронина И.А., Елецкая С.С. Управление инфра-

структурными проектами. URL: [http://www.gu-unpk.ru/file/employee/689/Upravlenie\\_infrastrukturnymi\\_projektami.pdf](http://www.gu-unpk.ru/file/employee/689/Upravlenie_infrastrukturnymi_projektami.pdf).

6. Инвестиционный проект – эффективность механизма реализации. URL: <http://www.vegaslex.ru/text/44841>.

7. Инфраструктурные проекты России. URL: <http://talk-s.ru/test/projects/infra-forum-2013>.

8. Капранова Л.Д. К вопросу о реализации инвестиционного потенциала Северо-Кавказского федерального округа // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 4. С. 21–27.

9. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь: словарь современной экономической науки. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Дело, 2003. 520 с. С. 134–135.

10. Магомадов И.Д. Инфраструктурный комплекс как приоритетное направление государственных капвложений // Транспортное дело России. 2009. № 6. С. 18–20.

11. Макаров И.Н., Колесников В.В. Аудит и анализ эффективности проектов развития региональной инфраструктуры. URL: <http://www.econorus.org/consp/files/63vc.doc>.

12. Маннапов Р. Управление инновационной активностью в регионе URL: <http://www.uptp.ru/articles/regionalnoe-razvities/602>.

13. Матвеев В.В. Эффективное инфраструктурное обеспечение ускоренного развития высокотехнологических отраслей. URL: [http://www.fa.ru/fil/orel/science/Documents/matveev\\_statya\\_9.pdf](http://www.fa.ru/fil/orel/science/Documents/matveev_statya_9.pdf).

14. Подшиваленко Г.П. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. № 15. С. 7–10.

15. Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в России. URL: <http://www.econorus.org/consp/files/63vc.doc>.

16. Рыкова И.Н., Кораблев Д.В. Приоритизация государственной политики развития Дальнего Востока. URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/3/fm\\_2014\\_3.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/3/fm_2014_3.pdf).

17. Сафин Р.Н. Эффективность и государственная поддержка проектов производственной инфраструктуры. URL: <http://www.regec.ru/articles/2009/vol3/8.pdf>.

18. Улучшение инвестиционного климата в интересах всех слоев населения / Доклад Всемирного банка о мировом развитии. 2005. URL: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/worlddev2005.pdf>.

19. Ульянова О.Ю., Никифорова М.Е. Развитие государственно-частного партнерства как формы финансирования инновационных инфраструктурных проектов. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/10159>.

20. Швецов А.Н. Интеграционные механизмы ускорения территориального развития. URL: <http://www.isa.ru/proceedings/images/documents/2006-22/160-180.pdf>.

21. Шевченко И.В., Жабин В.В. Пути совершенствования методик оценки инвестиционного климата регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 14. С. 47–52.

22. Шураева К.В. Особенности формирования механизма инфраструктурного обеспечения развития инвестиционной деятельности в регионе. URL: <http://www.uecs.ru/logistika/item/262-2011-03-24-13-19-17>.

Financial analytics: science and experience

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)

Investment policy

INVESTMENT POLICY IMPACT ON THE ECONOMY  
AND IMPLEMENTATION OF INFRASTRUCTURE PROJECTS  
IN THE NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT

Rustam Kh. EL'KANOV

**Abstract**

**Importance** Researches in the field of investment climate evaluation, as well as permanent discussions about the low level of investment attractiveness of Russia and the constituent territories of the Russian Federation have been quite popular in recent years. At the same time, this topic is of particular interest for the regions of the North Caucasian Federal District.

**Objectives** The article aims to study the investment potential and the implementation of infrastructure projects in the North Caucasian Federal District. The North Caucasus Federal District requires developing new comprehensive methodologies to evaluate the investment climate and investment attractiveness of regions, since a number of factors and specific conditions within the country do not allow having an objective assessment of actual processes, the dynamics of development, and the level of infrastructure projects implementation.

**Methods** Most of the guidance papers in the area of researching the investment climate of the constituent territories of the Russian Federation have similar methodological approaches and include general evaluation criteria and performance measures. The international experience and analysis of methodological approaches to the evaluation of investment climate by foreign rating agencies include the following blocks: economic growth, financial sustainability, fiscal policy, economic diversification level, innovation development, and social and legal spheres. Separately, the following areas are identified in the infrastructure: provision with electricity, water supply, transport infrastructure and installation of telephone services.

**Results** The investment climate is characterized from a position of dynamics of investment inflow or outflow in the constituent entities of the Russian Federation and reflects the general dynamics of investors' preferences based on profit maximization and satisfaction from financial investments. Taking into account the prioritization of budget spending on infrastructure projects, I emphasize the need to assess

the implementation of integrated investment projects and the balance of interests of all participants of an investment process, which will enable to enhance the investment policy efficiency.

**Conclusions** The paper attempts to assess the implementation of investment activity and its results taking into account infrastructure construction projects in the regions of the North Caucasian Federal District.

**Keywords:** investment, policy, climate, infrastructure project, integrated project, financing, North Caucasian Federal District

**References**

1. Aleksandrov G.A., Vyakina I.V., Skvortsova G.G. Investitsionnyi klimat i investitsionnye riski: metodologiya analiza vzaimosvyazi i otsenki [Investment climate and investment risks: the methodology of analyzing relationship and evaluation]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 2, pp. 20–32.
2. Gulakova O.I. *Obshchestvennaya effektivnost' krupnykh infrastrukturykh projektov, metodika i praktika* [Public efficiency of major infrastructure projects: methodology and practice]. Available at: <http://www.nsu.ru/exp/pp51d279e989a325e1230089f7>. (In Russ.)
3. Gulakova O.I. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy izmereniya obshchestvennogo efekta infrastrukturnykh projektov* [Theoretical and methodological foundations for measuring social impact of infrastructure projects]. Available at: <http://www.nsu.ru/rs/mw/link/Media/22983/14.pdf>. (In Russ.)
4. Emel'yanov Yu., Leonova Yu. *Otsenka investitsionnoi privilekatel'nosti regionov Rossii* [Evaluation of the Russian regions' investment attractiveness]. Available at: <http://www.uptp.ru/articles/regionalnoe-razvitiye/844>. (In Russ.)
5. Izmalkova S.A., Golovina T.A., Faustova I.L., Tronina I.A., Eletskaia S.S. *Upravlenie infrastruktur-*

*nyimi proektami* [Infrastructure project management]. Available at: [http://www.gu-unpk.ru/file/employee/689/Upravlenie\\_infrastrukturnymi\\_proektami.pdf](http://www.gu-unpk.ru/file/employee/689/Upravlenie_infrastrukturnymi_proektami.pdf). (In Russ.)

6. *Investitsionnyi proekt – effektivnost' mekhanizma realizatsii* [Investment project: the efficiency of implementation mechanism]. Available at: <http://www.vegaslex.ru/text/44841>. (In Russ.)

7. *Infrastrukturnye proekty Rossii* [Russia's infrastructure projects]. Available at: <http://talk-s.ru/test/projects/infra-forum-2013>. (In Russ.)

8. Kapranova L.D. K voprosu o realizatsii investitsionnogo potentsiala Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga [On the issue of an investment potential implementation of the North-Caucasian Federal District]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial analytics: science and experience*, 2011, no. 4, pp. 21–27.

9. Lopatnikov L.I. *Ekonomiko-matematicheskii slovar': slovar' sovremennoi ekonomicheskoi nauki* [Economics and Mathematics Dictionary: dictionary of modern economics]. Moscow, Delo Publ., 2003, pp. 134–135.

10. Magomadov I.D. Infrastrukturnyi kompleks kak prioritetnoe napravlenie gosudarstvennykh kapvolzhenii [An infrastructure complex as a priority direction of State capital investments]. *Transportnoe delo Rossii = Transportation business in Russia*, 2009, no. 6, pp. 18–20.

11. Makarov I.N., Kolesnikov V.V. *Audit i analiz effektivnosti proektov razvitiya regional'noi infrastruktury* [Audit and analysis of the effectiveness of regional infrastructure project development]. Available at: <http://www.econorus.org/consp/files/63vc.doc>. (In Russ.)

12. Mannapov R. *Upravlenie innovatsionnoi aktivnost'yu v regione* [Management of innovation activity of a region]. Available at: <http://www.uptp.ru/articles/regionalnoe-razvitie/602>. (In Russ.)

13. Matveev V.V. *Effektivnoe infrastrukturalnoe obespechenie uskorenogo razvitiya vysokotekhnologicheskikh otraslei* [Efficient infrastructural support for accelerated development of high-tech industries]. Available at: [http://www.fa.ru/fil/orel/science/Documents/matveev\\_statya\\_9.pdf](http://www.fa.ru/fil/orel/science/Documents/matveev_statya_9.pdf). (In Russ.)

14. Podshivalenko G.P. *Investitsionnyi klimat i investitsionnaya privlekatel'nost'* [Investment climate and investment attractiveness]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial analytics: science and experience*, 2010, no. 15, pp. 7–10.

15. *Praktika primeneniya kontsessionnykh soglashenií dlya razvitiya regional'noi infrastruktury v Rossii* [Practical application of concession agreements for regional infrastructure development in Russia]. Available at: <http://www.econorus.org/consp/files/63vc.doc>. (In Russ.)

16. Rykova I.N., Korablev D.V. *Prioritizatsiya gosudarstvennoi politiki razvitiya Dal'nego Vostoka* [Prioritization of the State policy of the Far East development]. Available at: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/3/fm\\_2014\\_3.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/3/fm_2014_3.pdf). (In Russ.)

17. Safin R.N. *Effektivnost' i gosudarstvennaya podderzhka proektov proizvodstvennoi infrastruktury* [Effectiveness and public support for production infrastructure projects]. Available at: <http://www.regec.ru/articles/2009/vol3/8.pdf>. (In Russ.)

18. A Better Investment Climate for Everyone: World Development Report. 2005. Available at: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/world-dev2005.pdf>.

19. Ul'yanova O.Yu., Nikiforova M.E. *Razvitie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva kak formy finansirovaniya innovatsionnykh infrastrukturalnykh proektov* [Developing public-private partnership as a form of financing innovation infrastructure projects]. Available at: <http://www.creativeconomy.ru/articles/10159>. (In Russ.)

20. Shvetsov A.N. *Integratsionnye mekhanizmy uskoreniya territorial'nogo razvitiya* [Integration mechanisms of territorial development acceleration]. Available at: <http://www.isa.ru/proceedings/images/documents/2006-22/160-180.pdf>. (In Russ.)

21. Shevchenko I.V., Zhabin V.V. *Puti sovershenstvovaniya metodik otsenki investitsionnogo klimata regionov* [Ways to improve the evaluation methods of regions' investment climate]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional economics: theory and practice*, 2007, no. 14, pp. 47–52.

22. Shuraeva K.V. *Osobennosti formirovanií mekhanizma infrastrukturalnogo obespecheniya razvitiya investitsionnoi deyatel'nosti v regione* [Specifics of building an infrastructure mechanism to ensure investment activities development in a region]. Available at: <http://www.uecs.ru/logistika/item/262-2011-03-24-13-19-17>. (In Russ.)

---

**Rustam Kh. EL'KANOV**

Minister of Finance of Karachai-Circassian Republic, Cherkessk, Russian Federation  
Elkanov.Rustam@Yandex.Ru