

УДК: 336.58; 338.1; 330.33/П22

## ФИНАНСОВАЯ РОЛЬ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА В ПОВЫШЕНИИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ КОМПАНИЙ

**Л.Г. ПАШТОВА,**

доктор экономических наук,  
профессор кафедры корпоративных финансов  
E-mail: palelya@yandex.ru  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации,  
Москва

*Комплексная инновационная политика государства, направленная на создание и реализацию инновационных процессов, существенно увеличивает приток инвестиций в страну. Сегодня наиболее важным приоритетом для России и отечественных компаний становится повышение инновационной активности, которая даст возможность заложить основу конкурентоспособного сильного государства. В этом аспекте финансовое участие государства в активизации инновационной деятельности необходимо. Однако нельзя обойти вниманием и крупный бизнес, доля которого в инновационных начинаниях должна нарастать.*

*В статье рассматриваются наиболее важные аспекты деятельности государства и бизнеса, касающиеся повышения инновационной активности в России за последние 20 лет. Рассмотрены государственная политика в области поддержки науки и привлечение в финансирование научной деятельности крупных бизнес-структур.*

*В работе для определения финансовой роли государства и частного бизнеса проведен анализ данных инновационной активности российских компаний начиная с 1990-х гг. Дана оценка эффективности финансирования инновационной деятельности в России.*

*Проведенные расчеты показали, что в России пока не сформирована институциональная среда,*

*благоприятствующая инновациям и внедрению новшеств, а финансовая роль государства в реализации инновационного развития остается определяющей, тогда как крупный бизнес пассивно участвует в создании инновационного потенциала страны.*

*Обоснован вывод о том, что для повышения экономического роста и инновационной активности в стране необходимы существенное участие частного бизнеса в финансировании инноваций и заинтересованность в изменении сырьевой направленности развития российской экономики.*

**Ключевые слова:** инновационная деятельность, инновационная активность, финансирование, инвестирование инноваций, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР)

С начала XXI в. Россия проводит курс на строительство новой модели развития экономики, ориентированной на возвращение статуса развитой страны. Это возможно только при значительных финансовых вливаниях в экономику, и в частности в обеспечение инновационного развития промышленного сектора.

С 2006 г. развитие крупных государственных корпораций в различных отраслях повлияло на структурные изменения в российской экономике.

Так, 30% всех финансовых активов России сосредоточено в Центральном банке РФ, 35% владеют пять крупнейших банков страны. Если в 2004 г. государство контролировало 81 из 400 крупнейших компаний России с совокупной выручкой 145 млрд долл. США, то в 2006 г. – 103 компании с совокупной выручкой 283 млрд долл., или 40% выручки 400 крупнейших компаний России. Если в 2003 г. 10-я часть валового внутреннего продукта РФ поступала от 52 компаний, то в 2006 г. – от 11 корпораций.

Реализуя соответствующую политику, государство позволяет в фазе структурного кризиса выйти своей экономике на опережающую другие страны траекторию экономического роста на основе расширяющихся конкурентных преимуществ. Но можно ли говорить о свободной конкуренции при таких масштабах высокой степени консолидации активов?

Инновационный тип развития предопределяет возрастание роли государства в обеспечении правовых, экономических, социальных условий активизации инновационной деятельности компаний. И сегодня, когда не сформирована институциональная среда, благоприятствующая инновациям и внедрению новшеств, роль государства в реализации инновационного развития – определяющая.

Руководство развитых стран берет на себя обеспечение финансирования фундаментальной науки и высокорискованных прикладных исследований, развитие научно-исследовательской инфраструктуры, системы распространения новых знаний, поддержания образования населения. Конечно, выполнение этих функций сопряжено с крупномасштабными инвестициями, которые не всегда приносят явный коммерческий эффект для вкладчика, но создают условия быстрого роста нововведений на производстве.

Экономическое развитие, как и любое другое, основано на законах цикличности, обусловленной периодическим процессом последовательного замещения одних явлений другими.

В ходе каждого структурного кризиса мировой экономики открываются новые возможности. Страны, лидировавшие в предшествующем цикле, сталкиваются с обесценением капитала и падением квалификации занятых в отраслях устаревающего технологического уклада. В то же время страны, успевшие создать инновационный потенциал, оказываются центрами притяжения капитала, высвобождающегося из устаревающих производств.

Соответственно, руководство стран, проводящих политику инвестирования научно-технического и производственного капитала в перспективные направления, обеспечивает государству принципиальные конкурентные преимущества.

Российское государство с 2006 г. активизировало деятельность по укрупнению государственных компаний. Однако этого недостаточно для формирования эффективных институтов развития, поддерживающих инвестиции в новые технологии, стимулирующих инновационную активность, содействующих прогрессивным технологическим сдвигам, объединению финансовых, трудовых и информационных ресурсов на перспективных направлениях экономического роста.

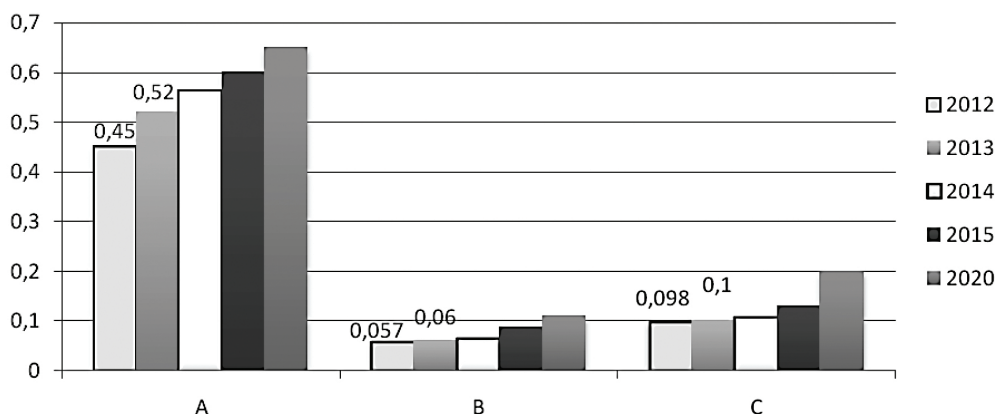
Некоторые специалисты считают, что создание государственных корпораций может тормозить формирование конкурентной среды, так как это механизм ограничения рыночных свобод и перераспределения собственности в интересах властвующих структур. Автор поддерживает мнение других экспертов, которые считают, что укрупнение государственных компаний – эффективный инструмент реализации крупных программ развития наукоемких производств.

В 2011 г. была утверждена стратегия инновационного развития нашей страны до 2020 г. «Инновационная Россия – 2020»<sup>1</sup>, в соответствии с которой доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, возрастет в 2020 г. до 40% (в 2009 г. – 10,4%), а доля инновационной продукции в промышленном производстве с текущих 5% должна вырасти до 25%, увеличение вклада научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в экономику увеличится с чуть более 1% до 3% (рис. 1).

В настоящее время 70% расходов на инновации финансирует государство, остальное – бизнес. Однако государство нацелено на кардинальное изменение таких пропорций. В связи с этим должно возрасти значение наиболее эффективного использования научно-технического потенциала и развития инновационной активности крупного бизнеса.

Отечественные компании призваны формировать инновационные производства, способные в условиях жесткой конкуренции работать на отече-

<sup>1</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года «Инновационная Россия – 2020». Официальный сайт Минэкономразвития России. URL: <http://www.economy.gov.ru>.



**Рис. 1.** Прогнозные показатели по инновационной активности организаций в РФ на 2012–2020 гг., %:

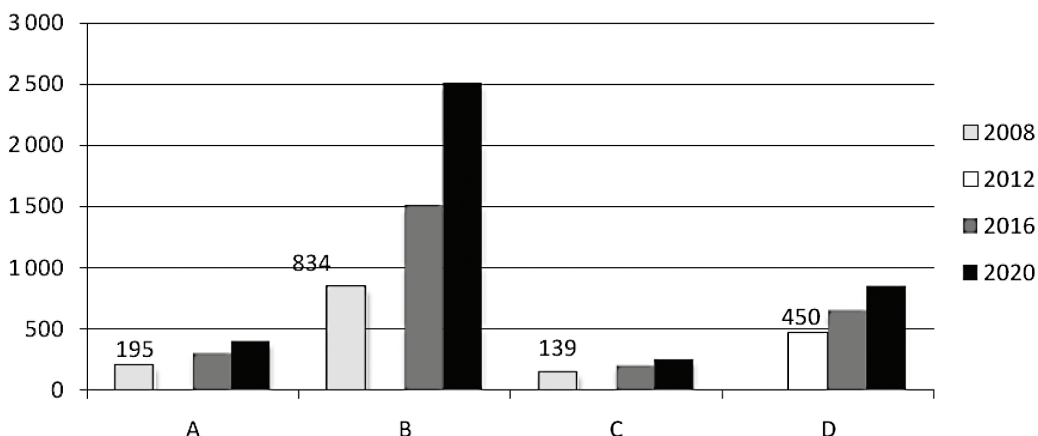
*A* – удельный вес внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки; *B* – удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства; *C* – удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций промышленного производства

твенном и мировом рынках, концентрируя ресурсы на перспективных направлениях с обновлением производства (рис. 2). Для реализации перечисленного крупному бизнесу необходимо предоставление надежных гарантий, без этого корпорации не будут заинтересованы в изменении сырьевой направленности развития нашей экономики.

Инструменты прямого государственного воздействия должны ориентироваться на поддержку широкой частной инициативы по освоению инновационных производств, стимулируя в соответст-

насчитывалось свыше 4 тыс. научных организаций, включая 2 677 исследовательских институтов, 289 конструкторских бюро, большая часть из которых (2 213) работала в предпринимательском секторе. К началу 2012 г. в России действовало около 30 тыс. малых инновационных предприятий.

Однако эти данные не свидетельствуют о росте научного потенциала. Если посмотреть на динамику доли расходов на науку в ВВП (рис. 3), то видно, что только к 2020 г., возможно, будет превышен показатель 1991 г.



**Рис. 2.** Индикаторы стратегии инновационного развития России до 2020 г.:

*A* – коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 000 чел. населения); *B* – число созданных передовых производственных технологий; *C* – интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг); *D* – доля уникальных приборов и оборудования не старше восьми лет (с учетом их модернизации) в общей стоимости машин и оборудования участников национальной инновационной системы, %

ющих направлениях инвестиционную активность и предпринимательскую инициативу.

Начиная с 1990-х гг., резкое сокращение государственного финансирования науки и падение производственного заказа почти полностью уничтожили внутренние ресурсы развития. Россия унаследовала от СССР 70% научно-технического потенциала. В 2003 г., по данным Роскомстата, в стране

О деградации научно-производственного потенциала свидетельствуют абсолютное сокращение расходов на НИОКР и отставание в этой области от развитых стран. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на душу населения в России составляли в 2008 г. 41 долл., тогда как в США – 794 долл., Японии – 715 долл., Германии – 511 дол. В итоге по уровню



Рис. 3. Динамика и прогноз внутренних затрат на исследования и разработки в РФ на 2012–2020 гг., % к ВВП

тила главным образом традиционные отрасли, практически не затронув высокотехнологический сектор. В нем, напротив, в отличие от России, усилилось значение институтов прямой государственной поддержки инновационной, инвестиционной активности и даже организации наиболее капиталоемких производств. В связи с этим, по мнению автора, инструменты прямого госу-

расходов на науку Россия оказалась в группе стран с малым научным потенциалом (Венгрия, Греция, Португалия, Польша). Резкое сокращение финансирования привело к значительному затруднению обновления научного оборудования и снижению заработной платы в науке.

Для экономики развитых стран наиболее типичным является примерно равное распределение инвестиций в научно-исследовательские разработки между частным и государственным капиталами. Так, в США доля негосударственных инвестиций в инновационный рынок составляет 50%, причем в результате государственной экспертизы до 10% инноваций получают статус стратегически важных и впоследствии финансируются за счет государства. Япония финансирует 33% совокупных расходов на НИОКР. Доля самофинансирования в общих расходах промышленности на НИОКР составляет в США 73%, в ФРГ – 70%, Японии и Великобритании – 62%, во Франции и в Италии – 57%.

Для стран, переживающих технологическое отставание, характерно использование концепции кредитования под будущую стоимость. Это связано с формированием «длинной волны» в экономике, которая определяет характер ее развития в ближайшие 50–60 лет. Отсюда и условия кредитования: направленность на кластеризацию в экономике нововведений на основе синтезирования элементов импортозамещающей и экспортно-промышленной моделей с учетом национальной специфики хозяйства и тенденций мировой конъюнктуры.

Так, волна дерегулирования экономики, прокатившаяся по развитым странам в 1980-х гг., охва-

дественного воздействия должны ориентироваться на поддержку широкой частной инициативы в освоении инновационных производств, стимулируя в соответствующих направлениях инвестиционную активность и предпринимательскую инициативу.

Главным источником финансирования инвестиций в основной капитал для большинства российских компаний в 2012 г. являлись собственные средства – 85% респондентов (в 2011 г. – 87%, в 2000 г. – 82%). Кредитные и заемные средства использовали 36% организаций (против 35% в 2011 г. и 14% в 2000 г.), бюджетные средства – 3% организаций. В 2013 г. по-прежнему ориентировались на собственные средства 80% компаний, на кредитные и заемные средства – 37%, на бюджетные средства – 4%.

В 80 субъектах Российской Федерации Росстат провел выборочное обследование инвестиционной активности организаций, осуществляющих добычу полезных ископаемых, в обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, в котором приняли участие 10,3 тыс. предприятий<sup>2</sup>.

По результатам исследования, основной целью инвестирования в основной капитал в 2012 г., как и прежде, являлась замена изношенной техники и оборудования – на это указали 70% респондентов (в 2011 г. – 69%, в 2000 г. – 56%). Однако эти инвестиции имеют целью не инновационное развитие, а только повышение эффективности производства: автоматизацию или механизацию существующего производственного процесса, снижение себесто-

<sup>2</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики на 10.10.2012.

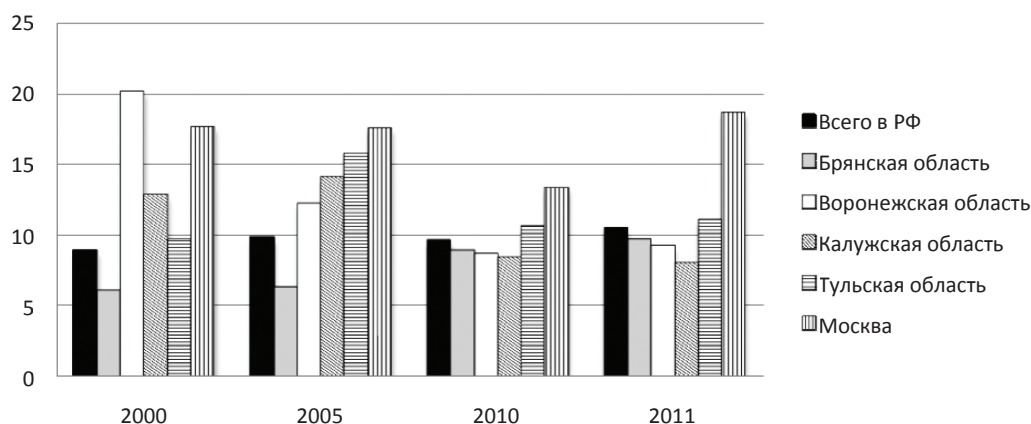


Рис. 4. Инновационная активность компаний в 2000–2011 гг. по некоторым регионам РФ

имости продукции, экономию энергоресурсов. Данные вложения осуществляли 38–50% организаций.

Вместе с тем весьма различна и инновационная активность российских компаний по регионам за 2000–2011 гг. (рис. 4).

В результате как политических, так и экономических перемен с 1990-х гг. произошли снижение уровня научно-технического потенциала страны, разрушение технического единства научных исследований и разработок, распад сложившихся научных коллективов, отток квалифицированных кадров и интеллектуального капитала из России. В итоге усилилась зависимость страны от иностранных производителей высокотехнологичной техники.

«Падение научно-технического потенциала страны ведет к утрате Россией передовых позиций в мире, снижению качества исследований на стратегически важных направлениях научно-технического прогресса, деградации наукоемких производств, понижению технического уровня материального производства, росту вероятности техногенных катастроф, технологической зависимости России от ведущих стран Запада и подрыву оборонного потенциала государства, делает труднодостижимой кардинальную модернизацию национальной технологической базы», – констатируется в Концепции национальной безопасности Российской Федерации<sup>3</sup>.

Все верно. Но в условиях резкого сокращения государственного финансирования и падения производственного заказа наука почти полностью исчерпала внутренние ресурсы развития.

<sup>3</sup> Концепция национальной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 17.12.1997 № 1300 в ред. Указа Президента РФ от 10.01.2000 № 24.

Рост экономики России сопряжен с оживлением спроса на инновации со стороны предприятий, которые в настоящее время в основном не имеют для этого средств, так как цикл производственных инвестиций и инноваций выходит за границы краткосрочных интересов.

Основным фактором, сдерживавшим в 2012 г. инновационную активность компаний, назвали недостаток собственных финансовых средств 64% опрошенных (на 4% больше, чем в 2011 г.). Руководители предприятий отметили также несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующей инвестиционные процессы (с 10% в 2011 г. до 11% в 2012 г.), неопределенность экономической ситуации в стране (с 31% в 2011 г. до 26% в 2012 г.), сложный механизм получения кредита для реализации инвестиционных проектов (с 14% в 2011 г. до 13% в 2012 г.) и низкую прибыльность инвестиций в основной капитал (с 11% в 2011 г. до 10% в 2012 г.)<sup>4</sup>.

В настоящее время для достижения экономического роста необходимо развитие базисных компонентов, формирующих новые направления развития техники, а не дополняющих устаревшие. Волна базисных нововведений обуславливает действие так называемого инновационного мультипликатора, связывающего инвестиции с увеличением совокупности спроса.

Инвестиции в базисные новшества вызывают рост производства, который индуцирует появление вторичных, улучшающих нововведений, замещающих устаревшие технологии. Внедрение вторичных нововведений сопровождается новыми инвестициями, стимулирующими дальнейший рост производства.

Таким образом, инновационный мультипликатор оказывает мощное воздействие на рост производства, выводя экономику из состояния депрессии в стадию долговременного подъема. В связи с этим при определении пропорций распределения инвестиций необходимо опираться на общие зако-

<sup>4</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики на 10.10.2012.

номерности циклического развития экономики по интенсивному типу воспроизводства и выражаемые в статистическом законе деления затрат по структуре научно-производственного цикла.

Пропорции затрат между фундаментальными исследованиями, прикладными поисковыми работами, разработками, капитальными вложениями на освоение научно-технических новшеств составляют 1:3:9:27<sup>5</sup>. Такого рода статистический закон распределения ресурсов научно-производственного потенциала характерен для стадии развития общественного производства, когда научно-технический прогресс идет «по заказам» практики, выражающим необходимость решения очевидных проблем развития или стабилизации производства. Сложившееся в нашей стране фактическое распределение затрат выявляет глубокие диспропорции в структуре научно-производственного цикла.

В значительной мере инвестирование инноваций должно обеспечиваться за счет внебюджетных средств. Формируя ресурсы финансирования инноваций, необходимо использовать:

- амортизационные отчисления на реновацию в той их части, где в стоимости основных производственных фондов в неявном виде учтены предпроизводственные затраты, включая затраты на НИОКР и инновации;
- средства износа нематериальных активов, включаемых в себестоимость продукции, которые отражают перенос стоимости НИОКР и научно-технических новшеств на стоимость продукции;
- доходы от продажи научно-технической продукции, имущественных прав на объекты интеллектуальной и промышленной собственности, а также объектов материально-технической инфраструктуры науки и прав пользования ими;
- доходы по прямым и портфельным инвестициям в НИОКР и технологическое развитие, получаемые в виде дивидендов и отчислений от прибыли (роялти);
- компенсации за несанкционированное (безлицензионное) использование научно-технических новшеств как объектов интеллектуальной и промышленной собственности.

Увеличение финансирования фундаментальных и прикладных научных исследований, расширение финансирования грантов в области науки могут

<sup>5</sup> См.: [3, с. 42].

достигать, по различным оценкам, 58,8 млрд руб. в годовом исчислении. По оценкам экспертов, модернизация экономики и переход к инновационному развитию потребуют дополнительных расходов (выпадения доходов) бюджетной системы РФ в сумме до 426,1 млрд руб.<sup>6</sup>.

В условиях дефицита бюджетных ассигнований с высокой надежностью банки способны вести финансирование всех фаз инновационного цикла, обеспечивая возможность страхования. Участие кредитных учреждений создаст дополнительные стимулы для различных фирм в создании комплексной инфраструктуры по финансовому обслуживанию и сопровождению инновационной деятельности. Как никакой другой финансовый институт, банк наилучшим образом обеспечивает контроль и эффективное управление движением инвестиционных ресурсов.

Большие возможности привлечения инвестиций в инновационную сферу заложены в эффективном использовании инструментов фондового рынка, основной задачей которого является межотраслевое перераспределение инвестиционных ресурсов и обеспечение притока внутренних и иностранных вкладов в наиболее перспективные сектора отечественной экономики.

В настоящее время в России нет механизма, обеспечивающего трансформацию сбережений населения в инновационные инвестиции, способствующие экономическому росту. Практически денежный потенциал, накопленный в стране, не используется. В 1999 г. в абсолютном выражении размер накоплений в виде вкладов и ценных бумаг оценивался в 41 трлн руб., в то время как на 1 января 2013 г., по данным Росстата<sup>7</sup>, накопления населения РФ составляли 17,28 трлн руб., в том числе в виде вкладов – 68%, наличных денег – 23,6% и только 8,4% – в ценных бумагах.

Уполномоченные российские банки в 1999 г. привезли в страну и продали более 138 млрд долл.<sup>8</sup>, столько же денег обслуживает внутренний рынок самих США. По экспертным оценкам, сумма наличной валюты у населения в 1999 г. составляла примерно 420 млрд долл., а ныне у населения России остается

<sup>6</sup> Заключение комитета Государственной Думы по промышленности по проекту федерального закона № 344994-5 «Об инновационной деятельности в Российской Федерации».

<sup>7</sup> URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population).

<sup>8</sup> Данные Банка России о структуре наличной денежной массы в обращении в РФ.

наличными 80–85 млрд долл. Таким образом, вместо того чтобы привлечь эти средства в инновационное развитие компаний, Россия стала сферой прямых эмиссионных интересов Федеральной резервной системы США, а банковская система России лишилась более половины резервов населения.

Только осознание государством необходимости создания благоприятных условий для развития инноваций позволит модернизировать научно-техническую базу российской экономики и поднять конкурентоспособность отечественных предприятий.

Направляющая роль государства в активизации инновационной деятельности – эффективный инструмент экономического роста на основе повышения роли инновационных производств. Вопрос о разработке частных мер стимулирования инновационной деятельности, об установлении конкретного перечня налоговых льгот для субъектов инновационной деятельности, о направлениях и перечне программ развития этой деятельности остается открытым.

Модернизация экономики страны требует значительных усилий, времени и затрат. И когда ведущая роль инновационного развития перекладывается на крупный бизнес, очень важно определить долю влияния и вмешательства государства в инновационные процессы в экономике.

Именно активное инвестирование в производство, особенно в выпуск продукции научно-технического назначения, инновационную и научно-техническую деятельность, сформирует материальные предпосылки для последующего экономического роста страны.

#### Список литературы

1. *Аванесян М.Г.* Российская практика инновационной деятельности корпораций. URL: <http://sibac.info/11755>.
2. *Бернстайн П.* Фундаментальные идеи финансового мира: Эволюция. М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. 247 с.
3. *Блиоков Е.Н.* Концепция оценки эффективности НИОКР и ценообразования на научно-техническую продукцию. М., 1995. 110 с.
4. *Бортник И.М., Зинов В.Г., Коцюбинский В.А., Сорокина А.В.* Вопросы достоверности статистической информации об инновационной деятельности в России // *Инновации*. 2013. № 10. С. 10–17.
5. *Ерохина Е.В.* Инновационный потенциал федеральных округов и регионов России: анализ и оценка // *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. 26. С. 20–33.
6. Заседание Совета по науке и образованию. Выступление В.В. Путина 29 октября 2012 г. URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/16726>.
7. *Инновационные регионы*. Вып. № 2. М.: Центр стратегического партнерства, 2011. 240 с.
8. *Козлов В., Соколов Д.Г., Юдаева К.В.* Инновационная активность российских фирм. URL: [http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/hse\\_ejournal/2004/3/08\\_03\\_05.pdf](http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/hse_ejournal/2004/3/08_03_05.pdf).
9. *Кондратьева Е.А.* Теневые процессы: экономические и финансовые аспекты в национальном и международном измерении. М.: Аванглион, 2009. 501 с.
10. *Кондратьева Е.А.* Теневые финансы: основные подходы к исследованию. URL: [http://vestnik.sseu.ru/view\\_pdf.php?pdf=3138](http://vestnik.sseu.ru/view_pdf.php?pdf=3138).
11. *Корпоративный рост: методология измерения и управленческий инструментарий (финансовый аспект)* / Е.А. Каменева, О.Н. Лихачева, К.Н. Мингалиев, Л.Г. Паштова, Л.А. Сетченкова, Т.А. Слепнева, Г.И. Хотинская, Е.И. Шохин. М.: Научные технологии. 2013. 315 с.
12. *Пайк Р., Нил Б.* Корпоративные финансы и инвестирование / пер. с англ. 4-е изд. СПб: Питер, 2006. 784 с.
13. *Паштова Л.Г., Тагирбеков К.Р.* Инвестиционные процессы и банковская система в экономике России. М.: Весь Мир, 2005. 320 с.
14. *Питер Ф. Друкер.* Бизнес и инновации. М.: Вильямс, 2007. 432 с.
15. *Сайфуллина С.Ф.* Проблемы инновационного развития российских предприятий. URL: [http://www.rae.ru/use/?article\\_id=7784511&op=show\\_article&section=content](http://www.rae.ru/use/?article_id=7784511&op=show_article&section=content).
16. *Семь принципов процветания (МВА. Краткий курс): под общ. ред. Р.М. Нуреева.* URL: <http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/287-a.pdf>.
17. *Тарасенко С.* Экономике спасет потребление. URL: <http://www.cfa.su/files/324.pdf>.
18. *Тупчиенко В.А.* Научно-технический прогресс и его влияние на экономический рост // *Экономический анализ*. 2013. 24. С. 33–38.
19. *Шумпетер Йозеф А.* Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 401 с.
20. *Pashtova Lelya G.* Innovative activities of Russian companies: problems and prospects. URL: <http://e-koncept.ru/en/2014/54703.htm?download>.

Financial analytics: science and experience  
ISSN 2311-8768 (Online)  
ISSN 2073-4484 (Print)

Issues on economics

## FINANCIAL ROLE OF THE STATE AND BUSINESS IN ENHANCING THE INNOVATION ACTIVITY OF COMPANIES

Lelya G. PASHTOVA

### Abstract

**Importance** Integrated innovation policy of the State aimed at creation and implementation of innovative processes, significantly increases the inflow of investments into the country. Today, enhancing innovative activity, which will give an opportunity to lay the foundation of a strong competitive State, assumes priority for the Russian Federation and its domestic companies. In this aspect, the financial participation of the State in enhancing of innovation activity is absolutely essential. However, it is necessary to pay attention to big business as well, as its share in innovative undertakings should increase.

**Objectives** The article considers the most important aspects of government and business activities aimed at increasing the Russian innovation activity over the past 20 years. I analyze the State policy in the field of support for science and involving large business organizations in scientific activities financing.

**Methods** In order to determine the financial role of the State and private business, the paper provides an analysis of innovation activity data of the Russian companies since the 1990s. The article also assesses the efficiency of financing of the Russian innovation activity.

**Results** The calculations have shown that Russia has not yet formed the institutional environment, which facilitates innovation activity and the introduction of innovations, and the financial role of the State in the implementation of innovative development remains a determining one. At the same time, big business is passively involved in the creation of the country's innovative capacity.

**Conclusions and Relevance** I came to a conclusion that to enhance economic growth and innovation activity in the country it is necessary to substantially involve private businesses in financing of innovations and fostering their interest in changing raw material orientation of the Russian economy development.

**Keywords:** innovation, activity, financing, investment, research and development, R&D

### References

1. Avanesyan M.G. *Rossiiskaya praktika innovatsionnoi deyatel'nosti korporatsii* [Russian practice of innovation activity of a corporation]. Available at: <http://sibac.info/11755>. (In Russ.)
2. Bernstein P. *Fundamental'nye idei finansovogo mira: evolyutsiya* [Capital Ideas Evolving]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2009, 247 p.
3. Bliokov E.N. *Kontseptsiya otsenki effektivnosti NIOKR i tsenoobrazovaniya na nauchno-tehnicheskuyu produkciyu* [The concept of evaluation of the effectiveness of R & D and pricing for scientific and technical products]. Moscow, 1995, 110 p.
4. Bortnik I.M., Zinov V.G., Kotsyubinskii V.A., Sorokina A.V. *Voprosy dostovernosti statisticheskoi informatsii ob innovatsionnoi deyatel'nosti v Rossii* [The issues of reliability of statistical information on Russian innovation activity]. *Innovatsii = Innovations*, 2013, no. 10, pp. 10–17.
5. Erokhina E.V. *Innovatsionnyi potentsial federal'nykh okrugov i regionov Rossii: analiz i otsenka* [Innovation capacity of Russian federal districts and regions: analysis and evaluation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*, 2013, no. 26, pp. 20–33.
6. *Zasedanie Soveta po nauke i obrazovaniyu. Vystuplenie V.V. Putina* [The session of the Council for Science and Education. The speech of V.V. Putin]. October 29, 2012. Available at: <http://news.kremlin.ru/transcripts/16726>. (In Russ.)
7. *Innovatsionnye regiony. Vyp. № 2*. [Innovation regions. Iss. no. 2]. Moscow, Tsentr strategicheskogo partnerstva Publ., 2010, 240 p.
8. Kozlov V., Sokolov D.G., Yudaeva K.V. *Innovatsionnaya aktivnost' rossiiskikh firm* [Innovation activity of Russian companies]. Available at: [http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/hse\\_ejournal/2004/3/08\\_03\\_05.pdf](http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/hse_ejournal/2004/3/08_03_05.pdf). (In Russ.)
9. Kondrat'eva E.A. *Tenevye protsessy: ekonomicheskie i finansovye aspekty v natsional'nom i mezhdunarodnom izmerenii* [Shadow processes: economic



and financial aspects of the national and international dimension]. Moscow, Avanglion Publ., 2009, 501 p.

10. Kondrat'eva E.A. *Tenevye finansy: osnovnye podkhody k issledovaniyu* [Shadow finance: basic approaches to research]. Available at: [http://vestnik.sseu.ru/view\\_pdf.php?pdf=3138](http://vestnik.sseu.ru/view_pdf.php?pdf=3138). (In Russ.)

11. *Korporativnyi rost: metodologiya izmereniya i upravlencheskii instrumentarii (finansovyi aspekt)* [Corporate growth: measurement methodology and management tools (a financial aspect)]. Moscow, Nauchnye tekhnologii Publ., 2013, 315 p.

12. Pike R., Neale B. *Korporativnye finansy i investirovanie* [Corporate Finance and Investment]. St. Petersburg, Piter Publ., 2006, 784 p.

13. Pashtova L.G., Tagirbekov K.R. *Investitsionnye protsessy i bankovskaya sistema v ekonomike Rossii* [Investment processes and banking system in the Russian economy]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2005, 320 p.

14. Drucker P.F. *Biznes i innovatsii* [Business and Innovations]. Moscow, Vil'yams Publ., 2007, 432 p.

15. Saifullina S.F. *Problemy innovatsionnogo razvitiya rossiiskikh predpriyatii* [Problems of an innovative development of Russian enterprises]. Available at: [http://www.rae.ru/use/?article\\_id=7784511&op=show\\_article&section=content](http://www.rae.ru/use/?article_id=7784511&op=show_article&section=content). (In Russ.)

16. *Sem' printsipov protsvetaniya (MBA. Kratkii kurs)* [Seven principles of prosperity (MBA. A short course)]. Available at: <http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/287-a.pdf>. (In Russ.)

17. Tarasenko S. *Ekonomiku spaset potreblenie* [Economy will be saved by consumption]. Available at: <http://www.cfa.su/files/324.pdf>. (In Russ.)

18. Tupchienko V.A. Nauchno-tekhnicheskii progress i ego vliyanie na ekonomicheskii rost [Scientific and technological progress and its impact on economic growth]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*, 2013, no. 24, pp. 33–38.

19. Schumpeter J.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [The Theory of Economic Development]. Moscow, Direktmedia Publishing Publ., 2008, 401 p.

20. Pashtova L.G. *Innovatsionnaya deyatel'nost' rossiiskikh kompanii: problemy i perspektivy* [Innovative activities of Russian companies: problems and prospects]. Available at: <http://e-koncept.ru/en/2014/54703.htm?download>. (In Russ.)

---

#### Lelya G. PASHTOVA

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation  
[palelya@yandex.ru](mailto:palelya@yandex.ru)