

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИИ ЭКГ-РЕЙТИНГОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО БИЗНЕСА В РАЗЛИЧНЫХ СЕКТОРАХ ЭКОНОМИКИ

DOI: <https://doi.org/10.24891/ejmtzg>EDN: <https://elibrary.ru/ejmtzg>

Ирина Викторовна СЫЧЕВА

доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и менеджмента, Тульский государственный университет (ТулГУ), Тула, Российская Федерация

e-mail: sychova15@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3074-2684

SPIN: 9192-8853

Наталья Андреевна СЫЧЕВА

ответственный автор, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и менеджмента, Тульский государственный университет (ТулГУ), Тула, Российская Федерация

e-mail: sychova15@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3909-6479

SPIN: 6430-4680

Мария Валентиновна КИВАРИНА

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры цифровой экономики и управления, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Российская Федерация

e-mail: mariya.kivarina@novsu.ru

ORCID: 0000-0002-8533-4573

SPIN: 4180-0385

Татьяна Александровна ФЕДОРОВА

доктор экономических наук, доцент, директор департамента дополнительного и бизнес-образования, Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого (ТГПУ им. Л.Н. Толстого), Тула, Российская Федерация

e-mail: Ftatiana75@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1945-1835

SPIN: 7002-0260

История статьи:

Рег. № 66/2026

Получена 26.01.2026

Одобрена 24.02.2026

Доступна онлайн

30.03.2026

Специальность: 5.2.3

УДК

[338.49:36]:005.412:303.6

JEL: O44, Q01, R58

Аннотация

Предмет. Оценка устойчивого развития бизнес-компаний реального и социального секторов региональной экономики.

Цели. Критически осмыслить потенциальные возможности совершенствования методологии ЭКГ-рейтингования по практической реализации социальной и экологической деятельности российских бизнес-компаний реального и социального секторов региональной экономики, а также предложить меры по их использованию.

Методология. Применены методы системного и SWOT-анализа, контент-анализа научной литературы, а также сравнения, обобщения и группировки актуальных данных платформы ЭКГ-рейтинга.

Результаты. Выделены акторы ЭКГ-рейтинга, исследованы лучшие корпоративные практики его участников в регионах их присутствия, доказана необходимость усиления информированности общества о позитив-

Ключевые слова:

устойчивое развитие,
социально-
экологическая
ответственность
бизнеса, ESG-
концепция, ЭКГ-
рейтинг, деловая
репутация организации

ном влиянии ЭКГ-рейтингования на повышение социальной и экологической ответственности бизнеса, а также разработаны рекомендации по модернизации методологии ЭКГ-рейтингования на основе выявления его сильных и слабых сторон.

Выводы. Результаты исследования представляют интерес для всех субъектов региональной экономики, задействованных напрямую или косвенно в процессе рейтингования, и служат основой для большего стимулирования бизнеса к проявлению социальной и экологической ответственности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2026

Для цитирования: Сычева И.В., Сычева Н.А., Киварина М.В., Федорова Т.А. Оценка потенциальных возможностей совершенствования методологии ЭКГ-рейтингования регионального бизнеса в различных секторах экономики // Экономический анализ: теория и практика. – 2026. – № 3. – С. 102 – 121. DOI: 10.24891/ejmtzg EDN: EJM TZG

В последние десятилетия в связи с усилением внимания общества к вопросам экологизации и социализации хозяйственной деятельности новую окраску получил термин «устойчивое развитие». Традиционно под ним понимали стабильное финансово-экономическое состояние организаций микро- и макроуровня, позволяющее обеспечивать экономический рост, сохранять и улучшать свои позиции в деловом мире. Однако истощение природных ресурсов, изменение климата на планете, растущая социальная напряженность и другие глобальные вызовы заставили политический и научный мир в конце XX в. иначе взглянуть на это понятие, подойдя к трактовке его содержания с позиции необходимости согласования социально-экологических интересов общества и экономических интересов собственников капитала. Такой подход нашел отражение в ESG-концепции устойчивого развития, которая провозглашает триединство экологической, социальной и корпоративной политик деятельности организаций.

Изучением ее содержания и опыта практической реализации сегодня занимаются зарубежные и отечественные исследователи М. Орлицкий, Ф. Шмидт и С. Райнс [1], М. Айдогмуш, Г. Гюлай, К. Эргун [2], С. Ву, Х. Ли, Х. Ду, З. Ли [3], И.С. Белик, А.С. Дуцинин, Н.Л. Никулина [4], Ю.Н. Львова, К.А. Ларионов [5], Д.В. Овечкин [6], Е.В. Попов [7] и др. При этом в последние годы в России акцент научных исследований сместился в сторону критического осмысления результатов ESG-рейтингования [8, 9] и необходимости, по мнению Н.А. Флуда, А.А. Торховой и Д.Н. Травина [10], адаптации его положений для реализации национальных целей устойчивого развития страны. Методические проблемы ESG-рейтингования, обострившиеся под санкционным давлением Запада, и переориентация России на использование отечественной терминологии взамен иностранной дали импульс внедрению в практику представленной на обсуждение в 2022 г. отечественной методики оценки устойчивого развития бизнеса – ЭКГ-рейтинга. Позиция участника в итоговой таблице рейтинга, с одной стороны, дает возможность стейкхолдерам комплексно определять уровень его благонадежности, социальной и экологической ответственности в сравнении со всеми российскими субъектами предпринимательства, а с другой – каждому заинтересованному участнику формировать свою деловую репутацию ответственного бизнеса, которую по предложению А.В. Щепотьева и Т.А. Федоровой [11] можно рассматривать в качестве неформального актива. Накопленный четырехлетний опыт ЭКГ-рейтингования позволяет выявить его преимущества, недостатки и потенциал развития, а также предложить меры по совершенствованию его методологии для усиления деловой репутации бизнеса в рамках трехсторонней ответственности перед окружающей средой, собственным персоналом и государством. Поэтому целью данного исследования стала оценка потенциальных

возможностей методологии ЭКГ-рейтингования для активизации социальной и экологической ответственности российских работодателей на основе учета результатов рейтинга в качестве авторитетной характеристики устойчивого развития коммерческих организаций реального и социального секторов экономики, а также вовлечения в данный процесс всех субъектов региональной экономики. Для достижения поставленной цели был использован широко применяемый в стратегическом планировании инструментарий SWOT-анализа, что потребовало постановки и решения следующих задач: анализа масштаба охвата российских бизнес-компаний ЭКГ-рейтингованием, выявив его акторов и установив связь с другими отечественными рейтингами; исследования лучших корпоративных практик участников рейтинга по регионам их присутствия; разработки обоснованных рекомендаций по усилению авторитета ЭКГ-рейтинга среди российских и зарубежных участников.

Новизной исследования является комплексный анализ потенциальных возможностей совершенствования методологии ЭКГ-рейтингования регионального бизнеса на основе использования метода SWOT-анализа для получения авторитетной оценки уровня его устойчивого развития с позиции территориально-отраслевого расширения лучших практик социальной и экологической ответственности.

Аббревиатура ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса означает заглавные буквы названий трех видов деятельности компаний в сферах экологии, кадров и государства. В основе видовых показателей, на наш взгляд, лежит их систематизация на базе семи направлений социальной ответственности бизнеса, которые были закреплены в национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности»¹. Эти направления включают организационное управление; права человека; трудовые отношения; окружающую среду; добросовестные деловые практики и проблемы, связанные с потребителями; участие в жизни сообществ и их развитие. Согласно указанному стандарту, социальная ответственность бизнеса трактуется весьма широко и правильно как ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение, то есть включает в себя и понятие социальной ответственности в узком смысле слова, и понятие экологической ответственности. В условиях государственно-рыночной экономики Президент России В.В. Путин неоднократно указывал на необходимость решения бизнесом социальных вопросов: «Испытания кризиса показали, насколько важно, когда бизнес, компании на деле, конкретными решениями демонстрируют ответственность за страну, за регион, за город, в котором они работают, за специалистов в их коллективах, реализуют проекты в социальной сфере, в области защиты окружающей среды»². Поэтому для реализации поставленной государственной задачи в 2023 г. при поддержке И.О. Щеголева, полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе, ЭКГ-рейтинг был утвержден на уровне национального стандарта как ГОСТ 71198-2023 «Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ЭКГ-рейтинг)»³. На его основе в течение трех последних лет проводится рейтингование субъектов бизнеса с постепенным наращиванием объема выборки. Так, если в 2022 г. рейтинг охватил 36 тыс. компаний только из Централь-

¹ Национальный стандарт Российской Федерации: ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности». ISO 26000:2010 Guidance on Social Responsibility (IDT): утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29.11.2012 № 1611-ст.

² Совещание о мерах по стимулированию инвестиционной активности.
URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65141>

³ Национальный стандарт Российской Федерации: ГОСТ Р 71198-2023 «Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ЭКГ-рейтинг)». Методика оценки и порядок формирования ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса: утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29.12.2023 № 1765-ст.

ного федерального округа, то в 2023 г. – уже 95 тыс. по всей России, а в 2024 г. – более 7 млн отечественных компаний всех секторов экономики, что составляет 95% общего числа субъектов бизнеса в России. Количественная структура участников представлена на *рис. 1*. При большом числе участников, тем не менее, основную долю (97%) в выборке занимают микропредприятия и индивидуальные предприниматели. Но лидерами остаются крупные компании обрабатывающих отраслей, обладающие значительными ресурсами для реализации экологической и социальной политики. Это подтверждено результатами подробного анализа участников, проведенного экспертами ЭКГ-рейтинга [13].

ЭКГ-рейтингование представляет собой сложный процесс, в котором также участвует много акторов. Информация о них и их роли в составлении и продвижении ЭКГ-рейтинга для общества, полученная по запросу «ЭКГ-рейтинг» на интернет-сайтах, представлена в *табл. 1*. Сам процесс ЭКГ-рейтингования бизнеса после первичного отбора включает два этапа.

На первом этапе (скоринга) оператор ЭКГ-рейтинга, которым выступает АНО «Институт демографической политики им. Д.И. Менделеева», анализирует верифицированные данные государственных органов власти (Федеральной налоговой службы, Федерального казначейства, Федеральной антимонопольной службы и др.), аккумулирующих соответствующую финансовую и иную отчетность организаций. Максимальная суммарная балльная оценка скоринга по четырем критериям (экологичность, уровень оплаты труда, финансовая устойчивость, налоговая история и благонадежность) составляет 100 баллов.

На втором этапе (анкетирования) проводится экспертный анализ добровольного анкетирования организаций, прошедших скоринг. В качестве экспертов выступают представители ведущих научных организаций – Финансового университета при Правительстве Российской Федерации и НИУ «Высшая школа экономики». К набранным на этапе скоринга баллам эксперты рейтинга могут добавить до 50 баллов по таким критериям, как использование наилучших доступных технологий, наличие экологических и благотворительных проектов, социального пакета и осуществление социальных инвестиций в регионы присутствия. При этом организации обязаны соответствующими документами подтверждать информацию о своих мероприятиях и мерах поддержки в указанных областях. Подробная систематизация засчитываемых экспертами мер корпоративной демографической политики приведена в публикации А.П. Багировой и А.В. Нешатаева [14]. Наконец, дополнительные 10 баллов эксперты начисляют за взаимодействие компании с деловыми объединениями (Российским союзом промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленной палатой и др.).

Полученные по итогам двух этапов балльные оценки ЭКГ-рейтинга (от 0 до 160 баллов максимум) позволяют отнести компанию к одной из девяти групп четырех уровней деловой репутации бизнеса или, другими словами, категорий надежности: базового (С, СС, ССС), среднего (В, ВВ, ВВВ), продвинутого (А, АА), лидирующего (ААА). Результаты рейтинга, представленные на сайте екг-рейтинг.рф, показывают, что в 2024 г. всего 109 субъектов являлись лидерами, 72% организаций крупного, среднего и малого бизнеса имели средний уровень надежности, 12,8% – продвинутый и 15,2% – базовый, в то время как 56% микропредприятий и индивидуальных предпринимателей – только базовый уровень надежности.

Четырехлетняя практика рейтингования организаций бизнеса позволяет проанализировать уровень его методической проработки и оценить значимость данных рейтинга для общества. Одним из действенных инструментов проведения такого исследования служит SWOT-анализ, широко используемый в стратегическом анализе функционирования организаций

макро- и микроуровня. Его особенностью является возможность на основе систематизации и сравнения различных факторов выявлять сильные и слабые стороны исследуемых объектов, что в итоге позволяет определять перспективы развития самой методологии рейтингования и нивелировать возможные угрозы его дальнейшего применения. Традиционно результаты SWOT-анализа размещаются в четырехкамерной таблице. По итогам проведенного изучения положений методики и практики ЭКГ-рейтингования, а также контент-анализа научных публикаций по данному вопросу они сформулированы и представлены на *рис. 2*. Остановимся кратко на их содержании.

По оценке авторов публикаций [15–19], к сильным сторонам методологии данного рейтинга в отличие от ESG-рейтинга относятся его масштабность, бесплатность проведения и акцент внимания на приоритетных для страны социально-демографических характеристиках деятельности компаний. Именно последние (на этапе обработки анкет) стали основой для формирования Институт демографической политики им. Д.И. Менделеева еще одного нормативного документа – национального стандарта ГОСТ Р 72119-2025 Меры поддержки «Корпоративный демографический стандарт»⁴. Он разработан в целях содействия реализации соответствующих указов Президента России по сбережению российского народа, устанавливая правила корпоративных программ для оценки действий хозяйствующих субъектов по проведению социальной политики.

Анализ информации ежегодных публикаций результатов добровольного анкетирования участников второго этапа ЭКГ-рейтинга позволил подтвердить ориентацию положений Корпоративного демографического стандарта на решение бизнесом приоритетных социально-демографических задач. Обработка информации⁵ позволила составить региональный свод лучших корпоративных практик участников рейтинга (*табл. 2*) из 32 регионов России семи федеральных округов. Наибольшую активность показали организации Москвы (33 меры поддержки), Кемеровской (14 мер поддержки), Владимирской и Свердловской областей (7 мер поддержки). Среди федеральных округов лидирующие позиции заняли Центральный и Сибирский федеральные округа (82% от заявленных мер поддержки). Из различных корпоративных мер поддержки в качестве преобладающих можно выделить поддержку семей сотрудников с детьми и сотрудников при рождении и усыновлении детей.

Кроме трех отмеченных в SWOT-анализе сильных сторон методологии ЭКГ-рейтинга, можно указать также следующие: его утверждение на уровне национального стандарта, открытый доступ к данным и др. Среди них особо следует выделить предоставление государственных преференций для участников ЭКГ-рейтинга. Они реализуются на федеральном и региональном уровнях и включают моральное и материальное поощрение. На федеральном уровне установлены специальные премии ответственного бизнеса, предусмотрены прямые встречи с губернаторами и аппаратом полномочного представителя Президента Российской Федерации в федеральном округе. Кроме того, сегодня рейтинг интегрирован в крупнейшие электронные торговые площадки, обеспечивающие заключение государственных и муниципальных контрактов, проведение корпоративных закупок и в рекрутинговую платформу SuperJob, что особенно ценно для малого бизнеса.

⁴ Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 72119-2025. Меры поддержки «Корпоративный демографический стандарт». Правила формирования корпоративных программ. Методика оценки работодателей (формирование КПД-рейтинга): утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10.06.2025 № 546-ст.

⁵ Корпоративный демографический стандарт: лучшие практики ответственного бизнеса (по материалам ЭКГ-рейтинга). Методическое пособие для бизнеса. URL: <https://cfi.hse.ru/data/2024/08/29/1888716552/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82.pdf>

Особое внимание уделяется региональным мерам поддержки бизнеса. На сегодняшний день в Забайкальском крае и в 13 субъектах Центрального федерального округа действуют соответствующие региональные законы. Первый был принят в 2022 г. во Владимирской области⁶. Практика его реализации отражена в работах владимирских ученых И.В. Наумовой и З.В. Тумановой [18, 19]. В 2024 г. законы о развитии ответственного бизнеса были приняты в Воронежской, Липецкой, Белгородской, Орловской, Тамбовской, Брянской, Костромской, Курской, Смоленской, Рязанской, а в 2025 г. – Калужской и Тульской областях. Меры поддержки ответственного бизнеса в регионах расширяются. Например, в Костромской области установлено, что с 2026 г. компании с высоким индексом деловой репутации будут иметь возможность получения в аренду земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов для реализации инвестиционных проектов с вложениями от 100 млн руб.; инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль в отношении инвестпроектов с вложениями не менее 30 млн руб., который позволит возместить до 50% суммы понесенных инвестиционных расходов⁷.

Еще одна сильная сторона методологии ЭКГ-рейтингования заключается в том, что его положения синхронизированы с положениями других отечественных рейтингов. Можно указать по крайней мере два из них. Так, в 2025 г. агентством RAEX был опубликован рейтинг 82 субъектов Российской Федерации «ЭКГ-регион» с использованием конечных балльных оценок ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса. В процессе исследования обнаружена прямая связь между наличием законодательно установленных мер региональной поддержки и позицией субъекта РФ в рейтинговой таблице «ЭКГ-регион». В качестве второго подтверждения синхронизации ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса с другими аналитическими инструментами оценки деятельности российских компаний можно указать Рейтинг корпоративной поддержки демографии или «КПД-рейтинг», в основе которого лежат также положения указанного ранее национального стандарта ГОСТ Р 72119-2025 Меры поддержки «Корпоративный демографический стандарт» (рис. 3).

КПД-рейтингование, охватившее в 2024 г. 2,2 млн работодателей и 58,8 млн сотрудников, оценивает вклад зарегистрированных в России работодателей в реализацию в стране демографической и социальной политики по трем показателям: доля сотрудников, состоящих в браке, среднее количество детей на одного работника, а также число детей в возрасте до шести лет.

Таким образом, ЭКГ-рейтингование является мощным современным инструментом стимулирования развития ответственного бизнеса в России, как для субъектов бизнеса, так и для органов государственной власти.

Тем не менее, как и любая другая молодая методология, инструментарий ЭКГ-рейтингования не лишен недостатков, что было выявлено в процессе SWOT-анализа и позволило сформулировать предложения по его совершенствованию. К слабым сторонам следует отнести прежде всего недостаточный уровень освещения ЭКГ-рейтингования в СМИ, что препятствует популяризации рейтинга в деловом мире, особенно в коммерческих организациях социального сектора: в области образования, здравоохранения и социальных услуг, культуры, спорта, досуга и развлечений. Этот вывод подтверждают также А.П. Багирова и А.В. Нешатаев [20]. Проанализировав за последние четыре года опубликованные в соци-

⁶ О развитии ответственного ведения бизнеса во Владимирской области: Закон Владимирской области от 05.12.2022 № 116-ОЗ.

⁷ Сергей Ситников подписал законы по поддержке предприятий и организаций, ответственно ведущих бизнес. URL: <https://adm44.ru/news/detail.php/304564>

альной сети «ВКонтакте» посты органов исполнительной власти Свердловской области, деятельность которых направлена на реализацию демографической политики и развитие предпринимательства, они пришли к выводу об отсутствии активного продвижения в соц-сетях имеющихся на свердловских предприятиях позитивных практик корпоративной демографической политики. О наличии этой проблемы свидетельствует и низкий процент охвата компаний социального сектора, прошедших этап анкетирования: всего шесть организаций из 289 981 (табл. 3).

Отдавая должное важности работы компаний в содействии решению острой демографической проблемы России, нельзя не отметить, что достижение экологического благополучия также является важнейшей национальной целью развития государства, что отражено в одноименном национальном проекте сроком действия до 2030 г. Поэтому еще одной слабой стороной ЭКГ-рейтинга, обращающей на себя внимание, является ограниченность его показателей по направлению «экология», на что указывают в своей работе А.Д. Гиндулина и И.В. Юсипова [21]. Комментарий дает А.К. Ниязметов, разъясняя, что на этапе скоринга для оценки экологичности «принципиально не использовались показатели, которые не имеют нормативно утвержденных методик, алгоритмов расчета и возможности верификации. Поэтому не учитывались такие распространенные в иных рейтингах устойчивого развития показатели, как углеродный след, степень влияния на изменение климата, индекс циркулярности материалов и т.д.» [22].

В то же время, на наш взгляд, для реального сектора экономики оправданным является применение на этапе скоринга таких верифицированных показателей, как плата за негативное воздействие на окружающую среду, штрафы за нарушение экологического законодательства, начисленная сумма экологического ущерба, а на этапе анкетирования – использование наилучших доступных технологий и участие в течение трех последних лет в экологических проектах и акциях. Но то, что справедливо для реального сектора, оказывается нерелевантным для социального. Его объекты, на первый взгляд, не оказывают негативного воздействия на окружающую среду, не нарушают экологическое законодательство и не наносят прямого экологического ущерба. Поэтому в ЭКГ-рейтинге, как показал анализ, большинство из коммерческих социальных организаций на этапе скоринга получают на первом этапе максимальный балл, равный пятнадцати (табл. 3). Исключение составляют только организации в сфере отдыха детей и их оздоровления, предоставления санаторно-курортных услуг, а также спортивные объекты.

Такое положение свидетельствует о том, что реально результаты ЭКГ-рейтинга для коммерческих организаций социального сектора отражают только состояние дел по направлениям «кадры» и «государство». Но наши исследования направлений экологизации вузов [9], учреждений среднего профессионального образования [23] показали, что объекты социальной инфраструктуры активно занимаются вопросами ресурсосбережения, раздельного сбора отходов, «зеленых» закупок и озеленения. В связи с тем, что верифицированных данных по указанному направлению на государственных платформах нет, можно предложить использовать для них на втором этапе расширенный список таких экологических показателей, как наличие сертификации продукции и (или) регламента «зеленых закупок», организацию РСО, экологическое просвещение сотрудников, энерго- бумаго- и водосбережение, озеленение общественных пространств и др.

На наш взгляд, целесообразно также доработать методику ЭКГ-рейтинга в части отраслевого профиля организаций, уделив больше внимания малому бизнесу в социальном секторе, объем оказания услуг населению которого постоянно расширяется. Не менее важным считаем сформировать запрос общества на содержание категории «социальная ответствен-

ность» как со стороны организаций, так и со стороны получателей социальных услуг, взяв положительный опыт из прошлого страны. В России на рубеже XIX–XX вв. сложилось общественное движение из представителей дворянства, промышленников, купцов и мещан за право считаться благотворителями. Сегодня для продолжения этой человекоориентированной традиции важна активизация СМИ в пропаганде ценности традиционной культуры и лучших социальных и экологических практик, взятых у национальных лидеров ЭКГ-рейтинга. Параллельно в вузах необходимо включить в образовательные программы подготовки специалистов (экологов, экономистов, менеджеров по устойчивому развитию) ключевые положения методологии ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса. Основой формирования соответствующих компетенций должны быть утвержденные профессиональные стандарты «специалист в сфере устойчивого развития» и «специалист по управлению проектами социального воздействия, мониторингу, контролю и оценке социальных эффектов деятельности организаций». Компетенции, которые важны для будущих ЭКГ-специалистов, подробно обозначены в статье Е.Ю. Смирновой и А.М. Авдониной [24].

В целом на основе результатов проведенного исследования можно сделать вывод о перспективности ЭКГ-рейтингования для оценки уровня устойчивого развития организаций бизнеса как в реальном, так и в социальном секторах экономики при условии дальнейшего совершенствования его методологии на основе критического осмысления накапливаемого в России опыта рейтингования.

Реализация концепции устойчивого развития планеты, являющейся на сегодняшний день преобладающей в методологии обеспечения экономического роста мировой экономики, требует разработки инструментов количественной оценки устойчивости каждой конкретной организации национальной экономики. В России эта работа проводится на государственном уровне в рамках реализации национального стандарта ГОСТ Р 71198-2023. Проведенное исследование методологии ЭКГ-рейтингования свидетельствует о том, что применяемая для оценки деловой репутации бизнеса методика ЭКГ-рейтинга благоприятно отличается от широко распространенной в мире методики ESG-рейтингования в первую очередь максимальным охватом российских организаций и бесплатностью проведения, объективностью результатов за счет автоматической обработки данных на первом этапе оценки и открытостью результатов ранжирования. В процесс ЭКГ-рейтингования вовлечен большой пул акторов, начиная от федеральных органов власти на этапе скоринга, представителей вузовского научного сообщества на этапе анкетирования, и заканчивая информационными партнерами, способствующими продвижению результатов рейтинга на своих сервисах и площадках. Получаемое в ЭКГ-рейтинге лидерство приносит бизнесу достойные федеральные и региональные преференции морального и материального характера, перечень и география которых с каждым годом растет. Установлено, что региональные меры поддержки бизнеса, которые на сегодняшний день охватывают не все субъекты Федерации, способствуют завоеванию регионами более высоких позиций в рейтинге «ЭКГ-регион». Прохождение участниками второго этапа рейтингования позволяет экспертам формировать сборник лучших демографических практик бизнеса, анализ поблочного содержания которого показал, что в 2024 г. среди семи выделенных направлений корпоративных мер первое место принадлежит поддержке семей сотрудников с детьми, реализуемой в 20 субъектах Федерации. Это подтверждает практическую ориентацию рейтинга на решение приоритетных социально-демографических задач развития России.

В то же время такое смещение акцента рейтинга в сторону социальной ответственности бизнеса приводит к уходу от классического понимания сути устойчивого развития, которое представляет собой результат гармоничного и равновесного сочетания экологической, социальной и корпоративной политик. Более того, выборочный анализ организаций соци-

ального сектора на сайте ЭКГ-рейтинга выявил подозрительно одинаковый уровень балльных оценок их экологических показателей (15 баллов из 15 возможных на первом этапе), что требует поиска новых верифицированных показателей. При этом аналитическая работа с данными платформы «ЭКГ-рейтинг» оказалась весьма трудоемкой, поскольку отсутствовали фильтры для ранжирования организаций по отраслям и направлениям рейтинга. Недооценка отмеченных слабых сторон ЭКГ-рейтинга может привести к тому, что участие организаций в его втором этапе (анкетирования) будет восприниматься лишь как дополнительная нагрузка на персонал и не станет должным стимулом для проявления социальной ответственности бизнеса.

Рассмотренные сильные и слабые стороны ЭКГ-рейтингования позволяют предложить следующие меры по совершенствованию его формирующейся методологии. Во-первых, принимая во внимание необходимость верификации данных на этапе скоринга, следует расширить перечень экологических показателей ЭКГ-рейтинга на этапе анкетирования из стандарта «зеленый офис» для субъектов малого предпринимательства социального сектора. Во-вторых, следует ввести учет отраслевой специфики организаций. В-третьих, необходимо усилить информационное и образовательное продвижение рейтинга в СМИ и вузах.

Результаты проведенного исследования формируют основу для определения приоритетных направлений совершенствования методологии ЭКГ-рейтинга и модернизации архитектуры его цифровой платформы, что создает предпосылки для последующего проведения исследования зависимости между индикаторами рейтинга и ключевыми финансово-экономическими показателями деятельности организаций, а также использования результатов рейтинга при определении адресной федеральной поддержки компаний в интересах устойчивого развития страны.

Таблица 1
Акторы ЭКГ-рейтинга

Table 1
ECG Rating actors

Действующие акторы	Роль в составлении и продвижении ЭКГ-рейтинга
Полномочный представитель Президента РФ в ЦФО	Куратор ЭКГ-рейтинга
	Организатор премии ответственного бизнеса «За вклад в достижение национальных целей»
Экспертный совет ЭКГ-рейтинга	Подготовка предложений по совершенствованию методологии, популяризации ЭКГ-рейтинга, мерам и формам поддержки участников рейтинга
АНО «Институт демографической политики им. Д.И. Менделеева»	Оператор ЭКГ-рейтинга
	Оператор КПД-рейтинга
	Подготовка корпоративного демографического стандарта
Органы государственной власти (Федеральная налоговая служба, Федеральное казначейство, Федеральная антимонопольная служба, Счетная палата РФ, Министерство внутренних дел РФ, Министерство труда и социальной защиты РФ, Социальный фонд России)	Предоставление верифицированных данных в государственных информационных системах в рамках проведения первого этапа оценки – скоринга
Научно-образовательный кластер «Ответственный бизнес» при Центре компетенций по методике ЭКГ-рейтинга Финансового университета при Прави-	Участие во втором этапе ЭКГ-рейтинга (оценка анкет участников)

Действующие акторы	Роль в составлении и продвижении ЭКГ-рейтинга
Правительство Российской Федерации	
Лаборатория ответственного бизнеса Центра фундаментальных исследований НИУ «Высшая школа экономики»	Участие во втором этапе ЭКГ-рейтинга (оценка анкет участников) Проведение открытых научно-практических семинаров по вопросам ЭКГ-рейтинга Анализ национальных рейтингов ответственного бизнеса стран БРИКС
Торгово-промышленная палата РФ (ТПП РФ)	Участие во втором этапе ЭКГ-рейтинга: автоматическое начисление дополнительных 5 баллов членам ТПП РФ
Российский союз промышленников и предпринимателей	Результаты ЭКГ-рейтинга учитываются в составе критериев оценки компании в рамках национальной премии «Лидеры ответственного бизнеса»
Органы власти субъектов Федерации	Нормативно-правовая поддержка ответственного бизнеса в субъектах Федерации
Всероссийский центр изучения общественного мнения, ИТАР-ТАСС, Фонд «Росконгресс»	Партнеры ЭКГ-рейтинга: проведение опросов общественного мнения, освещение в СМИ, включая ведение телеграм-канала и сообщества ВКонтакте «ТАСС/ЭКГ-рейтинг», предоставление площадок для обсуждения ЭКГ-рейтинга на деловых форумах
Издательский дом «Коммерсантъ»	Член экспертного совета ЭКГ-рейтинга, освещение рейтинга в СМИ
Компания «Хэдхантер»	Выделение отдельной номинации для ЭКГ-рейтинга в рамках ежегодной премии «HR-Бренд»
Рекрутинговая платформа SuperJob	Отражение информации об уровне ЭКГ-рейтинга потенциального работодателя на своей платформе

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Региональный свод лучших корпоративных практик участников ЭКГ-рейтинга по регионам их присутствия в 2024 г.

Table 2

Regional summary of the best corporate practices of ECG rating participants by regions of their presence in 2024

Субъект Федерации	Корпоративные меры поддержки						
	семейных сотрудников с детьми	беременных сотрудниц	сотрудников при рождении и усыновлении детей	сотрудников по жилищным вопросам	здоровья сотрудников	сотрудников при выходе на пенсию	семейных клиентов
Центральный федеральный округ							
Белгородская область	–	–	1	–	1	–	–
Владимирская область	1	–	–	5	1	–	–
Воронежская область	3	1	–	–	1	1	–
Костромская область	–	1	1	–	2	–	–
Курская область	2	–	1	–	–	–	–
Липецкая область	1	–	1	–	–	–	–
Москва	8	5	6	1	6	3	4

Субъект Федерации	Корпоративные меры поддержки						
	семейных сотрудников с детьми	беременных сотрудниц	сотрудников при рождении и усыновлении детей	сотрудников по жилищным вопросам	здоровья сотрудников	сотрудников при выходе на пенсию	семейных клиентов
Московская область	3	1	1	–	1	–	–
Орловская область	1	–	2	1	–	–	–
Рязанская область	–	–	–	1	1	–	–
Смоленская область	1	–	–	–	–	–	–
Тверская область	1	1	–	–	–	–	–
Тульская область	1	1	–	–	–	–	–
Северо-Западный федеральный округ							
Калининградская область	2	–	–	–	–	–	–
Ленинградская область	–	–	1	–	–	–	–
Новгородская область	–	–	–	1	–	–	–
Санкт-Петербург	–	–	–	1	–	–	–
Приволжский федеральный округ							
Республика Башкортостан	2	–	1	–	–	–	–
Пермский край	–	–	–	–	–	1	–
Сибирский федеральный округ							
Алтайский край	–	–	1	–	–	–	–
Иркутская область	1	1	1	1	1	–	–
Кемеровская область	7	1	5	–	–	1	–
Красноярский край	–	–	–	1	–	–	–
Новосибирская область	1	–	–	–	1	1	–
Омская область	–	–	1	–	–	–	–
Томская область	1	–	2	–	–	–	–
Уральский федеральный округ							
Свердловская область	1	2	–	2	2	–	–
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	–	–	1	–	–	–	–
Южный федеральный округ							
Волгоградская область	1	–	–	–	–	1	–
Республика Крым	1	–	–	–	–	–	–
Дальневосточный федеральный округ							
Приморский край	1	–	–	–	–	–	–
Республика Саха (Якутия)	–	–	–	1	–	–	–
Итого...	40	14	26	15	17	8	4

Источник: Корпоративный демографический стандарт: лучшие практики ответственного бизнеса (по материалам ЭКГ-рейтинга). Методическое пособие для бизнеса.

URL: <https://cfi.hse.ru/data/2024/08/29/1888716552/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82.pdf>

Source: [Corporate demographic standard: best practices of responsible business (based on the materials of the ECG rating). Methodological guide for business].

URL: <https://cfi.hse.ru/data/2024/08/29/1888716552/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82.pdf>

Таблица 3

Диапазон балльных оценок по направлению «экология» ЭКГ-рейтинга в коммерческих организациях социального сектора

Table 3

The range of ECG ratings in the field of ecology in commercial organizations of the social sector

Интервалы оценок, баллы	Количество организаций по видам экономической деятельности		
	образование	Здравоохранение и социальные услуги	культура, спорт, досуг и развлечения
0	1	3	–
5–6	0	12	5
8–9	17	110	21
11–12	3	52	15
15	93 591 (99,98%)	86 901 (99,79%)	109 244 (99,96%)
Свыше 15 (после этапа анкетирования)	2	2	2
Всего организаций	93 614 (100%)	87 080 (100%)	109 287 (100%)

Источник: ЭКГ-рейтинг. URL: <https://экг-рейтинг.рф>

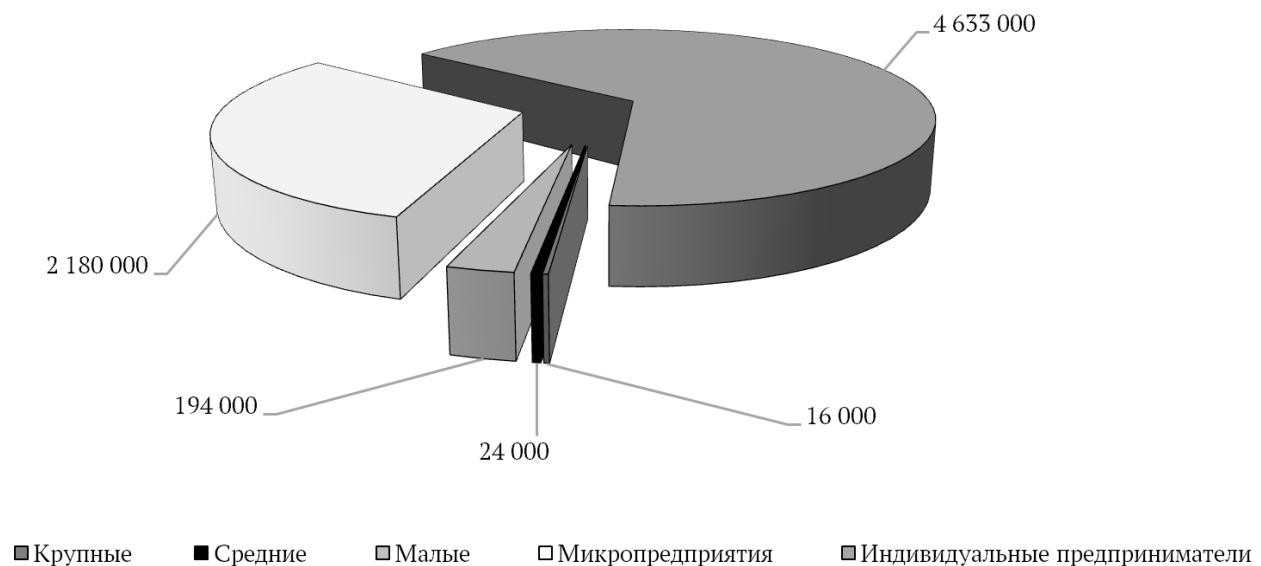
Source: [ECG rating]. URL: <https://экг-рейтинг.рф>

Рисунок 1

Структура участников ЭКГ-рейтинга по размеру бизнеса в 2024 г., ед.

Figure 1

The structure of ECG rating participants by business size in 2024, units



Источник: авторская разработка

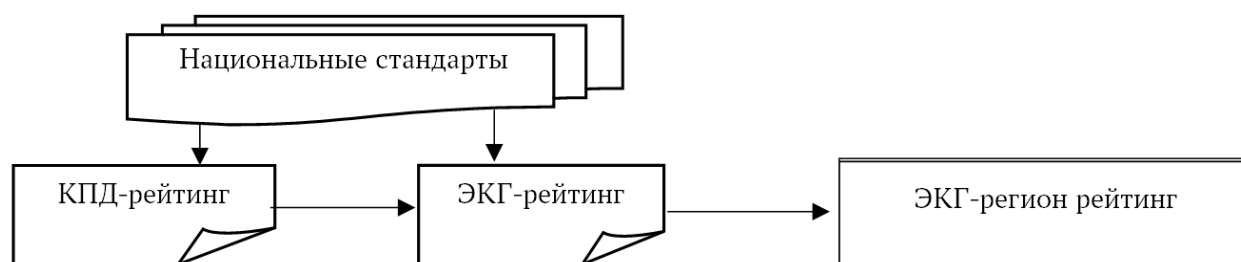
Source: Authoring

Рисунок 2**Результаты SWOT-анализа ЭКГ-рейтингования****Figure 2****SWOT analysis of ECG ratings results**

Сильные стороны	Слабые стороны
Акцент на решении приоритетных социально-демографических задач развития России. Утверждение методики ЭКГ-рейтинга на уровне национального стандарта. Максимальный охват российского бизнеса ЭКГ-рейтингованием. Бесплатность участия компаний в ЭКГ-рейтинге. Открытый доступ к результатам оценки. Независимая и прозрачная оценка компаний на этапе скоринга. Методическое и экспертное сопровождение ЭКГ-рейтинга научным сообществом. Государственные преференции для участников ЭКГ-рейтинга. Составление сборника лучших демографических практик бизнеса. Синхронизация ЭКГ-рейтинга с другими отечественными рейтингами. Большой пул партнеров ЭКГ-рейтинга. Возможность расширения видовых показателей ЭКГ-рейтинга	Недостаточный уровень освещения ЭКГ-рейтинга в СМИ. Невысокий охват региональными мерами поддержки участников ЭКГ-рейтинга (23 субъекта РФ из 89 в 2025 г.). Слабый учет отраслевой специфики организаций. Ограниченный перечень показателей по направлению «Экология». Сложность обработки результатов ЭКГ-рейтинга из-за отсутствия возможности выгрузки данных в программе Excel и применения разных фильтров выборки
Возможности	Угрозы
Разработка ЭКГ-рейтинга компаний с учетом отраслевой специфики. Разработка ЭКГ-рейтинга организаций бюджетного сектора. Продвижение ЭКГ-рейтинга в СМИ через освещение деятельности лидеров рейтинга широким слоям общественности. Разработка программ повышения квалификации и образовательных программ в области социальной ответственности бизнеса. Расширение перечня показателей по направлению «Экология». Расширение функционала платформы «ЭКГ-рейтинг»	Разработка новых систем рейтингования бизнеса. Низкая активность организаций на этапе анкетирования. Отсутствие мотивации у субъектов малого предпринимательства в реализации политики социальной ответственности

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3**Синхронизация отечественных рейтингов в срезе устойчивого развития хозяйствующих субъектов****Figure 3****Synchronization of domestic ratings in the context of sustainable development of business entities**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Orlitzky M., Schmidt F.L., Rynes S.L. Corporate Social and Financial Performance: A Meta-analysis. *Organization Studies*, 2003, vol. 24, no. 3, pp. 403–441. DOI: 10.1177/0170840603024003910
2. Aydoğmuş M., Gülay G., Ergun K. Impact of ESG performance on firm value and profitability. *Borsa Istanbul Review*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 119–127. DOI: 10.1016/j.bir.2022.11.006
3. Shiyu Wu, Xinyi Li, Xiaosen Du, Zexin Li. The impact of ESG performance on firm value: The moderating role of ownership structure. *Sustainability*, 2022, vol. 14, no. 21. DOI: 10.3390/su142114507
4. Белик И.С., Дуцинин А.С., Никулина Н.Л. Управленческий аспект учета ESG-факторов в оценке стоимости компании // Финансы: теория и практика. 2023. Т. 27. № 6. С. 161–172. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-6-161-172 EDN: NXRICL
5. Львова Ю.Н., Ларионов К.А. Оценка финансового воздействия ESG-факторов на рыночную стоимость компании и показатели привлекательности ее акций // Экономические науки. 2023. № 229. С. 45–52. DOI: 10.14451/1.229.45 EDN: DBRNUU
6. Овечкин Д.В. Ответственные инвестиции: влияние ESG-рейтинга на рентабельность фирм и ожидаемую доходность на фондовом рынке // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2021. № 1. С. 43–53. DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-1-43-53 EDN: SRVZPS
7. Попов Е.В. Влияние ESG-рейтингов на финансовые показатели компаний в различных секторах РФ // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2024. Т. 12. № 4. С. 159–172. DOI: 10.34220/2308-8877-2024-12-4-159-172 EDN: ZWPRYD
8. Сычева И.В., Сычева Н.А. Методологические аспекты распространения принципов устойчивого развития на объекты социальной инфраструктуры регионов // Проблемы развития территории. 2024. Т. 28. № 5. С. 81–98. DOI: 10.15838/ptd.2024.5.133.6 EDN: IQVJTR

9. Сычева И.В., Сычева Н.А., Олейник Е.М. Оценка эффективности деятельности вузов при реализации в российских регионах концепции экономики замкнутого цикла // Региональные проблемы преобразования экономики. 2025. № 7. С. 109–123. DOI: 10.26726/rppe2025v7aoteo EDN: LNZHVQ
10. Флуд Н.А., Торхова А.А., Травин Д.Н. ESG-рейтинги как ориентиры для инвестирования // Финансы и бизнес. 2022. Т. 18. № 2. С. 59–81. EDN: CZRGDP
11. Shchepot'ev A.V., Fedorova T.A. Accounting for informal assets in the valuation of a company. *Eurasian Journal of Biosciences*, 2020, vol. 14, no. 1, pp. 1013–1020. EDN: IXGZIZ
12. Вукович Н.А., Бирюкова О.В., Кривохижин О.Ю., Ольшанская И.Б. Лидеры ответственного ведения бизнеса современной России // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2025. № 83. С. 193–207. DOI: 10.17223/1998863X/83/18 EDN: ZXYGVA
13. Юшкова С.Д., Федоров В.В. Научно-практический инструментальный рейтинг «экология, кадры, государство» (ЭКГ-рейтинг) в экономике России // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2025. № 4-2. С. 419–426. DOI: 10.17513/vaael.4124 EDN: DYYYYTH
14. Багирова А.П., Нешатаев А.В. Российский работодатель как потенциальный субъект влияния на демографическую ситуацию в регионе // *AlterEconomics*. 2024. Т. 21. № 2. С. 268–285. DOI: 10.31063/AlterEconomics/2024.21-2.6 EDN: MLLYHH
15. Афанасьева А.Ю., Жутяева С.А. Анализ деловой репутации предприятий транспортной отрасли в контексте национальных проектов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. Т. 4. № 3. С. 5–16. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2025.03.04.001 EDN: WFSBNI
16. Дуненкова Е.Н., Онищенко С.И. ЭКГ-рейтингование как инструмент оценки устойчивости // Инновации и инвестиции. 2025. № 4. С. 719–722. EDN: WOSPUD
17. Зотова А.В. Сопоставление ESG-стратегии и ЭКГ-рейтинга // Профессорский журнал. Серия: Экономические науки. 2024. № 4. С. 36–39. DOI: 10.18572/3034-2341-2024-4-4-36-39 EDN: GFSUET
18. Наумова И.В. ЭКГ-рейтинг как инструмент поддержки ответственного бизнеса // Экономика и предпринимательство. 2024. № 2. С. 781–785. DOI: 10.34925/EIP.2024.163.2.153 EDN: DTBIKT
19. Туманова З.В. ЭКГ-рейтинг: национальная концепция устойчивого развития // Ученые записки. 2025. № 1. С. 82–85. EDN: UCJUPF
20. Багирова А.П., Нешатаев А.В. Продвижение участия бизнеса в решении демографических и социальных проблем региона: опыт анализа госпабликов // Социальное пространство. 2024. Т. 10. № 2. DOI: 10.15838/sa.2024.2.42.8 EDN: UEPRRY
21. Гиндулина А.Д., Юсипова И.В. ЭКГ-рейтинг: эколого-правовые аспекты // Аграрное и земельное право. 2025. № 3. С. 314–316. EDN: RPFVYQ
22. Ниязметов А.К. Национальный стандарт оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности на основе ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса и

направления его развития // Экономика. Налоги. Право. 2025. Т. 18. № 2. С. 77–89.
DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-2-77-89 EDN: TYDDNT

23. Сычева И.В., Сычева Н.А., Круглова И.Е. Адаптация политики экологизации и человекоцентричности к оценке устойчивого развития объектов социальной инфраструктуры региона // Экономический анализ: теория и практика. 2025. Т. 24. № 7. С. 88–108. DOI: 10.24891/sdshti EDN: SDSHTI
24. Смирнова Е.Ю., Авдоница А.М. Взгляд на специалиста через призму ESG- и ЭКГ-компетенций // Управленческий учет. 2024. № 12. С. 61–67. EDN: HRZTQU

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ASSESSMENT OF POTENTIAL OPPORTUNITIES FOR IMPROVING THE METHODOLOGY OF ECG RATING OF REGIONAL BUSINESSES IN VARIOUS SECTORS OF THE ECONOMY

DOI: <https://doi.org/10.24891/ejmtzg>

EDN: <https://elibrary.ru/ejmtzg>

Irina V. SYCHEVA

Tula State University (TulSU), Tula, Russian Federation

e-mail: sychova15@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3074-2684

Natal'ya A. SYCHEVA

Corresponding author, Tula State University (TulSU), Tula, Russian Federation

e-mail: sychova15@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3909-6479

Mariya V. KIVARINA

Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russian Federation

e-mail: mariya.kivarina@novsu.ru

ORCID: 0000-0002-8533-4573

Tat'yana A. FEDOROVA

Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University (TSPU), Tula, Russian Federation

e-mail: Ftationa75@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1945-1835

Article history:

Article No. 66/2026

Received 26 Jan 2026

Accepted 24 Feb 2026

Available online

30 Mar 2026

JEL Classification:

O44, Q01, R58

Keywords: sustainable development, socio-environmental responsibility of business, ESG concept, ECG rating, business reputation of the organization

Abstract

Subject. Assessment of the sustainable development of business companies in the real and social sectors of the regional economy.

Objectives. To critically reflect on the potential opportunities for improving the ECG rating methodology for the practical implementation of social and environmental activities of Russian business companies in the real and social sectors of the regional economy, as well as to propose measures for their use.

Methods. Methods of system and SWOT analysis, content analysis of scientific literature, as well as comparison, generalization and grouping of current ECG rating platform data are applied.

Results. The actors of the ECG rating are identified, the best corporate practices of its participants in the regions of their presence are investigated, the need to increase public awareness of the positive impact of ECG rating on increasing social and environmental responsibility of business is proved, and recommendations for modernizing the methodology of ECG rating based on identifying its strengths and weaknesses are developed.

Conclusions. The results of the study are of interest to all subjects of the regional economy involved directly or indirectly in the rating process, and serve as a basis for greater incentives for businesses to exercise social and environmental responsibility.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2026

Please cite this article as: Sycheva I.V., Sycheva N.A., Kivarina M.V., Fedorova T.A. Assessment of potential opportunities for improving the methodology of ECG rating of regional businesses in various sectors of the economy. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2026, iss. 3, pp. 102–121. DOI: 10.24891/ejmtzg EDN: EJMTZG

References

1. Orlitzky M., Schmidt F.L., Rynes S.L. Corporate Social and Financial Performance: A Meta-analysis. *Organization Studies*, 2003, vol. 24, no. 3, pp. 403–441. DOI: 10.1177/0170840603024003910
2. Aydoğmuş M., Gülay G., Ergun K. Impact of ESG performance on firm value and profitability. *Borsa Istanbul Review*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 119–127. DOI: 10.1016/j.bir.2022.11.006
3. Shiyu Wu, Xinyi Li, Xiaosen Du, Zexin Li. The impact of ESG performance on firm value: The moderating role of ownership structure. *Sustainability*, 2022, vol. 14, no. 21. DOI: 10.3390/su142114507
4. Belik I.S., Dutsinin A.S., Nikulina N.L. [The managerial aspect of accounting ESG factors in assessing the value of a company]. *Finansy: teoriya i praktika*, 2023, vol. 27, no. 6, pp. 161–172. (In Russ.) DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-6-161-172 EDN: NXRICL
5. L'vova Yu.N., Larionov K.A. [Assessment of the financial impact of ESG factors on the market value of the company and the attractiveness of its stocks]. *Ekonomicheskie nauki*, 2023, no. 229, pp. 45–52. (In Russ.) DOI: 10.14451/1.229.45 EDN: DBRNUU
6. Ovechkin D.V. [Responsible investment: impact of ESG rating on firms' profitability and expected return on the stock market]. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment*, 2021, no. 1, pp. 43–53. (In Russ.) DOI: 10.17586/2310-1172-2021-14-1-43-53 EDN: SRVZPS
7. Popov E.V. [The impact of ESG ratings on the financial performance of companies in various sectors of the Russian Federation]. *Aktual'nye napravleniya nauchnykh issledovaniy XXI veka: teoriya i praktika*, 2024, vol. 12, no. 4, pp. 159–172. (In Russ.) DOI: 10.34220/2308-8877-2024-12-4-159-172 EDN: ZWPRYD
8. Sycheva I.V., Sycheva N.A. [Methodological aspects of extending the sustainable development principles to the objects of regional social infrastructure]. *Problemy razvitiya territorii*, 2024, vol. 28, no. 5, pp. 81–98. (In Russ.) DOI: 10.15838/ptd.2024.5.133.6 EDN: IQVJTR
9. Sycheva I.V., Sycheva N.A., Oleinik E.M. [Evaluation of the effectiveness of universities' activities in the implementation of closed-loop economy concepts in Russian regions]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*, 2025, no. 7, pp. 109–123. (In Russ.) DOI: 10.26726/rppe2025v7aoteo EDN: LNZHVQ
10. Flud N.A., Torkhova A.A., Travin D.N. [ESG ratings as benchmarks for investing]. *Finansy i biznes*, 2022, vol. 18, no. 2, pp. 59–81. (In Russ.) EDN: CZRGDP
11. Shchepot'ev A.V., Fedorova T.A. Accounting for informal assets in the valuation of a company. *Eurasian Journal of Biosciences*, 2020, vol. 14, no. 1, pp. 1013–1020. EDN: IXGZIZ

12. Vukovich N.A., Biryukova O.V., Krivokhizhin O.Yu., Ol'shanskaya I.B. [Which companies are the leaders of responsible business in Russia?]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*, 2025, no. 83, pp. 193–207. (In Russ.) DOI: 10.17223/1998863X/83/18 EDN: ZXYGVA
13. Yushkova S.D., Fedorov V.V. [Scientific and practical tools of the rating "ecology, personnel, government" (EPG rating) in the Russian economy]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*, 2025, no. 4-2, pp. 419–426. (In Russ.) DOI: 10.17513/vaael.4124 EDN: DYYYTH
14. Bagirova A.P., Neshataev A.V. [The potential influence of Russian employers on regional demographic trends]. *AlterEconomics*, 2024, vol. 21, no. 2, pp. 268–285. (In Russ.) DOI: 10.31063/AlterEconomics/2024.21-2.6 EDN: MLLYHH
15. Afanas'eva A.Yu., Zhutyaeva S.A. [Analysis of the business reputation of transport industry enterprises in the context of national projects]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2025, vol. 4, no. 3, pp. 5–16. (In Russ.) DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2025.03.04.001 EDN: WFSBNI
16. Dunenkova E.N., Onishchenko S.I. [ECG rating as a tool for sustainability assessment]. *Innovatsii i investitsii*, 2025, no. 4, pp. 719–722. (In Russ.) EDN: WOSPUD
17. Zotova A.V. [Comparison of ESG-strategy and EPG-rating]. *Professorskii zhurnal. Seriya: Ekonomicheskie nauki*, 2024, no. 4, pp. 36–39. (In Russ.) DOI: 10.18572/3034-2341-2024-4-4-36-39 EDN: GFSUET
18. Naumova I.V. [ESG-rating as a tool to support responsible business]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2024, no. 2, pp. 781–785. (In Russ.) DOI: 10.34925/EIP.2024.163.2.153 EDN: DTBIKT
19. Tumanova Z.V. [ECG-rating: national concept of sustainable development]. *Uchenye zapiski*, 2025, no. 1, pp. 82–85. (In Russ.) EDN: UCJUPF
20. Bagirova A.P., Neshataev A.V. [Promoting business participation in solving demographic and social problems of the region: experience of analyzing government social media accounts]. *Sotsial'noe prostranstvo*, 2024, vol. 10, no. 2. (In Russ.) DOI: 10.15838/sa.2024.2.42.8 EDN: UEPRRY
21. Gindulina A.D., Yusipova I.V. [ECG rating: environmental and legal aspects]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo*, 2025, no. 3, pp. 314–316. (In Russ.) EDN: RPFVYQ
22. Niyazmetov A.K. [The national standard for assessing the business reputation of business entities based on the ECG rating of responsible business and the direction of its development]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2025, vol. 18, no. 2, pp. 77–89. (In Russ.) DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-2-77-89 EDN: TYDDNT
23. Sycheva I.V., Sycheva N.A., Kruglova I.E. [Adaptation of the policy of greening and human-centricity to the assessment of the sustainable development of social infrastructure facilities in the region]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2025, vol. 24, iss. 7, pp. 88–108. (In Russ.) DOI: 10.24891/sdshti EDN: SDSHTI
24. Smirnova E.Yu., Avdonina A.M. [The specialist through the prism of ESG competencies]. *Upravlencheskii uchet*, 2024, no. 12, pp. 61–67. (In Russ.) EDN: HRZTQU

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.