

pISSN 2073-039X
eISSN 2311-8725

Экономическое развитие

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ЗАРУБЕЖНЫЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

Гузалия Салиховна КЛЫЧОВА ^{a,*},

Мария Сергеевна ОВЧИННИКОВА ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита,
Казанский государственный аграрный университет (Казанский ГАУ),
Казань, Российская Федерация
kgaukgs@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1524-0552>
SPIN-код: 3021-4524

^b аспирантка кафедры бухгалтерского учета и аудита,
Казанский государственный аграрный университет (Казанский ГАУ),
Казань, Российская Федерация
movchinnicova@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3782-4903>
SPIN-код: 2090-1256

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 408/2023
Получена 24.08.2023
Получена в
доработанном виде
13.09.2023
Одобрена 02.10.2023
Доступна онлайн
28.12.2023

Специальность: 5.2.3

УДК 338.2

JEL: B22, C40, Q13

Ключевые слова:

органическое сельское
хозяйство,
государственное
регулирование,
тенденции развития

Аннотация

Предмет. Тенденции развития рынка органического сельского хозяйства в мире и России.

Цели. Изучение состояния рынка органической продукции в мире и России.

Методология. Исследование проводилось на основании статистических данных, опубликованных Национальным органическим союзом России и FIBL. Анализ развития произведен с использованием статистических методов обработки данных и программы «Дедуктор».

Результаты. Проведен статистический анализ перспектив роста рынка на основании периода роста с 2012 по 2022 г. с применением корреляционного анализа с учетом сглаживания пиков при помощи программного продукта «Дедуктор». Выявлено, что при прочих равных условиях без внешних изменений (увеличение объема инвестиций, количества производителей и т.д.) на рынке наметилась тенденция к снижению. Это связано с достаточно небольшим количеством сертифицированных производителей. При таком их количестве рынок не может показывать устойчивый рост и выход на международную экономическую арену. Необходимы инвестиционные вливания как частных инвесторов, так и меры государственной поддержки, для развития производства продукции органического сельского хозяйства в России.

Выводы. Мировой рынок продукции органического сельского хозяйства показывает устойчивый рост за последние 20 лет. Россия при наличии ресурсной базы, системы правового и государственного регулирования имеет огромный потенциал и перспективы стать одним из видных игроков данного рынка. Несмотря на все сложности, с 2012 г. российский рынок органики показывает стабильный рост.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Клычова Г.С., Овчинникова М.С. Тенденции развития рынка органического сельского хозяйства: зарубежный и российский опыт // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2023. – Т. 22, № 12. – С. 2204 – 2219.
<https://doi.org/10.24891/ea.22.12.2204>

Интенсивное развитие органического сельского хозяйства началось в Европе в конце 1980-х гг. Стали приниматься законы, технические регламенты, национальные стандарты, посвященные производству органических продуктов, образовались международные организации. В современной экономической ситуации на мировом рынке выделяют два основных вида органического сельского хозяйства – чистое и интегрированное¹. По состоянию на 2021 г. основную долю занимает чистое органическое сельское хозяйство, использующее органический навоз и биопестициды для управления растениеводством [1]. Многочисленные социально-демографические, психологические и контекстуальные исследования показывают растущее предпочтение потребителей органическим продуктам питания [2–4]. По состоянию на 2022 г. более 190 стран в мире практикуют органическое сельское хозяйство². Основными триггерами роста потребительских предпочтений органики с 2020 г. являются пандемия COVID-19, увеличение фальсификации продуктов питания, рост онкологических заболеваний, диабет у детей младшего дошкольного и школьного возраста и в целом проблем со здоровьем населения, обеспокоенность климатическими изменениями [3], рост информированности населения. Все указанные факторы ориентируют потребителя на заботу об окружающей среде и собственном здоровье, при этом продукция органического сельского хозяйства не только строго контролируется на всех этапах производства, но и маркируется особыми знаками³ [5].

Обсуждение выгод и издержек органического сельского хозяйства представляет собой ключевое направление многих исследований, в том числе в учетном процессе⁴. Стоит обратить внимание, что урожайность в органических системах на 8–25%⁵ ниже традиционного. Однако в неблагоприятных обстоятельствах (например, засуха) органика дает более высокие урожаи за счет водоудерживающей

¹ Национальный органический союз. URL: <https://www.rosorganic.ru>

² Research Institutes of Organic Agriculture FiBL. URL: <https://www.fibl.org/en>

³ Органический рынок в мире и России, 2021 г. URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjkn982803463>

⁴ Нуриева Р.И., Клычова Г.С., Хайруллина И.М. Оптимизация бухгалтерского учета органического производства в сельском хозяйстве // Глобальные вызовы для продовольственной безопасности: риски и возможности: научные труды международной научно-практической конференции, Казань: Казанский государственный аграрный университет, 2021. С. 371–378; Мавлиева Л.М., Низамутдинов М.М., Замалетдинова Л.М., Давлетов К.Н. Учет затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции // Актуальные проблемы бухгалтерского учета и аудита в условиях стратегического развития экономики: сборник научных трудов по материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции молодых ученых. Казань: Казанский государственный аграрный университет, 2020. С. 99–102.

⁵ Подгорская С.В. Развитие органического сельского хозяйства в России как перспективное направление диверсификации сельской экономики // Зеленая экономика: курс на устойчивое развитие в современных условиях: материалы Международной научно-практической онлайн-конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, практических работников и студентов. Ростов н/Д: ИП Беспаятнов С.В., 2022. С. 451–456.

способности органически обрабатываемых почв и разнообразия севооборотов. Многие исследователи подчеркивают прямую зависимость органического типа ведения сельского хозяйства и биоразнообразия, здоровья почвы, отсутствия эрозии. Отмечается более эффективное использование энергии. Исследования, проведенные в научно-исследовательском институте органического сельского хозяйства Швейцарии, показывают, что использование энергии для производства органических продуктов является менее ресурсоемким и затратным в сравнении с химизированным сельским хозяйством. Снижается негативное влияние на климат. По данным доклада межправительственной группы экспертов по изменению климата, в органическом сельском хозяйстве образуется меньше парниковых газов, чем в химизированном⁶. Органическое сельское хозяйство более прибыльно за счет высоких цен на конечную продукцию и постоянно растущего рынка сбыта. Количество потребителей органических продуктов питания выросло более чем в 5 раз за последние 15 лет [3]. За счет принципов и методов хозяйствования, рынок органической продукции является наиболее регулируемым сектором, как в сельском хозяйстве, так и в розничной торговле.

С экономической точки зрения стоит отметить увеличение инвестиций⁷ в сельскохозяйственные школы и фермерские системы для исследований и разработок в области органического сельского хозяйства, инновационную деятельность, разработку новых препаратов, допустимых к применению в органическом сельском хозяйстве, техники и т.д.

Мировой рынок органики за последние 20 лет вырос более чем в 7 раз (с 17,3 млрд долл. в 2001 г. до 144 млрд долл. в 2020 г.) и показывает тенденции к последующему росту. Максимальный рост рынок показал в 2020 г. (по данным IFOAM, прирост составил 14 млрд евро). При этом 70% рынка розничной торговли органической продукцией распределено между 10 крупнейшими странами-потребителями⁸ (рис. 1).

Исходя из приведенных данных очевидно, что в 2020 г. на Северную Америку и ЕС пришлось самая высокая доля рынка. Европа лидирует по количеству потребляемой органической продукции на душу населения. Тем не менее ожидается, что Азиатско-Тихоокеанский регион (Северо-Восточная Азия, Китай, Япония и т.д.) продемонстрирует самые высокие темпы роста в ближайшие годы. Исследование, проведенное BlueWeave Consulting, показало, что к 2027 г. рынок достигнет 183,8 млрд

⁶ Evaluation of Support for Organic Farming in Draft CAP Strategic Plans (2023–2027). URL: https://www.organicseurope.bio/content/uploads/2022/03/IFOAMEU_CAP_SP_feedback_20220303_final.pdf?dd

⁷ Закирова А.Р., Закиров А.М. Основные принципы инвестиционного консалтинга // Актуальные проблемы бухгалтерского учета и аудита в условиях стратегического развития экономики: сборник научных трудов по материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции молодых ученых. Казань: Казанский государственный аграрный университет, 2022. С. 133–140.

⁸ Органический рынок в мире и России, 2021 г. URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjkn982803463>

долл. и прогнозируется, что он будет расти в среднем на 9,8%⁹. Однако считаем, что указанный прогноз следует скорректировать с учетом сложившейся мировой экономической ситуации, связанной в том числе с санкционным воздействием на РФ. При этом с 2016 г. потребление в ЕС растет быстрее производства, в связи с чем в органическое сельское хозяйство были вовлечены такие страны, как Индия, Уганда, Эфиопия, Танзания.

Наглядно иллюстрирует данную статистику количество сертифицированных производителей в указанных странах (62%) по сравнению со странами ЕС, США и другими странами-производителями (38%) (рис. 2). Здесь лидирующее положение у Индии, при более 1,3 млн сертифицированных производителей [5] страна стремится перевести некоторые штаты на 100%-ное производство исключительно органической продукции.

Вместе с тем стоит отметить, что лидерство по количеству сертифицированных земель остается за Австралией, Аргентиной и Испанией. С 2020 по 2022 г. площадь таких земель выросла в 5 раз, но тем не менее эта цифра не превышает 1,5% от всего объема сельскохозяйственных мировых угодий. При этом ЕС стремится отдать под органику не менее 25% земель к 2025 г., количество сертифицированных земель фактически равно обрабатываемым, в отличие от РФ, которая занимает 23-е место по количеству сертифицированных земель (3,9 тыс. га – менее 0,2% от всех земель сельскохозяйственного назначения, для сравнения: в Австралии – 37,5 млн га) и 30% из этих территорий находятся в процессе конверсии или простаивает¹⁰. Стоит учитывать, что более 70% сертифицированных земель стран Океании – это пастбища, затраты на перевод которых под органические сельское хозяйство и процесс сертификации не сравним с пашнями и многолетними насаждениями.

В настоящее время 186 стран выращивают и реализуют органическую продукцию, в том числе 103 страны имеют собственные законы в сфере производства и оборота органической продукции, 15 стран находятся в процессе разработки и принятия нормативно-правовой базы¹¹.

По состоянию на 2022 г. в мире действует 46 стандартов органической продукции, в том числе для групп стран, 29 национальных. Наиболее развитые системы регулирования разработаны в США, Японии, Европе, Канаде, Индии и Китае.

⁹ Подгорская С.В. Развитие органического сельского хозяйства в России как перспективное направление диверсификации сельской экономики // Зеленая экономика: курс на устойчивое развитие в современных условиях: материалы Международной научно-практической онлайн-конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, практических работников и студентов. Ростов н/Д: ИП Беспмятников С.В., 2022. С. 451–456.

¹⁰ Будущее продовольствия и сельского хозяйства. Движущие силы и факторы преобразований. URL: <https://www.fao.org/3/cc1024ru/cc1024ru.pdf>

¹¹ Подгорская С.В. Развитие органического сельского хозяйства в России как перспективное направление диверсификации сельской экономики // Зеленая экономика: курс на устойчивое развитие в современных условиях: материалы Международной научно-практической онлайн-конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, практических работников и студентов. Ростов н/Д: ИП Беспмятников С.В., 2022. С. 451–456.

Россия при наличии ресурсной базы, устойчивого сельского развития, наличии системы правового и государственного регулирования имеет огромный потенциал и перспективы стать одним из видных игроков данного рынка. В настоящее время РФ занимает 0,17% рынка¹².

В Федеральном законе от 03.08.2018 № 280-ФЗ¹³ определены меры государственной поддержки и стимулирования частных инвесторов.

Прирост с 2012 по 2022 г. составил порядка 37% и сформированный прогноз показывает перспективы дальнейшего роста¹⁴. Устойчивым спросом на иностранных рынках пользуются российская органическая пшеница, зеленый горох, соя и гречиха. Высокий потенциал у растительного масла, органической водки и мяса птицы. Россия обладает самыми большими лесными запасами (1,2 млрд га), что дает ей возможность лидировать на рынке органических дикоросов. Это в первую очередь ягоды, орехи, грибы, лекарственные травы. В настоящее время международный сертификат в России имеют только 13 производителей органики из дикоросов. Здесь определяющим является территориальная расположенность производителей – Карелия, Сибирь, Бурятия.

Стоит отметить особенности и трудности развития рынка органики в РФ:

- небольшой объем сертифицированных под органику земель (менее 0,2%)¹⁵. Вместе с тем очевидна положительная тенденция: в 2021 г. РФ вошла в 10 стран, которые показали самый высокий темп роста сертифицированных под органическое сельское хозяйство сельхозугодий;
- затратный переходный период – рост издержек в период конверсии и снижение производительности тяжело дается производителям и влияет на принятие решений о переходе на органическое сельское хозяйство. Необходимо учитывать, что урожайность органического земледелия на 8–25% ниже традиционного, однако при неблагоприятных обстоятельствах органическое земледелие дает более высокие показатели в том числе из-за разнообразия севооборотов, водоудерживающей способности органически обрабатываемых почв;

¹² Подгорская С.В. Развитие органического сельского хозяйства в России как перспективное направление диверсификации сельской экономики // Зеленая экономика: курс на устойчивое развитие в современных условиях: материалы Международной научно-практической онлайн-конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, практических работников и студентов. Ростов н/Д: ИП Беспмятников С.В., 2022. С. 451–456.

¹³ Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 03.08.2018 № 280-ФЗ.

¹⁴ Подгорская С.В. Развитие органического сельского хозяйства в России как перспективное направление диверсификации сельской экономики // Зеленая экономика: курс на устойчивое развитие в современных условиях: материалы Международной научно-практической онлайн-конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых, практических работников и студентов. Ростов н/Д: ИП Беспмятников С.В., 2022. С. 451–456.

¹⁵ Органический рынок в мире и России, 2021 г.
URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjikn982803463>

- дефицит квалифицированных сотрудников;
- рост спроса. В 2021 г. рынок органической продукции показал рост спроса на 13%. Однако более интенсивно растет спрос на молочную продукцию и овощи, при этом мясо показало прирост лишь на 3%¹⁶. Это отражает высокую корреляцию спроса и цены на товары при формировании потребительского выбора в РФ;
- большая доля импортных органических продуктов (до 70%)¹⁷;
- относительно небольшое количество сертифицированных производителей: по состоянию на 1 января 2023 г. в РФ зарегистрировано 129 производителей органической продукции¹⁸. Для сравнения: в Индии зарегистрировано более 1,3 млн производителей¹⁹. Основную долю рынка занимают крупные производители;
- низкий процент потребителей органики – согласно исследованиям, потребители составляют 1% населения;
- зональность производства – крупные производители органической продукции находятся в непосредственной близости от потребителей. Большинство расположены в европейской части России – Ярославской, Ростовской, Московской и Саратовской областях, Краснодарском крае;
- необходимость дополнительной государственной поддержки. Принятые государственные программы стимулирования органического сельского хозяйства в сложившейся ситуации явно недостаточны. Необходимы расширенная программа инвестиционного и налогового стимулирования с информационной и образовательной поддержкой, а также меры по популяризации здорового образа жизни и потребления органической продукции. На региональных уровнях приняты программы детского питания в школах продуктами органического земледелия (например, соки). Кроме того, считаем, что необходимо рассмотреть в качестве государственной поддержки дотацию транспортных расходов, что позволит производителям расширить рынки сбыта продукции, а также возмещения части расходов организаций в период конверсии;
- необходимость расширения НИОКР и развития технологий в отрасли, в том числе с привлечением государственной поддержки в виде заданий для НИИ. В частности, это касается качественного отечественного посевного материала, разработки

¹⁶ Органический рынок в мире и России, 2021 г.

URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjkn982803463>

¹⁷ Evaluation of Support for Organic Farming in Draft CAP Strategic Plans (2023–2027).

URL: https://www.organicseurope.bio/content/uploads/2022/03/IFOAMEU_CAP_SP_feedback_20220303_final.pdf?dd

¹⁸ Единый государственный реестр производителей органической продукции.

URL: <https://soz.bio/edinyy-gosudarstvennyy-reestr-proiz-3/?ysclid=lobcn5cmw0349070884>

¹⁹ Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (FAO).

URL: <https://www.fao.org/home/ru>

биопрепаратов (в РФ только 10 организаций занимаются таким производством) для максимального снижения зависимости от импортных товаров;

- необходимость расширения частных инвестиций. Так, «Россельхозбанк» осенью 2021 г. создал фонд «Органика», который осуществляет финансирование проектов в области поддержки производителей органической продукции;
- непризнанность сертификата. В мире не признается российский органический стандарт. Российские экспортеры органической продукции фактически вынуждены проходить сертификацию дважды – в РФ, а затем по международным стандартам США (NOP), Японии (JAS), стран ЕС (регламенты EU Regulations № 889/2008, № 834/2007, 1235/2008);
- высокая стоимость органической продукции, которая формируется в большей степени за счет маркетинговых наценок и логистических расходов;
- необходимость разделения полей. Поля, занятые под традиционное сельское хозяйство, зачастую обрабатывают путем распыления пестицидов с самолетов, что может свести на нет старания по приведению в соответствие органических территорий, особенно в период конверсии.

Несмотря на все сложности, начиная с 2012 г. российский рынок органики показывает стабильный рост. Нами проведен статистический анализ перспектив роста рынка на основании периода роста с 2012 по 2022 г. с применением корреляционного анализа с учетом сглаживания пиков при помощи программного продукта «Дедуктор» (рис. 3).

Согласно проведенному анализу при прочих равных условиях без внешних изменений (увеличение объема инвестиций, количества производителей и т.д.) рынок наметил тенденцию к снижению.

В первую очередь, на наш взгляд, это связано с достаточно небольшим количеством сертифицированных производителей. Как уже отмечалось ранее, на 2021–2022 гг. в РФ зарегистрировано порядка 130 производителей. Указанные производители органической продукции преимущественно являются малыми и средними по площади, однако основную долю производства занимают крупные владельцы (от 1 500 до 3 000 га) и агрохолдинги. При таком количестве сертифицированных производителей рынок не может показывать устойчивый рост и выход на международную экономическую арену. Не стоит ждать и резкого роста рынка при вхождении новых контрагентов по причине длительного переходного периода (3 года) при начале работы в отрасли. Необходимы инвестиционные вливания не только частных инвесторов, но и государственные.

Мировой опыт частных инвестиций в сельское хозяйство включает различные формы и методы.

Основными инвесторами органического сельского хозяйства в США, при наличии государственных программ поддержки (например, субсидирования затрат на процесс сертификации) являются частные инвесторы. Среди них выделяют пенсионные фонды, университеты, банки и фирмы.

Традиционно модель частного инвестирования в органическое сельское хозяйство в США выглядит следующим образом: частные инвесторы покупают уголья, проходят сертификацию на производство органической продукции, затем передают в долгосрочную аренду (лизинг) земли фермерам. Со своей стороны арендатор должен улучшить качество земель, а арендодатель не устанавливает лимитов на срок аренды. Главным рычагом развития такой модели инвестирования в органическое сельское хозяйство является длительный срок аренды. Это является залогом стабильности для арендаторов с возможностью аккумуляции финансов для дальнейшего развития отрасли с правом дальнейшего выкупа земельного участка, а для инвестора – гарантия сделки купли-продажи в будущем. Фактически такая схема инвестирования содержит черты лизинга.

Согласно российскому законодательству, предметом договора лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты. Данное положение закреплено и в ст. 666 Гражданского кодекса Российской Федерации. То есть в России лизинг земли запрещен. Вместе с тем не запрещается аренда земельных участков с последующим выкупом (п. 1 ст. 35 Земельного кодекса Российской Федерации и п. 2 ст. 271 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом, согласно данным Росстата, более 15,4 млн га земель сельскохозяйственного назначения владеют агрохолдинги. При формировании сбалансированной политики государства в вопросах поддержки агрохолдингов в процессе сертификации земель и передачи их малым и средним фермерам в отрасль могут прийти квалифицированные производители, а при перекладывании бремени затрат на период конверсии и сертификации на крупных производителей такая форма поддержки производства органики вполне возможна к реализации в РФ.

В странах ЕС разработали ряд программ государственной поддержки. Так, в Германии еще с 1990-х гг. применяется система государственного инвестирования органического сельского хозяйства, имеющая два направления – прямые выплаты (80% выделяемых средств) и развитие сельских территорий (20%). Для получения прямой выплаты предприятие должно придерживаться основных требований к надлежащей сельскохозяйственной практике (НСХП). Особое внимание уделяют молодым сельхозпроизводителям органики, снижая для них барьеры вхождения в отрасль. Большинство предприятий в Германии получают прямые выплаты в размере от 150 до 250 евро за гектар.

В рамках второго направления европейской сельскохозяйственной политики средства государственного бюджета выделяются на развитие сельских территорий. А именно – на экологическое земледелие и аграрные экологические программы. За рубежом

производители также получают премии за переход на органическое производство. Эта выплата покрывает убытки в переходный период с традиционной системы на органическое сельское хозяйство. В переходный период (два года) предприятие получает не только более низкие урожаи и, как следствие, более низкие доходы при увеличивающихся издержках, но и должно реализовывать продукцию как товар переходного периода или даже как обычный. То есть не может устанавливать соответствующую органической продукции более высокую цену. Поэтому в Германии в переходный период выплачиваются более высокие премии. Далее предприятию назначается премия «за сохранение» органического принципа ведения сельского хозяйства (с третьего года на пять лет). Кроме того, применяется система инвестирования (до 25%) при строительстве зданий сельскохозяйственного назначения.

Стоит учитывать, что даже при наличии желания производителей в РФ перейти на систему ведения хозяйства на принципах органического требуются финансовые возможности. А в текущих экономических условиях даже действующим органическим производствам нужна поддержка не только для развития, но и для дальнейшего существования. При этом в России отсутствует практика прямого финансирования сельхозпроизводителей, не выделяются средства на экологию и защиту животных. Государственная поддержка осуществляется в форме выделения денежных средств региональным бюджетам для реализации приоритетных направлений развития органического сельского хозяйства [5].

Для развития органического сельского хозяйства потребуются такие меры государственной поддержки, как:

- субсидирование затрат на процесс сертификации;
- субсидирование процентной ставки кредитов на развитие производства;
- выплата премий за вхождение в отрасль, дальнейшую работу в системе органического сельского хозяйства [6–10];
- целевые инвестиции;
- льготное кредитование;
- льготное налогообложение;
- создание информационно-аналитических центров, позволяющих предприятиям отрасли производить обмен информацией;
- развитие современной рыночной инфраструктуры с использованием последних инновационных технологий;

- поддержка и поощрение образовательных программ в части подготовки кадров в области органического сельского хозяйства;
- активное применение антимонопольного законодательства для регулирования цен на сельскохозяйственную технику на региональных рынках [11–15].

Обобщая изложенное, следует отметить, что очевиден интенсивный рост рынка органической сельскохозяйственной продукции РФ [5] даже в условиях санкционного давления, имеется весь необходимый потенциал, чтобы занять на этом рынке долю не менее 10–12%. Кроме того, органическое сельское хозяйство стимулирует развитие экономики регионов, запускает научно-исследовательскую деятельность, вовлечение земель в производство, восстанавливает экосистемы, благотворно влияет на здоровье населения страны. Однако для такого освоения рынка требуются не только частные инвестиции, но и масштабная государственная поддержка. Для достижения этих целей Россия должна нарастить производство, сертифицировать сельхозпродукцию, привлечь в отрасль новых производителей, причем не только крупных, но и представителей малого и среднего предпринимательства.

Рисунок 1

Распределение рынка розничной торговли органики между 10 крупнейшими потребителями от общего объема, %

Figure 1

Distribution of the organic retail market among the top 10 consumers, of the total volume, percentage



Источник: Органический рынок в мире и России, 2021 г.

URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjkn982803463>

Source: The organic market in the world and in Russia, 2021.

URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjkn982803463>

Рисунок 2

Количество сертифицированных производителей органической продукции на 2020 г. в мире по регионам от общего количества производителей, %

Figure 2

The number of certified organic producers for 2020 in the world by region, of the total number of producers, percentage



Источник: Органический рынок в мире и России, 2021 г.

URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjkn982803463>

Source: The organic market in the world and in Russia, 2021.

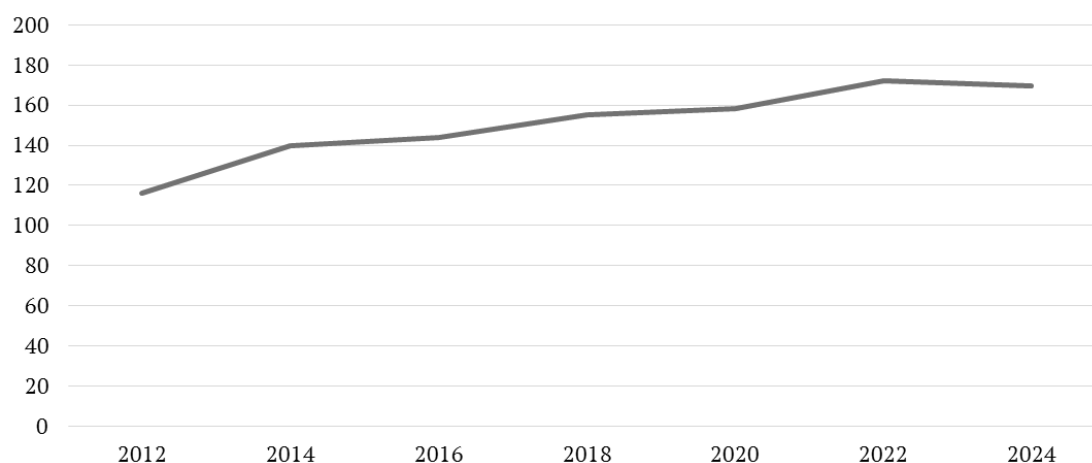
URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjkn982803463>

Рисунок 3

Развитие рынка органики в Российской Федерации в 2012–2024 гг., млн евро

Figure 3

Development of the organic market in the Russian Federation in 2012–2024, million euros



Источник: Органический рынок в мире и России, 2021 г.

URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjkn982803463>

Source: The organic market in the world and in Russia, 2021.

URL: <https://organicfund.ru/bez-rubriki/analiz-organicheskogo-rynka-2021-g/?ysclid=lob88gjkn982803463>

Список литературы

1. *Reganold J.P., Wachter J.M.* Organic agriculture in the twenty-first century. *Nature Plants*, 2016, vol. 2, no. 15221. URL: <https://doi.org/10.1038/nplants.2015.221>
2. *The World of Organic Agriculture: Statistics and Emerging Trends 2017.* Ed. by H. Willer, J. Lernoud. Frick, Switzerland, FiBL, IFOAM, 2017, 332 p.
3. *Рущицкая О.А.* Методологические основы и практические аспекты исследования рынка органических продовольственных товаров: монография. Екатеринбург: Ажур, 2017. 385 с.
4. *Tutunjian J.* Are Organic Products Going Mainstream? *Canadian Grocer*, 2004, vol. 118, pp. 31–34.
5. *Митусова Ю., Буйволова А.* Развитие органического сельского хозяйства в России // Продовольственная безопасность в евразийском регионе: сборник тематических исследований. М.: Евразийский центр по продовольственной безопасности, 2017. С. 7–30.
6. *Клычова Г.С., Закирова А.Р., Юсупова А.Р., Хайруллина И.М.* Развитие бухгалтерского учета при ведении органического сельского хозяйства // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2020. Т. 14. № 4. С. 114–121. URL: <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2020-114-121>
7. *Субаева А.К., Калимуллин М.Н., Низамутдинов М.М. и др.* Анализ и тенденции развития сельского хозяйства в условиях цифровизации // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2022. Т. 17. № 1. С. 135–141. URL: <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2022-135-141>
8. *Сафиуллин И.Н., Зиганшин Б.Г., Амирова Э.Ф. и др.* Оценка продовольственной безопасности России // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2021. Т. 16. № 2. С. 124–132. URL: <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2021-124-132>
9. *Клычова Г.С., Горшкова Ю.Н.* Информация в бухгалтерской отчетности о климатических изменениях: раскрытие и анализ // Международный бухгалтерский учет. 2023. Т. 26. Вып. 7. С. 791–811. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.26.7.791>
10. *Клычова Г.С., Закирова А.Р., Юсупова А.Р., Камилова Э.Р.* Формирование отчетности в области устойчивого развития с применением информационных технологий // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2018. Т. 13. № 2. С. 161–167. URL: https://doi.org/10.12737/article_5b350b466c6540.96174109

11. Клычова Г.С., Закирова А.Р., Камилова Э.Р. Развитие бухгалтерского учета социальных инициатив в сельскохозяйственных организациях // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2015. Т. 10. № 1. С. 25–29. URL: https://vestnik-kazgau.ru/images/archive/2015/1/05_zakirova_kamilova.pdf
12. Клычова Г.С., Залялиева Р.И. Принципы и направления государственной поддержки в сельскохозяйственных предприятиях // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2012. Т. 7. № 4. С. 37–41. URL: https://vestnik-kazgau.ru/images/archive/2012/4/07_klytchova.pdf
13. Клычова Г.С., Нуриева Р.И., Закиров З.Р. Критерии оценки эффективности использования государственных субсидий в сельскохозяйственных организациях // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2014. Т. 9. № 4. С. 29–34. URL: https://vestnik-kazgau.ru/images/archive/2014/4/06_klytchova_nur.pdf
14. Борозенец В.Н., Цысарь А.В. Информационное обеспечение систем поддержки принятия решений в сельском хозяйстве // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 4. С. 53–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnoe-obespechenie-sistem-podderzhki-prinyatiya-resheniy-v-selskom-hozyaystve?ysclid=loblrta2rl439509953>
15. Любушин Н.П., Бабицева Н.Э., Лылов А.И. Экономический анализ устойчивого развития субъектов хозяйствования в условиях цикличности // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. № 1. С. 4–17. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.1.4>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE ORGANIC AGRICULTURE MARKET: FOREIGN AND RUSSIAN EXPERIENCE

Guzaliya S. KLYCHOVA ^{a,*},

Mariya S. OVCHINNIKOVA ^b

^a Kazan State Agrarian University (Kazan SAU),
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
kgaukgs@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1524-0552>

^b Kazan State Agrarian University (Kazan SAU),
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
movchinnicova@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3782-4903>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 408/2023
Received 24 August 2023
Received in revised form
13 September 2023
Accepted 2 October 2023
Available online
28 December 2023

JEL classification: B22,
C40, Q13

Keywords: organic
agriculture, State
regulation, development
trends

Abstract

Subject. We investigate trends in the development of the organic agriculture market in the world and in Russia.

Objectives. The purpose is to explore the condition of the organic products market worldwide and in Russia.

Methods. The study rests on statistical data published by the National Organic Union of Russia and the Research Institute of Organic Agriculture (FiBL). We applied statistical methods of data processing and the 'Deductor' program to perform the development analysis.

Results. We conducted the statistical analysis of the market growth prospects based on the growth period from 2012 to 2022, using the correlation analysis and considering the smoothing of peaks with the help of Deductor software. We found that, all other things being equal, no external changes (an increase in investment volume, the number of manufacturers, etc.), there was a downward trend in the market due to a fairly small number of certified manufacturers. As a result, the market cannot show sustainable growth and entry into the international economic arena. To develop organic agriculture production in Russia, both private investments and government support measures are needed.

Conclusions. Over the past 20 years, the global market of organic agriculture products has demonstrated a steady growth. If a resource base and systems of legal and State regulation are available, Russia has a huge potential and prospects to become one of prominent players in this market. Despite the difficulties, since 2012, the Russian organic market has been showing sustained growth.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Klychova G.S., Ovchinnikova M.S. Trends in the Development of the Organic Agriculture Market: Foreign and Russian Experience. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2023, vol. 22, iss. 12, pp. 2204–2219.
<https://doi.org/10.24891/ea.22.12.2204>

References

1. Reganold J.P., Wachter J.M. Organic agriculture in the twenty-first century. *Nature Plants*, 2016, vol. 2, no. 15221. URL: <https://doi.org/10.1038/nplants.2015.221>
2. The World of Organic Agriculture: Statistics and Emerging Trends 2017. Ed. by H. Willer, J. Lernoud. Frick, Switzerland, FiBL, IFOAM, 2017, 332 p.
3. Rushchitskaya O.A. *Metodologicheskie osnovy i prakticheskie aspekty issledovaniya rynka organicheskikh prodovol'stvennykh tovarov: monografiya* [Methodological foundations and practical aspects of organic food products market research: a monograph]. Yekaterinburg, Azhur Publ., 2017, 385 p.
4. Tutunjian J. Are Organic Products Going Mainstream? *Canadian Grocer*, 2004, vol. 118, pp. 31–34.
5. Mitusova Yu., Buivolova A. *Razvitie organicheskogo sel'skogo khozyaistva v Rossii. V kn.: Prodovol'stvennaya bezopasnost' v evraziiskom regione: sbornik tematicheskikh issledovaniy* [Development of organic agriculture in Russia. In: Food security in the Eurasian region: a collection of case studies]. Moscow, Evraziiskii tsentr po prodovol'stvennoi bezopasnosti Publ., 2017, pp. 7–30.
6. Klychova G.S., Zakirova A.R., Yusupova A.R., Khairullina I.M. [Accounting development under organic agriculture]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2020, vol. 14, no. 4, pp. 114–121. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2020-114-121>
7. Subaeva A.K., Kalimullin M.N., Nizamutdinov M.M. et al. [Analysis and trends of rural development farms in the conditions of digitalization]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2022, vol. 17, no. 1, pp. 135–141. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2022-135-141>
8. Safiullin I.N., Ziganshin B.G., Amirova E.F. et al. [Assessment of Food Security in Russia]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2021, vol. 16, no. 2, pp. 124–132. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2021-124-132>
9. Klychova G.S., Gorshkova Yu.N. [Information on climate change in financial statements: Disclosure and analysis]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2023, vol. 26, iss. 7, pp. 791–811. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.26.7.791>
10. Klychova G.S., Zakirova A.R., Yusupova A.R., Kamilova E.R. [Formation of reporting in sustainable development sphere with application of information technologies].

Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = *Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2018, vol. 13, no. 2, pp. 161–167. (In Russ.)
URL: https://doi.org/10.12737/article_5b350b466c6540.96174109

11. Klychova G.S., Zakirova A.R., Kamilova E.R. [Development of social initiatives accounting in agricultural organizations]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2015, vol. 10, no. 1, pp. 25–29. URL: https://vestnik-kazgau.ru/images/archive/2015/1/05_zakirova_kamilova.pdf (In Russ.)
12. Klychova G.S., Zalyalieva R.I. [Principles and directions of agricultural enterprises State supporting]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2012, vol. 7, no. 4, pp. 37–41.
URL: https://vestnik-kazgau.ru/images/archive/2012/4/07_klytchova.pdf (In Russ.)
13. Klychova G.S., Nurieva R.I., Zakirov Z.R. [Evaluation criteria of effective use of government subsidies in agricultural organizations]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2014, vol. 9, no. 4, pp. 29–34.
URL: https://vestnik-kazgau.ru/images/archive/2014/4/06_klytchova_nur.pdf (In Russ.)
14. Boroznets V.N., Tsysar' A.V. [Information support of decision support systems in agriculture]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* = *International Accounting*, 2013, no. 4, pp. 53–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnoe-obespechenie-sistem-podderzhki-prinyatiya-resheniy-v-selskom-hozyaystve?ysclid=loblrta2rl439509953> (In Russ.)
15. Lyubushin N.P., Babicheva N.E., Lylov A.I. [Economic analysis of business entities' sustainable development under cyclicality]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, no. 1, pp. 4–17. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.1.4>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.