

ВОПРОСЫ ДОВЕРИЯ К ДЕНЬГАМ И ДЕНЕЖНОЙ СИСТЕМЕ

Александр Александрович ЖУК ^{a,*},

Дарья Сергеевна ЗАХАРОВА ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории,
Южный федеральный университет (ЮФУ),
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
zhukaa@sfedu.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5460-7711>
SPIN-код: 5149-7398

^b преподаватель кафедры экономической теории,
Южный федеральный университет (ЮФУ),
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
dszaharova@sfedu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7335-4611

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 376/2023
Получена 10.08.2023
Получена в
доработанном виде
27.08.2023
Одобрена 09.09.2023
Доступна онлайн
30.10.2023

Специальность: 5.2.3

УДК 336.741

JEL: B41, B52, D02, E42

Ключевые слова:

доверие,
экономический
институт, институт
денег, криптовалюта,
цифровой рубль

Аннотация

Предмет. Доверие играет значительную роль в функционировании рыночных агентов в экономике, как следствие – в становлении и развитии экономических институтов. Доверие, входя в поле междисциплинарных исследований, в денежных отношениях является фактором, оказывающим влияние на выбор индивидом носителя института денег. В статье рассматриваются две основные проблемы доверия: проблема выбора экономическими агентами носителя института денег и проблема оценки доверия к денежной единице.

Цели. Комплексное исследование основных проблем доверия к деньгам в экономических отношениях. Провести оценку элементов доверия, лежащих на пути выбора экономическими агентами форм денег и охарактеризовать свой подход к оценке доверия.

Методология. Исследование основывается на методологии новой институциональной экономической теории с использованием методов компаративного, логического и статистического анализа.

Результаты. Выявлена пятиуровневая иерархическая структура доверия к деньгам, демонстрирующая формирование доверия к денежной единице через доверие к государству, то есть устройству национальной денежной системы и репутации денежно-кредитных организаций, а также через доверие к выполняемым ими функциям. Выявлены индикаторы доверия, находящиеся в условиях воздействия эндогенных и экзогенных политических, институциональных, экономических, функциональных и социально-психологических факторов и подвергающиеся количественной оценке.

Выводы. Доверие к институту денег характеризуется зависимостью от обозначенных эндогенных и экзогенных факторов, в которые входят выявленные индикаторы оценки доверия и которые влияют на выбор индивидом определенной формы денег. Согласно авторскому подходу, целесообразно оценивать доверие с точки зрения его наличия либо отсутствия, которое в свою очередь возможно детерминировать через наличие фактора сомнения у респондентов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Жук А.А., Захарова Д.С. Вопросы доверия к деньгам и денежной системе // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2023. – Т. 22, № 10. – С. 1924 – 1953.
<https://doi.org/10.24891/ea.22.10.1924>

На всех этапах развития экономических отношений деньги и доверие всегда находились в тесной связи, и доверие играет большую роль в становлении и развитии института денег. Одним из примеров доверия является отношение к едва ли не самому важному и характерному элементу современной капиталистической системы – к деньгам. Вся экономическая система функционирует на основе веры в приемлемость, а значит, и в ценность клочков бумаги или кусков металла, которые сами по себе ничего не стоят [1].

Начало экономической трактовке сущности доверия положили работы таких ученых, как К. Эрроу [2], Э. Остром [3], Дж. Коулман [4], Ф. Фукуяма [5], Р. Галати [6] и других, при этом важность доверия как экономической категории была отражена еще М. Вебером [7] и далее представителями австрийской школы, в частности Л. Фон Мизесом, в контексте предпринимательства [8].

Также попытки научного осмысления категории доверия нашли отражение в исследованиях таких отечественных экономистов, как А. Ляско [9], М.Е. Коновалова [10], А.Н. Олейник¹, В.В. Вольчик [11], А.И. Хусаинова [12] и других, которые заметно обогатили научное видение данного феномена.

Доверие исследуется различными представителями социальных наук, ориентированных на междисциплинарность: психологи рассматривают доверие как психологическое состояние, заключающееся в склонности к риску [13]; юристы рассматривают доверие с точки зрения некоей надежды, ведь о надеющемся говорят как о доверяющем [14]; философы соотносят доверие с такими категориями, как вера, уверенность, духовная близость [15]. Эффект междисциплинарной асимметрии дает возможность рассматривать доверие как фактор принятия решений при совершении сделки для минимизации транзакционных издержек [16].

В денежных отношениях доверие является фактором, оказывающим влияние на выбор индивидом носителя института денег, то есть на основе доверия индивид выбирает, какую форму денег использовать [17], в этом заключается одна из ключевых проблем доверия к институту денег.

С началом становления денежной экономики, а именно – с возникновением первых денег – товарных, доверие и институт денег находятся в диалектическом единстве [18], и далее доверие следует по стопам эволюции видов денег. То есть с появлением выбора альтернативы денежной единицы появляется фундаментальная проблема доверия к тому или иному ее виду, что обуславливает необходимость глубокого анализа причинно-следственных связей доверия и денег.

¹ Олейник А.Н. Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, 2005. 704 с.

Эволюцию доверия к деньгам целесообразно рассматривать с позиции проблемы доверия к институту денег в целом, которая в свою очередь имеет разносторонний характер.

На этапах функционирования товарных и полноценных денег проблема доверия существовала исключительно в поведенческом контексте, так как доверие было направлено на контрагента по сделке, а не на определенный вид денег. Связан данный контекст с тем, что товарные и полноценные деньги являются материальным носителем института денег, заключающем в себе всю ценность материала. Индивид доверял ценности материала, но не полностью мог доверять партнеру по сделке, таким образом, доверие к деньгам нивелировало доверие к индивидам. Исследование проблемы доверия в данном контексте прослеживается в зарубежной литературе (см., например, работы [18, 19]).

Возникновение проблемы доверия относительно выбора индивидом форм денег, на наш взгляд, можно сопоставить с появлением фиатных (необеспеченных) видов денег: металлических (без внутренней стоимости), бумажных, электронных, цифровых.

Так, С. Vorio провел исследование о функционировании денежной системы, выделяя свойства, влияющие на эффективность. Одними из основных свойств являются, с одной стороны, совокупность таких денежных функций, как средство платежа и расчетная единица, с другой – доверие. То есть, чтобы денежная система вообще функционировала, необходимо поддержание доверия в первую очередь в ценовой стабильности денег, в общепринятости денег и в осуществлении платежей [20].

Цифровые (частные) деньги, децентрализованная система которых, с одной стороны, существенно подрывает доверие в связи с проблемой отсутствия эластичного предложения, что влечет за собой высокую волатильность криптовалют, как основную проблему эффективного их функционирования [20]. С другой стороны, спрос на криптовалюты осуществляется на основе их основной функции – средства платежа, преследующего оппортунистические цели [21].

Таким образом, создание криптовалют как новой формы денег может являться фундаментом для доверия через выполняемые функции цифровых частных денег.

Современные отечественные исследователи рассматривают место и роль доверия к деньгам на основе иерархичности денежных отношений. Каждый ученый обосновывает свое видение институциональной пирамиды.

Например, А.К. Ляско интерпретирует институциональную иерархию доверия к деньгам в виде существования двух форм доверия: внутри общества и к государственной власти. Вершину данной иерархии составляет доверие к эмитентам денежных единиц, организациям, осуществляющим эмиссию денежных

средств: государство, центральный банк. Ключевыми критериями доверия к деньгам автор определяет ликвидность и уверенность в системе денежного обращения².

Иерархию форм доверия к деньгам А.И. Хусаинова представила следующим образом: на базовом уровне находится доверие к государству, которое выступает посредником, компенсирующим отсутствие доверия к деньгам; следующая форма – доверие к социуму как создателю социальных ценностей; далее идет доверие к системе денежно-кредитных институтов, и на вершине пирамиды находится доверие к деньгам [12].

В свою очередь А.И. Синкевич выделяет доверие к государству, как гаранту национальной валюты; доверие к политике центрального банка, являющегося регулятором денежно-кредитной системы, а также взаимное доверие между экономическими агентами, как основу денежного обращения³.

На наш взгляд, в связи с дифференциацией носителя института денег на формализованный и неформальный виды вследствие трансформации денежных функций [21] возникает общественная форма доверия именно к функциям денег, которая в свою очередь определяет формализацию денежной единицы.

Иерархия доверия к деньгам представлена на *рис. 1*:

- 1) на начальном этапе формирование необеспеченной денежной единицы исходит от гаранта национальной валюты, государство дает гарантию возможности обмена национальных денег на реальные товары и услуги;
- 2) вся денежная система держится на гарантии государства, при этом поддерживаются определенные ценностные институты;
- 3) денежно-кредитные организации формируют доверительные отношения экономических агентов;
- 4) доверие к определенным функциям денег оказывает влияние на выбор индивида формализации носителя института денег;
- 5) проявив доверие к определенным функциям, индивид формирует доверие к соответствующему виду денег.

Таким образом, мы детерминируем пятиуровневую иерархическую структуру доверия к деньгам, показывающую влияние доверия на выбор носителя института денег, которая сконцентрирована в направлении доверия к определенным функциям

² Ляско А.К. Деньги, доверие и иерархии: к вопросу о поддержании доверия по отношению к сложным экономическим институтам. URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2256634>

³ Синкевич А.И. Роль доверия в системе денежных отношений // Банковская система: устойчивость и перспективы развития: материалы X Международной научно-практической конференции по вопросам финансовой и банковской экономики. Пинск: Полесский государственный университет, 2019. С. 187–191.

денег, то есть на основе доверия к функциям денег индивид совершает выбор формы денег.

Элементы иерархии явно демонстрируют, что доверие к денежной единице в том числе формируется через доверие к государству, то есть устройству национальной денежной системы и репутации денежно-кредитных организаций, а также через доверие к выполняемым ими функциям.

В связи с указанным влиянием доверия на институт денег возникает вторая основная проблема – оценка доверия к денежной единице. В настоящее время в научной и публицистической среде активно тиражируются исследования по определению методик оценки уровня доверия. И несмотря на то, что единой методики определения доверия к деньгам учеными не выработано, уже можно выделить два подхода к его оценке.

Первое направление основано на качественных исследованиях, а именно – социологических опросах, где респонденты, отвечая на предложенные вопросы, должны дать оценку уровню собственного доверия относительно института денег. По результатам обработки ответов определяется коэффициент, демонстрирующий уровень доверия респондентов к институтам. Далее можно рассчитать различные индексы доверия, такие как:

- потребительских настроений⁴;
- Edelman Trust Barometer⁵;
- экономических ожиданий⁶;
- делового доверия [22].

Методы качественных исследований характеризуются не точными результатами, так как респонденты зачастую склонны отвечать на вопросы, исходя не из собственного представления, а из ожидаемой от них модели поведения⁷. То есть данные опросов показывают лишь намерение действия индивида, а не сами действия. В связи с этим появляется второй подход, который опирается на использование статистических показателей. Но данное направление также обладает недостатками, например, при

⁴ Бычкова С.Г., Паршинцева Л.С. Потребительские настроения в Европе и России: информационная основа оценки изменений: материалы XX международной научной конференции. СПб.: ЦНК МОАИ, 2019. С. 4–8.

⁵ Edelman. URL: <https://www.edelman.com/>

⁶ Гришина Е.Н., Трусова Л.Н. Оценка потребительских ожиданий и потребительского настроения населения России // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития: сборник материалов XIX Международной научно-практической конференции. 2014. № 19. Ч. 2. Новосибирск: ЦРНС, 2014. С. 187–191. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-potrebitelskih-ozhidaniy-i-potrebitelskogo-nastroeniya-naseleniya-rossii?ysclid=llkxytjtjn849809111>

⁷ Щерба Е. Использование индикаторов измерения доверия физических лиц к национальной валюте // Банковский вестник. 2020. № 1. С. 64–72. URL: <https://www.nbrb.by/bv/pdf/articles/10707.pdf?ysclid=llky9fawja503444123>

анализе количественных данных не учитывается эмоционально-психологическое состояние экономических агентов.

Многие ученые, исследуя проблему измерения доверия к деньгам, пытаются дополнить методику расчета различными экономическими показателями, внося при этом свои коррективы.

Например, Я. Корнаи полагает, что измерение уровня доверия может осуществляться при помощи доли предоплаты от общего объема платежей [23]. Свои индикаторы измерения доверия сформировали И.А. Николаев, С.В. Ефимов, Е.В. Марушкина⁸. Это ИПЦ (индекс потребительских цен); денежные расходы населения; депозиты организаций и банков; объем иностранных инвестиций; инвестиции в основной капитал; вывоз капитала частным сектором (брутто); объем предоставленных кредитов; вложения кредитных организаций в ценные бумаги. В свою очередь Д.В. Лазутина, Е.П. Данилова, В.А. Давыденко определяют такие индикаторы доверия, как оценки изменений надежности, информационной прозрачности и выгодности финансовых институтов [24]. При этом авторы поясняют, что под надежностью понимается сохранность денежных средств, соблюдение взятых обязательств, отсутствие мошенничества по отношению к клиентам. Под прозрачностью понимается раскрытие информации о стоимости услуг, тарифов и комиссий, финансовой отчетности, о структуре собственности и управления. Под выгодностью понимается прибыльность вложений (депозитов, народных и рыночных ОФЗ, индивидуальных инвестиционных счетов), приемлемая стоимость услуг [24]. Исследуя доверие к национальной валюте, Е. Щерба⁹ разработала свою методику оценки уровня доверия населения к национальной валюте. Для расчета общего уровня доверия в основу легли три показателя: соотношение инфляционных ожиданий населения и фактического уровня инфляции; удельный вес депозитов в национальной валюте в общем объеме депозитов физических лиц; покупка населением иностранной валюты.

В исследованиях, посвященных оценке уровня доверия, целесообразно выделить основные требования при анализе показателей:

- доступная, раскрытая и достоверная информация;
- способствование данных количественной оценке;
- логическая взаимосвязь показателей с объектом исследования.

⁸ Николаев И.А., Ефимов С.В., Марушкина Е.В. Доверие в экономике: количественная оценка. Аналитический доклад. М.: ФБК, 2006. 38 с.

URL: <https://www.fbk.ru/upload/images/doverie1.pdf?ysclid=llkyf1gylt245878347>

⁹ Щерба Е. Использование индикаторов измерения доверия физических лиц к национальной валюте // Банковский вестник. 2020. № 1. С. 64–72.

URL: <https://www.nbrb.by/bv/pdf/articles/10707.pdf?ysclid=llky9fawja503444123>

Как было показано, выбор экономическими агентами определенной формы денег осуществляется на основе иерархической структуры формирования доверия к формам денег.

В нашем исследовании целесообразно провести оценку выявленных элементов доверия, лежащих на пути выбора экономическими агентами форм денег, придерживаясь обозначенных требований и опираясь на количественные данные. И поскольку выбор форм денег экономическими агентами осуществляется при помощи определенного монетарного поведения, преследующего цели сбережений средств и использование различных видов расчетов, то и анализ доверия целесообразно проводить, используя анализ монетарного поведения индивидов в рамках платежного оборота, сбережений [25]. Также стоит отметить, что на выбор форм денег экономическими агентами оказывают влияние факторы не только эндогенного характера, то есть факторы, присущие самому институту денег, но и экзогенного характера, влияющие на сам институт денег.

Внешнее доверие к государству как эмитенту денежной единицы можно рассмотреть исходя из способности государства погашать свои обязательства в иностранной валюте, которая отражается в кредитном рейтинге стран мира. Подобные рейтинги проводят международные агентства Standard & Poor's, Moody's, Fitch. По данным компании Moody's, рейтинг России в начале 2022 г. понизился до нижней границы для эмитентов спекулятивной категории B3¹⁰, и в том же году вследствие искусственных ограничений, таких как санкции, наложенные на Россию, данные компании прекратили свою деятельность в стране.

Геополитическая обстановка, санкции, которые в настоящее время подрывают такие определяющие факторы, как суверенные кредитные рейтинги, показывают не только внешний рейтинг стран, но и денежно-кредитных организаций, рейтинг которых не может быть выше чем рейтинг страны, где они находятся, также влияют и на государственный аппарат, принимающий решения, и на всю денежно-кредитную систему, элементом которой являются деньги. На наш взгляд, в связи с обозначенными факторами нецелесообразно проводить анализ доверия к валюте в рамках международных расчетов в связи с тем, что данные показатели подвержены больше внешнему влиянию искусственных ограничений и стоит сосредоточиться на внутреннем денежном обороте.

Внутреннее доверие к государству как эмитенту денежной единицы можно определить на основе доверия к органам государственной власти, исходя из социологических опросов исследовательских организаций, таких как ВЦИОМ, «Левада-Центр», НИУ ВШЭ. Результаты данных опросов характеризуются процентным соотношением доверяющих и не доверяющих респондентов, а также динамикой индекса доверия.

¹⁰ Компания БКС. URL: <https://bcs-express.ru/>

Некоторые исследователи на основе проведенных социологических опросов аналитических центров вычисляют собственный индекс доверия. Например, И.Р. Кощегулова и А.И. Хусаинова на основе результатов социологических опросов населения, проводимых «Левада-Центр», и используя их же метод построения индекса, метод потребительских настроений, рассчитали индекс доверия органам государственной власти с 2000 по 2021 г. Результаты построения данного индекса показали положительные изменения в уровне доверия к государственным органам и, соответственно, к государству в целом, но с характерными колебаниями в периоды экономической нестабильности [26].

Тем не менее, если обратиться к результатам опросов ВЦИОМ, который публикует данные о пропорциях доверяющих и не доверяющих экономических агентов органам государственной власти, то можно обнаружить, что с 2006 до 2008 г. доверие отражало положительную динамику, с 2008 до 2015 г. произошло резкое падение доверия экономических агентов, и после краткосрочного всплеска уровня доверия в 2015 г. данный фактор характеризуется отрицательной динамикой вплоть до настоящего времени¹¹.

Очевидно, что использование различных методов исследования приводит к нетождественным результатам.

Измерять доверие на основе расчета индекса в настоящем исследовании представляется нецелесообразным в связи со сложностью выявления у респондентов такого социально-психологического фактора, как сомнение. В рассмотренных нами опросах используются такие варианты ответов, как «скорее доверяю», «скорее не доверяю», что уже предполагает сомнение, а так как поиск альтернативы форм денег предполагает сомнение, на наш взгляд, его наличие является индикатором недоверия, отсутствие сомнения – внутренний индикатор доверия.

В научной литературе опубликовано достаточное количество работ, направленных на выявление факторов доверия к национальной валюте. Так, исследование М.Ю. Малкиной, В.Н. Овчинникова, К.А. Холодилина, основанное на данных опроса ЕБРР «Мониторинг уровня жизни домохозяйств/индивидов в развитых, переходных и развивающихся странах», показало, что на уровень доверия политическим институтам оказывает влияние эффективность деятельности органов власти, а также коррупционность власти [27].

На основе анкетного опроса Е.В. Фролова, О.В. Рогач определили фактором доверия общества к власти цифровые сетевые взаимодействия, то есть цифровые площадки для взаимодействия индивидов и представителей власти [28].

¹¹ Доверие политикам. URL: <https://wciom.ru/ratings/doverie-politikam>

По нашему мнению, в первую очередь доверие государству как гаранту национальной валюты исходит из правовой обеспеченности денежной единицы. Правовые рамки, которые устанавливает государство, позволяют использовать денежные формы, исходя из их функциональных возможностей. Заведомо неподтвержденные фактами новости в СМИ могут искажать представления экономических агентов об экономико-политической ситуации в стране, поэтому информационная открытость государства позволяет характеризоваться наличием доверия. Информационная открытость, а также взаимодействие населения с государством при помощи цифровых площадок могут выступить катализаторами роста уровня доверия рыночных агентов.

Доверие к денежно-кредитным организациям в основном исследуется как доверие к банкам. Показателями данного доверия считаются количество клиентов и объем сбережений, размещенных на счетах кредитных организаций [29].

На основе социологических опросов НАФИ о доверии финансовым институтам О.Е. Кузина, Д.Х. Ибрагимова рассчитали индекс доверия, используя принцип исчисления индекса потребительских настроений. Индикаторами доверия являются оценки изменений надежности, информационной прозрачности и выгоды финансовых институтов с точки зрения населения [30]. Динамика полученного индекса за 2008–2010 гг. показала, что в самый пик кризиса реагирование всех групп населения одинаково, а во время выхода из кризиса проявляются изменения оценок, позволяющие выявлять точки роста [30].

При попытке оценить количественно уровень доверия денежно-кредитным организациям стоит не упускать из внимания, что существует ряд факторов, которые оказывают влияние на доверие экономического агента, но посчитать их достаточно сложно, например, количество клиентов кредитных организаций которое, по нашему мнению, достоверно не отражает уровня доверия к определенным банкам (привязку к картам банков может осуществлять организация-работодатель, требования корпоративной культуры, привычки и т.д.). Индекс доверия отражает мнение населения в целом, но настроения отдельных социально-демографических групп могут изменяться по-разному [30]. При наличии факторов, вообще не имеющих отношения к доверию, например, если вкладчик выбирает для хранения своих сбережений тот банк, отделение которого находится у него по соседству, основную роль играет не доверие, а совсем иная мотивация [29].

На наш взгляд, приобретение индивидами иностранной валюты для сбережения на счетах кредитных организаций либо сбережений наличными характеризует одновременно доверие к денежно-кредитным организациям и недоверие к национальной валюте.

Отрицательная направленность тренда представленной динамики объемов продаж наличной иностранной валюты банками физическим лицам за последнее

десятилетие показывает очевидный кризис доверия (*рис. 2*). Данные взяты из бюллетеней банковской статистики. С 2022 г. в них отсутствует показатель «операции с иностранной валютой», но если полагаться на статистические показатели банковского сектора, то депозиты физических лиц в иностранной валюте также существенно снизились с января 2021 г. до января 2023 г. с 3 609,4 млрд до 1 175,3 млрд руб.¹²

Доверие к деньгам как средству платежа. Оценить доверие экономических агентов к безналичным и наличным средствам платежа можно при помощи оценки доли данных средств в общей денежной массе (*рис. 3*).

На *рис. 3* видна синхронность изменений видов денежных средств. Всплески увеличения наличности и при этом снижения безналичных средств связано с экономическими кризисами в определенные периоды времени: инфляция в начале 1990-х гг.; дефолт в 1998 г.; мировой финансовый кризис 2008–2009 гг.; 2021 г. – пандемия COVID-19. С 2003 по 2014 г. доля наличных денег в общей денежной массе имела тенденцию к плавному снижению, а безналичных денежных средств – к плавному увеличению. С 2015 г. по сегодняшний день сохраняется уровень показателя наличных средств в районе 20%, безналичных – в районе 80%. По данным аналитиков, Россия продолжает занимать лидирующие позиции в мире по уровню роста безналичных платежей¹³.

Исходя из результатов социологического исследования Банка России доля населения, использующего при оплате товаров и услуг наличные деньги сократилась с 2012 по 2020 г. с 89 до 30%, в 2021 г. доля населения увеличилась до 33%, о чем также свидетельствует пандемия коронавируса. В том числе доля опрошенных, которые снимают необходимую сумму наличных с банковской карты, чтобы расплатиться, с 2015 по 2020 г. также уменьшилась с 59 до 23%, в 2021 г. увеличилась на 4%.

Безналичная форма оплаты с каждым годом все более вытесняет использование наличных денег, о чем также свидетельствуют результаты социологического исследования Банка России за 2021 г. Количество респондентов, оплачивающих банковской картой, увеличилось с 2015 г. по 2021 г. на 32%. Также, согласно статистике национальной платежной системы, операции по оплате товаров и услуг с использованием платежных карт с каждым годом все более преобладают над операциями по снятию наличных денежных средств (*рис. 4*).

Анализ данных показал, что наличные деньги постепенно утрачивают функцию платежа, доверие населения возрастает к наличности как средству платежа только в условиях экономического кризиса в стране.

¹² Статистические показатели банковского сектора РФ № 247, май 2023 г.
URL: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/review/

¹³ Доля безналичных платежей в России по итогам II квартала превысила 77%.
URL: <https://tass.ru/ekonomika/15847587>

Средства в безналичной форме оплаты обладают более выраженным доверием со стороны потребителей, о чем свидетельствует положительный тренд, а также прогноз аналитиков о повышении доли безналичных средств к концу текущего года до 85%.

Доверие к деньгам как средству накопления. Дефолт 1998 г. существенно подорвал доверие населения не только к национальной валюте, но и к российским кредитно-денежным организациям. Вкладчики обанкротившихся банков переводили свои обесценивающиеся накопления в рублях в иностранную валюту – доллары США. По данным Банка России, динамика сбережений физических и юридических лиц характеризуется скачкообразными темпами (рис. 5).

Прирост сбережений населения, по данным Росстата, за последнее десятилетие претерпевает изменения. В 2016 г. произошло резкое сокращение прироста сбережений на 276% в сравнении с 2015 г., в 2021 г. произошло существенное сокращение приростов сбережений населения на 187% в сравнении с 2020 г.

На основе исследования Банка России можно проанализировать формы сбережений населения. Несмотря на увеличивающуюся динамику доли безналичных денежных средств, количество потребителей, выбирающих безналичную форму сбережений, снижается. В 2021 г. доля респондентов, выбирающих форму сбережений в виде банковского счета, стали меньше доли респондентов, хранящих сбережения в наличных рублях (рис. 6).

Доверие к деньгам как средству измерения стоимости. Инфляция существенно подрывает функцию сохранения стоимости, соответственно, и доверие к национальной валюте.

Уровень доверия населения к покупательной способности национальной валюты целесообразно определить исходя из соотношения инфляционных ожиданий и фактической инфляции в стране (табл. 1). Данный показатель характеризуется снижающейся тенденцией.

Также можно рассмотреть покупательную способность денежной единицы исходя из индекса потребительских цен (рис. 7). Покупательная способность денежной единицы рассчитывается как $100 / \text{ИПЦ}$ (индекс потребительских цен). На рисунке видны всплески до 2000 г., характерные для экономически тяжелых периодов, в том числе проведения деноминации в январе 1998 г. С 2000 по 2019 г. покупательная способность медленно стремится к увеличению с падениями во время финансового кризиса 2008 г., валютного кризиса 2014–2015 гг. Данные о соотношении инфляционных ожиданий и фактического уровня инфляции представлены в табл. 1.

Таким образом, доверие экономических агентов к деньгам как средствам измерения стоимости и сбережения существенно снижается, о чем свидетельствуют выбранные нами показатели. Доверие к деньгам как средству платежа

увеличивается только в безналичных формах оплаты, то есть экономические агенты доверяют безналичным средствам как средству платежа, но при этом не доверяют как средству сбережения. С наличными деньгами ситуация прямо противоположная.

Стоит отдельно рассмотреть последний вид денег – цифровой. Это частные цифровые (криптовалюты) и государственные цифровые (цифровой рубль) валюты. Их появление рассматривается многими исследователями как недоверие к определенным факторам.

Первая из криптовалют – биткоин – была создана в самый пик финансового кризиса 2008 г. и внедрена в 2009 г., как раз во время проявления масштабного недоверия населения к деньгам как средствам сбережения и платежа и, соответственно, недоверия к государству и денежно-кредитным организациям. В настоящее время криптовалюты пользуются популярностью как у индивидов, так и фирм, несмотря на отсутствие легального статуса во многих странах, в том числе и в России. Если опираться на рейтинг стран по использованию криптовалют на биржах, Россия находится в числе лидеров [31]. По данным на 2023 г. процент принятия криптовалют в России составил 5,87%, это значит, что в стране количество пользователей составляет 8 485 749 чел.¹⁴ при условии отсутствия разрешения использования криптовалюты в качестве средства платежа на территории России, большая часть транзакций осуществляется именно в целях оплаты товаров и услуг¹⁵.

Одни ученые полагают, что криптовалюты возникли из-за плохого функционирования безналичной системы расчетов [32], другие полагают, что из-за недоверия к существующим финансовым институтам [33].

Цифровой рубль, согласно законодательству РФ, представляет собой дополнительную форму национальной валюты, которую Банк России планирует выпускать наряду с существующими видами денег¹⁶. Принципиальное отличие цифрового рубля от криптовалюты заключается в наличии эмитента и основное функциональное назначение цифровой национальной валюты – это платежи и переводы¹⁷.

Безусловно, доля цифровых денег в общей денежной массе предстала бы объективным статистическим показателем, характеризующим уровень доверия населения к цифровым деньгам, но на данный момент точных данных для расчета подобного показателя нам обнаружить не удалось.

¹⁴ Cryptocurrency Ownership Data. URL: <https://triple-a.io/crypto-ownership-data/>

¹⁵ Биток развития: каждый пятый владелец крипты в СНГ использует ее для оплаты. URL: <https://iz.ru/1471809/mariia-kolobova/bitok-razvitiia-kazhdyi-piatyi-vladelec-kripty-v-sng-ispolzuet-ee-dlia-oplaty>

¹⁶ О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2023 № 339-ФЗ.

¹⁷ Цифровые валюты центральных банков в BRICS. URL: <https://ict.moscow/research/tsifrovye-valiuty-tsentralnykh-bankov-v-briks/?ysclid=lluv8gk1g6454719356>

Авторы работы [34], подробно анализируя криптовалюту как индикатор доверия государства к обществу, предлагают не ждать появления точных статистических данных, а создать два инструмента измерения доверия – легализацию криптовалюты в качестве индикатора доверия государства к тому, что общество к нему лояльно, и создание государственной криптовалюты как индикатора недоверия государства к собственной легитимности.

Мы полагаем, что доверие к частным цифровым деньгам основывается на доверии экономических агентов к функции платежа, преследующей оппортунистические цели, а также недоверии к государству, денежной системе, денежно-кредитным организациям. Доверие к цифровой государственной валюте показывает прямо противоположную ситуацию и характеризуется недоверием государства к цифровой частной валюте и также создание цифровой национальной валюты обусловлено укреплением доверия рыночных агентов к функции платежа.

Таким образом, можно отметить, что доверие экономических агентов к различным формам денег осуществляется на основе предпочтения формы сбережений и платежа и финансового статуса валюты, это могут быть резервные валюты или свободно конвертируемые. То есть денежные функции отражают предпочтения экономических агентов в выборе форм денег для сбережений и для осуществления взаиморасчетов.

В ходе нашего исследования были выявлены показатели доверия, которые находятся в условиях воздействия эндогенных и экзогенных политических, институциональных, экономических, функциональных и социально-психологических факторов. Стоит отметить, что:

- группа политических факторов отражает доверие к денежной единице на основе доверия государству как эмитенту страны и предполагает совокупность различных политических обстоятельств, процессов и институтов, оказывающих влияние на доверие экономических агентов как внутри самого института денег, так и за его пределами;
- группа экономических факторов характеризует доверие к денежной единице на основе макроэкономических показателей, изменение авторитета валюты как на мировом рынке, так и внутри государства оказывает влияние на доверие к денежной единице;
- группа институциональных факторов отражает доверие к денежной единице на основе доверия к устройству денежно-кредитных организаций и денежной системе в целом в рамках различных норм, правил финансового взаимодействия;
- группа функциональных факторов отражает доверие к денежной единице на основе выполняемых денежных функций, которые отражают предпочтения

экономических агентов в выборе носителя института денег, что характеризует наличие/отсутствие доверия к определенным денежным формам;

- в рамках междисциплинарного исследования стоит также учесть группу социально-психологических факторов, оказывающих значительное влияние на доверие экономических агентов, которые, оглядываясь на исторический опыт, финансовые кризисы, осуществляют свой выбор.

Совокупность рассматриваемых факторов, их источников и индикаторов доверия представлена в *табл. 2*.

Безусловно, данные факторы не могут рассматриваться в отрыве друг от друга и предполагают анализ в качестве единого целого.

Проведенное исследование показало, что доверие к институту денег характеризуется зависимостью от политических, институциональных, экономических, функциональных и социально-психологических факторов, в которые входят различные индикаторы оценки доверия и которые влияют на выбор индивидом определенной формы денег. Мы характеризуем свой подход к оценке доверия, состоящий в комбинации использования количественных и качественных методов.

Использование индикаторов, подвергающихся количественной оценке для выявления наличия доверия экономических агентов к денежной единице:

- процент респондентов, доверяющих органам государственной власти (на основе социологических опросов);
- динамика курса валюты;
- доля различных денежных форм в общей денежной массе;
- соотношение инфляционных ожиданий и фактического уровня инфляции;
- покупательная способность денег;
- объем сбережений на счетах денежно-кредитных организаций;
- динамика покупки физическими лицами иностранной валюты;
- предпочитаемые формы сбережений;
- предпочитаемые формы платежей;
- предпочитаемые формы платежей, сбережений для международных операций.

На основе проведения социологических опросов целесообразно оценивать доверие с точки зрения его наличия либо отсутствия, которое в свою очередь возможно детерминировать через наличие фактора сомнения у респондентов.

В нашем исследовании обозначены основные проблемы доверия в денежных отношениях: проблема выбора экономическими агентами носителя института денег и проблема измерения доверия к денежной единице. Мы определили, что доверие к денежной единице осуществляется на основе иерархической структуры доверия к деньгам, показывающей влияние доверия на выбор носителя института денег. Доверие к денежной единице складывается через доверие к государству, денежной системе, денежно-кредитным организациям и к определенным функциям денег, то есть на основе доверия к функциям денег индивид совершает выбор формы денег. Проведенная оценка выявленных элементов доверия, лежащих на пути выбора экономическими агентами форм денег, показала, что доверие экономических агентов к деньгам как средствам стоимости и сбережения существенно снижается, доверие к деньгам как средству платежа увеличивается только в безналичных формах оплаты, то есть экономические агенты доверяют безналичным средствам как средству платежа, но при этом не доверяют как средству сбережения.

Доверие к частным цифровым деньгам основывается на доверии экономических агентов к функции платежа, преследующей в основном оппортунистические цели, а также недоверии к государству, денежной системе, денежно-кредитным организациям.

Государственная цифровая валюта создана как проявление недоверия государства к цифровой частной валюте и ее основной функции и также создана для укрепления доверия рыночных агентов к функции платежа.

Таким образом, очевидно, что денежные функции отражают предпочтения экономических агентов в выборе форм сбережений и платежей, тем самым наша гипотеза подтвердилась.

В ходе исследования также были выявлены индикаторы доверия, которые находятся в условиях воздействия эндогенных и экзогенных политических, институциональных, экономических, функциональных и социально-психологических факторов. Данные факторы, в которые входят различные индикаторы оценки доверия, оказывают влияние на выбор индивида определенной формы денег. Мы склонны утверждать, что измерение доверия должно осуществляться при помощи совокупности качественных и количественных методов и при использовании социологических опросов. Объективным показателем наличия доверия будут являться выявленные доли доверяющих респондентов.

Таблица 1**Соотношение инфляционных ожиданий и фактического уровня инфляции****Table 1****Ratio of inflation expectations and actual inflation rate**

Год	Инфляционные ожидания населения, %	Фактическая годовая инфляция, %	Соотношение инфляционных ожиданий и фактического уровня инфляции
2019	9,3	3	3,1
2020	9,1	4,9	1,9
2021	12,1	8,4	1,4
2022	12,9	11,9	1,1

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 2****Группы факторов, источников и индикаторов доверия, оказывающих влияние на выбор формы денег****Table 2****Groups of factors, sources and indicators of trust that influence the choice of the form of money**

Группы факторов	Источники формирования	Основные индикаторы доверия факторов эндогенного характера	Основные индикаторы доверия факторов экзогенного характера
Политические	Доверие к денежной единице на основе доверия государству как эмитенту страны	Доля респондентов, доверяющих органам государственной власти	Кредитный рейтинг страны
		Эффективность деятельности органов государства	Санкции
		Цифровая платформа взаимодействия государства и населения	Геополитическая обстановка в стране
		Правовая обеспеченность денежной единицы	Внешнеполитический имидж денежной единицы
Экономические	Доверие к денежной единице на основе макроэкономических показателей	Информационная открытость на цифровых площадках	Международные события на политическом уровне
		Соотношение инфляционных ожиданий и фактического уровня инфляции	Курс валюты
Институциональные	Доверие к денежно-кредитным организациям и денежной системе в целом на основе различных норм, правил	Покупательная способность денег	Состояние мировой экономики
		Организация деятельности банков	Международные экономические отношения
		Прозрачная и доступная среда	Динамика покупки физическими лицами иностранной валюты
		Объем сбережений на счетах денежно-кредитных организаций	Доступность и надежность международных денежно-кредитных инструментов
			Нормы и правила международного финансового

Функциональные	Доверие к денежной единице на основе выполняемых денежных функций	Доля денежных форм в общей денежной массе	взаимодействия
			Предпочитаемые формы платежей, сбережений для международных операций
		Предпочитаемые формы сбережений	Финансовый статус валюты
		Предпочитаемые формы платежей	
Социально-психологические	Доверие к денежной единице на основе исторического опыта	Неуверенность в завтрашнем дне	Культура
		Социальная несправедливость	Морально-нравственные нормы, ценности
		Сомнение выбора	Финансовая грамотность
		Личные связи	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Иерархическая структура доверия к деньгам

Figure 1

Hierarchical structure of trust in money



Источник: авторская разработка

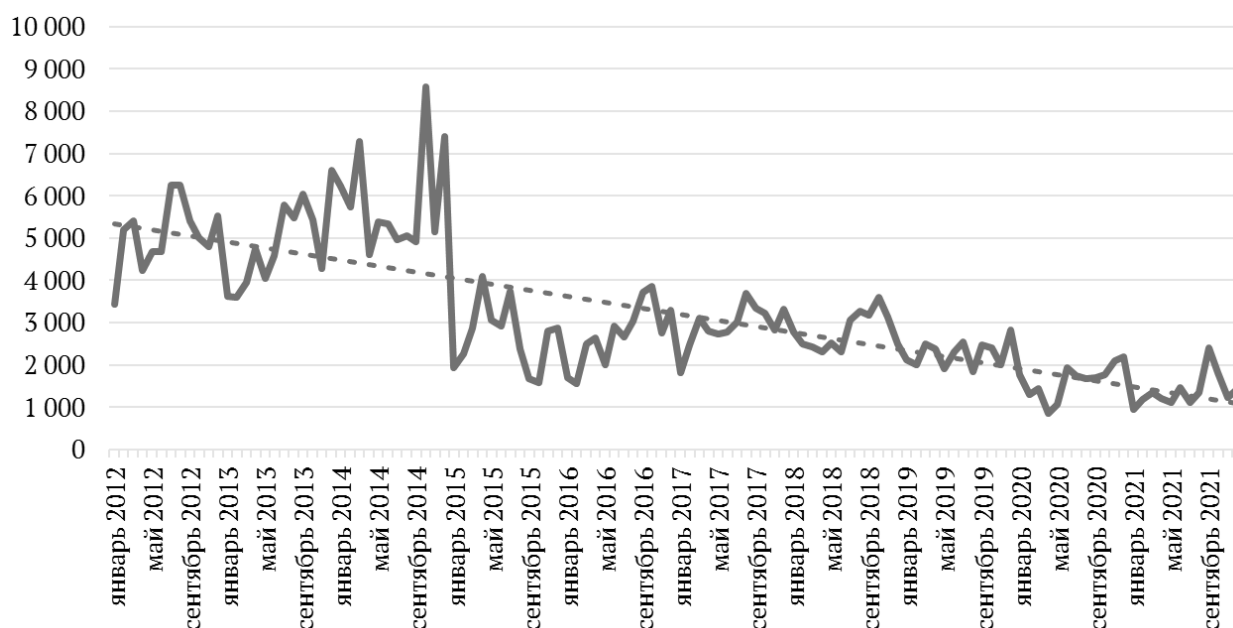
Source: Authoring

Рисунок 2

Динамика объемов продаж наличной иностранной валюты банками физическим лицам в 2012–2021 гг., млрд руб.

Figure 2

Dynamics of sales of foreign currency in cash by banks to individuals in 2012–2021, billion RUB



Источник: авторская разработка по данным Банка России

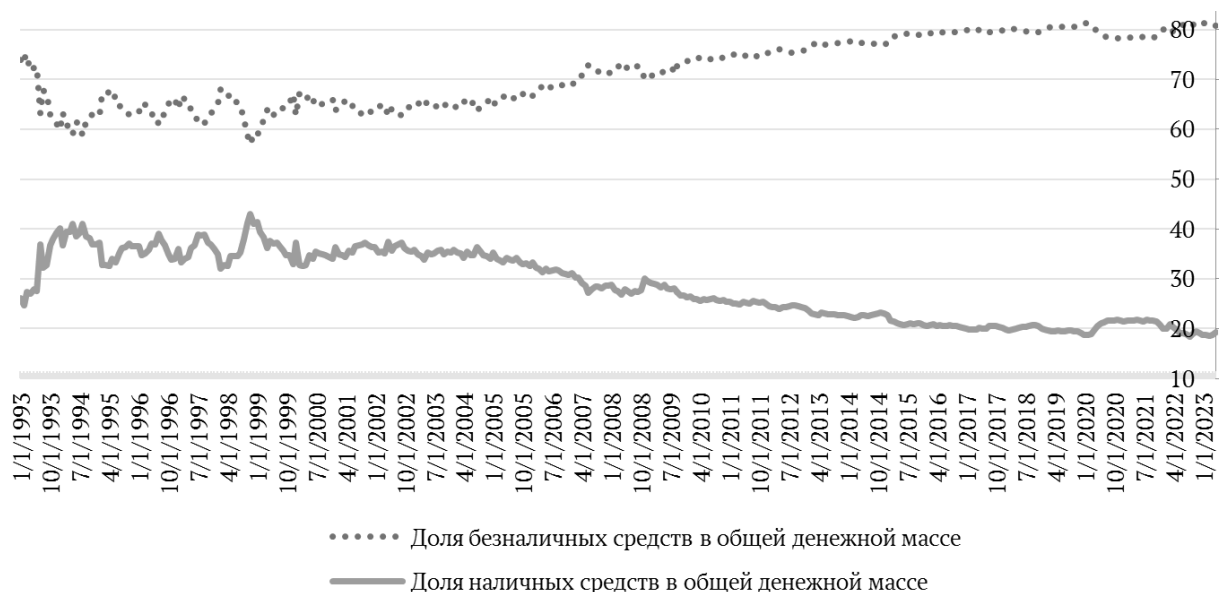
Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

Рисунок 3

Доля безналичных и наличных денежных средств в обращении (M0) в общей денежной массе (M2) в 1993–2023 гг., %

Figure 3

The share of non-cash and cash in circulation (M0) in the total money supply (M2) in 1993–2023, percentage



Источник: авторская разработка по данным Банка России

Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

Рисунок 4

Операции, совершенные на территории России с использованием платежных карт, эмитированных российскими кредитными организациями, Банком России и банками-нерезидентами в 2012–2022 гг., %

Figure 4

Transactions carried out in the territory of Russia, using payment cards issued by Russian credit institutions, the Bank of Russia, and non-resident banks in 2012–2022, percentage



Источник: авторская разработка по данным Банка России

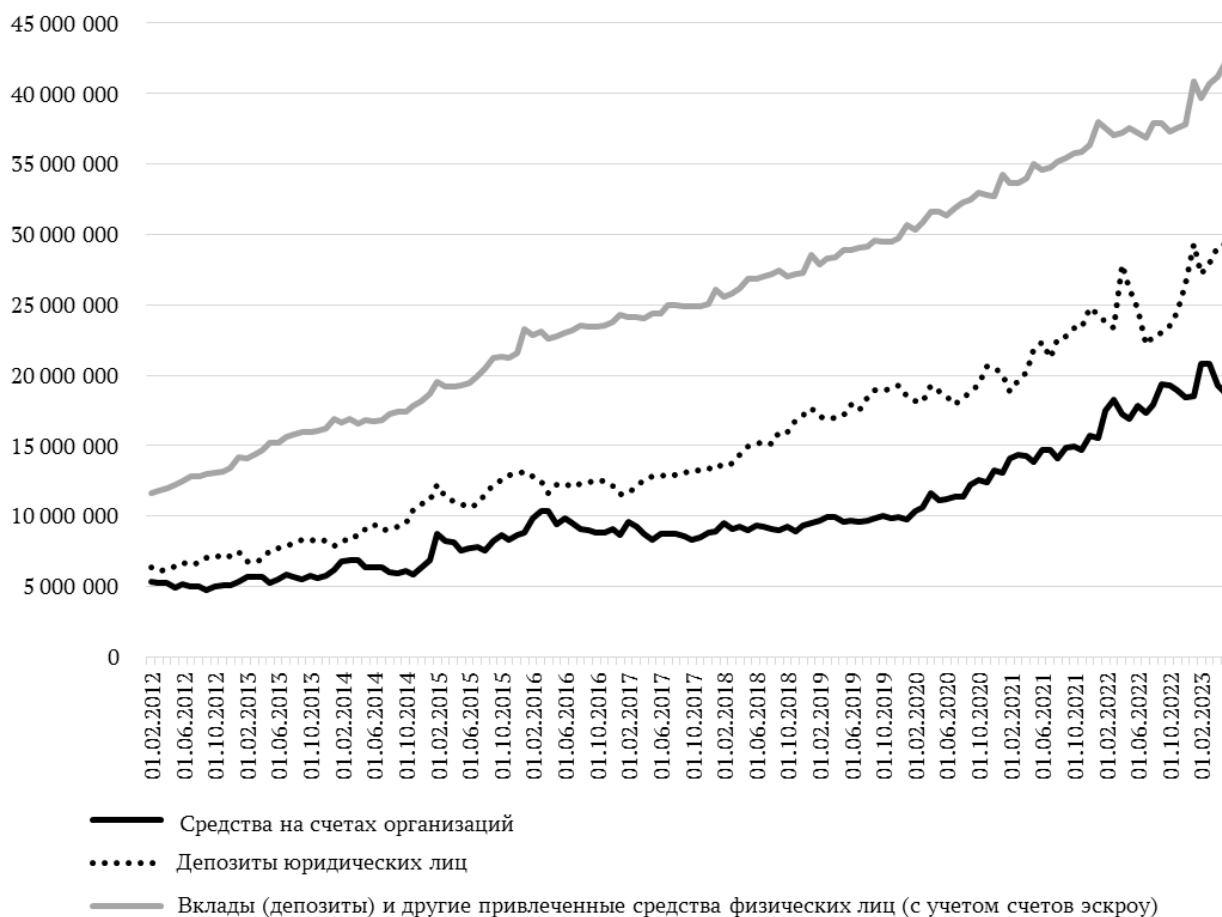
Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

Рисунок 5

Средства на счетах организаций, банковские депозиты (вклады) и другие привлеченные средства юридических лиц, физических лиц и индивидуальных предпринимателей (в целом по Российской Федерации) в 2012–2023 гг., млн руб.

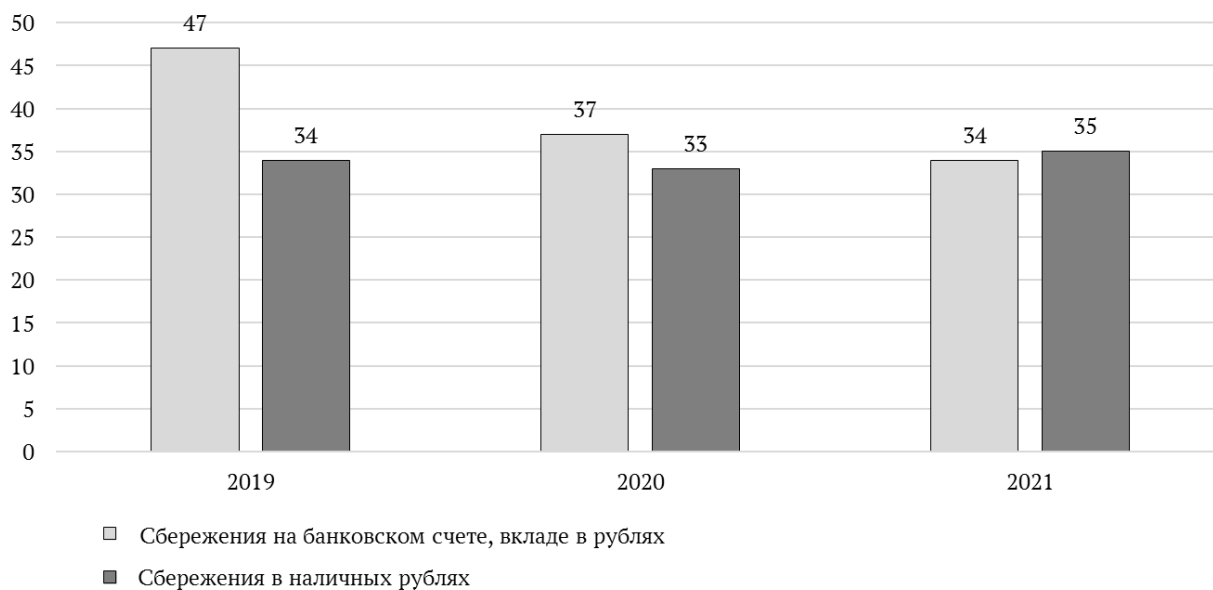
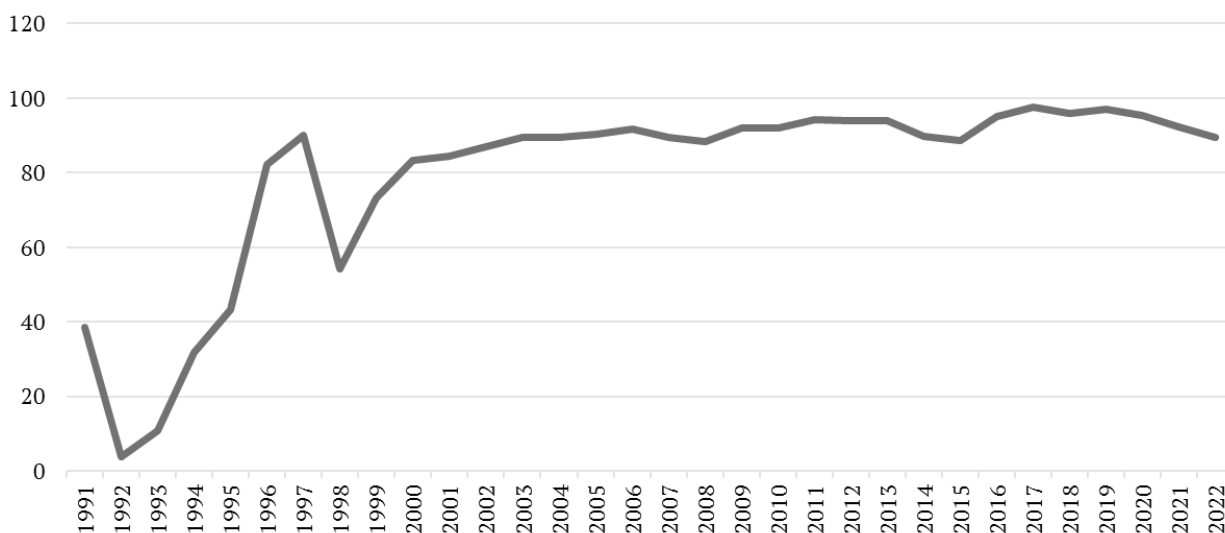
Figure 5

Funds on the accounts of organizations, bank deposits and other attracted funds of legal entities, individuals and sole proprietors (in the Russian Federation as a whole) in 2012–2023, million RUB



Источник: авторская разработка по данным Банка России

Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

Рисунок 6**Формы сбережений населения в 2019–2021 гг., %****Figure 6****Forms of savings by the population in 2019–2021, percentage***Источник:* авторская разработка по данным Банка России*Source:* Authoring, based on the Bank of Russia data**Рисунок 7****Индекс покупательной способности рубля в 1991–2022 гг., %****Figure 7****Ruble purchasing power index in 1991–2022., percentage***Источник:* авторская разработка по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data

Список литературы

1. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты. Манифест современной институциональной экономической теории. М.: Дело, 2003. 464 с.
2. Arrow K.J. The Limits of Organization. New York, Norton, 1974, 23 p.
3. Ostrom E.A. Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action: Presidential Address, American Political Science Association, 1997. *American Political Science Review*, 1998, vol. 92, iss. 1.
URL: <https://doi.org/10.2307/2585925>
4. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122–139.
5. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: АСТ; Ермак, 2004. 730 с.
6. Gulati R. Does familiarity breed trust? The implications of repeated ties for contractual choice in alliances. *Academy of Management Journal*, 1995, vol. 38, iss. 1, pp. 85–112. URL: <http://dx.doi.org/10.2307/256729>
7. Барановский М.В. Проблема доверия в социологии Макса Вебера: fides, вера, харизма // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2020. № 3.
URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/18SCSK320.pdf?ysclid=llkvsqmb2w509252246>
8. Важенин С.Г., Сухих В.В. Архитектура доверия в экономике // Журнал экономической теории. 2010. № 3. С. 22–34.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-doveriya-v-ekonomike?ysclid=llkvzs2ede361586874>
9. Ляско А.К. Проблема доверия в социально-экономической теории. М.: Институт экономики РАН, 2004. 189 с.
10. Коновалова М.Е., Суриков К.Ю. Институциональное доверие к деньгам как экономический фактор // Экономические науки. 2015. № 129. С. 28–33.
URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/201508_28.pdf?ysclid=llkw2lya8d458720148
11. Вольчик В.В. Проблема доверия и модернизация институтов // Terra Economicus. 2012. Т. 10. № 2. С. 12–18. URL: https://te.sfedu.ru/evjur/data/2012/journal10_2_1.pdf
12. Хусаинова А.И. Проблема доверия к деньгам: дискуссионный аспект // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4. С. 250–252.
URL: <https://vestnik.volbi.ru/webarchive/440/yekonomicheskie-nauki/problema-doveriya-k-dengam-diskussionnyi.html?ysclid=llkw18pxhv62741008>

13. Rotter J.B. A New Scale for the Measurement of Interpersonal Trust. *Journal of Personality*, 1967, vol. 35, iss. 4, pp. 651–665.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1967.tb01454.x>
14. Аквинский Ф. Сумма теологии. Киев: Эльга; Ника-Центр, 2006. 576 с.
15. Быкова О.Е. Феномен доверия в философии Адама Селигмена // *Этическая мысль*. 2020. Т. 20. № 1. С. 130–141.
URL: <https://doi.org/10.21146/2074-4870-2020-20-1-130-141>
16. Жук А.А., Захарова Д.С. «Доверие к институту» vs «институциональное доверие» // *Финансы и кредит*. 2023. Т. 28. Вып. 8. С. 1760–1780.
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.29.8.1760>
17. Хусаинова А.И. Доверие к деньгам: проблемы содержательного определения // *Вестник экономики, права и социологии*. 2020. № 2. С. 39–41.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-k-dengam-problemy-soderzhatelnogo-opredeleniya?ysclid=llkx1ee9a8208812411>
18. Vilares I., Dam G., Kording K. Trust and reciprocity: are effort and money equivalent? *PLoS One*, 2011, no. 6(2). URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0017113>
19. Camera G., Casari M., Bigoni M. Money and Trust Among Strangers. *PNAS*, 2013, vol. 110, iss. 37. URL: <https://doi.org/10.1073/pnas.1301888110>
20. Borio B.C. On Money, Debt, Trust and Central Banking. *BIS Working Papers*, 2019, no. 763. URL: <https://www.bis.org/publ/work763.pdf>
21. Жук А.А., Захарова Д.С. Деньги в современной экономической науке: институциональный анализ эволюции научной категории // *Экономический анализ: теория и практика*. 2023. Т. 22. Вып. 1. С. 105–123.
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.22.1.105>
22. Щербинина Л.Ю., Пересько Ю.А. Обзор методик по оценке индексов деловой активности // *Вопросы экономики и управления*. 2016. № 3.1. С. 52–55.
URL: <https://moluch.ru/th/5/archive/31/958/>
23. Корнаи Я. Честность и доверие в переходной экономике // *Вопросы экономики*. 2003. № 9. С. 4–17. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2003-9-4-17>
24. Лазутина Д.В., Данилова Е.П., Давыденко В.А. Проблемы доверия в финансовом секторе экономики // *Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования*. 2017. Т. 3. № 3. С. 273–295.
URL: <https://vestnik.utmn.ru/sociology/vypuski/2017-tom-3/3/467423/?ysclid=llkygex3y0237771830>

25. Хусаинова А.И., Коцегулова И.Р. Институт денег: проблема оценки уровня доверия к денежной единице // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-deneg-problema-otsenki-urovnya-doveriya-k-denezhnoy-edinitse?ysclid=llkyjq1gr9638290971>
26. Коцегулова И.Р., Хусаинова А.И. Институт денег: проблемы доверия и устойчивости: монография. Уфа: Аэтерна, 2020. 227 с.
27. Малкина М.Ю., Овчинников В.Н., Холодилин К.А. Институциональные факторы политического доверия в современной России // Журнал институциональных исследований. 2020. Т. 12. № 4. С. 77–93.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-factory-politicheskogo-doveriya-v-sovremennoy-rossii?ysclid=llkyoyxm1w374904865>
28. Фролова Е.В., Рогач О.В. Институциональное доверие в российских регионах // Вестник Пермского университета. Политология. 2022. Т. 16. № 2. С. 49–58.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnoe-doverie-v-rossiyskih-regionah?ysclid=llkyt87clj112098241>
29. Юревич А.В. Доверие россиян банковской системе // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 12. С. 1240–1247.
URL: <https://journals.eco-vector.com/0869-5873/article/view/18759>
30. Кузина О.Е., Ибрагимова Д.Х. Доверие финансовым институтам: опыт эмпирического исследования // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2010. № 4.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-finansovym-institutam-opyt-empiricheskogo-issledovaniya?ysclid=llkz66eonz304270961>
31. Кожедубова В.А., Ковалева Т.В. Криптовалюты в России: анализ правового статуса, проблемы использования и перспективы развития // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 4-1. С. 217–223.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriptovalyuty-v-rossii-analiz-pravovogo-statusa-problemy-ispolzovaniya-i-perspektivy-razvitiya?ysclid=llkza28ot4279581732>
32. Запорожан А.Я. Цифровой рубль ЦБ РФ // Управленческое консультирование. 2021. № 6. С. 32–39. URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-6-32-39>
33. Гуляев Р.А. Криптовалюты: сущность, эволюция и становление в качестве средства платежа // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 70. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriptovalyuty-suschnost-evolyutsiya-i-stanovlenie-v-kachestve-sredstva-platezha?ysclid=llkztrrvag456313357>

34. Антончева О.А., Апанасенко Т.Е. Отношение государства к криптовалюте как индикатор его доверия к обществу // *Управленческое консультирование*. 2020. № 11. С. 130–139. URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2020-11-130-139>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-039X
eISSN 2311-8725

Theory of Economic Analysis

ISSUES OF TRUST IN MONEY AND THE MONETARY SYSTEM

Aleksandr A. ZHUK ^{a,*},

Dar'ya S. ZAKHAROVA ^b

^a Southern Federal University (SFEDU),
Rostov-on-Don, Russian Federation
zhukaa@sfedu.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5460-7711>

^b Southern Federal University (SFEDU),
Rostov-on-Don, Russian Federation
dszaharova@sfedu.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 376/2023
Received 10 August 2023
Received in revised form
27 August 2023
Accepted 9 Sept 2023
Available online
30 October 2023

JEL classification: B41,
B52, D02, E42

Keywords: trust,
economic institute,
institution of money,
cryptocurrency, digital
ruble

Abstract

Subject. The article deals with two main confidence issues, i.e. economic agents' choosing the bearer of the institution of money and assessment of confidence in the monetary unit.

Objectives. The purpose is to perform a comprehensive study of the main problems of trust in money in economic relations, to assess the elements of trust that lie in the way of economic agents' choice of forms of money, and to characterize our approach to the assessment of trust.

Methods. The study rests on the methodology of the new institutional economic theory, using methods of comparative, logical, and statistical analysis.

Results. We revealed a five-level hierarchical structure of trust in money that demonstrates the formation of trust in the monetary unit through the trust in the State, that is, the arrangement of the national monetary system and the reputation of monetary organizations, as well as through the trust in the functions they perform. We unveiled indicators of trust that are under the influence of endogenous and exogenous political, institutional, economic, functional, and socio-psychological factors, and that are subject to quantitative assessment.

Conclusions. Trust in the institution of money is characterized by dependence on the designated endogenous and exogenous factors, which include the identified indicators of trust assessment, and which influence an individual's choice of a certain form of money. According to our own approach, it is advisable to evaluate trust in terms of its presence or absence, which, in turn, can be determined through the presence of a doubt factor in respondents.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Zhuk A.A., Zakharova D.S. Issues of Trust in Money and the Monetary System. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2023, vol. 22, iss. 10, pp. 1924–1953.
<https://doi.org/10.24891/ea.22.10.1924>

References

1. Hodgson G.M. *Ekonomicheskaya teoriya i instituty. Manifest sovremennoi institutsional'noi ekonomicheskoi teorii* [Economics and Institutions]. Moscow, Delo Publ., 2003, 464 p.
2. Arrow K.J. *The Limits of Organization*. New York, Norton, 1974, 23 p.
3. Ostrom E.A. Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action: Presidential Address, American Political Science Association, 1997. *American Political Science Review*, 1998, vol. 92, iss. 1.
URL: <https://doi.org/10.2307/2585925>
4. Coleman J.S. [Social Capital in the Creation of Human Capital]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Science and Contemporary World*, 2001, no. 3, pp. 122–139. (In Russ.)
5. Fukuyama F. *Doverie: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniyu* [Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity]. Moscow, ACT Publ., Ermak Publ., 2004, 730 p.
6. Gulati R. Does familiarity breed trust? The implications of repeated ties for contractual choice in alliances. *Academy of Management Journal*, 1995, vol. 38, iss. 1, pp. 85–112. URL: <http://dx.doi.org/10.2307/256729>
7. Baranovskii M.V. [The problem of trust in Max Weber's sociology: Fides, faith, charisma]. *Mir nauki. Sotsiologiya, filologiya, kul'turologiya*, 2020, no. 3. (In Russ.)
URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/18SCSK320.pdf?ysclid=llkvsqmb2w509252246>
8. Vazhenin S.G., Sukhikh V.V. [Architecture of trust in economics]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of Economic Theory*, 2010, no. 3, pp. 22–34.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-doveriya-v-ekonomike?ysclid=llkvzs2ede361586874> (In Russ.)
9. Lyasko A.K. *Problema doveriya v sotsial'no-ekonomicheskoi teorii* [The Problem of Trust in Socio-Economic Theory]. Moscow, IE RAS Publ., 2004, 189 p.
10. Konovalova M.E., Surikov K.Yu. [Institutional trust in money as an economic factor]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2015, no. 129, pp. 28–33.
URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/201508_28.pdf?ysclid=llkw2lya8d458720148 (In Russ.)
11. Vol'chik V.V. [The issue of confidence and institutional modernization]. *Terra Economicus*, 2012, vol. 10, no. 2, pp. 12–18.
URL: https://te.sfedu.ru/evjur/data/2012/journal10_2_1.pdf (In Russ.)

12. Khusainova A.I. [The problem of trust in money: A discussion aspect]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*, 2017, no. 4, pp. 250–252.
URL: <https://vestnik.volbi.ru/webarchive/440/yekonomicheskie-nauki/problema-doverija-k-dengam-diskussionnyi.html?ysclid=llkw18pxhv62741008> (In Russ.)
13. Rotter J.B. A New Scale for the Measurement of Interpersonal trust. *Journal of Personality*, 1967, vol. 35, iss. 4, pp. 651–665.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1967.tb01454.x>
14. Akvinskii F. *Summa teologii* [Summa Theologica]. Kiev, El'ga, Nika-Tsentr Publ., 2006, 576 p.
15. Bykova O.E. [The Phenomenon of Trust in the Philosophy of Adam Seligmen]. *Eticheskaya mysl' = Ethical Thought*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 130–141. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.21146/2074-4870-2020-20-1-130-141>
16. Zhuk A.A., Zakharova D.S. ["Trust in Institution" vs "Institutional Trust"]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2023, vol. 28, iss. 8, pp. 1760–1780. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.29.8.1760>
17. Khusainova A.I. [Trust in Money: Problems of Essence Defining]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = The Review of Economy, the Law and Sociology*, 2020, no. 2, pp. 39–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-k-dengam-problemy-soderzhatelnogo-opredeleniya?ysclid=llkx1ee9a8208812411> (In Russ.)
18. Vilares I., Dam G., Kording K. Trust and reciprocity: Are effort and money equivalent? *PLoS One*, 2011, no. 6(2).
URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0017113>
19. Camera G., Casari M., Bigoni M. Money and Trust Among Strangers. *PNAS*, 2013, vol. 110, iss. 37. URL: <https://doi.org/10.1073/pnas.1301888110>
20. Borio B.C. On Money, Debt, Trust and Central Banking. *BIS Working Papers*, 2019, no. 763. URL: <https://www.bis.org/publ/work763.pdf>
21. Zhuk A.A., Zakharova D.S. [Money in modern economics: An institutional analysis of the scientific category evolution]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2023, vol. 22, iss. 1, pp. 105–123. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.22.1.105>
22. Shcherbinina L.Yu., Peres'ko Yu.A. [Review of methods for assessing business activity indices]. *Voprosy ekonomiki i upravleniya*, 2016, no. 3.1, pp. 52–55.
URL: <https://moluch.ru/th/5/archive/31/958/> (In Russ.)

23. Kornai Ya. [Honesty and Trust in the Light of the Post-Socialist Transition]. *Voprosy Ekonomiki*, 2003, no. 9, pp. 4–17. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2003-9-4-17>
24. Lazutina D.V., Danilova E.P., Davydenko V.A. [Trust Problems in the Financial Sector of the Economy]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya = Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 2017, vol. 3, no. 3, pp. 273–295.
URL: <https://vestnik.utmn.ru/sociology/vypuski/2017-tom-3/3/467423/?ysclid=llkygex3y0237771830> (In Russ.)
25. Khusainova A.I., Koshchegulova I.R. [Institute of money: The problem of evaluating the level of trust in monetary unit]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*, 2019, no. 12. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-deneg-problema-otsenki-urovnya-doveriya-k-denezhnoy-edinitse?ysclid=llkyjq1gr9638290971>
26. Koshchegulova I.R., Khusainova A.I. *Institut deneg: problemy doveriya i ustoichivosti: monografiya* [The Institution of Money: Problems of Trust and Sustainability: a monograph]. Ufa, Aeterna Publ., 2020, 227 p.
27. Malkina M.Yu., Ovchinnikov V.N., Kholodilin K.A. [Institutional factors influencing political trust in modern Russia]. *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy = Journal of Institutional Studies*, 2020, vol. 12, no. 4, pp. 77–93.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-factory-politicheskogo-doveriya-v-sovremennoy-rossii?ysclid=llkyoyxm1w374904865> (In Russ.)
28. Frolova E.V., Rogach O.V. [Institutional trust within Russian regions]. *Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya = Bulletin of Perm State University. Political Science*, 2022, vol. 16, no. 2, pp. 49–58.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnoe-doverie-v-rossiyskih-regionah?ysclid=llkyt87clj112098241> (In Russ.)
29. Yurevich A.V. [Trust of Russians to the banking system]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk*, 2019, vol. 89, no. 12, pp. 1240–1247.
URL: <https://journals.eco-vector.com/0869-5873/article/view/18759> (In Russ.)
30. Kuzina O.E., Ibragimova D.Kh. [Trust in Financial Institutions: Experience from an Empirical Study]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*, 2010, no. 4.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-finansovym-institutam-opyt-empiricheskogo-issledovaniya?ysclid=llkz66eonz304270961> (In Russ.)
31. Kozhedubova V.A., Kovaleva T.V. [Cryptocurrencies in Russia: Analysis of the legal status, problems of use and prospects for development]. *Ekonomika i biznes: teoriya i*

praktika = Economy and Business: Theory and Practice, 2022, no. 4-1, pp. 217–223.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriptovalyuty-v-rossii-analiz-pravovogo-statusa-problemy-ispolzovaniya-i-perspektivy-razvitiya?ysclid=llkza28ot4279581732>
(In Russ.)

32. Zaporozhan A. Ya. [Digital Ruble of the Central Bank of the Russian Federation]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2021, no. 6, pp. 32–39. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-6-32-39>
33. Gulyaev R. A. [Cryptocurrency: Nature, evolution and development as means of payment]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2018, no. 70. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriptovalyuty-suschnost-evolyutsiya-i-stanovlenie-v-kachestve-sredstva-platezha?ysclid=llkztrrvag456313357>
34. Antoncheva O. A., Apanasenko T. E. [The State's Attitude to Cryptocurrency as an Indicator of Its Trust in Society]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2020, no. 11, pp. 130–139. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2020-11-130-139>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.