

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ПРИСВОЕНИЯ**Валерий Константинович ЗАХАРОВ**

доктор физико-математических наук,
профессор механико-математического факультета,
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация
zakharov_valeriy@list.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1526-782X>
SPIN-код: 7199-2237

История статьи:

Рег. № 255/2023
Получена 05.06.2023
Получена в
доработанном виде
25.06.2023
Одобрена 20.07.2023
Доступна онлайн
30.08.2023

Специальность: 5.2.1

УДК 304.9+330.1+331.1
JEL: E25, J08

Ключевые слова:

факторы
экономического
созидания, способы
присвоения прибыли,
экономическое
отчуждение, социально-
экономическая
разобщенность и
напряженность,
консолидация
российского общества

Аннотация

Предмет. В октябре 2022 г. был опубликован Указ Президента Российской Федерации о создании Координационного совета при Правительстве РФ для обеспечения потребностей, возникающих в ходе проведения специальной военной операции. Этот важный акт положил начало консолидации российской экономики в условиях внешнего геополитического вызова со стороны панамериканского геополитического мира. Россия может выстоять в этом противоборстве только путем суверенизации и консолидации российского общества и российской экономики.

Цели. Выявление существующего в данное время экономического отчуждения, препятствующего консолидации российского общества.

Методология. Использованы формализованное описание государства в широком смысле, то есть государства-страны, и формализованное описание экономических единиц государства, называемых учреждениями.

Результаты. Описаны факторные и составные капиталы государства и его учреждений. Это позволило проследить последовательность российского экономического процесса: от факторов экономического созидания до способов конечного присвоения внутренней части учрежденческой прибыли. Выявлено то место в этой последовательности, в котором осуществляется экономическое отчуждение и тем самым постоянно воссоздается социально-экономическая разобщенность и напряженность в современной России.

Выводы. Для консолидации российского общества необходимы хотя бы частичное преодоление разобщенности и снижение напряженности. Это может быть обеспечено путем правового перехода от существующего индивидуалистского способа присвоения учрежденческих доходов к более справедливому коллективистскому способу. Кроме обеспечения консолидации общества переход к коллективистскому способу присвоения может привести к развитию российской экономики в ее созидательной части.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Захаров В.К. Экономический анализ системы присвоения // Экономический анализ: теория и практика. – 2023. – Т. 22, № 8. – С. 1536 – 1558.
<https://doi.org/10.24891/ea.22.8.1536>

Введение

В октябре 2022 г. был опубликован Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина о создании Координационного совета при Правительстве РФ для обеспечения потребностей, возникающих в ходе проведения специальной военной операции¹. Вопросы консолидации экономики и общества всегда рассматривались как одни из важнейших в экономической и социальной теории. В качестве подтверждения достаточно привести перечень последних публикаций на эту тему(см., например, работы² [1–10]).

Важным направлением консолидации общества является рассмотрение представлений, связанных с распределением национального богатства. Эти представления рассматриваются в публикациях [11–13]. К этому направлению относятся представления о факторном капитале и, в частности, о человеческом капитале, рассматриваемые в публикациях³ [10, 14–17].

Степень консолидации общества становится чрезвычайно важным фактором в отношении его устойчивости в тяжелые для страны времена. Обострившаяся борьба панамериканского мира за сохранение мировой гегемонии и за сдерживание или даже подавление своих стратегических геополитических и геоэкономических соперников в лице ЕС, Китая и России⁴ привела к тому, что Россия оказалась в тяжелом противоборстве с панамериканским миром. По мнению автора, Россия может выстоять в этом противоборстве только путем суверенизации и консолидации российского общества и российской экономики. Необходимая суверенизация российской экономики рассматривалась в статье [3].

Данная статья посвящена рассмотрению возможности консолидации российского общества через преодоление экономического отчуждения посредством учета компетентностного капитала и соответствующего присвоения экономических доходов. Выявление существующего в данное время экономического отчуждения является достаточно кропотливым делом. Поэтому в статье дается точное описание

¹ О Координационном совете при Правительстве Российской Федерации по обеспечению потребностей Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов: Указ Президента Российской Федерации от 21.10.2022 № 763.

² Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Основы социальной экономики. М.: Экономика, 2010. 950 с.

³ Захаров В.К. Межклассовая напряженность в капиталистическом государстве и способы ее снятия // Глобальные тенденции развития мира: материалы Всероссийской научной конференции. М.: Научный эксперт, 2013. С. 123–138; Захаров В.К. Основной вопрос политической экономии в распределительной форме. Вещественно-мысленный состав сложного капитала. Классовая подмена владения продуктом // Политэкономические императивы развития: монография. М.: Проспект, 2019. С. 269–277; Мэнкью Н.Г. Принципы Экономикс. СПб.: Питер Ком, 1999. 784 с.; Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика. М.: Вильямс, 2018. 1328 с.

⁴ Захаров В.К. Новый уровень мировой межгосударственной эксплуатации и защищенность России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 15. Ч. 1. М.: ИНИОН РАН, 2020. С. 97–103; Захаров В.К. Макрорегиональная интеграция, новый уровень мировой межгосударственной эксплуатации и возможности для России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17. Вып. 7. С. 1208–1237. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.7.1208>

всей последовательности российского экономического процесса: от факторов экономического созидания до способов конечного присвоения. Именно эта точность позволяет выявить то место в этой последовательности, в котором осуществляется экономическое отчуждение и тем самым постоянно воссоздаются социально-экономическая разобщенность и напряженность в современной России.

В спокойные и благополучные для страны времена социально-экономическая разобщенность и напряженность находятся на одном уровне и их можно не замечать. Однако в условиях указанного тяжелого и длительного противоборства для консолидации российского общества необходимо хотя бы частичное преодоление этой разобщенности и снижение этой напряженности. Оно может быть обеспечено путем правового перехода от существующего индивидуалистского способа присвоения экономических доходов к более справедливому коллективистскому способу.

Кроме обеспечения консолидации общества переход к коллективистскому способу присвоения может привести к развитию российской экономики в ее созидательной части.

Часть 1. Государство в широком смысле и созидательность в нем

Системное устройство государства. Приведем необходимое для дальнейшего изложения формализованное описание государства в широком смысле, то есть государства-страны, подробно изложенное в работах⁵ [18–20].

Государство (в широком смысле) является нерасчленимым трехуровневым сложенным созидательным бытийным обществом, устроенным в виде совокупности основных (под)систем, связанных друг с другом в единую систему и зависящих друг от друга так, что без каждой из этих систем оно существовать не может. Основными системами государства являются содержательная, обеспечительная, сочетательная, совокупная распорядительная и верховная.

В содержательной системе осуществляется рождение жителей государства и обретение жизненных средств (предметов, услуг и пр.), непосредственно предназначенных для рождения и выживания жителей государства. Обеспечительная система обеспечивает указное целевое движение внутри государственных и внешнегосударственных достояний посредством побуждения (принуждения и убеждения) единиц государства к выполнению соответствующих установлений (институций). Сочетательная система осуществляет указное целевое сочетание всех видов движения внутригосударственных и внешнегосударственных достояний посредством производства, сбора, хранения и раздачи денег, статистических сведений, стратегических запасов и т.п. Содержательно-распорядительная,

⁵ Захаров В.К. Архетип государственного объединения: Россия между Европой и Китаем // Государственная служба. 2010. № 2. С. 82–88; Захаров В.К. Государственность и государственное управление как архетипы // Государственное управление. Электронный вестник. 2010. № 24. С. 1–18.

обеспечительно-распорядительная и сочетательно-распорядительная системы ведают (управляют) деятельностью содержательной, обеспечительной и сочетательной систем соответственно. Верховная система ведает (управляет) деятельностью этих распорядительных систем.

Верховная система и совокупная распорядительная система вместе составляют управляющую систему государства. Управляющая, обеспечительная и сочетательная системы вместе составляют слаживающую систему государства.

Созидательность управляющей системы отражает ее причастность к обществу (альтруизм) и направлена на обеспечение выживания всего государства как целого посредством обуздания обращенности к себе (эгоизма) жителей государства. Необходимость гармоничного слаживания альтруизма и эгоизма рассматривалась в статье [19].

Любую мысленно отмеченную часть жителей государства или часть надприродного (вещественного или мысленного) мира государства, или часть внутренней природной среды государства будем далее называть достоянием этого государства. Достояние государства, не содержащее людей, называется опорным. Достояние государства, обязательно включающее некоторую совокупность людей, называется единицей государства. Эта совокупность людей называется людским составом (штатом – staff) единицы.

Источники созидания в государстве. Созидание (в частности, преобразование во времени и передвижение в пространстве) предметов надприродного мира в государстве осуществляется при соединении пяти (главных) источников (средств, начинателей, факторов) созидания государства или иначе (главных) созидательных основ (средств, капиталов⁶) государства.

Одним источником созидания является созидательская природная среда (натуральный капитал) государства, то есть часть природной среды государства, на которой осуществляется созидание или посредством которой осуществляется созидание, или в которой находятся начальные предметы (ресурсы) созидания. Иногда этот источник называется обобщенным словом «земля».

Другим источником созидания является созидательское знание и узнавание (технология⁷, технологический капитал) государства, то есть область мысленного мира государства, объединяющая мысленные представления государства о том, как воссоздавать старый или создавать новый надприродный (вещественный или мысленный) мир за счет природного или надприродного мира [18]. Созидательское (совокупное) знание подразделяется на созидательские способы (видовые технологии) государства, относящиеся к разным видам или областям созидания.

⁶ Слово «капитал» переводится на русский язык как «основа».

⁷ Слово «технология» образовано от древнегреческого слова τέχνη, переводящегося как «умение», и слова λόγος, переводящегося как «знание».

В созидательских способах выделяются теоретические созидательские умения (теоретические компетенции) видовых созидателей.

Другими источниками созидания являются запускательные, преобразовательные или двигательные средства (техника, техносфера, технический капитал) государства, то есть область вещественно-мысленного мира государства, объединяющая надприродные живые или неживые вещественно-мысленные предметы, непосредственно участвующие в созидании. В частности, к запускательным средствам относятся питательные продовольственные или топливные средства; к преобразовательным средствам относятся устройственные, оборудовательные или оснастительные средства; к двигательным средствам относятся живые или неживые переместительные средства (кроме людей-созидателей) и пр. Отметим, что еще несколько веков назад значительная часть техносферы (особенно двигательная часть) была живой и ей в качестве запускательного средства требовалось растительное продовольствие.

Другим источником созидания являются денежные средства (финансы, финансовая сфера, финансовый капитал) государства, то есть область вещественно-мысленного мира государства, предназначенная для сочетательного слаживания созидания всех других источников созидания.

Также источником созидания являются трудовые способности (практические компетенции, компетентностный капитал) государства, то есть область вещественно-мысленного мира государства, объединяющая непосредственные практические способности, умения, навыки созидателей к созиданию. Иногда этот источник называется обобщенным словом «труд».

Созидатели осуществляют созидание в государстве посредством соединения и использования всех главных источников созидания. При созидании происходит перевод созидателями начальных предметов созидания в промежуточные или конечные предметы созидания.

Заметим, что согласно созидательскому «проклятию» человечества⁸, любое созидание нуждается в использовании и затрате энергии и информации. Эти особенные источники созидания помещены в определение некоторых главных источников созидания.

Часть 2. Составной капитал учреждения

Архетип учрежденческого устройства. Среди всех единиц государства выделяются такие важные системные единицы, как учреждения, заведения, предприятия, компании, фирмы, корпорации, холдинги, концерны, консорциумы, конгломераты,

⁸ Захаров В.К. Российское преодоление межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации посредством воссоздания суверенной трехукладной витаномики // Архонт. 2022. № 4. С. 4–30; Захаров В.К. Созидательское «проклятие» человечества // Стратегия России. 2022. № 12. С. 61–76.

синдикаты, тресты, финансово-промышленные группы, ведомства, службы, министерства, совокупные церковно-религиозные иерархические организации, политические партии, профессиональные союзы и пр. Несмотря на разницу в размерах и видах деятельности, все они устроены и действуют примерно одинаково.

И поэтому возникает естественное предположение, что указанные единицы устроены и действуют по одному архетипу, который зародился еще на этапе рода. Этот архетип можно назвать архетипом учрежденческого устройства, а все упомянутые ранее системные единицы можно называть учреждениями в широком смысле (от слова «черед», означающего упорядоченность и подчиненность). Приведем необходимое для дальнейшего изложения формализованное описание учреждения⁹ [20].

Учреждение как нерасчленимая созидательная единица государства. Владетели-ведатели, распорядители и пользователи в учреждении. Единицы и опорные достояния государства, а также одни единицы и другие единицы могут быть связаны друг с другом отношениями пользования, распоряжения, владения, ведения, принуждения, изымания, сотрудничества, соперничества и т. д. Эти отношения могут изменяться от пустого до полного.

Каждая единица государства хранит в себе некоторый набор из содержательного, обеспечительного, сочетательного, распорядительного и верховного достояний государства. Единица создает только одно из этих достояний соответственно своему положению в государстве, используя все свои достояния (весь набор видов достояний).

Таким образом, каждая единица осуществляет отношение пользования к своим достояниям. Однако в учреждениях отношение пользования может быть не прямым, а опосредованным другими отношениями.

Учреждением (собственностной единицей, артелью¹⁰) назовем системную единицу государства, состоящую из нескольких единиц (субъектов учреждения) и нескольких достояний (объектов учреждения), связанных внутренними отношениями владения-ведения, распоряжения, пользования и сотрудничества так, что:

- 1) отношение владения-ведения обязательно влечет отношение распоряжения;
- 2) отношение распоряжения обязательно влечет отношение пользования;

⁹ Захаров В.К. Основной вопрос политической экономии в распределительной форме. Вещественно-мысленный состав сложного капитала. Классовая подмена владения продуктом // Политэкономические императивы развития: монография. М.: Проспект, 2019. С. 269–277.

¹⁰ Артель означает объединение людей для ведения совместной деятельности (восходит к праиндоевропейскому корню *arti*).

- 3) каждый субъект осуществляет хотя бы одно отношение владения-ведения, распоряжения и пользования хотя бы к одному объекту;
- 4) для каждого объекта имеется несколько субъектов, которые в совокупности владеют-ведает этим объектом;
- 5) некоторые субъекты осуществляют хотя бы одно отношение владения-ведения, распоряжения, пользования и сотрудничества к другим субъектам;
- 6) для каждого субъекта учреждения, который использует некоторый объект учреждения, существуют субъекты учреждения, которые в совокупности распоряжаются этим объектом и этим субъектом;
- 7) для каждого субъекта учреждения, который распоряжается некоторым объектом учреждения, существуют субъекты учреждения, которые в совокупности владеют-ведает этим объектом и этим субъектом.

Объединение людских составов всех субъектов и объектов учреждения называется людским составом (штатом – staff) учреждения. В некоторых объектах учреждения может и не быть людских составов.

Субъект учреждения, который, соответственно, пользуется, распоряжается или владеет-ведает некоторым объектом, будем называть пользователем, распорядителем или владельцем-ведателем в учреждении. Согласно пункту 2 из определения учреждения, каждый распорядитель одновременно является и пользователем, а согласно пункту 1 каждый владелец-ведатель одновременно является распорядителем, а значит, и пользователем.

Уточним, что учреждение состоит из внутренних субъектов с внутренними объектами. Для каждого проявленного (официального) учреждения имеются внешние ведательные субъекты (внешние ведатели) – некоторые распорядительные или верховные учреждения нома, которые полностью или частично ведают внутренними объектами и субъектами.

Учрежденческая прибыль. Учреждение постоянно обменивается с другими единицами государства или с его содержательной (то есть своей природной или зарубежной природной, или зарубежной надприродной) средой различными достояниями. Учрежденческий доход за некоторое время – это совокупное достояние, пришедшее в учреждение за это время от всех других единиц государства или из его содержательной среды. Учрежденческий расход за некоторое время – это совокупное достояние, ушедшее из учреждения за это время во все другие единицы государства (кроме субъектов учреждения и налоговых органов) или в его содержательную среду. Учрежденческая прибыль за некоторое время – это совокупное достояние, каждая часть которого входит в учрежденческий доход, но не входит в учрежденческий расход. Ее может и не быть.

Отметим, что учрежденческий расход отличается от понятия издержек производства; в частности, в учрежденческий расход не входит оплата труда пользователей и распорядителей. Тем самым и учрежденческая прибыль отличается от всех других используемых в экономической теории и практике понятий прибыли¹¹.

Учреждения никогда не существовали и не существуют самостоятельно, они всегда включены в некоторые объемлющие государства. Часть учрежденческой прибыли всегда отчуждается управляющими системами всех объемлющих государств в виде налогов, податей и т.п. После отдачи этой части управляющим системам всех объемлющих государств остается внутренняя часть учрежденческой прибыли.

Ясно, что изъятие всей учрежденческой прибыли учреждения объемлющим государством (как это было в Советском Союзе) приводит к почти полной утрате интереса со стороны учреждения к увеличению учрежденческой прибыли. Поэтому внутренняя часть учрежденческой прибыли должна быть значительной.

Общеучрежденческий и владательно-ведательный типы присвоения внутренней части учрежденческой прибыли. Исторически известны два основных типа присвоения внутренней части учрежденческой прибыли. Тип общеучрежденческого присвоения состоит в присвоении этой внутренней части всеми субъектами учреждения путем некоторого дележа (см. далее). Тип владательно-ведательного присвоения состоит в текущей выплате пользователям и почти всем распорядителям в учреждении заранее определенной заработной платы и последующим присвоением оставшейся внутренней части учрежденческой прибыли только владельцами, ведателями и некоторыми главными распорядителями в учреждении. Этот тип присвоения правовым образом установлен через специальное отвлекающее понятие юридического лица¹². Тип общеучрежденческого присвоения возник и закрепился еще на этапе большой семьи и с тех пор стал архетипом. Последнее его проявление было в российских артелях [21]. Тип владательно-ведательного присвоения возник и закрепился, по-видимому, уже в Новое время и является скорее стереотипом, чем архетипом. Оба указанных типа присвоения находятся в явной разлаженности друг с другом. По этой причине стереотип владательно-ведательного присвоения всегда воплощается только путем силового, законодательного и идеологического принуждения со стороны управляющих систем объемлющих государств.

Коллективистское и индивидуалистское учреждения. Никаких естественных предпосылок выводить в учреждении из права владения-ведения объектами и субъектами учреждения право владельцев-ведателей на присвоение внутренней части учрежденческой прибыли нет¹³ [4]. Учрежденческая прибыль учреждения

¹¹ Экономическая теория / под ред. В.С. Артамонова, С.А. Иванова. М.: МарТ, 2007. 528 с.

¹² Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Основы социальной экономики. М.: Экономика, 2010. 950 с.

¹³ Там же.

образуется непосредственно совокупным учрежденческим созиданием, а опосредованно – всем совокупным государственным созиданием [22]. Поэтому естественное право¹⁴ [20] на свою долю в учрежденческой прибыли учреждения имеют все его субъекты, а также все трудящиеся жители государства согласно установившемуся «общественному договору» [9].

В связи с этим учреждение можно назвать коллективистским (альтруистским), если в нем имеется общеучрежденческое присвоение внутренней части учрежденческой прибыли. Учреждение можно назвать индивидуалистским (эгоистским), если в нем имеется владательно-ведательное присвоение внутренней части учрежденческой прибыли. Разделение учреждений по типам указанного присвоения было введено в наших более ранних статьях¹⁵.

Понятие коллективистского учреждения представляется важным в связи с наличием в России не только мема архетипа общеучрежденческого присвоения внутренней части учрежденческой прибыли, но и мема архетипа общего пользования природными достояниями¹⁶ [20]. Особенно это относится к извлекательным предприятиям, получающим учрежденческую прибыль от использования достояний, созданных природой.

Факторные, составной и владетельный капиталы учреждения и соответственное присвоение учрежденческой прибыли. Описанные исторически сложившиеся типы присвоения внутренней части учрежденческой прибыли имеют свое осмысление через понятие капитала (основы) учреждения.

В части 1 были перечислены главные виды капитала государственного общества. Определим теперь через них капитал учреждения.

Согласно части 2 каждое учреждение создает в государстве внешние выходные основные достояния. При создании этих достояний создающее учреждение непосредственно опирается на взаимодействие с другими учреждениями, без взаимодействия с которыми указанное созидание прекращается. Эти учреждения можно назвать опорными для создающего учреждения.

¹⁴ Захаров В.К. Историческая реализация двух естественных прав в России // Современное право. 2010. № 3. С. 156–162.

¹⁵ Захаров В.К. О некоторых архетипах российской цивилизации // Общество, государство, политика. 2008. № 1. С. 117–132; Захаров В.К. Некоторые архетипические признаки социального государства в России // Россия: путь к социальному государству: материалы Всероссийской научной конференции. М.: Научный эксперт, 2008. С. 147–161; Захаров В.К. Некоторые архетипические признаки социального государства в России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2009. № 1. С. 66–78; Захаров В.К. Историческая реализация двух естественных прав в России // Современное право. 2010. № 3. С. 156–162.

¹⁶ Захаров В.К. О некоторых архетипах российской цивилизации // Общество, государство, политика. 2008. № 1. С. 117–132; Захаров В.К. Россия изменяющаяся в рамках России архетипической // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 3. Ч. 1. М.: ИНИОН РАН, 2008. С. 56–61; Захаров В.К. Некоторые архетипические признаки социального государства в России // Россия: путь к социальному государству: материалы Всероссийской научной конференции. М.: Научный эксперт, 2008. С. 147–161.

Согласно части 1 при своем созидании в государстве создающее учреждение вместе со всеми его опорными учреждениями используют некоторые части всех главных источников созидания государства. Части, которые непосредственно использует создающее учреждение, называются (главными) источниками (средствами, начинателями, факторами) созидания учреждения или иначе (главными) созидательными основами (средствами, капиталами) учреждения.

Набор этих главных капиталов образует составной капитал создающего учреждения. В этот составной капитал могут входить натуральный капитал, технологический капитал, технический капитал, финансовый капитал и компетентский капитал создающего учреждения. Указанные капиталы можно называть факторными капиталами создающего учреждения. Они подразделяются на факторные капиталы субъектов учреждения.

Учреждению для созидания в государстве своего составного капитала может не хватать. Поэтому оно вынуждено прибегать к привлечению (в аренду) некоторых главных капиталов всех своих опорных учреждений, отдавая за это опорным учреждениям соответствующие части своего учрежденческого дохода и относя эту отдачу к учрежденческому расходу (см. часть 3).

Факторные части составного капитала учреждения, которыми владеют-ведает владетели-ведатели учреждения, естественно назвать владетельно-ведательным капиталом учреждения.

Некоторые современные экономисты¹⁷ [4] считают, что узкое классическое и марксистское экономико-фундаменталистское понятие капитала хозяйственного учреждения как только его технического и финансового капитала, должно быть расширено в сторону включения в него и остальных главных капиталов учреждения. В частности, в компетентской части составного капитала должны быть учтены не только предпринимательские способности, о которых так много писал Й. Шумпетер [23], но и трудовые способности любого субъекта учреждения.

Следовательно, исходя из составного капитала создающего учреждения, основные типы присвоения внутренней части учрежденческой прибыли можно описать следующим образом. При общеучрежденческом типе происходит присвоение соответственно всему составному капиталу учреждения. При владетельно-ведательном типе происходит присвоение соответственно только владетельно-ведательному капиталу учреждения.

¹⁷ Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Основы социальной экономики. М.: Экономика, 2010. 950 с.

Часть 3. Распределение создаваемых достояний

В части 1 было описано, за счет чего государство, как единое целое, может создавать свое совокупное достояние. В этом пункте рассматривается основной вопрос политической креатонии в распределительной форме: каким образом это совокупное создаваемое достояние распределяется или может распределяться между жителями государства.

Ясно, что достояние жителя государства преимущественно определяется его долей совокупного создаваемого достояния, уже наличествующего в государстве. А эта доля зависит от способов распределения совокупного создаваемого достояния.

Присвоительный и неприсвоительный классы. Индивидуалистско-присвоительные государства. Из самой сущности учрежденческого устройства, описанной в части 2, вытекает, что в любом государстве объективно выделяются два сословия его жителей. Ведательное сословие составляют людские составы всех внутренних владельцев-ведателей и всех внешних ведателей всех учреждений государства. Неведательное сословие составляют все остальные жители государства. В ведательном сословии выделяется присвоительный класс, состоящий из людских составов всех внутренних владельцев-ведателей и всех внешних ведателей всех индивидуалистских учреждений государства. В неведательном сословии выделяется неприсвоительный класс, состоящий из людских составов распорядителей и пользователей всех индивидуалистских учреждений государства.

Среди всех государств выделяются такие, в которых присвоительный класс является господствующим в том смысле, что именно его представители преимущественно заполняют людской состав совокупной распорядительной и верховной систем государства (см. часть 1) и эти системы путем силового, законодательного и идеологического принуждения юридически узаконивают стереотип владательно-ведательного присвоения части учрежденческой прибыли. Такие государства можно называть индивидуалистско-присвоительными. Остальные государства можно называть общеприсвоительными.

Возможное учрежденческое присвоение совокупного создаваемого достояния.

Факторные доходы. В классической политэкономии¹⁸ и в современной economics¹⁹ сформировалось следующее представление: доходы, получаемые хозяйственным учреждением от хозяйственной деятельности в государстве, распределяются между членами этого учреждения и между единицами его опорных учреждений в соответствии с факторами хозяйственного созидания в государстве (см. часть 1) следующим образом: рента возникает от земли как натурального фактора созидания, прибыль возникает от технического фактора созидания, называемого

¹⁸ Экономическая теория / под ред. В.С. Артамонова, С.А. Иванова. М.: МарТ, 2007. 528 с.

¹⁹ Мэнкью Н.Г. Принципы Экономикс. СПб.: Питер Ком, 1999. 784 с.; Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика. М.: Вильямс, 2018. 1328 с.

вещественным капиталом, процент возникает от финансового фактора созидания, называемого финансовым капиталом, заработная плата возникает от труда как компетентностного фактора созидания. При этом не указывается, каким образом возникает, устанавливается и сохраняется такое «соответствие». В этом представлении слово «капитал» почему-то используется только два раза, хотя оно означает просто основу. Поскольку основой созидания в государстве является все перечисленное, в части 1 под влиянием современных работ²⁰ [4] понятие капитала было расширено на все факторы созидания.

Поэтому в соответствии с понятием составного капитала создающего учреждения, приведенным в части 2, учрежденческий доход, получаемый учреждением от созидания в государстве, теоретически может распределяться между субъектными единицами этого учреждения и между единицами его опорных учреждений соответственно факторным капиталам этих единиц следующим образом: природный доход возникает от земли, как натурального капитала, технологический доход возникает от знания, как технологического капитала, технический доход возникает от запускательных, преобразовательных или двигательных средств, как технического капитала, денежный доход (в частности, процент) возникает от денег, как финансового капитала, предпринимательский доход возникает от управленческих умений, как компетентского капитала, трудовой доход возникает от трудовых умений, как компетентностного капитала. Указанные доходы субъектных единиц самого учреждения и единиц его опорных учреждений можно называть факторными.

Опишем более точно указанное «соответствие», опираясь на определение опорных учреждений для создающего учреждения, данное в части 2.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают созидательским знанием и узнаванием (то есть технологическим капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, как и такие же единицы самого создающего учреждения хотят из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой технологический доход.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают запускательными, преобразовательными или двигательными средствами (то есть техническим капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, как и такие же единицы самого создающего учреждения хотят из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой технический доход.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают денежными средствами (то есть финансовым капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, как и такие же единицы

²⁰ Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Основы социальной экономики. М.: Экономика, 2010. 950 с.

самого создающего учреждения хотят из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой денежный доход.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают своими или чужими трудовыми способностями в виде управленческих умений распорядителей (то есть компетентным капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, как и такие же единицы самого создающего учреждения хотят из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой предпринимательский доход.

Единицы (субъекты) опорного учреждения, которые владеют или ведают своими или чужими трудовыми способностями в виде трудовых умений пользователей (т.е. компетентским капиталом), при передаче (в аренду) этих прав и этого капитала создающему учреждению, как и такие же единицы самого создающего учреждения хотят из учрежденческого дохода создающего учреждения получать свой трудовой доход.

Отметим, что желание получения вовсе не означает возможности этого получения. Поэтому в индивидуалистско-присвоительных государствах учрежденческое распределение совокупного создаваемого достояния происходит следующим наличным образом.

Учрежденческий доход образуется только после окончательного создания в государстве создающим учреждением своих внешних выходных достояний и только за доходную передачу этих достояний внутригосударственным или внешнегосударственным единицам. Последующее распределение учрежденческого дохода происходит в два этапа.

Наличное учрежденческое распределение совокупного создаваемого достояния. Межклассовая внутригосударственная эксплуатация. На первом этапе владельцы-ведатели (создающего) учреждения из своего учрежденческого дохода передают всем указанным единицам всех опорных учреждений этого учреждения полагающиеся им факторные доходы согласно заключенным ранее внешним договорам (контактам) между самим учреждением и его опорными учреждениями на указанную аренду соответствующих факторных капиталов опорных учреждений. Переданные факторные доходы записываются в учрежденческий расход учреждения. В итоге определяется его учрежденческая прибыль (см. часть 2).

Поскольку указанная передача происходит по заключенным внешним договорам между разными учреждениями, постольку в этих взаимодействиях может и не быть принуждения и эксплуатации.

На втором этапе владельцы-ведатели учреждения сначала из учрежденческой прибыли передают управляющим системам всех объемлющих государств налоговые

и другие выплаты, после чего определяется внутренняя часть учрежденческой прибыли.

После бухгалтерского завершения текущего финансового года внутренняя часть учрежденческой прибыли могла бы присваиваться субъектами самого учреждения в виде факторных доходов согласно заключенным ранее внутренним договорам в соответствии с их факторными капиталами. Эти доходы можно назвать факторными дивидендами субъектов учреждения. В части 2 такой тип присвоения назван общеучрежденческим.

Однако налично в индивидуалистско-присвоительных государствах во всех индивидуалистских учреждениях внутренняя часть учрежденческой прибыли присваивается классовым образом. А именно, владельцы-ведатели индивидуалистского учреждения в течение календарного года выплачивают своим пользователям и почти всем своим распорядителям определенную заработную плату по заключенным ранее внутренним договорам, как якобы их трудовой доход согласно их компетентностным капиталам. Эта заработная плата вычитается из внутренней части учрежденческой прибыли и тем самым образуется бухгалтерская прибыль учреждения²¹. Именно эту прибыль владельцы-ведатели индивидуалистских учреждений присваивают в виде дивидендов владельцев, ведателей и некоторых главных распорядителей своего учреждения.

Описанное отчуждение в индивидуалистско-присвоительных государствах всех пользователей и большинства распорядителей как участников общего созидания, во всех индивидуалистских учреждениях от получения своих факторных дивидендов можно назвать (стерео)типом дивидендной межклассовой внутригосударственной эксплуатации. Этот тип отличается от типа стоимостной межклассовой внутригосударственной эксплуатации, описываемой в марксизме посредством смутного понятия прибавочной стоимости²².

Указанная внутригосударственная эксплуатация приводит к межклассовой разобщенности и к вызываемой ею межклассовой социальной внутригосударственной напряженности.

Часть 4. Коллективизация системы присвоения

Переход англосаксонского мира к усиленному подавлению России и необходимость снижения межклассовой внутригосударственной напряженности. Население и государства мира оказались в удивительном долговом состоянии: к 2021 г. мировой долг достиг 272 трлн долл. США, что в три раза превышает мировой ВВП. Это долговое состояние мира показывает, что вменение и воплощение глобалистского эксплуатационного проекта в мировое

²¹ Экономическая теория / под ред. В.С. Артамонова, С.А. Иванова.. М.: МарТ, 2007. 528 с.

²² Политическая экономия. М.: Государственное издательство политической литературы, 1962. 703 с.

бытие как способа создания общемирового благоденствия оказалось блефом. Искусственно-долговое создание информационно-финансового и информационно-антропономного сословий с высоким уровнем потребления дало невиданные ранее возможности управления сознанием населения мира, но привело к непредвиденному, ускоренному и невосполняемому истощению освоенных мировых (природных и, в частности, энергетических) ресурсов.

Это обстоятельство вынудило Американо-Британский макрос²³ в 2021 г. перейти к попытке поставить Европейский союз в тяжелейшие экономические условия, чтобы вызвать бегство из него капиталов, предприятий, технологий в «тихую гавань» англосаксонского мира. Для этого в англосаксонском мире было принято решение быстро добавить патриотичную верховную систему России и добиться от нее передачи всех российских природных достояний, в частности, энергетических, минеральных, лесных, сельскохозяйственных и других, и всей российской надприродной инфраструктуры в полное владение транснациональных, а на самом деле панамериканских, корпораций. Для этого на различные сектора российской витаномики²⁴ были наложены жесткие блокирующие санкции, направленные на ее ослабление или даже разрушение.

Для того, чтобы государства ЕС, завязанные на получение дешевых энергоресурсов из России, были вынуждены смириться с этими санкциями и даже поддержать их, англосаксонский мир прибегнул к давно созданному в Европе, но доселе хорошо скрываемому оккупационно-колониальному способу воздействия на Европу²⁵. Этот способ оказался чрезвычайно действенным, и Россия оказалась в тяжелом и, по-видимому, длительном противоборстве с объединенным западным миром.

Ясно, что выстоять в длительном противоборстве можно только путем консолидации российского общества [3]. А эту консолидацию можно обеспечить посредством преодоления описанной в части 3 межклассовой разобщенности и снижения вызываемой ею межклассовой социальной внутригосударственной напряженности для обеспечения общественного согласия.

Снятие дивидендной межклассовой внутригосударственной эксплуатации посредством коллективизации системы присвоения. Из отмеченного следует, что переход в индивидуалистско-присвоительных государствах от индивидуалистских

²³ Захаров В.К. Закат глобального прогрессизма и проектная неопределенность мира // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2019. Вып. 14. Ч. 2. С. 184–190; Захаров В.К. Мегатенденции современного мира: Избавление от навязанных изменений // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2019. Вып. 2. Ч. 1. С. 32–38; Захаров В.К. Макрорегиональная интеграция, новый уровень мировой межгосударственной эксплуатации и возможности для России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17. Вып. 7. С. 1208–1237; Захаров В.К. Создание мировых макросов и ответное сосредоточение России // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2021. Вып. 4. Ч. 1. С. 51–57.

²⁴ Захаров В.К. Созидательское «проклятие» человечества // Стратегия России. 2022. № 12. С. 61–76; Захаров В.К. Российское преодоление межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации посредством воссоздания суверенной трехукладной витаномики // Архонт. 2022. № 4. С. 4–30.

²⁵ Там же.

учреждений к коллективистским учреждениям (см. часть 2) является важнейшим способом снятия дивидендной межклассовой внутригосударственной эксплуатации, преодоления межклассовой разобщенности и снижения социальной напряженности. Поэтому дальновидной части российского присвоительного класса выгоднее с помощью этого перехода пожертвовать своими сверхдоходами на коротком промежутке времени, но выиграть устойчивость своего пребывания на исторически длительном промежутке времени. Проявление классовой близорукости в условиях указанного противоборства грозит потерей этой устойчивости по типу 1917 г., поскольку панамериканский мир вознамерился раскачать государство посредством постоянного наложения на него тяжелых социально-экономических санкций.

Для побуждения близорукой части российского присвоительного класса к переходу на более справедливый коллективистский способ присвоения можно правовым образом ввести повышенный налог на дивиденды владельцев-ведателей для индивидуалистских учреждений.

Коллективизация системы присвоения и развитие российской экономики. Кроме обеспечения социально-экономической консолидации переход к коллективистским учреждениям может привести к развитию российской экономики в ее созидательной части.

Действительно, переход к общеучрежденческому присвоению внутренней части учрежденческой прибыли приводит к увеличению доходов подавляющей части трудового населения за счет уменьшения сверхдоходов владельцев-ведателей индивидуалистских учреждений. А это в свою очередь приводит к увеличению платежеспособного внутреннего спроса не на исключительные (элитные) товары для богатых, а на товары широкого потребления. Для удовлетворения этого спроса можно либо увеличить импорт этих товаров за счет увеличения извлечения из своей природной или надприродной среды, что в создавшихся условиях сделать очень трудно, либо расширить собственное их производство. А расширение собственного производства может увеличить не только число производственных учреждений, но и общее число рабочих мест. А также может привести к росту созидательского знания и узнавания (технологического капитала) российского общества и его трудовых способностей (компетентского капитала), описанных в части 1.

Возможное уменьшение сверхдоходов владельцев-ведателей индивидуалистских учреждений может привести к уменьшению оттока капиталов из России, а увеличение доходов подавляющей части ее трудового населения может означать национализацию российских элит.

Список литературы

1. Агангбегян А.Г. О приоритетах социальной политики. М.: Дело, 2020. 512 с.
2. Глазьев С.Ю., Щипков А.В. Экономика и общество. М.: Проспект, 2022. 192 с.
3. Захаров В.К. Укрепление стратегической защищенности России в условиях внешнего геополитического вызова посредством консолидации российского общества // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2022. Т. 18. Вып. 2. С. 384–404.
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.18.2.384>
4. Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Капитал (от простого к сложному). М.: Экономика, 2006. 583 с.
5. Козырева П.М., Смирнов А.И. Доверие и его роль в консолидации российского общества // Социальные факторы консолидации российского общества: социологическое измерение. М.: Новый хронограф, 2010. С. 160–199.
6. Мысляева И.Н. Распределение и неравенство в глобальной рыночной экономике. М.: ИНФРА-М, 2017. 166 с.
7. Стиглиц Дж. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. М.: Эксмо, 2015. 512 с.
8. Стиглиц Дж. Великое разделение. Неравенство в обществе, или Что делать оставшимся 99% населения? М.: Эксмо, 2016. 480 с.
9. Чабанов В.Е. Экономика XXI века, или третий путь развития. СПб.: БХВ-Петербург, 2007. 736 с.
10. Piketty T. Capital and Ideology. New York, Belknap Press, An Imprint of Harvard University Press, 2020, 1104 p.
11. Ермакова Э.Р. Прогрессивное налогообложение как необходимое условие функционирования национальных систем распределения доходов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2019. Т. 15. Вып. 9. С. 1604–1616.
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.15.9.1604>
12. Ермакова Э.Р. Социально-экономическое неравенство как следствие несовершенства процессов перераспределения // Национальные интересы:

- приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. Вып. 7. С. 1235–1250.
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.7.1235>
13. *Ермакова Э.Р., Илякова И.Е.* Распределение доходов и благосостояния в странах Европейского союза и России: сравнительный анализ // *Финансы: теория и практика*. 2022. Т. 26. № 1. С. 24–40.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raspredelenie-dohodov-i-blagosostoyaniya-v-stranah-evropeyskogo-soyuza-i-rossii-sravnitelnyy-analiz?ysclid=lka0w5in2l36646189>
14. *Булина А.О., Мозговая К.А., Пахнин М.А.* Человеческий капитал в теории экономического роста: классические модели и новые подходы // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2020. Т. 36. Вып. 2. С. 163–188.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovecheskiy-kapital-v-teorii-ekonomicheskogo-rosta-klassicheskie-modeli-i-novye-podhody?ysclid=lka0nkieq7582968107>
15. *Зоткина Н.С., Гусарова М.С., Копытова А.В.* Человеческий капитал как ведущий фактор развития компании. Чебоксары: Среда, 2021. 164 с.
16. *Логинов Б.Б., Руднева А.О.* Международные факторы производства в национальных экономиках. М.: ИНФРА-М, 2022. 312 с.
17. *Пикетти Т.* Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем, 2016. 592 с.
18. *Захаров В.К.* От усложнения мира и человека к симфократии // *Историческая психология и социология истории*. 2021. Т. 14. № 2. С. 140–158.
URL: https://www.socionauki.ru/upload/socionauki.ru/journal/ipsi/2021_2/010_%D0%97%D0%B0%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2.pdf
19. *Захаров В.К.* Суверенизация российской экономики // *Экономический анализ: теория и практика*. 2021. Т. 20. Вып. 9. С. 1623–1652.
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.20.9.1623>
20. *Захаров В.К.* Номология. Мир и Россия. Кто виноват? и Что делать? М.: Родина, 2022. 668 с.
21. *Аверьянов В.В., Венедиктов В.Ю., Козлов А.В.* Артель и артельный человек. М.: Институт русской цивилизации, 2014. 688 с.
22. *Нусратуллин В.К.* Неравновесная экономика. М.: Компания Спутник+, 2006. 482 с.
23. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 401 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ECONOMIC ANALYSIS OF THE APPROPRIATION SYSTEM

Valerii K. ZAKHAROV

Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation
zakharov_valeriy@list.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1526-782X>

Article history:

Article No. 255/2023
Received 5 June 2023
Received in revised form
25 June 2023
Accepted 20 July 2023
Available online
30 August 2023

JEL classification: E25,
J08

Keywords: appropriation
of profits, economic
alienation, socio-economic
disunity, tension,
consolidation of Russian
society

Abstract

Subject. The Presidential Decree *On Establishment of a Coordinating Council under the Government of the Russian Federation to Meet the Needs Arising During a Special Military Operation*, published in October 2022, marked the beginning of the Russian economy consolidation in the face of external geopolitical challenge from the pan-American geopolitical world. Russia can survive in this confrontation only through the sovereignization and consolidation of its society and economy.

Objectives. The study aims to identify the existing economic alienation that hinders the consolidation of the Russian society.

Methods. I employ a formalized description of the State in the broad sense, that is, the State as a country, and a formalized description of economic units of the State, called institutions.

Results. The paper describes factor and composite capitals of the State and its institutions. This enables to trace the sequence of the Russian economic process: from the factors of economic creation to the methods of final appropriation of the internal part of institutional profits. In this sequence, I revealed the place where the economic alienation takes place, thus socio-economic disunity and tension are constantly recreated in modern Russia.

Conclusions. Consolidation of Russian society requires at least partial overcoming of disunity and easing of tension. This can be achieved by legal transition from the existing individualistic way of appropriating institutional incomes to a fairer collectivist way. In addition to the consolidation of society, the transition to a collectivist method of appropriation may lead to the Russian economy development in its creative part.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Zakharov V.K. Economic Analysis of the Appropriation System. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2023, vol. 22, iss. 8, pp. 1536–1558.
<https://doi.org/10.24891/ea.22.8.1536>

References

1. Agangebyan A.G. *O prioritetakh sotsial'noi politiki* [About the priorities of social policy]. Moscow, Delo Publ., 2020, 512 p.
2. Glaz'ev S.Yu., Shchipkov A.V. *Ekonomika i obshchestvo* [Economy and society]. Moscow, Prospekt Publ., 2022, 192 p.

3. Zakharov V.K. [Strengthening Russia's strategic security in the face of an external geopolitical challenge through the consolidation of Russian society]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2022, vol. 18, iss. 2, pp. 384–404. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.18.2.384>
4. Kamenetskii V.A., Patrikeev V.P. *Kapital (ot prostogo k slozhnomu)* [Capital (from simple to complex)]. Moscow, Ekonomika Publ., 2006, 583 p.
5. Kozyreva P.M., Smirnov A.I. *Doverie i ego rol' v konsolidatsii rossiiskogo obshchestva. V kn.: Sotsial'nye faktory konsolidatsii Rossiiskogo obshchestva: sotsiologicheskoe izmerenie* [Trust and its role in the consolidation of Russian society. In: Social factors of consolidation of Russian Society: a sociological dimension]. Moscow, Novyi khronograf Publ., 2010, pp. 160–199.
6. Myslyayeva I.N. *Raspredelenie i neravenstvo v global'noi rynochnoi ekonomike* [Distribution and inequality in the global market economy]. Moscow, INFRA-M Publ., 2017, 166 p.
7. Stiglitz J.E. *Tsena neravenstva. Chem rassloenie obshchestva grozit nashemu budushchemu* [The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future]. Moscow, Eksmo Publ., 2015, 512 p.
8. Stiglitz J.E. *Velikoe razdelenie. Neravenstvo v obshchestve, ili Chto delat' ostavshimsya 99% naseleniya?* [The Great Divide: Unequal Societies and What We Can Do About Them]. Moscow, Eksmo Publ., 2016, 480 p.
9. Chabanov V.E. *Ekonomika XXI veka, ili tretii put' razvitiya* [The economy of the 21st century, or the Third Way of development]. St. Petersburg, BKhV-Peterburg Publ., 2007, 736 p.
10. Piketty T. *Capital and Ideology*. New York, Belknap Press, An Imprint of Harvard University Press, 2020, 1104 p.
11. Ermakova E.R. [Progressive tax as a requirement for the sustainability of the national systems of income distribution]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 9, pp. 1604–1616. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.15.9.1604>
12. Ermakova E.R. [Socio-economic disparities as a result of imperfect redistribution processes]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 7, pp. 1235–1250. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.7.1235>
13. Ermakova E.R., Ilyakova I.E. [Income and wealth distribution in the European Union and Russia: Comparative analysis]. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2022, vol. 26, no. 1, pp. 24–40.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raspredelenie-dohodov-i-blagosostoyaniya-v-stranah-evropeyskogo-soyuza-i-rossii-sravnitelnyy-analiz?ysclid=lka0w5in2l36646189> (In Russ.)
14. Bulina A.O., Mozgovaya K.A., Pakhnin M.A. [Human capital in economic growth theory: Classical models and new approaches]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2020, vol. 36, iss. 2, pp. 163–188.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovecheskiy-kapital-v-teorii-ekonomicheskogo-rosta-klassicheskie-modeli-i-novye-podhody?ysclid=lka0nkieq7582968107> (In Russ.)
 15. Zotkina N.S., Gusarova M.S., Kopytova A.V. *Chelovecheskii kapital kak vedushchii faktor razvitiya kompanii* [Human capital as a leading factor in the company's development]. Cheboksary, Sreda Publ., 2021, 164 p.
 16. Loginov B.B., Rudneva A.O. *Mezhdunarodnye faktory proizvodstva v natsional'nykh ekonomikakh* [International factors of production in national economies]. Moscow, INFRA-M Publ., 2022, 312 p.
 17. Piketty T. *Kapital v XXI veke* [Le Capital au XXI^e siècle]. Moscow, Ad Marginem Publ., 2016, 592 p.
 18. Zakharov V.K. [From complicated world and human to synthecracy]. *Istoricheskaya psikhologiya i sotsiologiya istorii = Historical Psychology and Sociology*, 2021, vol. 14, no. 2, pp. 140–158.
URL: https://www.socionauki.ru/upload/socionauki.ru/journal/ipsi/2021_2/010_%D0%97%D0%B0%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2.pdf (In Russ.)
 19. Zakharov V.K. [Sovereignization of the Russian economy]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2021, vol. 20, iss. 9, pp. 1623–1652. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.20.9.1623>
 20. Zakharov V.K. *Nomologiya. Mir i Rossiya. Kto vinovat? i Chto delat'?* [Nomology. The world and Russia. Who is to blame? And what to do?]. Moscow, Rodina Publ., 2022, 668 p.
 21. Aver'yanov V.V., Venediktov V.Yu., Kozlov A.V. *Artel' i artel'nyi chelovek* [Artel and artel man]. Moscow, Institut russkoi tsivilizatsii Publ., 2014, 688 p.
 22. Nusratullin V.K. *Neravnovesnaya ekonomika* [Nonequilibrium economy]. Moscow, Kompaniya Sputnik+ Publ., 2006, 482 p.
 23. Schumpeter J. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theorie der Wirtschaftlichen Entwicklung]. Moscow, Direktmedia Publishing Publ., 2008, 401 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.