

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО МОНИТОРИНГА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЙ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ

Татьяна Юрьевна СЕРЕБРЯКОВА ^{a,*},

Александр Сергеевич АНИСИМОВ ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры экономики,
Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации,
Чебоксары, Российская Федерация
tserebryakova@ruc.su
<https://orcid.org/0000-0003-3823-8447>
SPIN-код: отсутствует

^b соискатель ученой степени кандидата экономических наук
Российский университет кооперации,
Мытищи, Московская область, Российская Федерация
anisimov_alexander_sergeevich@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 80/2023
Получена 09.03.2023
Получена в
доработанном виде
14.03.2023
Одобрена 19.03.2023
Доступна онлайн
30.03.2023

УДК 338.012
JEL: B41, D81

Ключевые слова:

экономическая
безопасность,
управляющие компании
ЖКХ, угрозы, риски,
мониторинг

Аннотация

Предмет. Мониторинг экономической безопасности управляющих компаний многоквартирных домов.

Цели. Обоснование методических подходов к выявлению рисков и угроз, связанных с деятельностью управляющих компаний многоквартирных домов, являющихся значимыми для социально-экономического развития муниципалитетов и регионов.

Методология. Использовались общенаучные методы познания.

Результаты. Установлено, что в управляющих компаниях не применяются методики оценки угроз и рисков для обеспечения экономической безопасности. Исследование экономической безопасности управляющих компаний показало их несомненное влияние на экономику региона и благополучие некоторых отраслей, связанных с водо-, электро- и теплоснабжением многоквартирных домов, а также на социально-экономические показатели регионального (муниципального) развития. В связи с этими обстоятельствами при разработке методики были рассмотрены области идентификации рисков и затем на их основе – угроз. Разработанная методика может использоваться для внешнего мониторинга, который следует осуществлять контролирующими отрасль органами для минимизации угроз экономической безопасности на региональном уровне и для поддержания самих управляющих компаний.

Выводы. Для оценки экономической стабильности отрасли ЖКХ необходимо исследовать деятельность управляющих компаний. Предлагаемая методика выявления угроз для управляющих компаний в целях мониторинга их экономической безопасности позволяет выявить риски и угрозы экономическому состоянию управляющих компаний, что необходимо для обеспечения экономической безопасности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Серебрякова Т.Ю., Анисимов А.С. Методические аспекты риск-ориентированного мониторинга экономической безопасности управляющих компаний многоквартирных домов // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 521 – 533.
<https://doi.org/10.24891/ea.22.3.521>

Мониторинг – это контрольный прием, заключающийся в процедуре регулярного наблюдения за значениями контролируемых показателей, что подтверждается практическим использованием данного термина в отношении контрольных действий [1]. Под алгоритмом нами понимается последовательность действий, вызванная вариативностью их выбора в зависимости от наличия или отсутствия признака ранжирования вариантов действий. В современных работах подобное ранжирование действий называют деревом решений. По нашему мнению, это упрощенный термин, не являющийся научной категорией, поэтому он не должен применяться в формировании понятийного аппарата теоретических исследований в области экономической безопасности.

В положениях, теоретически обосновывающих экономическую безопасность, используется термин «угроза». Не все авторы связывают угрозу с событиями и рисками, но все признают негативное воздействие угроз на предприятие [2–6]. Однако понятие «угроза» связано с категорией «риск». Угроза и риск – это события, которые нарушают состояние равновесия, то есть безопасности. Риск – это вероятность негативных последствий определенных событий, которые могут их повлечь [7–10]. Угроза – это риск-генерирующие события высокой вероятности. Степень вероятности, при которой риск перерастает в угрозу, очевидно, следует анализировать и оценивать отдельно для каждого случая. Это требует собственных подходов, которые не являются предметом данной статьи.

Деятельность, связанная с экономической безопасностью, то есть с обеспечением экономической стабильности, в первую очередь направлена на поиск источников опасности, то есть рисков и угроз. Фактически требуется определить, что именно угрожает организации и каковы риски. Возникает вопрос о том, что следует выявлять изначально: риски или угрозы в силу отмеченной их взаимосвязи. Все зависит от того, какие угрозы – внешние или внутренние – пытается идентифицировать экономический субъект, а также, какой орган, отвечающий за экономическую безопасность, их определяет. Говоря об управляющих компаниях (УК) многоквартирных домов, контролировать экономическую безопасность следует как внешним надзорным органам, так и самим управляющим компаниям, для которых этот процесс является внутренним мониторингом. Полагаем, что для мониторинга внешними органами экономической безопасности в связи с деятельностью УК следует рассматривать риски как первичный фактор опасности и только затем искать имеющиеся в связи с ними угрозы.

Для внутреннего мониторинга необходимо признать первичным фактором угрозы и в соответствии с ними определять риски, их величину, индикаторы,

свидетельствующие о нахождении контролируемой организации в зоне риска или угрозы. Зная это, можно рассчитать риск-аппетит, то есть предельные значения рисков, после чего они перерастают в угрозы. Риск-аппетит означает величину возможных потерь, которыми без ущерба экономике организация может пренебречь. То есть это риски, не перерастающие в угрозы.

Такие особенности связаны с объектно-субъектным подходом к экономической безопасности, который определяется нами в качестве отличительного принципа экономической безопасности для социально-экономических отношений. Он означает наличие и поиск причинно-следственных связей встречной направленности при исследовании рисков, угроз, их объектов и субъектов, отражающих влияние социума на экономическую безопасность организации и влияния организации на экономическую безопасность социума.

Таким образом, алгоритм действий должностных лиц по мониторингу рисков и угроз в целом одинаков, но его направленность имеет особенности в зависимости от органа мониторинга – внешнего или внутреннего – будет различаться.

Для внешнего мониторинга последовательность действий следующая: выявление рисков, определение угроз, контроль индикаторов. Это объясняется тем, что внешний орган действует для предупреждения многих рисков, включая и экономический. Поэтому важно на первом этапе определить, есть ли риск в области экономики или нет. И только при его выявлении следует искать объекты угроз в связи с таким риском.

Для внутреннего мониторинга последовательность действий иная: определение угроз, оценка рисков, контроль приемлемого риска. Такая последовательность определена в связи с тем, что УК, понимая собственные экономические угрозы, стремится определить различные риски, присущие ее деятельности. И в связи с их наличием, ею определяются угрожающие события, то есть угрозы. На их основе определяются показатели, требующие контроля.

Рассмотрим особенности мониторинга рисков для внешнего контроля.

Для внешнего регулирующего и, значит, контролирующего органа важно, чтобы УК функционировали стабильно, выполняя свои функции по оказанию жилищных услуг и осуществлению финансовых расчетов между населением и ресурсоснабжающими организациями в полном объеме и достаточно ритмично. Основной риск, таким образом, связан с не исполнением указанных функций конкретной УК, потому что возникает вероятность неполного охвата коммунальными и жилищными услугами домов на конкретной территории. Такие риски ставят перед местными властями проблему невозможности оказания жилищно-коммунальных услуг ряду домов.

Причины возможного возникновения такого серьезного риска дают понимание о возможных угрожающих событиях, которые в свою очередь могут привести к невозможности для управляющей компании оказывать жилищно-коммунальные услуги.

Существующие риски можно классифицировать следующим образом.

1. Компания лишается лицензии по основаниям, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Над деятельностью УК осуществляется лицензионный контроль, основной целью которого является выявление нарушений Жилищного кодекса Российской Федерации и их пресечение. Нарушения кодекса в части деяний, за которые лишают лицензии, всегда связаны с определенными проступками. Если в течение одного года УК было допущено не менее двух нарушений при управлении многоквартирным домом, то она может лишиться права им управлять. В случае, когда нарушения были допущены в не менее чем 15% домов, которые находятся на обслуживании у УК, то лицензию у такой компании могут отозвать решением суда.

Согласно п. 2 ст. 196 Жилищного кодекса Российской Федерации, должностные лица, осуществляющие лицензионный контроль, должны установить, что выявленные нарушения являются причиной действия либо бездействия сотрудников лицензиата.

Деятельностью по проверкам УК на систематической основе занимаются органы государственного жилищного надзора. Его сотрудники вправе проводить как документальные, так и выездные проверки. При проверке орган государственного жилищного надзора запрашивает необходимые документы, которые могут подтвердить факт нарушения, а также пояснения по факту выявленных нарушений. Они должны быть предоставлены в десятидневный срок. В случае обнаружения несоответствий, явных признаков нарушений или при непредставлении объяснений назначается выездная проверка. Ее результаты фиксируются актом проверки. Если выявляются нарушения, то руководству УК выдается предписание с требованием устранить недочеты. На данном этапе возможно и привлечение к административной ответственности, то есть наложение взыскания.

Поводом для аннулирования лицензии могут быть грубые нарушения лицензионных требований управляющей организацией, эти обстоятельства являются рисковыми:

- неудовлетворительное содержание систем внутреннего газового оснащения;
- нарушения использования лифтов;
- задолженность перед ресурсоснабжающей организацией (РСО) в течение двух месяцев;

- нарушение правил содержания имущества многоквартирных домов;
- предоставление коммунальных услуг, приведших к угрозе жизни или здоровью жителей многоквартирного дома.

Административное наказание УК может понести в случае:

- искажения раскрываемой информации;
- нарушения требований лицензии;
- неоднократного неисполнения предписаний органа государственного жилищного надзора;
- нарушения процедуры лицензирования, например, предоставления претендентом на лицензию недостоверной информации и т.п.;
- систематического невыполнения условий договора с многоквартирным домом.

Наиболее вероятными и поддающимися индикативному мониторингу являются риски:

- финансовые – задолженность УК перед РСО в течение двух месяцев;
- техногенные – плохое техническое состояние многоквартирных домов и (или) коммуникаций ресурсоснабжающих организаций (неудовлетворительное содержание систем внутреннего газового оснащения; нарушения использования лифтов; предоставление жилищных услуг, приведших к угрозе жизни или здоровью жителей многоквартирного дома).

При этом лишить управляющую компанию лицензии можно только после соответствующего судебного решения. Безусловным основанием для подачи иска на лишение лицензии управляющей компании может быть систематическое невыполнение УК предписаний органа государственного жилищного надзора.

Таким образом, для выявления экономических угроз при внешних проверках органом государственного жилищного надзора необходимо мониторить следующие моменты:

- наличие (отсутствие) фактов задолженности перед РСО в течение двух месяцев. Эти данные можно почерпнуть только делая запросы РСО или самим УК, что достаточно трудоемко, но наиболее эффективно. Периодичность – один раз в квартал;
- наличие (отсутствие) признаков возможного накопления долгов перед РСО в размере двухмесячного платежа. Эти данные можно контролировать по бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, но при этом необходимо,

чтобы УК ЖКХ, как несущие техногенный и социально-экономический риск, сдавали отчетность в полном составе. Для этого их необходимо лишить права на сдачу упрощенной бухгалтерской отчетности как субъектов малого предпринимательства и обязать ежеквартально сдавать отчетность в контролирующий орган государственного жилищного надзора для мониторинга экономических и техногенных угроз. Периодичность – один раз в квартал, в крайнем случае – раз в год;

- экономическое состояние организации, отражающее признаки его неудовлетворительности и (или) признаки нарастания неудовлетворительности, что может нести технические и технологические угрозы возникновения ситуаций, при которых лишают лицензий. Также проводится исследование на основании бухгалтерской отчетности в полном составе, при этом периодичность – один раз в год.

2. Компания сама решила прекратить свою деятельность по причине низкой рентабельности и неэффективности деятельности, то есть самостоятельно ушла с рынка. Желание уйти из бизнеса – это угроза, которая возникает из-за его низкой рентабельности, отсутствия спроса (небольшое количество домов в управлении). Данная угроза выявляется при анализе рентабельности деятельности УК, исходя из коэффициента общей рентабельности по чистой прибыли или прибыли до налогообложения при его размере менее 3 и 5% соответственно.

Кроме того, следует контролировать и выявлять УК с незначительным количеством домов, поскольку такие УК изначально находятся в зоне повышенных угроз по данному основанию. По таким УК необходимо предпринимать меры административного характера в целях определения возможности нарастить количество обслуживаемых домов и (или) понимания дальнейших планов конкретной УК по ведению бизнеса, связанного с управлением многоквартирными домами. Это необходимо для своевременного реагирования на возможный уход УК из бизнеса.

Необходимо также определять показатель условной точки безубыточности при обслуживании управляющей компанией менее пяти домов, которая покажет, каковы шансы выжить у управляющей компании даже при наличии желания продолжать свою деятельность. Естественно, убыточные компании должны отсеиваться безусловно.

3. Компания еще существует, но не имеет возможности оказывать качественные услуги из-за плохих платежеспособности и экономического состояния. Если платежеспособность УК ухудшается, то возникают угрозы задержки платежей РСО и ухудшения качества услуг, оказываемых самими управляющими компаниями. Определение снижения платежеспособности необходимо проводить по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности УК. При

этом обязательно следует определять уровень рентабельности по чистой прибыли и условную точку безубыточности с ее коэффициентом, которые покажут возможности УК ЖКХ для деятельности по управлению многоквартирным домом. Эти процедуры необходимо осуществлять ежеквартально.

4. Социально-экономическое положение региона таково, что население стремится снизить тарифы на услуги управляющих компаний. Здесь заложены риски снижения качества услуг, на фоне которых возникают техногенные риски и, как следствие, могут быть выявлены техногенные угрозы; ухудшения платежеспособности и на этом фоне риск возникновения двухмесячной неплатежеспособности РСО, что создает угрозу лишения лицензии на оказание жилищно-коммунальных услуг.

Исследование статистических данных по Чувашской Республике и Российской Федерации в целом показывает снижение количества занятых и его уровня при одновременном уменьшении семей, получающих субсидии на оплату жилья. Причем эти данные по Чувашской Республике вызывают наибольшие опасения, поскольку они значительно превышают соответствующие данные по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу. Обращает внимание, насколько сильно значения по Чувашской Республике превышает общероссийские. Одновременно показатели среднедушевого дохода увеличились наиболее существенно по сравнению с показателями по Российской Федерации и по Приволжскому федеральному округу.

В Чувашской Республике наблюдается значительное отставание от показателей темпа прироста валового регионального продукта в целом и на душу населения, но рост все же имеет место.

Темпы прироста среднедушевых денежных доходов населения, удельного веса расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг, жилищного фонда, наоборот, значительно ниже показателей по Российской Федерации и по Приволжскому федеральному округу.

Одинаковый темп прироста с общероссийскими данными по объемам коммунальных услуг населению, но при этом темп прироста объема коммунальных услуг на душу населения выше общероссийского показателя.

В связи с этим можно выявить следующие риски и угрозы, являющиеся внешними по отношению к УК, но влияющие на экономическую нестабильность, несущие угрозы для них.

Темп прироста (снижения) удельного веса расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг по Российской Федерации снижается, а по Чувашской Республике растет. Все это происходит на фоне снижения занятости населения и снижения субсидирования населения на оплату ЖКУ в Чувашской

Республике (по Российской Федерации также наблюдается снижение, но в меньшей степени). Таким образом, это соотношение несет угрозы недостаточного финансирования услуг.

Соотношение роста доходов на душу населения и расходов на оплату жилья 12/5. Соотношение валового продукта к доходам на душу населения также неблагоприятное – 34/12 (хотя российский показатель хуже). Данное обстоятельство говорит об отставании оплаты труда по сравнению с ростом производства. Это несет риск недофинансирования отрасли ЖКХ

Соотношение прироста жилищного фонда к объемам коммунальных услуг, в том числе их росту на душу населения 6/21/23 само по себе показывает положительную динамику, но вступает в противоречие с показателем темпа роста расходов на душу населения на оплату ЖКУ, который составляет 5%. Получается, что прирост жилищного фонда согласуется с ростом расходов, но объемы услуг растут быстрее, в том числе на душу населения. На наш взгляд, эти соотношения показывают наличие рисков недостоверности данных, которые свидетельствуют в целом о скрытом удешевлении стоимости услуг ЖКХ, потому что все анализируемые данные скорректированы на индекс цен. Здесь следует отметить, что по Российской Федерации эти соотношения еще более сомнительны и являются рискообразующими. Можно сделать вывод, что присутствуют угрозы неготовности населения оплачивать по справедливым ценам весь объем ЖКХ, а также излишние ограничения роста тарифов, что несет техногенные риски и экономические последствия от них (табл. 1).

Приведенные данные по Чувашской Республике в сравнении с общероссийскими свидетельствуют о наличии внешних, влияющих на УК, социально-экономических рисков в связи со снижением занятости населения и недостаточности субсидирования, а также низких темпов роста доходов в республике, в связи с чем и расходы на оплату ЖКХ не могут расти в необходимой пропорции, скрытых техногенных рисков.

Это угрозы первого порядка, которые можно определить или выявить благодаря мониторингу, а также используя их, можно получить декомпозиционные, то есть производные, угрозы второго уровня. По их данным можно выйти на установление конкретных причин возможности лишения лицензии, ухода из бизнеса и угрожающего экономического состояния. Соответственно, должно следовать принятие конкретных управленческих решений.

Однако некоторые решения находятся в компетенции, а некоторые выходят за рамки компетенций внешнего органа, контролирующего деятельность УК. Предлагаемая модель оценки рисков и угроз в сфере жилищно-коммунального хозяйства поможет управлять процессами регулирования муниципальной политики в отношении УК ЖКХ.

Таблица 1**Систематизация социально-экономических рисков и характерных показателей внешнего воздействия на управляющие компании ЖКХ****Table 1****Systematization of socio-economic risks and characteristic indicators of external impact on housing management companies**

Вид риска	Конкретные угрозы	Совокупность показателей для контроля рисков
Социально-экономический	Угрозы снижения тарифов. Угрозы рентабельности. Угрозы качеству услуг. Угрозы неплатежей. Угрозы злоупотреблений	Темпы прироста (снижения): удельного веса расходов домашних хозяйств на оплату ЖКУ; занятости населения; субсидирования населения на оплату ЖКУ
Недофинансирования	Угроза недофинансирования отрасли. Угрозы техногенного характера. Угрозы задержки платежей	Прирост доходов на душу населения. Прирост расходов на оплату жилья. Прирост валового продукта. Прирост доходов на душу населения
Недостоверности данных	Угроза потери управления экономическими и финансовыми процессами отрасли. Риски социальных взрывов. Риски финансовых кризисов муниципального масштаба. Риски доведения организаций отрасли до неплатежеспособности. Риски вынужденной недобросовестности	Прирост жилищного фонда. Прирост объема коммунальных услуг. Прирост объема коммунальных услуг на душу населения. Темп роста расходов на душу населения на оплату ЖКУ

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Серебрякова Т.Ю.* Теория и методология сквозного внутреннего контроля: монография. М.: ИНФРА-М, 2012. 328 с.
2. *Францева-Костенко Е.Е.* Основные категории угроз и факторы риска экономической безопасности предприятия малого бизнеса // *Globus*. 2021. Т. 7. № 2. С. 52–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-kategorii-ugroz-i-factory-riska-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya-malogo-biznesa/viewer>
3. *Тарасова Н.В., Попова В.М.* Экономическая безопасность предприятий малого и среднего бизнеса // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2020. № 2-2. С. 58–64.
URL: <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2020/03/Tarasova2.pdf?ysclid=lf1bu8qtia932726249>

4. *Денисенко И.А., Пономарев А.А.* Современные риски и угрозы экономической безопасности предприятия // *Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля*. 2021. № 7. С. 91–95.
5. *Винничек Л.Б., Батова В.Н.* Характеристика угроз экономической безопасности сельскохозяйственных организаций // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2017. № 5. С. 20–23.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-selskohozyaystvennyh-organizatsiy?ysclid=lf1cac6g7j561786700>
6. *Шигун М.М.* Субъекты внутреннего контроля в системе экономической безопасности предприятия // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 32. С. 52–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekty-vnutrennego-kontrolya-v-sisteme-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya?ysclid=lf1eb4f8tk828385607>
7. *Анисимов А.С.* Теоретические положения о сущности экономической безопасности // *Инновационное развитие экономики*. 2022. № 1-2. С. 349–353.
URL: https://ineconomic.ru/sites//field_print_version/zhurnal_no1-2-67-68-2022.pdf
8. *Серебрякова Т.Ю., Тимофеева Н.Ю.* Экономическая безопасность и угрозы: сущность и подходы к определению // *Вестник НГУЭУ*. 2013. № 3. С. 237–246.
URL: <https://nsuem.elpub.ru/jour/article/view/210/209>
9. *Серебрякова Т.Ю., Суглобов А.В., Федосенко Т.В.* Проблемы управления рисками предпринимательской деятельности на основе оценочных значений бухгалтерской отчетности // *Russian Journal of Management*. 2020. Т. 8. № 2. С. 56–60. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/39184/view>
10. *Вяткин А.А.* Риски мошенничества в использовании банковских карт как угроза экономической безопасности электронных платежных систем // *Инновационное развитие экономики*. 2021. № 5. С. 193–197.
URL: https://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/zhurnal_5-71-2022.pdf

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

METHODOLOGICAL ASPECTS OF RISK-BASED MONITORING OF ECONOMIC SECURITY OF APARTMENT COMPLEX MANAGEMENT COMPANIES

Tat'yana Yu. SEREBRYAKOVA ^{a,*},

Aleksandr S. ANISIMOV ^b

^a Cheboksary Cooperative Institute (Branch) of Russian University of Cooperation, Cheboksary, Chuvash Republic, Russian Federation
tserebryakova@ruc.su
<https://orcid.org/0000-0003-3823-8447>

^b Russian University of Cooperation, Mytishchi, Moscow Oblast, Russian Federation
anisimov_alexander_sergeevich@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 80/2023
Received 9 March 2023
Received in revised form 14 March 2023
Accepted 19 March 2023
Available online 30 March 2023

JEL classification: B41, D81

Keywords: economic security, housing and utilities management company, threat, risk, monitoring

Abstract

Subject. The article considers the monitoring of economic security of apartment management companies.

Objectives. The aim is to underpin methodological approaches to identifying risks and threats associated with the activities of management companies of apartment buildings that are significant for socio-economic development of municipalities and regions.

Methods. The study employs general scientific methods of cognition.

Results. We established that management companies do not use methods for assessing threats and risks to ensure economic security. The study of the economic security of management companies demonstrated their clear impact on the economy of the region and the well-being of some industries related to water, electricity and heat supply of apartment buildings, as well as on socio-economic indicators of regional (municipal) development. In connection with these circumstances, in the development of the methodology, we considered areas of risk identification and then, on their basis, threats. The developed methodology can be used for external monitoring by industry regulatory authorities to minimize threats to economic security at the regional level, and to support the management companies themselves.

Conclusions. To assess the economic stability of the housing and communal services industry, it is important to investigate the activities of management companies. The offered methodology for identifying threats to management companies to monitor their economic security enables to identify risks and threats to the economic condition of management companies, which is necessary to ensure economic security.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Serebryakova T.Yu., Anisimov A.S. Methodological Aspects of Risk-based Monitoring of Economic Security of Apartment Complex Management Companies. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2023, vol. 22, iss. 3, pp. 521–533.
<https://doi.org/10.24891/ea.22.3.521>

References

1. Serebryakova T.Yu. *Teoriya i metodologiya skvoznogo vnutrennego kontrolya: monografiya* [Theory and methodology of end-to-end internal control: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2012, 328 p.
2. Frantseva-Kostenko E.E. [The main categories of threats and risk factors for the economic security of small businesses]. *Globus*, 2021, vol. 7, no. 2, pp. 52–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-kategorii-ugroz-i-factory-riska-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya-malogo-biznesa/viewer> (In Russ.)
3. Tarasova N.V., Popova V.M. [Economic security of small and medium businesses]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2020, no. 2-2, pp. 58–64. URL: <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2020/03/Tarasova2.pdf?ysclid=lf1bu8qtia932726249> (In Russ.)
4. Denisenko I.A., Ponomarev A.A. [Modern risks and threats to the economic security of the enterprise]. *Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Vladimira Dalya = Vestnik of Lugansk Vladimir Dahl State University*, 2021, no. 7, pp. 91–95. (In Russ.)
5. Vinnichuk L.B., Batova V.N. [Characterization of threats to economic security of agricultural organizations]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2017, no. 5, pp. 20–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-selskohozyaystvennyh-organizatsiy?ysclid=lf1cac6g7j561786700> (In Russ.)
6. Shigun M.M. [The internal control entities in the economic security system of enterprises]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, no. 32, pp. 52–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekty-vnutrennego-kontrolya-v-sisteme-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya?ysclid=lf1eb4f8tk828385607> (In Russ.)
7. Anisimov A.S. [Theoretical provisions on the essence of economic security]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2022, no. 1-2, pp. 349–353. URL: https://ineconomic.ru/sites//field_print_version/zhurnal_no1-2-67-68-2022.pdf (In Russ.)
8. Serebryakova T.Yu., Timofeeva N.Yu. [Economic security and threats: The nature and approaches to the definition]. *Vestnik NGUEU = Vestnik NSUEM*, 2013, no. 3, pp. 237–246. URL: <https://nsuem.elpub.ru/jour/article/view/210/209> (In Russ.)

9. Serebryakova T.Yu., Suglobov A.V., Fedosenko T.V. [The problem of risk management of business activities on the basis of estimates of financial statements]. *Russian Journal of Management*, 2020, vol. 8, no. 2, pp. 56–60. (In Russ.)
URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/39184/view>
10. Vyatkin A.A. [Risks of fraud in the use of bank cards as a threat to the economic security of electronic payment systems]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2021, no. 5, pp. 193–197.
URL: https://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/zhurnal_5-71-2022.pdf
(In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.