

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Виктория Анатольевна ДЕГТЕРЕВА ^a,

Максим Владимирович ИВАНОВ ^b,

Александр Андреевич ВОЛОДИН ^{c*}

^a доктор экономических наук, профессор высшей школы административного управления, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Российская Федерация
degtereva_va@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2227-6916>
SPIN-код: 9616-5451

^b кандидат экономических наук, доцент высшей школы административного управления, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Российская Федерация
ivanov_fuit@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3016-9918>
SPIN-код: 8073-7499

^c аспирант высшей школы административного управления, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Российская Федерация
volodin.aa.spb@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6488-4234>
SPIN-код: 1621-5210

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 166/2022
Получена 31.03.2022
Получена в доработанном виде 08.04.2022
Одобрена 19.04.2022
Доступна онлайн 29.06.2022

УДК 338.054.23

JEL: H43, H50, H83, P59

Аннотация

Предмет. Информационное взаимодействие органов публичной власти и жителей Санкт-Петербурга.

Цели. Онтологический анализ взаимодействия граждан и структур публичной власти Санкт-Петербурга и моделирование процесса данного взаимодействия.

Методология. Используются общенаучные методы исследования.

Результаты. Проведены научно-практический анализ существующего состояния информационного взаимодействия органов публичной власти Санкт-Петербурга и онтологическое моделирование системы этого взаимодействия в трех типах: взаимодействие между органами власти; взаимодействие типа «черный ящик» между запросом жителя и позицией органа власти по его вопросу; взаимодействие государственных гражданских служащих исполнительных органов власти Санкт-Петербурга с информационными системами, требуемыми для решения запросов жителей города и каналами коммуникации с ними. Под органами публичной власти понимаются все органы власти, учреждаемые Санкт-Петербургом как субъектом Российской Федерации; органы местного самоуправления, расположенные в границах Санкт-Петербурга; территориальные подразделения органов федеральной власти, расположенные в границах Санкт-Петербурга.

Ключевые слова:

информационно-цифровое взаимодействие, цифровая трансформация, менеджмент государственных органов, информационная среда

Выводы. Отсутствие электронного взаимодействия с органами публичной власти ведет к серьезному снижению эффективности взаимодействия. Имеющиеся системы электронного взаимодействия несмотря на то, что являются качественными и эффективными, носят рамочный характер и отсутствие таких систем на институциональном уровне является серьезной недоработкой органов власти. Результаты исследования могут стать базисом для дальнейших разработок, направленных на улучшение государственного управления в Санкт-Петербурге и в России в целом, базирующихся на улучшении качества взаимодействия органов власти.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Дегтерева В.А., Иванов М.В., Володин А.А. Стратегический анализ проблем регионального информационного взаимодействия органов публичной власти Санкт-Петербурга // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2022. – Т. 21, № 6. – С. 1156 – 1174.
<https://doi.org/10.24891/ea.21.6.1156>

Коммерческие структуры, применяющие жесткую иерархическую модель оргструктуры и не производящие изменений, зачастую существуют за счет накопленной инерции экономического масштаба. Небольшие же компании, в стенах которых производится менеджмент подобного рода зачастую разоряются, если речь идет о высококвалифицированном производстве. При этом в эпоху четвертой промышленной революции и повальной цифровизации множество организаций переходят на работу в сети Интернет. Нередко в «аналоговом» виде остаются только предприятия и организации, для которых первичным является ручной труд и экономические потери от координации сотрудников в ручном режиме не являются значительными. При этом наличие электронных сервисов и корпоративных порталов, ведущих к увеличению эффективности рабочих процессов, является состоявшимся фактом для средних и крупных компаний в России, ведущих работу со специалистами высокой квалификации, в частности, на уровне менеджмента. К данным корпоративным инструментам относятся обобщенные сервисы (Atlassian, Oracle WebCenter Suite, MS SharePoint, IBM WebSphere, 1С-Битрикс, Joomla!, Jboss, Plone, Drupal, Jive). При отсутствии общих инструментов представляются отдельные сервисы совместной работы (использование мессенджеров Telegram и WhatsApp для решения рабочих вопросов, загрузка документов на Google documents для совместной работы и другие форматы взаимодействия).

При этом электронно-цифровое взаимодействие сотрудников активно внедряется в работу государственных гражданских служащих. Новые информационные сервисы создаются как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Целью нашего исследования является онтологический анализ взаимодействия граждан и структур публичной власти Санкт-Петербурга и моделирование процесса этого взаимодействия.

Среди задач исследования следует выделить:

- описание существующей системы организации публичного управления в Санкт-Петербурге;
- представление системы взаимодействия информационных сред публичной власти в Санкт-Петербурге;
- описание онтологической модели взаимодействия гражданина по принципу «как есть»;
- расчет экономического эффекта работы текущей информационной инфраструктуры органов исполнительной власти Санкт-Петербурга.

Для целей данной работы под органами публичной власти Санкт-Петербурга, являющимися предметом рассмотрения подразумеваются органы государственной власти субъекта Российской Федерации (Санкт-Петербурга), органы местного самоуправления, расположенные в границах Санкт-Петербурга, территориальные подразделения органов федеральной власти, расположенные в Санкт-Петербурге.

Проблемам региональных экономик посвящено немало научных исследований (см., например, работы¹ [1, 2]). Во многих из них рассматриваются экономические модели в целом, при этом мало внимания уделяется рассмотрению вопросов управленческого воздействия на данные системы. Обоснование влияния человеческого капитала в сфере государственного управления на повышение конкурентоспособности региональной экономики посредством разработки и исполнения государственных программ подробно представлено в работе [3]. Общие тенденции развития социального партнерства государства и общества при взаимодействии между собой и влияние данного механизма на повышение социальной ответственности предприятий в региональном контексте рассмотрены в работе [4]. Анализ цифрового развития государственного управления посвящена работа [5], в которой анализируются системы показателей цифровых реформ в России и производится их сравнение с международными системами оценки цифрового правительства, а также с научными представлениями об индикаторах и показателях, которые могут отражать переход к цифровому правительству. При этом при рассмотрении научных исследований с точки зрения корпоративных финансов следует выделить работу [6], где представлена экономико-математическая модель обоснования ресурсного обеспечения деятельности корпоративных промышленных фирм.

Система органов государственной власти Санкт-Петербурга регламентируется постановлением губернатора Санкт-Петербурга от 31.05.2012 № 36-пг «О структуре исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга».

¹ Belimenko V.V., Rafienko V.A., Droshnev A.E. et al. Application of Geoinformational Systems for Veterinary Geology. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 2019, vol. 315, iss. 3. URL: <https://doi.org/10.1088/1755-1315/315/3/032015>

Систему органов государственной власти Санкт-Петербурга образуют три группы:

- 1) высший и единственный законодательный орган государственной власти – Законодательное Собрание Санкт-Петербурга;
- 2) правительство Санкт-Петербурга – высший исполнительный орган государственной власти, возглавляемый высшим должностным лицом Санкт-Петербурга – губернатором, и возглавляемые правительством Санкт-Петербурга иные исполнительные органы государственной власти, составляющие систему исполнительных органов государственной власти – Администрацию Санкт-Петербурга;
- 3) судебные органы государственной власти Санкт-Петербурга – Уставный суд², мировые судьи.

Органы исполнительной власти Санкт-Петербурга – это 8 455 штатных единиц³, организующих и обеспечивающих деятельность более чем 5,35 млн жителей Санкт-Петербурга⁴.

Кроме того, к законодательным органам власти относятся 50 депутатов законодательного собрания, имеющих как минимум по три помощника, и аппарат данного органа власти, а также 211 мировых судей⁵.

Также субъектом взаимодействия власти и общества являются 111 внутригородских муниципальных образований, каждое из которых имеет штат муниципальных служащих, насчитывающий по информации Комитета территориального развития Санкт-Петербурга 2 078 чел. Деятельность органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге регламентируется Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 09.11.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и законом Санкт-Петербурга от 23.09.2009 № 420-79 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге».

Еще одним субъектом взаимодействия являются территориальные подразделения органов федеральной власти. Всего в Российской Федерации насчитывается порядка 75 различных министерств и ведомств, при этом около 50 из них имеют те или иные территориальные представительства⁶, с которыми в той или иной степени

² С 1 июля 2021 г. Уставный суд прекратил свою деятельность в соответствии с законом Санкт-Петербурга от 12.04.2021 № 149-34 «Об упразднении Уставного суда Санкт-Петербурга».

³ Госслужба в цифрах // Кадровый портал администрации Санкт-Петербурга.
URL: <https://hr.gov.spb.ru/statistika/?page=2>

⁴ Управление Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. URL: <http://petrostat.old.gks.ru/>

⁵ Мировые судьи и судебные участки Санкт-Петербурга.
URL: https://yuridicheskaya-konsultaciya.ru/spravochnaya_pravovaya_informaciya/mirovyje-sudji-spb.html

⁶ Министерства и ведомства. URL: <http://government.ru/ministries/>

взаимодействуют исполнительные органы государственной власти субъекта Федерации.

Цели государственного управления и, соответственно, органов государственной власти возникают на основе целей, лежащих в основе жизнедеятельности общества. В обобщенном виде цели органов исполнительной власти в современной России выглядят следующим образом:

- обеспечение внутренней и внешней безопасности страны;
- развитие и укрепление общественных институтов, обеспечивающих устойчивое и надежное демократическое развитие страны;
- конституционная защита прав и свобод граждан Российской Федерации, общая административно-правовая регуляция.
- формирование государственной политики, направленной на повышение благосостояния людей;
- поддержание благоприятной экологической обстановки;
- регулирование рыночных механизмов;
- грамотное взаимовыгодное сотрудничество регионов и центра.

При этом, данные цели касаются только исполнительных органов государственной власти, для органов местного самоуправления при целеполагании работает принцип осуществления властных полномочий на определенной, как правило, небольшой территории. Перед местным самоуправлением стоят задачи самоорганизации, самофинансирования в целях улучшения качества жизни населения и увеличения вклада в развитие общества. Улучшение этого качества подразумевает повышение уровня жизни, изменение в лучшую сторону образа жизни, увеличение продолжительности жизни и улучшение здоровья людей.

Главная цель создания системы местного самоуправления – улучшение качества жизни местного сообщества и увеличение его вклада в развитие всей страны. Повышение эффективности функционирования всех предприятий и объектов – основа увеличения бюджетных и внебюджетных доходов местного сообщества.

В качестве основной в данном случае рассматривается первая группа системы органов государственной власти. В нее вводятся две остальные группы, выполняющие свои цели. Метрические показатели исполнительных органов государственной власти (ИОГВ) Санкт-Петербурга определены постановлением правительства Санкт-Петербурга от 19.01.2018 № 4 «Об утверждении Порядка оценки деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга» и выражены в следующих позициях.

1. Ключевые показатели результативности, рассчитываемые ежеквартально.

1.1. Доля заявлений о предоставлении государственных услуг, по которым соблюден установленный срок фиксации в электронном виде информации о принятом решении.

1.2. Доля государственных услуг, по которым утвержден административный регламент, от общего числа услуг, включенных в реестр государственных и муниципальных услуг (функций) Санкт-Петербурга со статусом «предоставляемая».

1.3. Коэффициент исполнительской дисциплины по поручениям, находящимся на централизованном контроле.

1.4. Коэффициент исполнительской дисциплины по работе с обращениями граждан и юридических лиц, поставленными на контроль управлением по работе с обращениями граждан администрации губернатора Санкт-Петербурга (УРОГ АГ).

1.5. Коэффициент исполнительской дисциплины по отработке сообщений граждан, поступающих на портал «Наш Санкт-Петербург», по которым ИОГВ является контролером.

1.6. Коэффициент исполнительской дисциплины по отработке сообщений граждан, поступающих на портал «Наш Санкт-Петербург», по которым ИОГВ является координатором.

1.7. Место в рейтинге ИОГВ по результативности в реализации кадровой политики за отчетный период (квартал).

2. Ключевые показатели результативности, рассчитываемые ежегодно.

2.1. Степень достижения целевого показателя «Доля обращений о предоставлении государственных услуг, принятых в электронной форме, от общего количества обращений о предоставлении государственных услуг (по данным подсистемы «Статистика» МАИС ЭГУ)».

2.2. Место в рейтинге ИОГВ по результатам комплексной оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств Санкт-Петербурга.

2.3. Место в рейтинге ИОГВ по оценке эффективности деятельности заказчиков при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Санкт-Петербурга за отчетный год.

2.4. Соблюдение сроков предоставления сведений в программный комплекс «Имущество Санкт-Петербурга» ИОГВ и их подведомственных организаций.

2.5. Место в рейтинге ИОГВ по результативности в реализации кадровой политики по итогам за год.

Исполнительную власть в Санкт-Петербурге осуществляет правительство, возглавляемое губернатором, и иные органы власти, составляющие систему исполнительных органов государственной власти города – администрацию Санкт-Петербурга. Правительство города размещается в здании Смольного института. Администрация состоит из различных комитетов, служб и инспекций, подчиняющихся членам правительства Санкт-Петербурга. Напрямую губернатору подчиняются главы районных администраций. Всего в городе насчитывается 18 районов.

Местное самоуправление в Санкт-Петербурге – форма осуществления жителями города своей власти непосредственно или через органы местного самоуправления, обеспечивающая решение вопросов местного значения.

Местное самоуправление в Санкт-Петербурге осуществляется на основании Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»⁷ и закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге»⁸.

Структуру органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге составляют:

- представительный орган внутригородского муниципального образования;
- глава внутригородского муниципального образования;
- местная администрация (исполнительно-распорядительный орган);
- контрольно-счетный орган внутригородского муниципального образования;
- иные органы местного самоуправления и выборные должностные лица местного самоуправления.

Территория Санкт-Петербурга делится на 111 внутригородских муниципальных образований (внутригородских территорий города федерального значения), среди которых выделяются:

- 81 муниципальный округ;
- 9 городов (Зеленогорск, Колпино, Красное Село, Кронштадт, Ломоносов, Павловск, Петергоф, Пушкин, Сестрорецк);

⁷ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

⁸ Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге: закон Санкт-Петербурга от 23.09.2009 № 420-79.

- 21 поселок (Александровская, Белоостров, Комарово, Левашово, Лисий Нос, Металлострой, Молодежное, Парголово, Песочный, Петро-Славянка, Понтонный, Репино, Сапёрный, Серово, Смолячково, Солнечное, Стрельна, Тярлево, Усть-Ижора, Ушково, Шушары).

Внутригородские муниципальные образования (внутригородские территории города федерального значения) являются территориальными единицами, образованными в границах административно-территориальных единиц – районов Санкт-Петербурга.

Каждая из обозначенных структур при этом имеет собственные информационные корпоративные системы организации работы. При этом в органах исполнительной власти данные системы зачастую разрабатываются каждым комитетом отдельно для обеспечения собственных нужд, в результате чего на уровень районных администраций, который находится на ступень ниже, спускается достаточно обширный перечень информационных сред. В общем упрощенном онтологическом виде процесс взаимодействия данных информационных сред и находящихся в них акторов представлен на *рис. 1*.

При рассмотрении данной онтологии следует обратить внимание на следующие факторы.

Единственной строгой и работающей во всех органах исполнительной власти субъекта является единая система электронного документооборота (ЕСЭДД), которая обеспечивает информационное взаимодействие с иными органами государственной власти и обработку входящей документации, а также имеет функции обмена сообщениями и выпуска локальных нормативно-правовых актов. При этом следует отметить, что в ряде органов государственной власти данная система ограничивается работой определенного отдела, который в дальнейшем направляет всю входящую документацию в печатном виде для рассмотрения по ведомственной принадлежности, а остальной функционал не используется вовсе, при этом все взаимодействие с «внешними» организациями и гражданами частично происходит в бумажном виде с дублированием в ЕСЭДД.

Управленческое взаимодействие в данной системе на подведомственные бюджетные учреждения различного рода также происходит неоднородно. Учреждения, имеющие у себя данную систему, получают задачи по реализации своих полномочий как через нее, так и через письма и протоколы в бумажном виде в зависимости от желания и возможностей того или иного руководителя, при этом до данного руководителя задачи могут доходить как в электронном, так и в бумажном или даже устном виде, что не способствует эффективному учету и контролю.

Официальное электронное взаимодействие между органами публичной власти не налажено в принципе, все элементы взаимодействия на официальном уровне,

выходящие из той или иной информационной среды, представленной на *рис. 1*, выходят только в бумажном виде.

При этом следует отметить, что названные факторы не распространяются на определенные органы публичной власти и обслуживающие организации (бюджетные учреждения) в части, касающейся работы определенных информационных сред. В частности, наиболее показателен пример портала «Наш Санкт-Петербург», где информационно-управленческое взаимодействие в части работы городских служб в области благоустройства охватывает не только профильные органы власти, но также и обслуживающие сферу ЖКХ организации, жилищные агентства и внутригородские муниципальные образования с общим центром координации на уровне городского руководства и вертикалью исполнения, в которую включены органы местного самоуправления, хотя это и вызывает ряд сложностей и опасений с правовой точки зрения⁹.

Относительно избирательных комиссий, являющихся органами государственной власти, следует отметить, что в данную вертикаль включена Санкт-Петербургская избирательная комиссия, при этом отсутствуют и подчиняющиеся ей территориальные избирательные комиссии.

В данной модели опущен ряд профильных информационных сред для наиболее релевантной демонстрации имеющегося взаимодействия систем.

В результате анализа информационных сред органов публичной власти абстрактная модель взаимодействия жителя Санкт-Петербурга с ними по принципу «черного ящика» может быть выражена, как это представлено на *рис. 2*.

Таким образом для жителя, являющегося условным клиентом государственных органов, в Санкт-Петербурге существует примерно 10 цифровых каналов взаимодействия с органами публичной власти, ряд из которых может дублировать друг друга. В результате на выходе мы имеем позицию органа власти по вопросу гражданина. Следует отметить, что данная позиция в ряде случаев может быть нерелевантной, поскольку перенаправление обращений граждан зачастую происходит согласно Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в течение семи дней со дня поступления именно тому органу или государственному гражданскому служащему (ГГС), которому оно поступило¹⁰.

С этого момента значительную роль играет компетентность данного человека, поскольку именно от него зависит правильность перенаправления, в противном

⁹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ; Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге: закон Санкт-Петербурга от 23.09.2009 № 420-79.

¹⁰ О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ.

случае обращение поступает в орган, который согласно законодательству не может переслать обращение повторно. Таким образом, специалист вынужден отвечать на вопросы, по которым не обладает достаточной компетентностью, что вызывает повторное обращение либо дополнительные запросы уже в профильные органы, что зачастую ведет к дополнительной нагрузке на систему в целом [3].

Учитывая, что обширный перечень данного взаимодействия ведется в бумажном виде, можно говорить о недостаточной эффективности системы работы с жителями, что ведет как к затягиванию сроков получения ответов, так и к накоплению социальной напряженности, медлительности в принятии управленческих решений, определяющих жизнь многомиллионного города.

На *рис. 3* представлена онтологическая схема взаимодействия одного конкретного актора, от которого зависят как скорость подготовки ответов, так и их качество в системе электронно-цифрового взаимодействия, к которой ему приходится прибегать при реализации тех или иных властных полномочий. Линии взаимодействия построены в зависимости от силы связи ГГС и сервиса либо канала взаимодействия.

Как видно на схеме (*рис. 3*) напрямую с конкретным ГГС взаимодействуют только каналы 1, 2 и 5. Во многом это остросоциальные местные проблемы, связанные преимущественно с городской жизнью, которые требуют скорейшего решения. Для них в рамках системы *new public management* создаются наиболее быстрые и наименее формализованные каналы реакции на запросы населения. При этом выстраивание данной системы не было сочленено с ускорением работы имеющихся информационных сред и их унификацией, в результате чего возникает парадоксальная ситуация, при которой сроки ответа по системе инцидента ограничены одним рабочим днем, половина из которого составит поиск в региональной геоинформационной системе (РГИС), что вызвано ее недостаточной ресурсной обеспеченностью, после чего происходит переключение в систему телефонных справочников, отправка запроса через отдельный почтовый сервис и получение ответа от конечного исполнителя через сторонний мессенджер обмена мгновенными сообщениями либо сервис ответа на обращения [7].

В результате реализация управленческих процессов существенно теряет как в скорости и эффективности принятия решений, так и в адаптации служащих к новым условиям, что делает систему менее унифицированной, поскольку эффективность работы служащего начинает зависеть исключительно от его опыта и времени, которое он провел во взаимодействии с данными системами. При этом не выстраиваются строгие институты реализации государственных функций, что является системной ошибкой работы менеджмента, которую требуется исправлять путем унификации множества сервисов с которыми приходится взаимодействовать ГГС при принятии управленческих решений.

При описании проблем менеджмента в государственном секторе также следует прибегнуть к эконометрическим оценкам производственных потерь. Время на концентрацию при выполнении задачи в среднем у офисного работника составляет 25 минут. В среднем каждый час происходит отвлечение от выполнения определенной задачи. Таким образом, в среднем, за восьмичасовой рабочий день работник теряет 3 часа 20 минут эффективного рабочего времени, связанного с обозначенными ранее проблемами¹¹. По принципу Парето допускаем, что реальные временные потери от необходимости переключения процессов составляют 20%. Таким образом, ежедневные потери в среднем равны 40 минутам (8,33% трудового дня) времени государственного гражданского служащего Санкт-Петербурга на отвлечение на различные сервисы взаимодействия и переключения между ними.

Средняя зарплата ГГС Санкт-Петербурга составляет 64 774 руб., по данным на июнь 2021 г.¹². Численность служащих в исполнительных органах власти Санкт-Петербурга, как уже было отмечено ранее, 8 455 сотрудников. Косвенные потери дезорганизованности составляют 8,33% во временном эквиваленте.

Таким образом при перемножении данных показателей, по достаточно скромным оценкам, можно сделать вывод о потерях примерно в 45,64 млн руб. в месяц, или 547,66 млн руб. в год, что составляет значительную часть в бюджетных затратах Санкт-Петербурга от 9 697,48 млн руб., которые запланированы для выплат персоналу органов государственной власти в 2022 г.¹³.

Таким образом, по результатам исследования можно сделать ряд выводов.

Проблема бумажного документооборота, рассмотренная не раз в работах ученых¹⁴ [8], принципиально решена только на локальном уровне региональной власти и частично во взаимодействии федеральных органов власти со своими территориальными подразделениями. Отсутствие единой системы электронного взаимодействия ведет к чрезмерным трудо-временным затратам, которых можно с легкостью избежать.

Принципиальная проблема – выстраивание строгих институтов реализации государственных функций. Это системная ошибка в работе менеджмента, которую требуется исправлять путем унификации множества сервисов, с которыми приходится взаимодействовать государственному гражданскому служащему Санкт-Петербурга при принятии управленческих решений.

¹¹ Архангельский Г.А. Корпоративный тайм-менеджмент: энциклопедия решений. М.: Альпина Паблишер, 2015. 211 с.

¹² Оплата труда в Санкт-Петербурге и Ленинградской области в январе – июне 2021 года. URL: <https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/op2kv2021.pdf>

¹³ О бюджете Санкт-Петербурга на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов: закон Санкт-Петербурга от 25.11.2021 № 558-119.

¹⁴ Самсонова Т.Н. О проблемах перехода на безбумажный (электронный) документооборот // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2011. № 7. С. 48–52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-perehoda-na-bezbumazhnyy-elektronnyy-dokumentooborot>

Потери только в органах исполнительной власти Санкт-Петербурга от временных затрат при работе служащих оцениваются нами в 547,66 млн руб. в год. Эти средства можно было бы потратить как на реализацию единой унифицированной системы электронного взаимодействия, так и на социальные проекты города.

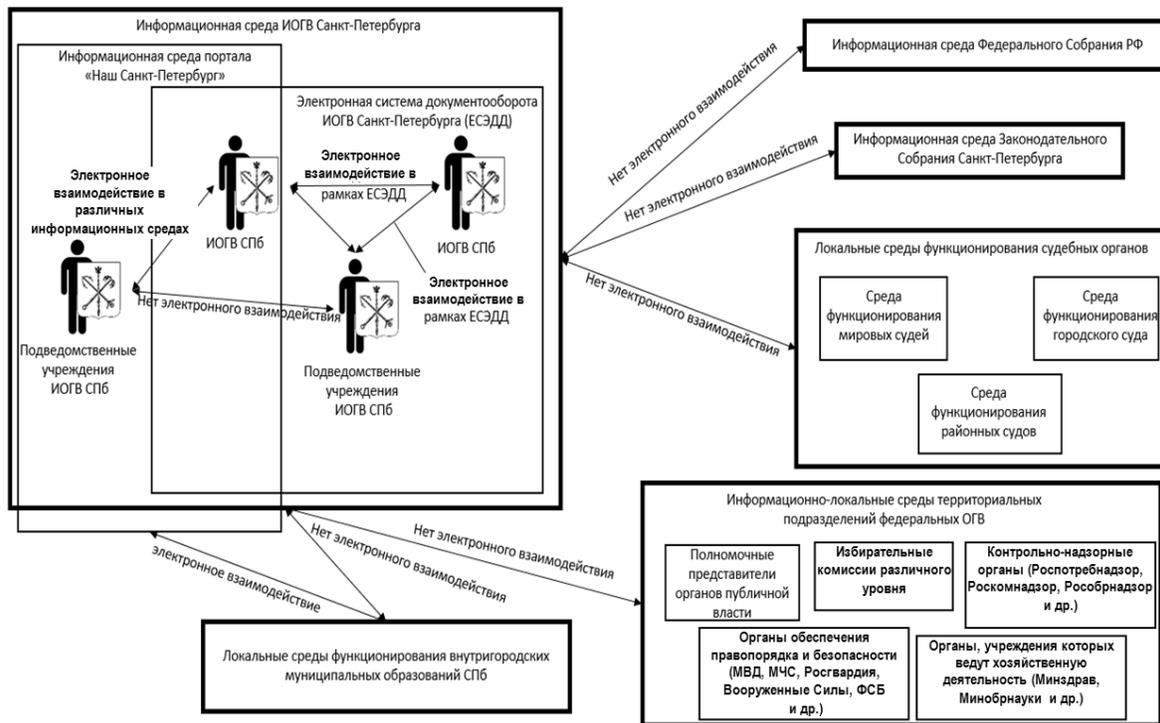
Необходимо создание строгих социальных институтов и механизмов электронного взаимодействия, которые пока присутствуют в точечном виде для выполнения узконаправленных задач.

Рисунок 1

Модель взаимодействия органов публичной власти и их информационных сред

Figure 1

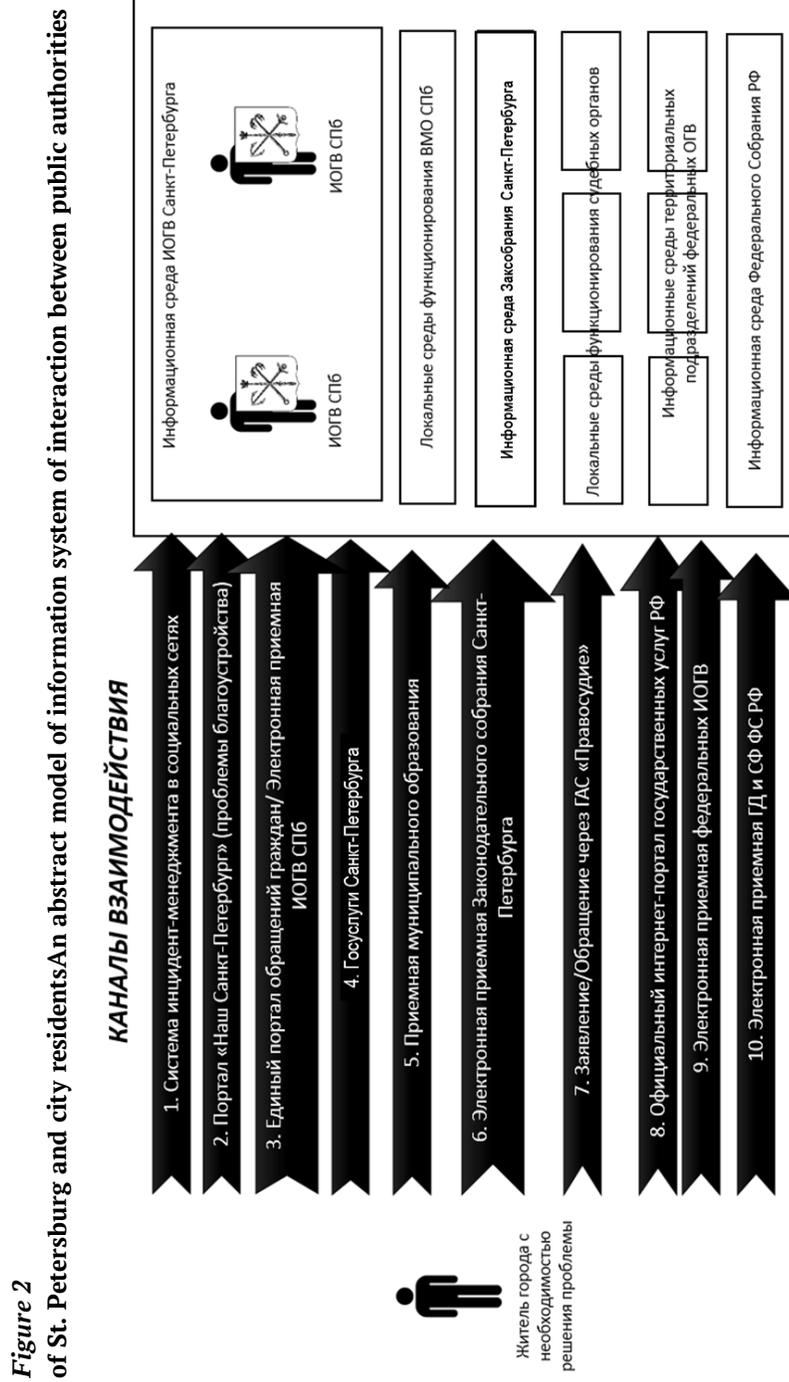
A model of interaction between public authorities and their information environments



Источник: авторская разработка

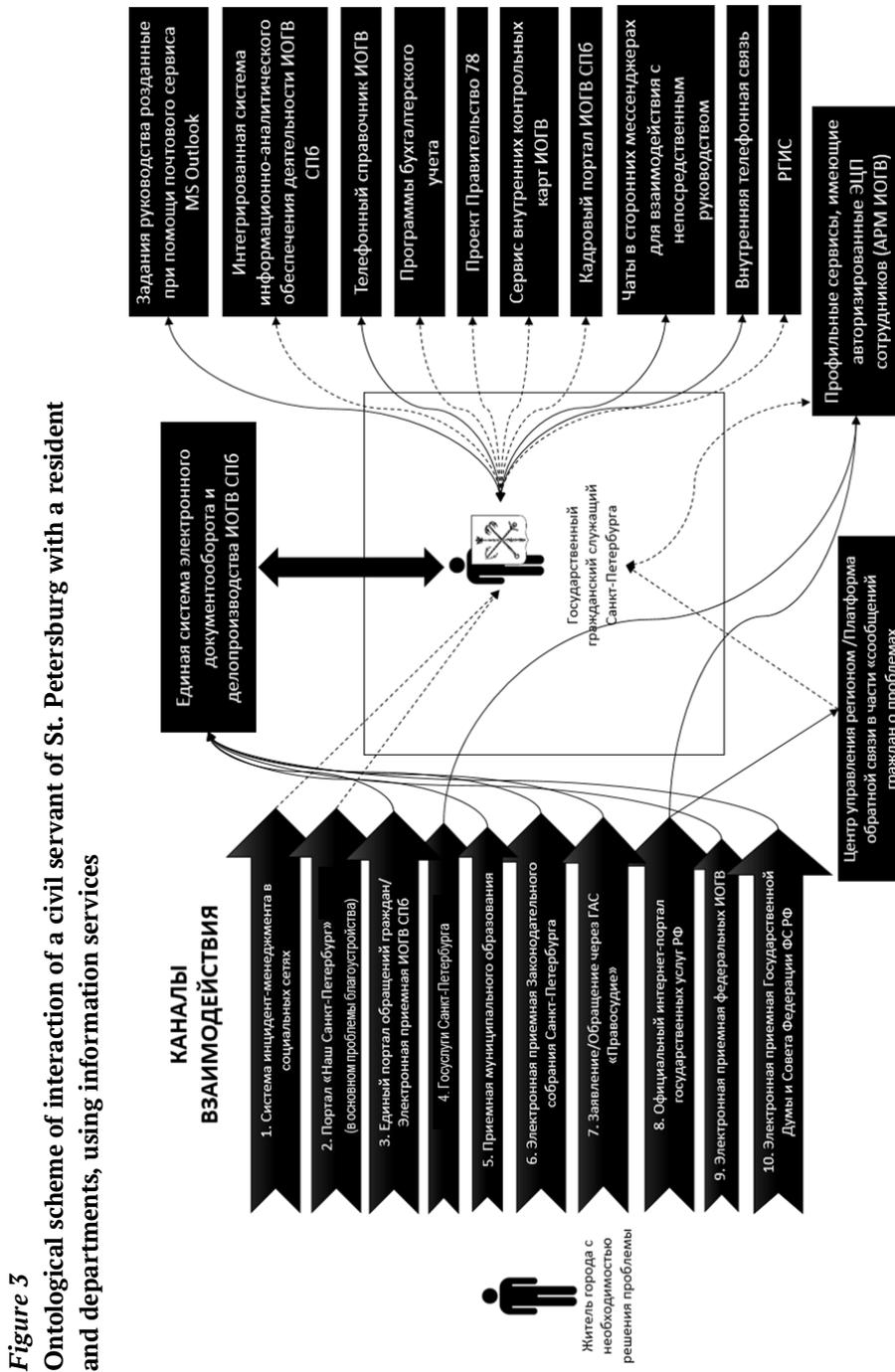
Source: Authoring

Рисунок 2
Абстрактная модель информационной системы взаимодействия органов публичной власти в Санкт-Петербурге и жителей города



Источник: авторская разработка
Source: Authoring

Рисунок 3
Онтологическая схема взаимодействия государственного гражданского служащего Санкт-Петербурга с жителем и ведомствами при помощи информационных сервисов



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Петрова Е.А.* Теоретико-методические подходы к анализу социально-экономического развития региона и межрегиональные сопоставления: Российский и зарубежный опыт // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2013. № 1. С. 46–55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodicheskie-podhody-k-analizu-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona-i-mezhregionalnye-sopostavleniya-rossiyskiy-i?>
2. *Шедько Ю.Н.* Анализ методик оценки устойчивости развития территориальных социо-эколого-экономических систем // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18729&>
3. *Гонин Д.В., Кичигин О.Э.* Влияние человеческого капитала в сфере государственного управления на повышение конкурентоспособности региональной экономики // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 3. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Gonin.pdf>
4. *Дегтерева В.А., Иванов М.В., Барабанов А.А.* Социальное партнерство и институционализация социальной ответственности предприятий как фактор эффективности региональной политики // Региональная экономика: теория и практика. 2021. Т. 19. Вып. 2. С. 246–263. URL: <https://doi.org/10.24891/re.19.2.246>
5. *Иванова М.В.* Системы оценки цифровой трансформации государственного управления: сравнительный анализ российской и зарубежной практики // Государственное управление. Электронный вестник. 2020. № 79. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemy-otsenki-tsifrovoy-transformatsii-gosudarstvennogo-upravleniya-sravnitelnyy-analiz-rossiyskoy-i-zarubezhnoy-praktiki?>
6. *Соколицын А.С., Иванов М.В., Соколицына Н.А.* Экономико-математическая модель обоснования ресурсного обеспечения деятельности корпоративных промышленных фирм // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. № 6-1. С. 241–247. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-matematicheskaya-model-obosnovaniya-resursnogo-obespecheniya-deyatelnosti-korporativnyh-promyshlennyh-firm?>
7. *Аубакирова К.И., Голубева А.А., Соколова Е.В.* Мотивация электронного участия граждан в развитии города (на примере портала «Наш Санкт-Петербург») // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2021. № 2. С. 263–287. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-elektronnogo-uchastiya-grazhdan-v-razvitii-goroda-na-primere-portala-nash-sankt-peterburg?>

8. Храмцовская Н.А. Межведомственное электронное взаимодействие // Государственная служба. 2009. № 1. С. 85–88.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhvedomstvennoe-elektronnoe-vzaimodeystvie>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

STRATEGIC ANALYSIS OF PROBLEMS RELATED TO REGIONAL INFORMATION INTERACTION BETWEEN PUBLIC AUTHORITIES OF ST. PETERSBURG

Viktoriya A. DEGTEREVA ^a,

Maksim V. IVANOV ^b,

Aleksandr A. VOLODIN ^{c*}

^a Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation
degtereva_va@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2227-6916>

^b Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation
ivanov_fuit@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3016-9918>

^c Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation
volodin.aa.spb@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6488-4234>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 166/2022
Received 31 March 2022
Received in revised form
8 April 2022
Accepted 19 April 2022
Available online
29 June 2022

JEL classification: H43,
H50, H83, P59

Keywords: information
and digital interaction,
digital transformation,
government body,
information environment

Abstract

Subject. The article addresses the information interaction between public authorities and residents of St. Petersburg.

Objectives. The focus is on the ontological analysis of interaction of citizens and public authorities of St. Petersburg, and modeling the process of this interaction.

Methods. We employ general scientific research methods.

Results. We performed scientific and practical analysis of the existing state of information interaction between public authorities of St. Petersburg, and ontological modeling of this interaction of three types: interaction between authorities; "black box"-type interaction between resident's request and position of the authority on the issue; interaction of State civil servants of executive authorities of St. Petersburg with information systems, required to respond to requests of city residents, and communication channels with them.

Conclusions. The lack of electronic interaction with public authorities leads to a serious decrease in the effectiveness of interaction. The existing systems of electronic interaction, despite their high-quality and effectiveness, are of framework nature, and the absence of such systems at the institutional level is a serious flaw of the authorities. The findings may serve as a basis for further developments, aimed at improving the public administration in St. Petersburg and in Russia, in general.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Degtereva V.A., Ivanov M.V., Volodin A.A. Strategic Analysis of Problems Related to Regional Information Interaction between Public Authorities of St. Petersburg. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2022, vol. 21, iss. 6, pp. 1156–1174.
<https://doi.org/10.24891/ea.21.6.1156>

References

1. Petrova E.A. [Theoretical and methodological approaches to the analysis of socio-economic development and interregional comparisons: Russian and foreign experience]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya = Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System*, 2013, no. 1, pp. 46–55.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodicheskie-podhody-k-analizu-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona-i-mezhregionalnye-sopostavleniya-rossiyskiy-i?> (In Russ.)
2. Shed'ko Yu.N. [Analysis methods assessment of sustainable development of regional socio-ecological and economic systems]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 1-1. (In Russ.) URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18729&>
3. Gonin D.V., Kichigin O.E. [The impact of human capital in public administration on improving the competitiveness of the regional economy]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2019, no. 3. (In Russ.)
URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Gonin.pdf>
4. Degtereva V.A., Ivanov M.V., Barabanov A.A. [Social partnership and institutionalization of corporate social responsibility as a driver of regional policy effectiveness]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 2, pp. 246–263. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.19.2.246>
5. Ivanova M.V. [Assessment systems for government digital transformation: comparative analysis of Russian and international practice]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2020, no. 79. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemy-otsenki-tsifrovoy-transformatsii-gosudarstvennogo-upravleniya-sravnitelnyy-analiz-rossiyskoy-i-zarubezhnoy-praktiki?>
6. Sokolitsyn A.S., Ivanov M.V., Sokolitsyna N.A. [Economically-mathematical model of studying resource providing activity of corporative industrial firms]. *Nauchno-tekhнические vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = Saint-Petersburg State Polytechnic University Journal. Economics*, 2013, no. 6-1, pp. 241–247.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-matematicheskaya-model-obosnovaniya-resursnogo-obespecheniya-deyatelnosti-korporativnyh-promyshlennyh-firm?> (In Russ.)
7. Aubakirova K.I., Golubeva A.A., Sokolova E.V. [Motivation for citizen e-participation in urban development: The case of “Our St. Petersburg” portal]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedzhment = Vestnik of Saint Petersburg University. Management*, 2021, no. 2, pp. 263–287.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-elektronnogo-uchastiya-grazhdan-v-razvitii-goroda-na-primere-portala-nash-sankt-peterburg?> (In Russ.)

8. Khramtsovskaya N.A. [Interagency electronic interaction]. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public Administration*, 2009, no. 1, pp. 85–88.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhvedomstvennoe-elektronnoe-vzaimodeystvie> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.