

ОЦЕНКА ОТДАЧИ ОТ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ

Роман Михайлович МЕЛЬНИКОВ

доктор экономических наук, профессор кафедры
государственного регулирования экономики,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС),
Москва, Российская Федерация
rmmel@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6335-2458>
SPIN-код: 3472-1666

История статьи:

Рег. № 175/2022
Получена 04.04.2022
Получена в
доработанном виде
12.04.2022
Одобрена 23.04.2022
Доступна онлайн
30.05.2022

УДК 331.215

JEL: D71, I31, J31

Ключевые слова:

социальный капитал,
человеческий капитал,
социальные сети, рынок
труда, субъективное
благополучие

Аннотация

Предмет. Роль социального капитала как фактора конкурентоспособности на российском рынке труда.

Цели. Оценка влияния обеспеченности социальным капиталом на перспективы занятости, заработную плату и удовлетворенность работой и жизнью в российских условиях.

Методология. Для построения оценок отдачи от социального капитала проводился регрессионный анализ данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения. Сводные индикаторы обеспеченности социальным капиталом рассчитывались с помощью факторного анализа переменных опроса респондентов, характеризующих отношения с родственниками, коллегами по работе, друзьями, соседями и знакомыми по Интернету. Контролировались переменные возраста, пола, образования и места жительства. Для учета эффекта самоотбора в занятость для женщин использовалась модель Хекмана.

Результаты. Выявлено, что хорошие отношения с коллегами по работе и возможность использования их ресурсов для решения профессиональных задач тесно коррелируют с ростом заработной платы и минимизируют риски безработицы, а также способствуют повышению удовлетворенности работой и жизнью. Возможность рассчитывать на поддержку родственников не влияет на успехи на рынке труда, но оказывает существенное положительное влияние на удовлетворенность жизнью. Наличие хороших друзей оказывает положительное влияние на удовлетворенность не только жизнью, но и работой, прежде всего у женщин.

Выводы. Существенное влияние как на успехи на рынке труда, так и на субъективное благополучие хороших отношений с коллегами свидетельствует о важности формирования и развития сети профессиональных контактов как фактора построения успешной карьеры. Доброжелательная атмосфера и активная взаимная поддержка членов трудового коллектива, а также хорошие личные отношения с ближайшими партнерами в российских условиях являются одними из значимых факторов успеха и требуют особого внимания со стороны руководителей.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Мельников Р.М. Оценка отдачи от социального капитала в российских условиях // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2022. – Т. 21, № 5. – С. 827 – 851. <https://doi.org/10.24891/ea.21.5.827>

В последние десятилетия в экономической литературе достаточно широко изучаются различные аспекты влияния социально-культурных факторов на экономическое развитие. Важная роль социальных сетей и взаимного доверия как факторов экономического развития отмечалась еще в трудах Адама Смита [1], однако долгое время эти вопросы оставались на периферии внимания исследователей. В то же время после появления публикаций П. Бурдьё [2], Дж. Коулмана [3] и Р. Патнэма [4] возник большой интерес к изучению экономических последствий накопления и использования социального капитала в современных условиях [5, 6]. В работах Бурдьё, Коулмана и их последователей акцент делается на изучении экономической отдачи от социального капитала отдельных индивидов и малых групп, в работах Патнэма и его последователей – на изучении отдачи от социального капитала общества в целом и больших социальных групп.

Согласно Бурдьё, социальный капитал представляет собой систему социальных связей, обеспечивающих получение индивидуальных выгод благодаря возможности доступа к ресурсам других участников этой системы. По мнению Коулмана, социальный капитал является общественным благом, производимым индивидами ради последующего получения экономических выгод от снижения издержек совместной работы. Патнэм рассматривает социальный капитал как систему социальных связей, социальных норм и доверия, обеспечивающих повышение общественного благосостояния.

Концепция социального капитала строится вокруг четырех центральных аспектов [7]: отношений доверия; взаимности и обменов; общих правил, норм и санкций; связей, сетей и групп. Доверие сокращает трансакционные издержки взаимодействия между людьми и благодаря этому высвобождает ресурсы. Взаимность и обмен обеспечивают сбалансированность отношений сотрудничества в долгосрочной перспективе. Общие правила, нормы и санкции обеспечивают гарантии для участников коллективных действий и минимизируют ущерб от оппортунистического поведения. Связи, сети и группы определяют архитектуру внутригрупповых и межгрупповых взаимодействий, обеспечивающих выгоды отдельным индивидам.

По мнению зарубежных исследователей, российское посткоммунистическое общество характеризуется высоким уровнем атомистичности, низким уровнем взаимного доверия и низкой обеспеченностью социальным капиталом, что является важной причиной низких производительности труда и темпов роста российской экономики [4, 8]. О стабильно низком уровне взаимного доверия и обеспеченности социальным капиталом в нашей стране свидетельствуют и последующие

исследования российских ученых [9]. В то же время это позволяет считать, что укрепление взаимного доверия и накопление социального капитала является важным резервом повышения общественного благосостояния в российских условиях.

Российскими авторами выполнен ряд содержательных исследований, посвященных оценке отдачи от социального капитала на макро- и мезоуровнях [10, 11]. Однако вопрос об отдаче от социального капитала на уровне отдельных индивидов в российских условиях практически не изучен. В связи с этим целью нашего исследования является оценка влияния обеспеченности социальным капиталом на перспективы занятости, уровень доходов от трудовой деятельности и удовлетворенность работой и жизнью в российских условиях.

Доступ к поддержке со стороны сети социальных контактов может рассматриваться как капитал, приносящий доход и обеспечивающий экономическое благополучие [12]. Развитие сети социальных контактов требует инвестиций времени и других ресурсов, но открывает доступ к ресурсам других участников сети, которые могут приносить экономические выгоды в форме лучших перспектив занятости, более высоких доходов от трудовой деятельности и улучшения субъективного благополучия [13]. При этом социальный капитал может как дополнять, так и замещать обмен на чисто рыночных условиях [14].

С одной стороны, социальный капитал обладает характеристиками, общими с традиционными формами капитала. Социальный капитал является результатом инвестиций, формируется по частям в различные периоды времени за счет необратимых затрат, может устаревать и сокращаться в случае отсутствия адекватных затрат на поддержание. С другой стороны, социальный капитал отличается от традиционных форм капитала тем, что может выступать результатом не только целенаправленных инвестиций, но и побочным продуктом других видов деятельности, а накопление социального капитала не обязательно подразумевает отказ от текущего потребления ради будущих выгод. Кроме того, социальным капиталом нельзя владеть в одиночку, он обязательно распределяется между участниками сети [15].

Для классификации форм социальных сетей, которые индивид может использовать для накопления своего социального капитала, в зарубежной литературе используют понятия бондингового (bonding) и бриджингового (bridging) социального капитала [16]. Бондинговые или эксклюзивные сети формируются между достаточно однородными индивидами – членами семьи и близкими друзьями. Бриджинговые или инклюзивные сети формируются между более разнородными индивидами – коллегами по работе и деловыми партнерами, а также участниками некоторых религиозных движений. Связи между участниками бондинговой сети – внутригрупповые и сильные, а между участниками бриджинговой сети – межгрупповые и слабые. С теоретической точки зрения бондинговые и

бриджинговые социальные сети качественно различны, но на практике одни и те же объединения могут выполнять как бондинговые, так и бриджинговые функции.

Бондинговый социальный капитал в некоторых случаях может выступать бременем, а не источником выгод, поскольку он может порождать необходимость оказывать поддержку другим участникам сети (например, членам семьи), ничего не получая взамен [17]. Бриджинговый социальный капитал открывает доступ к информации и ресурсам, которые могут быть очень важными для успешной профессиональной деятельности и карьерного роста.

В литературе по поиску работы отмечается, что развитие личной социальной сети является достаточно эффективным механизмом преодоления асимметрии информации [18]. Если лучшая сеть социальных контактов предоставляет дополнительную информацию о возможностях занятости и повышает шансы на занятие вакантных позиций, хорошо соответствующих знаниям и навыкам соискателя, то можно ожидать, что индивиды с лучшей обеспеченностью социальным капиталом будут характеризоваться меньшим риском безработицы, получать более высокую зарплату и испытывать большую удовлетворенность работой и жизнью.

Результаты эмпирических исследований, выполненных зарубежными экономистами, свидетельствуют о том, что обеспеченность социальным капиталом действительно оказывает влияние на экономические результаты индивидов на рынке труда. Например, П. Урвин и соавторы показали, что членство в различных общественных организациях и активность участия в их работе отражается на уровне заработных плат [19]. При этом факт участия в работе общественных организаций положительно коррелирует с заработной платой, а активность участия – отрицательно. Возможная интерпретация заключается в том, что членство в общественных организациях сигнализирует о способности выступать командным игроком и положительно воспринимается работодателями, но большие затраты времени на общественную деятельность препятствуют концентрации на профессиональных задачах и затрудняют построение успешной карьеры. Схожие результаты получил и Г. Ливз, который показал, что участие в работе общественной организации сопровождается ростом заработной платы, но при увеличении количества общественных организаций, в работе которых участвует индивид, издержки такого рода активности возрастают, что негативно отражается на уровне личных доходов от трудовой деятельности [20]. При этом наибольшая отдача от социального капитала, обеспечиваемого участием в работе общественных организаций, наблюдается у мужчин, не состоящих в браке.

В свою очередь Б. Ланси показал, что в Нидерландах и Германии обеспеченность бриджинговым социальным капиталом (активные контакты с местными жителями, выступающими носителями языка и культуры страны иммиграции) улучшает экономическое положение иммигрантов, в отличие от обеспеченности бондинговым

социальным капиталом (связи в рамках семьи и диаспоры) [21, 22]. Исследования Д. Нараяна и Л. Причетта по данным Танзании¹, А. Кришны по данным Индии [23], Б. Ву и Дж. Претти по данным Китая [24] также показали, что домохозяйства, располагающие лучшими социальными связями, получают повышенные доходы. Кроме того, накопление социального капитала приносит нерыночные выгоды, заключающиеся в повышении качества жизни, улучшении состояния здоровья и субъективного благополучия [13].

Для проверки с использованием российских данных мы выдвигаем следующие основные гипотезы:

- Н1: Социальный капитал, обеспечивающий доступ к поддержке со стороны коллег и партнеров, оказывает положительное влияние на уровень доходов от трудовой деятельности и снижает риски потери работы;
- Н2: Социальный капитал, обеспечивающий доступ к поддержке со стороны членов семьи, друзей, соседей и знакомых, не оказывает существенного влияния на экономические результаты трудовой деятельности, но способствует повышению субъективно воспринимаемого благополучия.

Социальный капитал имеет многомерную природу, характеризуется множеством различных показателей и поэтому для его измерения в эмпирических исследованиях используются методы факторного анализа, позволяющие перейти от широкого набора первичных признаков к ограниченному набору скрытых факторов, объясняющих большую часть их дисперсии [25]. При этом первичные признаки представляются через скрытые факторы следующим образом:

$$E(x_{ji} | F_{1i}, F_{2i}, \dots, F_{Ki}) = \sum_{k=1}^K \lambda_{kj} F_{ki},$$

где x_{ji} – значение первичного признака j для респондента i ;

F_{ki} – значение скрытого фактора k для респондента i ;

λ_{jk} – факторная нагрузка (коэффициент корреляции между первичным признаком j и фактором k), $J < K$, J – число первичных признаков, K – число скрытых факторов.

Исходя из значений факторных нагрузок осуществляется интерпретация скрытых факторов, обобщающих взаимосвязанные исходные первичные признаки.

В данной работе для измерения социального капитала российских граждан используется подход, предложенный Е.Д. Куфлиной и М.Я. Рощиной [26]. В качестве источника данных мы используем Российский мониторинг

¹ *Narayan D., Pritchett L. Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania.* Washington, DC, *World Bank Policy Research Working Paper* 1796, 1996.
URL: <https://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/1813-9450-1796>

экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ). Состав вопросов, которые задают участникам этого панельного обследования, меняется в разные годы. Наиболее полно возможности получения респондентами поддержки от участников различных социальных сетей могут быть охарактеризованы по результатам опроса, проведенного в 2016 г. Поэтому для измерения социального капитала мы будем использовать данные этого года (значения большинства используемых переменных, характеризующих обеспеченность социальным капиталом, за последующие годы недоступны, потому что соответствующие вопросы в дальнейшем не задавались респондентам РМЭЗ при проведении опросов).

Для характеристики обеспеченности социальным капиталом мы использовали следующие исходные переменные РМЭЗ:

- J206 – считаете ли Вы, что большинству людей можно доверять, или что в отношениях с людьми всегда надо быть осторожным;
- J29.c1 – в какой степени Вы доверяете руководству Вашего предприятия, организации;
- J29.c2 – в какой степени Вы доверяете людям, вместе с которыми работаете, Вашим коллегам;
- M418 – Вы испытываете чувство одиночества;
- J401.1a, J401.2a, J401.3a, J401.4a, J401.5a – Вы посещаете социальные сети «Одноклассники», «Вконтакте», «Фейсбук», «Живой Журнал», «Твиттер»;
- J131.1 – как часто Вы посещаете религиозные службы, собрания или другие религиозные мероприятия;
- J132.3 – могли бы Вы сказать, что религия дает Вам дружбу, поддержку других верующих;
- J465 – как часто Вы общаетесь, то есть встречаетесь, переписываетесь по электронной почте или разговариваете по телефону, по Скайпу с родственниками, живущими отдельно;
- J466 – сколько примерно человек Вы можете назвать своими близкими друзьями;
- J467 – как часто Вы общаетесь, то есть встречаетесь, переписываетесь по электронной почте или разговариваете по телефону, по Скайпу с близкими друзьями;
- J468.2, J469.2, J470.2 – Вы сможете обратиться за помощью к родственникам, живущим отдельно, если: Вы заболели и Вам нужно купить лекарство или нужна

другая помощь; Вам нужен совет в трудной жизненной ситуации; Вам нужно одолжить сумму в размере 20% Вашего месячного дохода;

- J468.3, J469.3, J470.3 – Вы сможете обратиться за помощью к близким друзьям;
- J468.4, J469.4, J470.4 – Вы сможете обратиться за помощью к просто знакомым;
- J468.5, J469.5, J470.5 – Вы сможете обратиться за помощью к соседям;
- J468.6, J469.6, J470.6 – Вы сможете обратиться за помощью к коллегам по работе;
- J468.7, J469.7, J470.7 – Вы сможете обратиться за помощью к участникам социальных сетей в Интернете;
- J468.8, J469.8 – Вы сможете обратиться за помощью к общественным и религиозным организациям;
- J468.9, J469.9, J470.9 – Вы сможете обратиться за помощью к другим людям.

На основе значений этих переменных РМЭЗ были построены 18 количественных переменных, характеризующих обеспеченность респондентов социальным капиталом. Для построения интегральных показателей обеспеченности социальным капиталом была реализована модель факторного анализа, позволившая выделить пять скрытых факторов, которые объяснили 56,6% дисперсии исходных признаков. Модель оценивалась методом максимального правдоподобия. Для определения числа факторов использовался критерий Кайзера, далее осуществлялось вращение осей методом варимакс.

Значения факторных нагрузок приведены в *табл. 1*. Исходя из значений факторных нагрузок выделенный фактор F_1 можно интерпретировать как характеризующий отношения с родственниками, F_2 – отношения с коллегами, F_3 – отношения с соседями и знакомыми, F_4 – отношения с друзьями и F_5 – отношения с участниками социальных сетей в Интернете. Факторы F_1 , F_3 и F_4 характеризуют обеспеченность бондинговым социальным капиталом, F_2 и F_5 – бриджинговым социальным капиталом.

Рассмотрим, как обеспеченность различными составляющими социального капитала зависит от пола, возраста, региона проживания и уровня образования. Для этого оценим уравнение вида

$$F_{ki} = b_0 + b_{11}fe_i + b_{12}age_i + b_{13}marr_i + b_{14}child18_i + \sum_{j=1}^5 b_{2,j}reg_{ji} + b_{31}ed_mid_i + b_{32}ed_high_i + b_{33}\ln(wy_i) + e_i, \quad (1)$$

где F_k – индикатор обеспеченности социальным капиталом k ;

fe – индикатор пола (базовая категория – мужской);

age – возраст;

marr – индикатор состояния в браке;

child18 – количество детей до 18 лет;

reg_i – индикатор места проживания, базовая категория – административный центр субъекта Федерации (*reg₁* = 1 для Москвы, *reg₂* = 1 для Санкт-Петербурга, *reg₃* = 1 для жителей городов, не являющихся административными центрами субъектов Федерации, *reg₄* = 1 для жителей поселков городского типа, *reg₅* = 1 для сельской местности);

ed_mid – индикатор наличия среднего профессионального образования;

ed_high – индикатор наличия высшего образования;

wy – среднемесячная зарплата за последний год.

Результаты оценки уравнения (1), приведенные в *табл. 2*, показывают, что обеспеченность социальным капиталом существенно варьирует в зависимости от пола, возраста, места проживания, образования и дохода.

Российские женщины гораздо активнее инвестируют в социальный капитал по сравнению с мужчинами, что согласуется с результатами зарубежных исследований [27]. Социальный капитал, определяющий возможность доступа к ресурсам коллег, соседей и знакомых, увеличивается с возрастом, а социальный капитал, определяющий возможность доступа к ресурсам родственников, друзей и круга общения в Интернете, сокращается при увеличении возраста. Социальные связи между родственниками, соседями и знакомыми наиболее сильны в сельской местности и слабее всего в Санкт-Петербурге, где наиболее сильные социальные связи формируются между коллегами по работе. Взаимная поддержка друзей в наибольшей степени проявляется в административных центрах субъектов Федерации (базовой категории регрессионной модели). Интернет как канал социальных связей в наибольшей степени значим в Москве и в наименьшей степени – в сельской местности.

Повышение уровня образования коррелирует с уровнем обеспеченности социальным капиталом, предоставляющим доступ к ресурсам родственников, друзей и круга общения в Интернете, но не сопровождается увеличением социального капитала, обеспечиваемого отношениями с коллегами по работе, соседями и знакомыми. Можно предположить, что корреляция между уровнем образования и социальным капиталом в части отношений с родственниками обусловлена лучшими возможностями для лиц со значительным социальным капиталом семьи по получению высшего образования. В то же время получение

высшего образования способствует социализации, расширяет круг друзей и стимулирует расширение использования ресурсов Интернета, в том числе для общения и взаимной поддержки. В соответствии с ожиданиями, лица с более высокими доходами от трудовой деятельности располагают меньшим бондинговым социальным капиталом, проявляющимся в отношениях с родственниками, соседями и знакомыми, и большим бриджинговым социальным капиталом, проявляющимся в возможности доступа к ресурсам коллег, а также лучшими связями с друзьями и наличием поддержки со стороны круга общения в Интернете.

Тестирование гипотез о влиянии обеспеченности социальным капиталом на риски безработицы, уровень заработной платы и удовлетворенность работой и жизнью осуществлялось путем оценки регрессионных моделей (2)–(6). При этом учитывалось, что достаточно серьезной проблемой эмпирических исследований влияния обеспеченности социальным капиталом на экономические результаты индивида на рынке труда является проблема обратной причинности. Лучшая обеспеченность социальным капиталом может улучшать результаты индивида на рынке труда, но возможно и обратное – занятие ответственных, руководящих и хорошо оплачиваемых должностей может расширять как количество, так и качество социальных контактов. Поэтому при оценивании эконометрических уравнений (2)–(6), следуя подходу Б. Ланси [22], для смягчения остроты проблемы эндогенности мы включили индикаторы социального капитала с лагом один год. То есть данные по социальному капиталу брались из материалов 25-й волны РМЭЗ за 2016 г., а все остальные показатели – из материалов 26-й волны РМЭЗ за следующий – 2017 г.

Для оценки влияния обеспеченности социальным капиталом на снижение риска безработицы оценивалась пробит-регрессия (2). Для оценки влияния обеспеченности социальным капиталом на уровень заработной платы регрессия (3) оценивалась методами наименьших квадратов и Дж. Хекмана [28]. Для идентификации уравнения отбора при оценивании модели Хекмана использовались переменные состояния в браке и числа детей в возрасте до 18 лет. Для оценки влияния обеспеченности социальным капиталом на удовлетворенность работой и жизнью оценивались порядковые пробит-регрессии (4)–(6).

$$P(un_i = 1) = N(b_0 + b_{11}age_i + b_{12}age_i^2 / 100 + b_{13}fe_i + b_{14}ed_mid_i + b_{15}ed_high_i + b_{16}ed_marr_i + \sum_{j=1}^5 b_{2j}reg_{ji} + \sum_{j=1}^5 b_{5j}F_{ji}); \quad (2)$$

$$\ln(wy_i) = b_0 + b_{11}age_i + b_{12}age_i^2 / 100 + b_{13}fe_i + b_{14}ed_mid_i + b_{15}ed_high_i + \sum_{j=1}^5 b_{2j}reg_{ji} + \sum_{j=1}^5 b_{5j}F_{ji} + e_i; \quad (3)$$

$$sat_{1i}^* = b_0 + b_{11}age_i + b_{12}age_i^2 / 100 + b_{13}fe_i + b_{14}ed_mid_i + b_{15}ed_high_i + \sum_{j=1}^5 b_{2j}reg_{ji} + \sum_{j=1}^5 b_{3j}F_{ji} + e_i; \quad (4)$$

$$sat_{2i}^* = b_0 + b_{11}age_i + b_{12}age_i^2 / 100 + b_{13}fe_i + b_{14}ed_mid_i + b_{15}ed_high_i + b_{16}marr_i + b_{17}child18_i \sum_{j=1}^5 b_{2j}reg_{ji} + \sum_{j=1}^5 b_{3j}F_{ji} + e_i; \quad (5)$$

$$\begin{cases} sat_{ki} = 1, & \text{если } sat_{ki}^* \leq g_{k1} \\ sat_{ki} = h, & \text{если } g_{k,h-1} < sat_{ki}^* \leq g_{k,h}, \quad h = 2, 3, 4 \\ sat_{ki} = 5, & \text{если } sat_{ki}^* > g_{k4}, \end{cases} \quad (6)$$

где un – статус безработного;

sat_1 – показатель удовлетворенности работой;

sat_2 – показатель удовлетворенности жизнью;

sat_k^* – ненаблюдаемая (латентная) переменная удовлетворенности;

N – функция распределения нормального закона.

Остальные переменные соответствуют используемым в уравнении (1).

Результаты оценки уравнения (2) представлены в *табл. 3*. Единственным индикатором социального капитала, оказывающим статистически значимое влияние на риск безработицы, является поддержка коллег, причем это влияние одинаково для мужчин и женщин и проявляется в снижении риска безработицы по мере улучшения отношений с коллегами. В то же время поддержка родственников, соседей, знакомых и друзей на риски безработицы влияния не оказывает. В целом риски безработицы существенно ниже для женщин и лиц, состоящих в браке.

Результаты оценки уравнения (3) представлены в *табл. 4*. В соответствии с ожиданиями гипотеза об отсутствии связи между остатками уравнений отбора и заработной платы не была отвергнута по подвыборке мужчин и была отвергнута по подвыборке женщин. Поэтому для мужчин более адекватной можно считать спецификацию М41, оцениваемую обычным методом наименьших квадратов (МНК), а для женщин – спецификацию М44, оцениваемую методом Хекмана (МХ).

И у мужчин, и у женщин существенное влияние на уровень заработной платы оказывают лагированные значения различных показателей социального капитала. У мужчин в соответствии с ожиданиями наибольшее положительное влияние на

уровень заработной платы оказывает поддержка коллег, которая объективно необходима для успешной трудовой деятельности. Уровень доходов от трудовой деятельности также положительно коррелирует с поддержкой друзей и знакомых по Интернету, но отрицательно связан с активностью взаимодействия с соседями и личными знакомыми.

У женщин активность всех социальных контактов сильно коррелирует с участием в трудовой деятельности, но наиболее тесная связь прослеживается для фактора отношений с коллегами. Коэффициенты при переменных социального капитала в уравнении заработной платы существенно отличаются в спецификациях, оцениваемых обычным методом наименьших квадратов и методом Хекмана. У женщин, получающих заработную плату, она положительно коррелирована с активностью взаимодействия с друзьями и знакомыми по Интернету, но отрицательно – с активностью взаимодействия с коллегами по работе, родственниками и соседями.

В целом можно отметить, что гипотеза об определяющем влиянии социального капитала, обеспечивающего возможность доступа к ресурсам и поддержке коллег по работе, на профессиональные успехи на рынке труда находит статистическое подтверждение. Активность контактов с родственниками и соседями и их поддержка существенного влияния на положение на российском рынке труда не оказывает. Наличие поддержки друзей и общение в Интернете характерно для респондентов с более высокими трудовыми доходами, но эта составляющая социального капитала является второстепенной с точки зрения влияния на доходы и занятость по сравнению с хорошими отношениями с коллегами и возможностью использования их ресурсов для решения профессиональных задач.

Результаты оценки уравнений (4) и (5), представленные в *табл. 5*, показывают, что поддержка коллег положительно влияет не только на рост трудовых доходов и снижение риска безработицы, но и на повышение удовлетворенности работой и жизнью. Возможность рассчитывать на поддержку родственников не влияет на успехи на рынке труда, но оказывает существенное положительное влияние на удовлетворенность жизнью как женщин, так и мужчин. Наличие хороших друзей оказывает существенное положительное влияние на удовлетворенность не только жизнью, но и работой, причем этот эффект сильнее проявляется у женщин. В то же время активные контакты с соседями и знакомыми положительного влияния на субъективное благополучие не оказывают. Общение в Интернете оказывает некоторое положительное влияние на удовлетворенность жизнью, но этот эффект проявляется только для женщин.

У женщин получение высшего образования существенно способствует повышению удовлетворенности работой и жизнью, но у мужчин этот эффект не проявляется. Как среди мужчин, так и среди женщин наибольшая удовлетворенность работой наблюдается среди жителей Санкт-Петербурга, а наибольшая удовлетворенность

жизнью – среди жителей поселков и в сельской местности (при контроле различных социально-демографических факторов, включая уровень заработной платы). И у мужчин, и у женщин как удовлетворенность работой, так и удовлетворенность жизнью характеризуются U-образной зависимостью, предполагающей первоначальное снижение уровня удовлетворенности и последующее ее повышение после достижения минимального уровня. Наименьший уровень удовлетворенности работой достигается мужчинами в среднем в возрасте 44 года и женщинами в возрасте 41 год, а наименьший уровень удовлетворенности жизнью – в возрасте 51 год и 47 лет соответственно. Отсутствие мужа или жены приводит к снижению удовлетворенности жизнью, что также свидетельствует о важности хороших межличностных контактов для поддержания субъективного благополучия. В целом результаты проведенных расчетов показали, что определяющее влияние как на успехи на рынке труда, так и на субъективное благополучие и у мужчин, и у женщин оказывают хорошие отношения с коллегами. Это свидетельствует о важности формирования и развития сети профессиональных контактов как фактора построения успешной карьеры. Кроме того, можно утверждать, что доброжелательная атмосфера и активная взаимная поддержка членов трудового коллектива, а также хорошие личные отношения с ближайшими партнерами в российских условиях являются одним из ключевых факторов успеха организаций, который требует особого внимания со стороны руководителей.

Таблица 1**Факторные нагрузки по результатам факторного анализа индикаторов социального капитала****Table 1****Factor loadings based on the results of factor analysis of social capital indicators**

| Первичные признаки | F_1 | F_2 | F_3 | F_4 | F_5 |
|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Доверие людям | 0,306 | 0,075 | 0,088 | 0,174 | -0,008 |
| Доверие руководству | 0,125 | 0,943 | 0,015 | 0,079 | 0,025 |
| Доверие коллегам | 0,122 | 0,99 | 0,023 | 0,073 | 0,012 |
| Чувство одиночества | 0,237 | -0,052 | 0,137 | -0,011 | -0,109 |
| Посещение соцсетей в Интернете | 0,229 | 0,244 | -0,044 | 0,235 | 0,431 |
| Посещение религиозных служб | 0,469 | 0,126 | 0,083 | 0,106 | -0,103 |
| Поддержка верующих | 0,201 | -0,02 | 0,165 | 0,068 | -0,022 |
| Общение с родственниками | 0,867 | 0,217 | 0,047 | 0,111 | 0,04 |
| Число друзей | 0,219 | 0,098 | 0,063 | 0,367 | 0,103 |
| Общение с друзьями | 0,322 | 0,217 | 0,008 | 0,538 | -0,096 |
| Помощь родственникам | 0,705 | 0,172 | 0,159 | 0,252 | 0,04 |
| Помощь друзьям | 0,32 | 0,25 | 0,246 | 0,67 | 0,137 |
| Помощь знакомых | 0,098 | 0,059 | 0,67 | 0,127 | 0,133 |
| Помощь соседей | 0,146 | -0,017 | 0,683 | 0,094 | -0,058 |
| Помощь коллег | 0,076 | 0,383 | 0,428 | 0,19 | 0,169 |
| Помощь Интернета | 0,027 | 0,034 | 0,206 | 0,081 | 0,517 |
| Помощь общественных и религиозных организаций | 0,027 | -0,004 | 0,236 | -0,008 | 0,206 |
| Помощь других людей | 0,001 | -0,002 | 0,275 | -0,027 | 0,221 |
| Доля объясненной дисперсии, % | 24,1 | 10,5 | 9,2 | 6,5 | 6,3 |

Источник: авторская разработка по данным Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения

Source: Authoring, based on the Russian Longitudinal Monitoring Survey data

Таблица 2**Оценка влияния социально-демографических факторов на обеспеченность социальным капиталом различных типов****Table 2****Estimation of the impact of social and demographic factors on personal social capital of different types**

| Независимые переменные | Отношения с родственниками | Отношения с коллегами | Отношения с соседями, знакомыми | Отношения с друзьями | Отношения в Интернете |
|------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------------------------|----------------------|-----------------------|
| Женский пол | 0,121*** (0,017) | 0,01 (0,014) | 0,095*** (0,027) | 0,065*** (0,024) | 0,155*** (0,02) |
| Возраст | -0,003*** (0,001) | 0,005*** (0,001) | 0,007*** (0,001) | -0,01*** (0,001) | -0,016*** (0,001) |
| Брак | 0,058*** (0,022) | 0,017 (0,016) | -0,151*** (0,035) | -0,012 (0,029) | 0,007 (0,024) |
| Дети | 0,007 (0,01) | -0,001 (0,009) | 0,001 (0,017) | -0,025* (0,015) | 0,015 (0,015) |
| Москва | -0,064* (0,033) | 0,041 (0,029) | 0,039 (0,055) | -0,141*** (0,044) | 0,085* (0,046) |
| Санкт-Петербург | -0,117** (0,054) | 0,102** (0,041) | -0,17** (0,074) | -0,129* (0,074) | 0,042 (0,055) |
| Город | 0,046 (0,019) | 0,017 (0,015) | -0,073** (0,03) | -0,027 (0,026) | -0,033 (0,022) |
| Поселок | -0,016 (0,033) | 0,012 (0,028) | -0,134*** (0,047) | -0,009 (0,049) | 0,031 (0,041) |
| Село | 0,136*** (0,021) | 0,018 (0,018) | 0,139*** (0,038) | -0,227*** (0,031) | -0,083*** (0,024) |
| СПО | 0,047** (0,021) | -0,006 (0,018) | 0,02 (0,033) | 0,133*** (0,031) | 0,061*** (0,022) |
| Высшее образование | 0,099*** (0,022) | 0,012 (0,019) | -0,043 (0,036) | 0,241*** (0,032) | 0,152*** (0,024) |
| Зарплата, лог. | -0,044*** (0,013) | 0,034*** (0,011) | -0,038* (0,02) | 0,063*** (0,018) | 0,062*** (0,017) |
| Постоянная | 0,571*** (0,139) | 0,586*** (0,12) | 0,201 (0,225) | -0,203 (0,202) | -0,122 (0,196) |
| R ² | 0,041 | 0,017 | 0,031 | 0,053 | 0,114 |

Примечание. В скобках приведены робастные к гетероскедастичности стандартные ошибки.
***, **, * – статистическая значимость на уровне 1%, 5% и 10% соответственно.

Источник: авторская разработка по данным Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения

Source: Authoring, based on the Russian Longitudinal Monitoring Survey data

Таблица 3**Оценка влияния обеспеченности социальным капиталом на вероятность безработицы****Table 3****Estimation of the impact of social capital on the likelihood of unemployment**

| Независимые переменные | M31. | M32. | M33. | M34. |
|--------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | Вся выборка | Вся выборка | Мужчины | Женщины |
| Постоянная | -3,745*** (0,162) | -4,347*** (0,204) | -4,379*** (0,279) | -4,502*** (0,3) |
| Возраст | 0,134*** (0,01) | 0,167*** (0,012) | 0,167*** (0,016) | 0,164*** (0,018) |
| Возраст ² /100 | -0,181*** (0,013) | -0,224*** (0,016) | -0,218*** (0,021) | -0,224*** (0,024) |
| Женский пол | -0,217*** (0,046) | -0,21*** (0,05) | - | - |
| Среднее профессиональное образование | 0,085 (0,055) | 0,141** (0,061) | 0,238*** (0,082) | 0,043 (0,093) |
| Высшее образование | -0,113* (0,064) | 0,047 (0,071) | 0,038 (0,104) | 0,021 (0,101) |
| Брак | -0,437*** (0,05) | -0,362*** (0,056) | -0,511*** (0,083) | -0,238*** (0,08) |
| Москва | 0,208** (0,082) | 0,264*** (0,09) | 0,225* (0,134) | 0,305* (0,122) |
| Санкт-Петербург | 0,105 (0,14) | 0,051 (0,169) | -0,094 (0,27) | 0,186 (0,216) |
| Город | -0,028 (0,061) | -0,018 (0,067) | -0,083 (0,095) | 0,045 (0,095) |
| Поселок | -0,066 (0,104) | -0,092 (0,111) | -0,07 (0,151) | -0,105 (0,167) |
| Село | 0,102* (0,061) | 0,025 (0,068) | 0,057 (0,092) | -0,01 (0,102) |
| Родственники | - | -0,033 (0,038) | 0,012 (0,052) | -0,081 (0,054) |
| Коллеги | - | -0,289*** (0,028) | -0,32*** (0,04) | -0,244*** (0,041) |
| Соседи и знакомые | - | 0,042 (0,029) | 0,058 (0,04) | 0,027 (0,042) |
| Друзья | - | -0,052 (0,032) | -0,034 (0,043) | -0,071 (0,047) |
| Интернет | - | 0,015 (0,032) | -0,008 (0,047) | 0,041 (0,044) |
| Число наблюдений | 18 954 | 16 989 | 7 407 | 9 582 |
| R ² Макфаддена | 0,126 | 0,162 | 0,177 | 0,145 |

Примечание. В скобках приведены робастные к гетероскедастичности стандартные ошибки.

***, **, * – статистическая значимость на уровне 1%, 5% и 10% соответственно.

Источник: авторская разработка по данным Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения

Source: Authoring, based on the Russian Longitudinal Monitoring Survey data

Таблица 4**Оценка влияния обеспеченности социальным капиталом на уровень заработной платы****Table 4****Estimation of the impact of social capital on wages**

| Независимые переменные | M41. Мужчины, (МНК) | M42. Мужчины, (МХ) | M43. Женщины, (МНК) | M44. Женщины, (МХ) |
|--------------------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| Основное уравнение | | | | |
| Постоянная | 9,236*** (0,114) | 9,277*** (0,209) | 8,886*** (0,118) | 9,976*** (0,181) |
| Возраст | 0,048*** (0,005) | 0,045*** (0,008) | 0,035*** (0,006) | 0,008 (0,008) |
| Возраст ² /100 | -0,064*** (0,006) | -0,064*** (0,009) | -0,041*** (0,006) | -0,006 (0,008) |
| Среднее профессиональное образование | 0,051** (0,024) | 0,065** (0,028) | 0,033 (0,03) | -0,049 (0,035) |
| Высшее образование | 0,271*** (0,026) | 0,293*** (0,03) | 0,281*** (0,031) | 0,238*** (0,037) |
| Москва | 0,401*** (0,039) | 0,418*** (0,046) | 0,598*** (0,041) | 0,615*** (0,052) |
| Санкт-Петербург | 0,162*** (0,063) | 0,108 (0,077) | 0,207*** (0,067) | 0,247*** (0,081) |
| Город | -0,083*** (0,024) | -0,104*** (0,028) | -0,083*** (0,026) | -0,061* (0,031) |
| Поселок | -0,135*** (0,043) | -0,182*** (0,049) | 0,096** (0,045) | 0,106* (0,054) |
| Село | -0,272*** (0,028) | -0,303*** (0,032) | -0,202*** (0,029) | -0,199*** (0,035) |
| Родственники | 0,006 (0,017) | -0,011 (0,023) | -0,007 (0,019) | -0,062*** (0,024) |
| Коллеги | 0,089*** (0,014) | 0,146*** (0,048) | 0,086*** (0,016) | -0,245*** (0,022) |
| Соседи и знакомые | -0,026** (0,012) | -0,02 (0,013) | -0,04*** (0,012) | -0,063*** (0,014) |
| Друзья | 0,025** (0,012) | 0,015 (0,015) | 0,073*** (0,014) | 0,029* (0,017) |
| Интернет | 0,039*** (0,015) | 0,049*** (0,019) | 0,091*** (0,014) | 0,086*** (0,018) |
| Число наблюдений | 2 875 | 4024 | 3 381 | 6 432 |
| R ² | 0,229 | - | 0,2 | - |
| Уравнение отбора | | | | |
| Постоянная | - | -0,957*** (0,37) | - | -1,900*** (0,273) |
| Возраст | - | 0,056*** (0,015) | - | 0,094*** (0,011) |
| Возраст ² /100 | - | -0,085*** (0,015) | - | -0,121*** (0,012) |
| Среднее профессиональное образование | - | 0,117* (0,061) | - | 0,202*** (0,054) |
| Высшее образование | - | 0,074 (0,072) | - | 0,14** (0,058) |
| Москва | - | 0,097 (0,112) | - | -0,08 (0,084) |
| Санкт-Петербург | - | -0,094 (0,178) | - | -0,005 (0,126) |
| Город | - | 0,077 (0,069) | - | 0,028 (0,053) |
| Поселок | - | 0,083 (0,114) | - | 0,032 (0,088) |

| | | | | |
|-------------------|---|---------------------|---|----------------------|
| Село | – | –0,136* (0,072) | – | 0,022 (0,057) |
| Родственники | – | 0,175*** (0,046) | – | 0,156*** (0,038) |
| Коллеги | – | 0,938*** (0,029) | – | 0,928*** (0,024) |
| Соседи и знакомые | – | 0,003 (0,031) | – | 0,061*** (0,023) |
| Друзья | – | 0,098*** (0,031) | – | 0,113*** (0,027) |
| Интернет | – | 0,113** (0,045) | – | 0,062*** (0,03) |
| Брак | – | 0,101 (0,094) | – | –0,131*** (0,043) |
| Дети | – | –0,042 (0,035) | – | –0,084*** (0,027) |
| ρ | – | 0,251 (0,147) | – | –0,82*** (0,018) |

Примечание. МНК – метод наименьших квадратов; МХ – метод Хекмана.

В скобках приведены робастные к гетероскедастичности стандартные ошибки.

***, **, * – статистическая значимость на уровне 1%, 5% и 10% соответственно.

Источник: авторская разработка по данным Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения

Source: Authoring, based on the Russian Longitudinal Monitoring Survey data

Таблица 5**Оценка влияния обеспеченности социальным капиталом на удовлетворенность работой и жизнью****Table 5****Estimation of the impact of social capital on job and life satisfaction**

| Независимые переменные | M51. Мужчины. Удовлетво- ренность работой | M52. Мужчины. Удовлетво- ренность жизнью | M53. Женщины. Удовлетво- ренность работой | M54. Женщины. Удовлетво- ренность жизнью |
|--------------------------------------|---|--|---|--|
| Возраст | -0,061*** (0,012) | -0,047*** (0,015) | -0,047*** (0,01) | -0,055*** (0,013) |
| Возраст ² /100 | 0,07*** (0,013) | 0,046*** (0,017) | 0,058*** (0,012) | 0,059*** (0,014) |
| Среднее профессиональное образование | -0,055 (0,051) | 0,013 (0,058) | 0,079 (0,054) | 0,09 (0,058) |
| Высшее образование | 0,013 (0,058) | 0,092 (0,066) | 0,125** (0,057) | 0,227*** (0,061) |
| Брак | - | 0,611*** (0,098) | - | 0,345*** (0,048) |
| Дети | - | -0,086*** (0,031) | - | -0,028 (0,031) |
| Зарплата, лог. | 0,377*** (0,041) | 0,404*** (0,046) | 0,285*** (0,031) | 0,248*** (0,033) |
| Москва | -0,071 (0,085) | 0,036 (0,099) | -0,032 (0,078) | 0,064 (0,087) |
| Санкт-Петербург | 0,455*** (0,137) | -0,239 (0,163) | 0,027* (0,122) | -0,057 (0,134) |
| Город | 0,102** (0,051) | 0,168*** (0,059) | -0,043 (0,047) | 0,083* (0,05) |
| Поселок | 0,16* (0,093) | 0,309*** (0,105) | 0,088 (0,082) | 0,432*** (0,09) |
| Село | 0,115* (0,06) | 0,185*** (0,068) | 0,098* (0,054) | 0,176*** (0,058) |
| Родственники | 0,057 (0,037) | 0,15*** (0,045) | 0,073** (0,035) | 0,138*** (0,039) |
| Коллеги | 0,247*** (0,03) | 0,195*** (0,037) | 0,233*** (0,029) | 0,146*** (0,032) |
| Соседи и знакомые | -0,031 (0,025) | -0,017 (0,028) | -0,009 (0,021) | -0,03 (0,022) |
| Друзья | 0,061** (0,027) | 0,015 (0,03) | 0,099*** (0,026) | 0,087*** (0,028) |
| Интернет | 0,032 (0,032) | -0,036 (0,038) | 0,039 (0,027) | 0,076** (0,03) |
| Число наблюдений | 2 841 | 2 172 | 3 347 | 2 820 |
| Псевдо-R ² | 0,032 | 0,037 | 0,027 | 0,032 |

Примечание. В скобках приведены робастные к гетероскедастичности стандартные ошибки.
***, **, * – статистическая значимость на уровне 1%, 5% и 10% соответственно.

Источник: авторская разработка по данным Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения

Source: Authoring, based on the Russian Longitudinal Monitoring Survey data

Список литературы

1. *Smith A.* Lectures on Jurisprudence. Oxford, Oxford University Press, 1978, 610 p.
2. *Bourdieu P.* The Forms of Capital. In: Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. Ed. J. Richardson. Westport, CT, Greenwood Press, 1986, pp. 15–29.
3. *Coleman J.S.* Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 1988, vol. 94, pp. 95–120. URL: <https://doi.org/10.1086/228943>
4. *Putnam R.* Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton, Princeton University Press, 1994, 280 p.
5. Харин А.Г. Социальный капитал организации: понятие и методы оценки // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. Вып. 4. С. 711–725. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.4.711>
6. Герасимова Л.А. Социальный капитал: ключевые проблемы и факторы развития в рамках процесса формирования человеческого капитала и реализации социально-экономических потребностей населения // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 6. С. 1115–1126. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.6.1115>
7. *Pretty J.* Social Capital and the Collective Management of Resources. *Science*, 2003, vol. 302, iss. 5652, pp. 1912–1914. URL: <https://doi.org/10.1126/science.1090847>
8. *Nichols T.* Russian Democracy and Social Capital. *Social Science Information*, 1996, vol. 35, iss. 4, pp. 629–642. URL: <https://doi.org/10.1177/053901896035004003>
9. Бахтигараева А.И., Ставинская А.А. Сможет ли доверие стать фактором роста экономики? Динамика уровня доверия у российской молодежи // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 92–107. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-7-92-107>
10. Косарев В.С., Павлов П.Н., Каукин А.С. Социальный капитал как фактор экономического роста российских регионов // Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 5. С. 124–149. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kapital-kak-faktor-ekonomicheskogo-rosta-rossiyskih-regionov>
11. Борисова Е.И., Брызгалин В.А., Левина И.А. Доверие и экономический рост: есть ли связь? // Вопросы экономики. 2020. № 10. С. 68–82. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-10-68-82>
12. *Flap H., Volker B.* Creation and Returns of Social Capital. London, Routledge, 2004, 308 p.

13. *Helliwell J.F.* Well-being, Social Capital and Public Policy: Whats New? *Economic Journal*, 2006, vol. 116, iss. 510, pp. 34–45.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2006.01074.x>
14. *Stiglitz J.E.* Formal and Informal Institutions. In: Dasgupta P., Serageldin I. (Eds) *Social Capital: A Multifaceted Perspective*. Washington, DC, World Bank, 2000, pp. 59–68.
15. *Westlund H., Bolton R.* Local Social Capital and Entrepreneurship. *Small Business Economics*, 2003, vol. 21, pp. 77–113.
URL: <https://doi.org/10.1023/A:1025024009072>
16. *Putnam R.* *Bowling Alone. The Collapse and Revival of American Community*. N.Y., Simon and Schuster, 2000, 544 p.
17. *Portes A.* The Two Meanings of Social Capital. *Sociological Forum*, 2000, vol. 15, iss. 1, pp. 1–12. URL: <https://doi.org/10.1023/A:1007537902813>
18. *Stanton-Salazar R., Dornbusch S.* Social Capital and the Reproduction of Inequality: Information Networks Among Mexican-Origin High School Students. *Sociology of Education*, 1995, vol. 68, iss. 2, pp. 116–135. URL: <https://doi.org/10.2307/2112778>
19. *Urwin P., Di Pietro G., Sturgis P., Jack G.* Measuring the Returns to Networking and the Accumulation of Social Capital: Any Evidence of Bonding, Bridging, or Linking? *The American Journal of Economics and Sociology*, 2008, vol. 67, iss. 5, pp. 941–968.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1536-7150.2008.00603.x>
20. *Leeves G.D.* Increasing Returns to Education and the Impact on Social Capital. *Education Economics*, 2014, vol. 22, iss. 5, pp. 449–470.
URL: <https://doi.org/10.1080/09645292.2012.660133>
21. *Lancee B.* The Economic Returns of Immigrants' Bonding and Bridging Social Capital: The Case of the Netherlands. *International Migration Review*, 2010, vol. 44, iss. 1, pp. 202–226. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2009.00803.x>
22. *Lancee B.* The Economic Returns of Bonding and Bridging Social Capital for Immigrant Men in Germany. *Ethnic and Racial Studies*, 2012, vol. 35, iss. 4, pp. 664–683. URL: <https://doi.org/10.1080/01419870.2011.591405>
23. *Krishna A.* *Active Social Capital: Tracing the Roots of Development and Democracy*. N.Y., Columbia University Press, 2002, 192 p.
24. *Bin Wu, Pretty J.N.* Social Connectedness in Marginal Rural China: The Case of Farmer Innovation Circles in Zhidan, North Shaanxi. *Agriculture and Human Values*, 2004, vol. 21, iss. 1, pp. 81–92.
URL: <https://doi.org/10.1023/B:AHUM.0000014025.47576.72>

25. Gannon B., Roberts J. Social Capital: Exploring The Theory and Empirical Divide. *Empirical Economics*, 2020, vol. 58, pp. 899–919.
URL: <https://doi.org/10.1007/s00181-018-1556-y>
26. Куфлина Е.Д., Рощина Я.М. Дифференциация социального капитала россиян и ее факторы // Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE). Вып. 8. М.: НИУ ВШЭ, 2018. С. 113–135.
27. Leeves G.D., Herbert R. Gender Differences in Social Capital Investment: Theory and Evidence. *Economic Modelling*, 2014, vol. 37, pp. 377–385.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2013.11.030>
28. Heckman J.J. Sample Selection Bias as a Specification Error. *Econometrica*, 1979, vol. 47, iss. 1, pp. 153–161. URL: <http://www.jstor.org/stable/1912352>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ESTIMATING THE RETURN ON SOCIAL CAPITAL IN RUSSIAN CONDITIONS

Roman M. MEL'NIKOV

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA),
Moscow, Russian Federation
rmmel@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6335-2458>

Article history:

Article No. 175/2022
Received 4 April 2022
Received in revised form
12 April 2022
Accepted 23 April 2022
Available online
30 May 2022

JEL classification: D71,
I31, J31

Keywords: social capital,
human capital, social
networks, labor market,
subjective well-being

Abstract

Subject. The article investigates the role of social capital as a factor of competitiveness in the Russian labor market.

Objectives. The purpose is to estimate the impact of social capital on employment prospects, wages, work and life satisfaction in Russian conditions.

Methods. I use the data of the Russian Longitudinal Monitoring Survey to estimate the return on social capital. Summary indicators of social capital are estimated, using the factor analysis of survey variables that characterize relationships with relatives, work colleagues, friends, etc. To consider the effect of self-selection in employment for women, I use the Heckman model.

Results. The study revealed that good relations with colleagues and the ability to use their resources to solve professional problems closely correlate with wage growth, minimize risks of unemployment, and contribute to increasing the job and life satisfaction. The ability to get support from relatives does not affect success in the labor market, but has a significant positive impact on life satisfaction. Having good friends has a positive effect on both life and work satisfaction, especially for women.

Conclusions. A significant impact of good relations with colleagues on success in the labor market and subjective well-being demonstrates the importance of forming and developing a network of professional contacts as a factor of building a successful career. Friendly atmosphere, mutual support of labor collective members, good personal relations with the closest partners are important factors of success in Russian conditions. They require special attention of managers.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Mel'nikov R.M. Estimating the Return on Social Capital in Russian Conditions. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2022, vol. 21, iss. 5, pp. 827–851.
<https://doi.org/10.24891/ea.21.5.827>

References

1. Smith A. Lectures on Jurisprudence. Oxford, Oxford University Press, 1978, 610 p.
2. Bourdieu P. The Forms of Capital. In: Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. Ed. J. Richardson. Westport, CT, Greenwood Press, 1986, pp. 15–29.

3. Coleman J.S. Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 1988, vol. 94, pp. 95–120. URL: <https://doi.org/10.1086/228943>
4. Putnam R. Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton, Princeton University Press, 1994, 280 p.
5. Kharin A.G. [Social capital of the organization: A concept and evaluation techniques]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 4, pp. 711–725. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.4.711>
6. Gerasimova L.A. [Social capital: Key issues and factors of development as part of the formation of human capital and satisfaction of socio-economic needs of the population]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 6, pp. 1115–1126. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.6.1115>
7. Pretty J. Social Capital and the Collective Management of Resources. *Science*, 2003, vol. 302, iss. 5652, pp. 1912–1914. URL: <https://doi.org/10.1126/science.1090847>
8. Nichols T. Russian Democracy and Social Capital. *Social Science Information*, 1996, vol. 35, iss. 4, pp. 629–642. URL: <https://doi.org/10.1177/053901896035004003>
9. Bakhtigaraeva A.I., Stavinskaya A.A. [Can trust become a factor of economic growth? Dynamic changes in the level of trust of Russian youth]. *Voprosy Ekonomiki*, 2020, no. 7, pp. 92–107. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-7-92-107>
10. Kosarev V.S., Pavlov P.N., Kaukin A.S. [Social Capital as a Factor of Economic Growth in the Regions of Russia]. *Ekonomicheskaya politika*, 2019, vol. 14, no. 5, pp. 124–149. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kapital-kak-faktor-ekonomicheskogo-rosta-rossiyskih-regionov?> (In Russ.)
11. Borisova E.I., Bryzgalin V.A., Levina I.A. [Trust and economic growth: Is there a relation?]. *Voprosy Ekonomiki*, 2020, no. 10, pp. 68–82. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-10-68-82>
12. Flap H., Volker B. Creation and Returns of Social Capital. London, Routledge, 2004, 308 p.
13. Helliwell J.F. Well-Being, Social Capital and Public Policy: Whats New? *Economic Journal*, 2006, vol. 116, iss. 510, pp. 34–45.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2006.01074.x>
14. Stiglitz J.E. Formal and Informal Institutions. In: Dasgupta P., Serageldin I. (Eds) *Social Capital: A Multifaceted Perspective*. Washington, DC, World Bank, 2000, pp.59–68.

15. Westlund H., Bolton R. Local Social Capital and Entrepreneurship. *Small Business Economics*, 2003, vol. 21, pp. 77–113.
URL: <https://doi.org/10.1023/A:1025024009072>
16. Putnam R. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. N.Y., Simon and Schuster, 2000, 544 p.
17. Portes A. The Two Meanings of Social Capital. *Sociological Forum*, 2000, vol. 15, iss. 1, pp. 1–12. URL: <https://doi.org/10.1023/A:1007537902813>
18. Stanton-Salazar R., Dornbusch S. Social capital and the reproduction of inequality: Information networks among Mexican-origin high school students. *Sociology of Education*, 1995, vol. 68, iss. 2, pp. 116–135. URL: <https://doi.org/10.2307/2112778>
19. Urwin P., Di Pietro G., Sturgis P., Jack G. Measuring the returns to networking and the accumulation of social capital: Any evidence of bonding, bridging, or linking? *The American Journal of Economics and Sociology*, 2008, vol. 67, iss. 5, pp. 941–968.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1536-7150.2008.00603.x>
20. Leeves G.D. Increasing returns to education and the impact on social capital. *Education Economics*, 2014, vol. 22, iss. 5, pp. 449–470.
URL: <https://doi.org/10.1080/09645292.2012.660133>
21. Lancee B. The economic returns of immigrants' bonding and bridging social capital: The case of the Netherlands. *International Migration Review*, 2010, vol. 44, iss. 1, pp. 202–226. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2009.00803.x>
22. Lancee B. The economic returns of bonding and bridging social capital for immigrant men in Germany. *Ethnic and Racial Studies*, 2012, vol. 35, iss. 4, pp. 664–683.
URL: <https://doi.org/10.1080/01419870.2011.591405>
23. Krishna A. *Active Social Capital: Tracing the Roots of Development and Democracy*. N.Y., Columbia University Press, 2002, 192 p.
24. Bin Wu, Pretty J.N. Social connectedness in marginal rural China: The case of farmer innovation circles in Zhidan, North Shaanxi. *Agriculture and Human Values*, 2004, vol. 21, iss. 1, pp. 81–92.
URL: <https://doi.org/10.1023/B:AHUM.0000014025.47576.72>
25. Gannon B., Roberts J. Social capital: Exploring the theory and empirical divide. *Empirical Economics*, 2020, vol. 58, pp. 899–919.
URL: <https://doi.org/10.1007/s00181-018-1556-y>
26. Kuflina E.D., Roshchina Ya.M. *Differentsiatsiya sotsial'nogo kapitala rossiyan i ee faktory. V kn.: Vestnik Rossiiskogo monitoringa ekonomicheskogo polozheniya i zdorov'ya naseleniya NIU VShE (RLMS-HSE)* [Differentiation of social capital of

Russians and its factors. In: Vestnik of Russian Longitudinal Monitoring Survey - HSE]. Moscow, NRU HSE Publ., 2018, iss. 8, pp. 113–135.

27. Leeves G.D., Herbert R. Gender Differences in Social Capital Investment: Theory and Evidence. *Economic Modelling*, 2014, vol. 37, pp. 377–385.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2013.11.030>

28. Heckman J.J. Sample Selection Bias as a Specification Error. *Econometrica*, 1979, vol. 47, iss. 1, pp. 153–161. URL: <http://www.jstor.org/stable/1912352>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.