

ПЕРСПЕКТИВЫ СТРАН ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ СОГЛАШЕНИЯ RCER НА ОСНОВЕ МОДЕЛИ GTAP

Ван Чао

аспирант кафедры экономической кибернетики,
Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
chao920426@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-5397-1597>
SPIN-код: 2153-7358

История статьи:

Рег. № 549/2021
Получена 11.10.2021
Получена в
доработанном виде
20.10.2021
Одобрена 30.10.2021
Доступна онлайн
31.01.2022

УДК 339.542.22;330.42

JEL: E02, P41

Ключевые слова:

всестороннее
региональное
экономическое
партнерство (ВРЭП),
зона свободной
торговли, модель GTAP,
тарифный шок, Индия

Аннотация

Предмет. Факторы воздействия подписания соглашения RCER (Всестороннее региональное экономическое партнерство) на макро- и микроэкономическую среду и экономические последствия отказа Индии от подписания соглашения RCER.

Цели. Оценка возможного влияния подписания соглашения RCER на экономику мира.

Методология. Используется модель GTAP с точки зрения тарифов и создаются два сценария для моделирования и анализа воздействия подписания соглашения RCER на ВВП, изменения благосостояния, импортную и экспортную торговлю, а также на конкретные отрасли.

Результаты. Показано, что импортная и экспортная торговля и изменение благосостояния стран – участниц RCER в разной степени возросли, а экономики Японии, Южной Кореи, Китая, Австралии и Новой Зеландии увеличили объем производства и улучшили условия торговли, в то время как экономики Индии и АСЕАН испытали определенное негативное воздействие и ухудшение условий торговли. Экономики стран, не входящих в RCER, испытали негативный эффект во всех аспектах.

Выводы. Подписание соглашения RCER оказывает значительное положительное влияние на экономические интересы стран-участниц, особенно на развитые экономики (Японии, Кореи и Австралии). В то же время отрицательные значения Китая, Индии и АСЕАН по ВВП и условиям торговли могут указывать на то, что развивающиеся экономики будут иметь негативные последствия на начальном этапе свободной торговли. Но с точки зрения изменения импорта и экспорта подписание RCER может повысить общий уровень благосостояния.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Ван Чао. Перспективы стран после подписания соглашения RCER на основе модели GTAP // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2022. – Т. 21, № 1. – С. 167 – 183.
<https://doi.org/10.24891/ea.21.1.167>

Всестороннее региональное экономическое партнерство (Regional Comprehensive Economic Partnership, RCER) – это организация регионального сотрудничества в области экономической интеграции под руководством Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), инициированная десятью странами АСЕАН, которые пригласили к участию в переговорах Китай, Японию, Южную Корею,

Австралию, Новую Зеландию и Индию, с которыми АСЕАН имеет зону свободной торговли [1]. На 16 членов организации приходится 47,4% населения мира, 32,2% ВВП, 29,1% международной торговли и 32,5% прямых иностранных инвестиций, и после подписания Всестороннего регионального экономического партнерства (ВРЭП) организация стала крупнейшей в мире зоной свободной торговли¹.

В мае 2013 г. официально начались переговоры о ВРЭП. Их целью было объявлено достижение современного, всеобъемлющего, качественного и взаимовыгодного соглашения в рамках экономического партнерства между членами АСЕАН и партнерами по зоне свободной торговли². Однако большое количество стран, входящих в ВРЭП, их часто не совпадающие требования приводили к неоднократным задержкам в переговорах [2].

После завершения третьей встречи (4 ноября 2019 г.) лидеры 16 стран ВРЭП выступили с совместным заявлением: 15 членов ВРЭП согласовали все 20 глав итогового документа о доступе на рынок и были готовы подписать его в 2020 г. Но поскольку некоторые проблемы не были решены, Индия объявила о своем выходе из ВРЭП³.

Через год, 15 ноября 2020 г., было официально подписано Соглашение о всеобъемлющем региональном экономическом партнерстве в формате «10 + 5» (10 стран АСЕАН, а также Китай, Япония, Южная Корея, Австралия и Новая Зеландия). Так была создана самая большая зона свободной торговли, охватывающая более 30% мирового населения, ВВП, торговли и инвестиций. В то же время члены вновь созданного объединения заявили, что Индия может присоединиться к нему в любое время⁴.

По сравнению другими зонами свободной торговли ВРЭП имеет особенности. Во-первых, это позиция АСЕАН при построении ВРЭП. В прошлом экономическое развитие АСЕАН в значительной степени зависело от экспорта. Из-за европейского долгового кризиса и последствий финансового кризиса страны АСЕАН оказались в тяжелом положении. Их экономика значительно уступает Китаю и Японии, но АСЕАН не жалела усилий для продвижения ВРЭП. С одной стороны, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии будет играть в новом союзе уравнивающую роль и займет равное положение в игре крупных держав, а с другой стороны, будет прилагать усилия для улучшения собственного статуса⁵.

¹ Страны АСЕАН и их торговые партнеры подписали крупнейшее в мире соглашение о свободной торговле. URL: <http://classic.newsru.com/finance/15nov2020/aseanandpartners.html>

² 商务部国际司负责同志解读 RCEP(二) (三) 国际商报/2020 年/11 月/17 日/第 002 版.

³ The RCEP Negotiations: From One Round to Another to Another. URL: <http://www.madhyam.org.in/the-rcep-negotiations-from-one-round-to-another-to-another/>

⁴ 商务部国际司负责同志解读 RCEP(二) (三) 国际商报/2020 年/11 月/17 日/第 002 版.

⁵ 发展历程：各方利益博弈与中国的战略选择[J]. 肖琬君, 冼国明. 国际经济合作. 2020 (02).

Во-вторых, переговоры ведутся по принципу открытости и инклюзивности. По сравнению с другими, относительно закрытыми соглашениями о свободной торговле ВРЭП позволяет другим партнерам АСЕАН, которые не участвовали в переговорах, присоединиться к ВРЭП в любое время. Другие страны могут подать заявку на участие на последующих этапах переговорного процесса или после его завершения. «Открытый регионализм» дает возможность достичь более широкой зоны свободной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также оставляет место для участия важных торговых партнеров в регионе, таких как США и Европейский союз⁶.

В-третьих, признание индивидуальных различий между странами, а также наличие специального и дифференцированного режимов. В частности, гибко предоставлять исключения в правилах, проявлять особое внимание к странам АСЕАН с низким уровнем экономического развития (Камбоджа, Лаос, Мьянма и др.), предоставлять им более длительный период адаптации в процессе экономической либерализации⁷.

Между странами – членами ВРЭП существует тесная основа сотрудничества. Ассоциации государств Юго-Восточной Азии – самая ранняя кооперативная организация, созданная в 1992 г. В настоящее время АСЕАН и другие страны-партнеры достигли пяти соглашений в формате «10 + 1». Первое соглашение было достигнуто с Китаем в 2005 г., а затем всего за четыре года (с 2006 по 2009 г.) соглашения о свободной торговле были подписаны между Южной Кореей, Японией, Индией, Австралией и Новой Зеландией. И эти пять соглашений являются опорными, продвигающими региональное сотрудничество [3].

Годы подписания соглашений о свободной торговле в рамках ВРЭП представлены на *рис. 1*.

В нашем исследовании использовалась модель GTAP (Global Trade Analysis Project), которая является моделью анализа глобальной торговли, разработанной учеными Университета Пердью. Это многострановая, многосекторальная модель общего равновесия, а также широко используемый инструмент количественного моделирования для анализа международной торговой политики⁸.

С момента своего создания в 1992 г., благодаря усилиям ученых из различных стран, база данных GTAP постоянно совершенствуется и обогащается. Последняя версия базы данных GTAP version 10.0 была выпущена в 2014 г. Она включает данные за 2014 г. по 129 странам и регионам, 57 промышленным секторам и 5 основным производственным факторам. В соответствии с задачами исследования эти данные по странам и секторам [4] могут быть классифицированы и агрегированы.

⁶ 刘霜林金泉明“五问”RCEP 签署与关税变化影响中国海关.2021 (01).

⁷ 未来发展前景及潜在影响研究—基于 GTAP 模型[J]. 李新兴,蔡海龙,蔡松峰,谢家琦.宏观经济研究. 2020 (07).

⁸ 刘冰, 陈淑梅.RCEP 框架下降低技术性贸易壁垒的经济效应研究—基于 GTAP 模型的实证分析. 东南大学经济管理学院. 2014 (6).

Базовым годом для данных, используемых в нашем исследовании, является 2014 г. Однако из-за многочисленных изменений в структуре производства, потребления и торговли в различных странах после 2014 г. равновесная модель, построенная на основе данных за 2014 г., плохо отражает реальную ситуацию. Наше исследование опирается на динамический рекурсивный метод Цай Сун фана и Чжан Яксюна (2015), экстраполирует и обновляет данные о ВВП, населении, капитале, рабочей силе и других данных в базе данных ГТАР. Данные о ВВП, населении, капитале и рабочей силе, использованные в обновлении экстраполяции, взяты из СЕРП⁹ [5].

В соответствии с потребностями моделирования и анализа ГТАР на основе состава стран – членов ВРЭП в нашем исследовании мир делится на 10 регионов, а именно – АСЕАН, Китай, Японию, Южную Корею, Австралию, Новую Зеландию, Индию, Европейский союз, Североамериканскую зону свободной торговли и остальные страны. Что касается разделения секторов, то в соответствии с Объединенной патентной классификационной системой (СРС) и стандартами Международной стандартной промышленной классификации (ISIC) 57 секторов делятся на десять категорий, а именно – сельское хозяйство, животноводство, добывающая промышленность, пищевая промышленность, текстильная промышленность, легкая промышленность, тяжелая промышленность, коммунальные услуги и строительство, транспорт и связь, сфера услуг (*табл. 1*).

Целью подписания соглашения о ВРЭП является достижение современного, всеобъемлющего, высококачественного и взаимовыгодного широкомасштабного соглашения о свободной торговле на основе существующих пяти зон свободной торговли «10 + 1». Текущий уровень снижения тарифов «АСЕАН + 1» составляет 91,46%¹⁰. После создания ВРЭП усилия по снижению тарифов будут еще более активными. Однако, учитывая статус подписания соглашений о свободной торговле между членами, мы сделали особые предположения относительно планов снижения тарифов в различных странах. Для стран, которые уже заключили соглашение о свободной торговле друг с другом, предположим, что тарифная ставка снижена на 50% по сравнению с текущим уровнем; для членов ВРЭП, которые не имеют соглашений о свободной торговле между собой, предположим, что тарифная ставка снижена на 80% при текущем уровне тарифов [6].

Теперь рассмотрим две ситуации в связи с возможным подписанием Индией соглашения ВРЭП:

- Индия отказывается подписать соглашение ВРЭП; тарифы стран с соглашениями о свободной торговле между государствами – членами ВРЭП будут снижены на 50%, а тарифы между странами без таких соглашений будут снижены на 80%;

⁹ СЕРП – ведущий французский центр исследований и экспертизы мировой экономики.

¹⁰ 商务部国际司负责同志解读 RCEP(二) (三) 国际商报/2020 年/11 月/17 日/第 002 版

- Индия готова подписать соглашение ВРЭП; тарифы стран с ССТ между государствами – членами ВРЭП будут снижены на 50%, а тарифы между странами без таких соглашений будут снижены на 80%.

Первый сценарий моделирует воздействие на экономику каждой страны после завершения снижения тарифов странами – членами ВРЭП, а во втором сценарии можно проанализировать экономическое воздействие на каждую страну согласия Индии подписать соглашение ВРЭП.

Прежде всего следует отметить, что все данные, приведенные далее, являются прямым моделированием модели GTAP.

Рассмотрим, что произойдет в соответствии с первым сценарием.

Как видно из табл. 2, с точки зрения ВВП наибольший рост наблюдался в Японии (1,737%), за ней следует Корея (0,92%), затем Новая Зеландия (0,467%), Австралия (0,327%), в то время как АСЕАН (–0,343%) и Китай (–0,02%) показали отрицательный рост. Другие экономики за пределами региона также в той или иной степени продемонстрировали негативный тренд, из них наибольшее снижение произошло в Индии (–0,212%). Это показывает, что снижение тарифов членами ВРЭП повлияет на внутреннюю экономику каждого члена соглашения, а развитые экономики Японии, Южной Кореи и Новой Зеландии получают от этого пользу.

Что касается условий торговли¹¹, то Япония (1,375%), Корея (0,92%), Новая Зеландия (0,467%) и Австралия (0,327%) улучшили свои условия торговли, в то время как Китай (–0,098%) и АСЕАН (–0,215%) – ухудшили. Различные страны вне региона также в разной степени ухудшили условия торговли. Наиболее значительно – Североамериканская зона свободной торговли (НАФТА) (–0,113%).

В экспорте и импорте все страны – участницы ВРЭП имели положительный эффект, при этом Япония показала наибольший рост импорта (3,592%), за ней следуют Корея (2,866%), Австралия (1,672%), Китай (1,268%), Новая Зеландия (0,893%) и АСЕАН (0,395%). В экспорте Япония показала самые высокие темпы роста (2,468%), за ней следуют Южная Корея (1,789%), Китай (0,791%), Новая Зеландия (0,688%) и Австралия (0,619%), а рост импорта превысил рост экспорта для каждой из стран – участниц ВРЭП. Показатели экспорта и импорта для экономик стран, не входящих в регион, были отрицательными. Наибольшее снижение импорта показала НАФТА (–0,327%), а Индия – наибольшее снижение экспорта (–0,175%).

Что касается изменения социального обеспечения¹², то здесь лидирует Япония (15 659 млн долл.), за ней следуют Южная Корея (4 461 млн долл.), Китай (3 942 млн долл.), Австралия (1 174 млн долл.) и Новая Зеландия (212 млн долл.).

¹¹ В модели GTAP изменение условий торговли – это изменение индекса экспортных цен минус изменение индекса импортных цен.

¹² В модели GTAP социальное обеспечение выражается в терминах общего дохода всего общества.

Совокупный рост благосостояния в этих странах также был меньше, чем рост в Японии, что делает эту страну крупнейшим бенефициаром снижения налогов в рамках ВРЭП. Социальное обеспечение за пределами региона снизилось, причем наиболее значительное снижение произошло в НАФТА (–4 954 млн долл.).

Анализ данных, представленных в *табл. 3*, показывает, что АСЕАН имеет явное преимущество в сельском хозяйстве (0,166%), а также имеет некоторые преимущества в добывающей (0,01%), пищевой (0,089%) и тяжелой промышленности (0,165%), но снижает объемы производства в текстильной (–1,049%), легкой промышленности (–0,341%) и животноводстве (–0,041%).

Китай имеет очевидные преимущества в текстильной промышленности (0,532%), за ней следуют сельское хозяйство (0,188%), пищевая промышленность (0,176%), животноводство (0,091%), коммунальные услуги и строительство (0,077%), транспорт и связь (0,004%). Снизились объемы производства в тяжелой (–0,124%), легкой (–0,062%), горнодобывающей промышленности (–0,057%).

В Японии за исключением легкой промышленности, коммунального хозяйства и строительства, а также сферы услуг выпуск продукции других отраслей значительно снизился, причем наибольшее снижение производства произошло в животноводстве (–4,604%) и текстильной промышленности (–3,558%). В Корее наиболее существенно снизился выпуск продукции сельского хозяйства (–2,009%), в то время как выпуск продукции пищевой промышленности (1,001%) значительно вырос.

В Австралии объем производства снизился в текстильной (–5,137%) и легкой промышленности (–1,586%), в то время как значительно вырос в животноводстве (5,476%) и пищевой промышленности (1,551%).

В Новой Зеландии доминирующими отраслями являются сельское хозяйство (1,964%), животноводство (1,402%), пищевая промышленность (1,552%), коммунальные услуги и строительство (0,174%), в то время как объем производства сократился в текстильной (–3,773%), горнодобывающей (–0,462%), легкой (–1,43%) и тяжелой (–0,94%) промышленности.

Рассмотрим теперь второй сценарий.

Согласно данным, представленным в *табл. 4*, по ВВП больше всего добавила Япония (1,767%), за ней следует Южная Корея (1,006%), далее Новая Зеландия (0,466%), Австралия (0,457%), Китай (0,074%), затем Индия (–0,403%) и АСЕАН (–0,232%). По сравнению с первым сценарием в результате вступления Индии в ВРЭП произошло более выраженное снижение ВВП. В сфере условий торговли Япония (1,387%), Корея (0,502%), Новая Зеландия (0,466%) и Австралия (0,457%) продемонстрировали улучшение, а Индия (–0,313%), Китай (–0,037%) и АСЕАН (–0,15%) – ухудшение, причем в Индии степень ухудшения была выше, чем в

первом сценарии. В то же время условия торговли ухудшились во всех других странах, причем наиболее выраженное ухудшение произошло в Северной Америке (–0,136%). Относительно экспорта и импорта все члены ВРЭП показали положительные значения, при этом Япония продемонстрировала наибольший рост импорта (3,636%), за ней следуют Корея (2,926%), Индия (2,742%), Австралия (2,051%), Китай (1,51%), Новая Зеландия (0,966%) и АСЕАН (0,622%). По экспорту Индия показала самый быстрый рост (2,969%), за ней следуют Япония (2,51%) и Корея (1,81%), затем Китай (0,509%), Австралия (0,805%) и Новая Зеландия (0,78%). За пределами региона все показатели импорта и экспорта были отрицательными, причем в Северной Америке наблюдалось наибольшее снижение импорта (–0,378%), а в ЕС – наибольшее снижение экспорта (–0,158%). По изменению благосостояния лидирует Япония (15,849 млрд долл.), на втором и третьем местах Китай (7,289 млрд долл.) и Южная Корея (5,164 млрд долл.) соответственно, но их рост ниже, чем в Японии. Это делает ее крупнейшим бенефициаром снижения тарифов в рамках ВРЭП. Во всех странах за пределами региона наблюдалось снижение благосостояния, при этом наиболее значительное снижение произошло в Северной Америке (–5,835 млн долл.).

По сравнению с первым сценарием, присоединение Индии к ВРЭП привело к большему снижению ее собственного ВВП (от –0,212 до –0,403%) и дальнейшему ухудшению условий торговли (от –0,089 до –0,313%), но изменения в экспорте и импорте показали тенденцию к росту: импорт изменился с –0,27 до 2,742%, а экспорт с –0,175 до 2,969%, и изменение социального благосостояния с –568 млн долларов до 1,874 млн долл. Присоединение Индии к ВРЭП оказало положительное влияние на экономическое развитие большего числа стран-участниц.

Как свидетельствуют данные, представленные в *табл. 5*, АСЕАН имеет явное преимущество в пищевой промышленности (1,247%), сравнительное преимущество в сельском хозяйстве (0,372%), горнодобывающей (0,049%), тяжелой промышленности (0,031%) и в коммунальном хозяйстве (0,125%). Однако производство снизилось в животноводстве (–1,116%), текстильной (–1,334%) и легкой промышленности (–0,478%).

Китай имеет явное преимущество в текстильной промышленности (0,459%) и увеличил производство в сельском хозяйстве (0,155%), животноводстве (0,074%), пищевой промышленности (0,144%) и коммунальном хозяйстве (0,11%), но остальные отрасли пострадали в разной степени.

В Японии за исключением коммунального хозяйства, транспорта и сферы услуг, где объем производства вырос, во всех остальных отраслях произошло снижение производства, включая текстильную промышленность (–3,704%), животноводство (–4,682%) и сельское хозяйство (–2,109%), где объем производства снизился более значительно.

Объем производства в Корее увеличился в пищевой промышленности (1,456%), коммунальном хозяйстве (1,03%), текстильной промышленности (0,774%) и тяжелой промышленности (0,298%), в то время как объем производства снизился в сельском хозяйстве (-2,8%), животноводстве (-0,504%), горнодобывающей (-0,372%) и легкой промышленности (-0,655%).

Австралия имеет явное преимущество в животноводстве (4,595%), в сельском хозяйстве (1,116%) и пищевой промышленности (1,442%) выпуск продукции увеличился значительно. Такие отрасли, как текстильная (-5,676%) и легкая промышленность (-1,827%), пострадали больше.

Доминирующими отраслями в Новой Зеландии являются сельское хозяйство (2,506%), пищевая промышленность (1,451%), животноводство (1,187%) и инфраструктура (0,159%). В текстильной (-3,998%) и легкой промышленности (-1,399%) наблюдается значительное снижение объемов производства.

Производство Индии выросло в животноводстве (0,886%), легкой промышленности (0,509%), коммунальном хозяйстве (0,165%) и транспорте (0,056%), тогда как в пищевой промышленности (-1,909%) произошло значительное снижение производства. Объем производства снизился и в сельском хозяйстве, тяжелой промышленности, но вырос в животноводстве, текстильной и легкой промышленности. Возможно, участники ВРЭП дополнили преимущества друг друга, их отрасли-лидеры развиваются быстрее.

Анализируя два сценария, можно увидеть, что импортная и экспортная торговля и изменение благосостояния экономик стран – участниц ВРЭП в разной степени возросли, а внутренние экономики Японии, Южной Кореи, Китая, Австралии и Новой Зеландии увеличили объем производства и улучшили условия торговли, в то время как экономики Индии и АСЕАН испытали определенное негативное воздействие и ухудшение условий торговли, а экономики стран, не входящих в ВРЭП, испытали негативный эффект во всех перечисленных аспектах.

Подписание ВРЭП оказывает значительное положительное влияние на экономические интересы стран-участниц, особенно на развитые экономики, такие как Япония, Корея и Австралия. Они могут значительно улучшить свои макроэкономические показатели в различных аспектах в рамках ВРЭП, в то время как отрицательные значения Китая, Индии и АСЕАН по ВВП и условиям торговли могут указывать на то, что развивающиеся экономики будут испытывать негативные воздействия на начальном этапе свободной торговли,

Благодаря снижению тарифов между странами-участницами, взаимодополняющие преимущества отраслей каждой из сторон – участниц ВРЭП становятся более очевидными, что обеспечивает мотивационную поддержку для углубленного развития ВРЭП. В то же время подписание ВРЭП способствует оптимизации

промышленной структуры, повышению производительности и рациональному распределению ресурсов, дальнейшему сокращению экономического разрыва между участниками, повышению общей мощи региона и достижению взаимовыгодного сотрудничества и развития [7–10].

Независимо от того, присоединится Индия к соглашению или нет, подписание ВРЭП будет способствовать расширению торговли между странами-членами, росту их ВВП и улучшению благосостояния. Присоединение к ВРЭП будет способствовать росту импортной и экспортной торговли Индии и повышению благосостояния, но в то же время это вызовет определенное негативное воздействие на внутреннюю экономику страны и ухудшение условий торговли, что может быть одной из причин колебаний Индии.

Представляется важным активно добиваться подписания Индией соглашения ВРЭП. Страны-члены должны стремиться решить проблемы Индии и создать условия для ее возвращения к переговорам.

Подписание ВРЭП приводит к повышению благосостояния стран-участниц, но может нанести ущерб экономическим интересам стран, не являющихся членами союза. Результаты моделирования подтверждают, что независимость от региональных торговых блоков может нанести ущерб национальным интересам. Поэтому, чтобы воспользоваться преимуществами региональной интеграции, странам следует продолжать продвигать некоторые из соглашений о свободной торговле, о которых ведутся переговоры. Например, Китаю следует активно изучать возможность присоединения к региональным соглашениям о свободной торговле, таким как Всеобъемлющее и прогрессивное соглашение о Транстихоокеанском партнерстве (Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP).

Таблица 1
Сегментация секторов

Table 1
Segmentation of sectors

Отрасль	Содержание
Сельское хозяйство	Рис, пшеница, зерновые и другие сопутствующие продукты, овощи, фрукты, орехи, масличные культуры, растительные волокна
Животноводство	Сырое молоко, шерсть и шелк, мясо и мясопродукты
Добывающая промышленность	Лесное хозяйство, рыболовство, уголь, нефть, газ, другие полезные ископаемые
Пищевая промышленность	Животные и растительные жиры и масла, молочные продукты, сахар, другие продукты питания, табак
Текстильная промышленность	Текстиль, одежда
Легкая промышленность	Производство кожи, дерева, бумаги, металлических изделий, автотранспортных средств и запчастей, транспортного оборудования
Тяжелая промышленность	Нефтехимическая и угольная продукция, химикаты, резина и пластмассы, цветные металлы и изделия из них, черные металлы, минеральные продукты и другие сопутствующие товары, электронное оборудование, крупные машины и оборудование
Коммунальное хозяйство и строительство	Электроэнергия, газ, вода, строительство
Транспорт и связь	Морские перевозки, воздушный и другие виды транспорта, связь
Сфера услуг	Финансы, страхование, НИОКР, государственное управление, оборона, здравоохранение, образование

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2
Макроэкономические изменения в странах – членах ВРЭП (первый сценарий)

Table 2
Macroeconomic changes in the RCEP member countries (first scenario)

Страна, регион	ВВП, %	Условия торговли, %	Импорт, %	Экспорт, %	Социальное обеспечение, млн долл.
АСЕАН	-0,343	-0,215	0,395	0,3	-2 607,202
Китай	-0,02	-0,098	1,268	0,791	3 941,772
Япония	1,737	1,375	3,592	2,468	15 658,987
Корея	0,92	0,459	2,866	1,789	4 461,144
Австралия	0,327	0,249	1,672	0,619	1 174,005
Новая Зеландия	0,467	0,404	0,893	0,688	212,48
Индия	-0,212	-0,089	-0,27	-0,175	-567,689
ЕС	-0,181	-0,039	-0,22	-0,117	-3 311,389
НАФТА	-0,198	-0,113	-0,327	-0,056	-4 953,653
Остальные страны	-0,186	-0,067	-0,27	-0,155	-3 559,696

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Изменение объемов отраслевого производства стран – членов ВРЭП (первый сценарий), %****Table 3****Changes in the volume of industrial production of the RCEP member countries (first scenario), percentage**

Сектор	АСЕАН	Китай	Япония	Корея	Австралия
Сельское хозяйство	0,166	0,188	-2,071	-2,009	0,803
Животноводство	-0,041	0,091	-4,604	-0,853	5,476
Добывающая промышленность	0,01	-0,057	-1,046	-0,369	-0,273
Пищевая промышленность	0,089	0,176	-0,716	1,001	1,551
Текстильная промышленность	-1,049	0,532	-3,558	0,954	-5,137
Легкая промышленность	-0,341	-0,062	0,007	-0,524	-1,586
Тяжелая промышленность	0,165	-0,124	-0,116	0,29	-0,819
Коммунальное хозяйство и строительство	0,084	0,077	0,686	0,978	0,474
Транспорт и связь	0,063	0,004	0,001	-0,032	-0,034
Сфера услуг	-0,07	-0,025	0,012	-0,138	-0,05

Продолжение таблицы

Сектор	Новая Зеландия	Индия	ЕС	НАФТА	Остальные страны
Сельское хозяйство	1,964	-0,017	-0,015	-0,201	-0,028
Животноводство	1,402	-0,027	-0,112	-0,085	-0,048
Добывающая промышленность	-0,462	0,035	0,02	0,048	0,022
Пищевая промышленность	1,552	-0,07	-0,09	-0,054	-0,087
Текстильная промышленность	-3,773	-0,383	-0,457	-0,132	-0,221
Легкая промышленность	-1,43	-0,047	-0,09	0,119	0,095
Тяжелая промышленность	-0,94	0,033	0,018	0,108	0,004
Коммунальное хозяйство и строительство	0,174	-0,063	-0,091	-0,107	-0,091
Транспорт и связь	-0,13	0,003	0,038	0,001	0,023
Сфера услуг	-0,046	0,05	0,015	0,001	0,012

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 4**Макроэкономические изменения в странах – членах ВРЭП (второй сценарий)****Table 4****Macroeconomic changes in the RCEP member countries (second scenario)**

Страна, регион	ВВП, %	Условия торговли, %	Импорт, %	Экспорт, %	Социальное обеспечение, млн долл.
АСЕАН	-0,232	-0,15	0,622	0,509	-1 192,749
Китай	0,074	-0,037	1,51	0,965	7 288,879
Япония	1,767	1,387	3,636	2,51	15 849,987
Корея	1,006	0,502	2,926	1,81	5 164,423
Австралия	0,457	0,364	2,051	0,805	1 534,766
Новая Зеландия	0,466	0,407	0,966	0,78	220,425
Индия	-0,403	-0,313	2,742	2,969	1 873,718
ЕС	-0,213	-0,045	-0,268	-0,158	-3 656,443
НАФТА	-0,225	-0,136	-0,378	-0,096	-5 835,007
Остальные страны	-0,267	-0,111	-0,399	-0,258	-5 215,219

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 5****Изменение объемов отраслевого производства стран – членов ВРЭП (второй сценарий), %****Table 5****Changes in the volume of industrial production of the RCEP member countries (second scenario), percentage**

Сектор	АСЕАН	Китай	Япония	Корея	Австралия
Сельское хозяйство	0,372	0,155	-2,109	-2,8	1,116
Животноводство	-0,116	0,074	-4,682	-0,504	4,595
Добывающая промышленность	0,049	-0,091	-1,062	-0,372	-0,247
Пищевая промышленность	1,247	0,144	-0,735	1,456	1,442
Текстильная промышленность	-1,334	0,459	-3,704	0,774	-5,676
Легкая промышленность	-0,478	-0,083	-0,046	-0,655	-1,827
Тяжелая промышленность	0,031	-0,076	-0,079	0,298	-0,45
Коммунальное хозяйство и строительство	0,125	0,11	0,687	1,03	0,579
Транспорт и связь	0,044	-0,012	0,003	-0,002	-0,048
Сфера услуг	-0,109	-0,028	0,011	-0,127	-0,57

Продолжение таблицы

Сектор	Новая Зеландия	Индия	ЕС	НАФТА	Остальные страны
Сельское хозяйство	2,506	-0,374	-0,067	-0,321	-0,059
Животноводство	1,187	0,886	-0,151	-0,091	-0,064
Добывающая промышленность	-0,165	0,072	-0,026	0,03	0,03
Пищевая промышленность	1,451	-1,909	-0,128	-0,065	-0,224
Текстильная промышленность	-3,998	-0,184	-0,477	-0,103	-0,083
Легкая промышленность	-1,399	0,509	-0,106	0,133	0,147
Тяжелая промышленность	-0,912	-0,187	0,005	0,139	-0,048
Коммунальное хозяйство и строительство	0,159	0,165	-0,098	-0,118	0,114
Транспорт и связь	-0,125	0,056	0,049	0,002	0,037
Сфера услуг	-0,039	-0,023	0,02	0	0,025

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1**Годы подписания соглашений о свободной торговле в рамках ВРЭП****Figure 1****Years of signing the free trade agreements under the RCEP**

	АСЕАН	Китай	Япония	Корея	Австралия	Новая Зеландия
АСЕАН		2008	2009	2010	2010	2010
Китай	2008			2016	2016	2009
Япония	2009				2015	
Корея	2010	2016			2014	2015
Австралия	2010	2016	2015	2014		2010
Новая Зеландия	2010	2009		2015	2010	

Источник: Regional Trade Agreements.

URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/region_e.htm

Source: Regional Trade Agreements.

URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/region_e.htm**Список литературы**

1. Yoshifumi Fukunaga, Ikumo Isono. Taking ASEAN+1 FTAs towards the RCEP: A Mapping Study. *ERIA Discussion Paper Series*, 2013, no. ERIA-DP-2013-02, 37 p. URL: <https://www.eria.org/ERIA-DP-2013-02.pdf>
2. Рогожин А.А. Роль АСЕАН в региональном комплексном экономическом партнерстве (РСЕР) лидер или партнер? // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2014. № 24. С. 11–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-asean-v-regionalnom-kompleksnom-ekonomicheskom-partnerstve-rcep-lider-ili-partner>
3. Королев А.С. ВРЭП в системе многостороннего экономического сотрудничества в АТР // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2017. № 36. С. 46–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vrep-v-sisteme-mnogostoronnego-ekonomicheskogo-sotrudnichestva-v-atr>
4. Aguiar A., Chepeliev M., Corong E.L. et al. The GTAP Data Base: Version10. *Journal of Global Economic Analysis*, 2019, vol. 4, iss. 1. URL: <https://doi.org/10.21642/JGEA.040101AF>
5. 陈淑梅,倪菊华. 中国加入“区域全面经济伙伴关系”的经济效应—基于 GTAP 模型的模拟分析[J]. 亚太经济. 2014 (02).

6. 朱庆华、米明、金程、张晓倩印度退出 RCEP 的经济效应—基于 GTAP 模型的一般均衡模拟分析山东财经大学学报. 2021, 33(01).
7. Багдасарян К.М. Сравнительный анализ моделей интеграционных процессов ЕАЭС, АСЕАН и ВРЭП и перспективы их сотрудничества // Вестник Ростовского государственного экономического университета. 2020. № 4. С. 43–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-modeley-integratsionnyh-protsessov-eaes-asean-i-vrep-i-perspektivy-ih-sotrudnichestva>
8. Пак Санг-Чул. Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство (ВРЭП) без Индии: статус мега-ЗСТ утрачен? // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2021. Т. 16. № 2. С. 157–182. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vseobemlyuschee-regionalnoe-ekonomicheskoe-partnerstvo-vrep-bez-indii-status-mega-zst-utrachen>
9. Праневич А.А. Торгово-экономическое сотрудничество ЕАЭС с региональными и мегарегиональными интеграционными объединениями: тенденции, направления, выгоды и угрозы // Международная торговля и торговая политика. 2018. № 1. С. 33–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/torgovo-ekonomicheskoe-sotrudnichestvo-eaes-s-regionalnymi-i-megaregionalnymi-integratsionnymi-obedineniyami-tendentsii>
10. Алиханов А.А., Скрыбина В.Ю., Тарасюк Е.В. Либерализация торговых взаимоотношений между странами: оценка и последствия // Международная торговля и торговая политика. 2015. № 3. С. 3–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/liberalizatsiya-torgovyh-vzaimootnosheniy-mezhdu-stranami-otsenka-i-posledstviya>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-039X
eISSN 2311-8725

Business Performance

FUTURE DEVELOPMENT PROSPECTS FOR COUNTRIES AFTER SIGNING THE RCEP AGREEMENT BASED ON THE GTAP MODEL

Wang Chao

Saint-Petersburg State University (SPbSU),
St. Petersburg, Russian Federation
chao920426@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-5397-1597>

Article history:

Article No. 549/2021
Received 11 Oct 2021
Received in revised form
20 October 2021
Accepted 30 Oct 2021
Available online
31 January 2022

JEL classification: E02,
P41

Keywords: Regional
Comprehensive Economic
Partnership, RCEP, Free
Trade Zone, GTAP
Model, tariff shock

Abstract

Subject. The article addresses impact factors for signing the RCEP Agreement (Regional Comprehensive Economic Partnership) on the macro- and microeconomic environment and economic consequences of India's refusal to sign the said Agreement.

Objectives. The purpose is to assess the possible impact of signing the RCEP Agreement on the world economy.

Methods. The study employs the GTAP Model from the perspective of tariffs. I created two scenarios to simulate and analyze the impact of signing the RCEP Agreement on GDP, changes in human well-being, import and export trade, and specific industries.

Results. The study shows that import and export trade and changes in the welfare of RCEP member countries have increased, and the economies of Japan, South Korea, China, Australia and New Zealand have boosted production and improved terms of trade, while the economies of India and ASEAN have experienced a certain negative impact and deterioration in terms of trade. The economies of non-RCEP countries have experienced a negative effect in all aspects.

Conclusions. The signing of the RCEP Agreement has a significant positive impact on the economic interests of the participating countries, especially on the developed economies (Japan, Korea and Australia). At the same time, negative values of China, India and ASEAN in terms of GDP and terms of trade may indicate that developing economies will have negative consequences at the initial stage of free trade. However, from the point of view of changing imports and exports, the signing of the RCEP Agreement may increase the overall level of well-being.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Wang Chao. Future Development Prospects for Countries after Signing the RCEP Agreement based on the GTAP Model. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2022, vol. 21, iss. 1, pp. 167–183.
<https://doi.org/10.24891/ea.21.1.167>

References

1. Yoshifumi Fukunaga, Ikumo Isono. Taking ASEAN+1 FTAs towards the RCEP: A Mapping Study. *ERIA Discussion Paper Series*, 2013, no. ERIA-DP-2013-02, 37 p. URL: <https://www.eria.org/ERIA-DP-2013-02.pdf>

2. Rogozhin A.A. [ASEAN's role in the regional comprehensive economic partnership: Leader or partner?]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nye problemy razvitiya* = *Southeast Asia: Actual Problems of Development*, 2014, no. 24, pp. 11–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-asean-v-regionalnom-kompleksnom-ekonomicheskoy-partnerstve-rcep-lider-ili-partner> (In Russ.)
3. Korolev A.S. [Regional comprehensive economic partnership (RCEP) in the system of multilateral economic cooperation in the Asia-Pacific region]. *Yugo-Vostochnaya Aziya: aktual'nye problemy razvitiya* = *Southeast Asia: Actual Problems of Development*, 2017, no. 36, pp. 46–57.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vrep-v-sisteme-mnogostoronnego-ekonomicheskogo-sotrudnichestva-v-atr> (In Russ.)
4. Aguiar A., Chepeliev M., Corong E.L. et al. The GTAP Data Base: Version10. *Journal of Global Economic Analysis*, 2019, vol. 4, iss. 1.
URL: <https://doi.org/10.21642/JGEA.040101AF>
5. 陈淑梅,倪菊华. 中国加入“区域全面经济伙伴关系”的经济效应—基于 GTAP 模型的模拟分析[J]. 亚太经济. 2014 (02).
6. 朱庆华、米明、金程、张晓倩印度退出 RCEP 的经济效应—基于 GTAP 模型的一般均衡模拟分析山东财经大学学报. 2021, 33(01).
7. Bagdasaryan K.M. [Comparative analysis of EAEU, ASEAN and RCEP integration models and cooperation opportunities]. *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* = *Vestnik of Rostov State University of Economics*, 2020, no. 4, pp. 43–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-modeley-integratsionnyh-protssosov-eaes-asean-i-vrep-i-perspektivy-ih-sotrudnichestva> (In Russ.)
8. Park S.C. [The regional comprehensive economic partnership (RCEP) without Indian participation: Can it work as a mega FTA?]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika* = *International Organisations Research Journal*, 2021, vol. 16, no. 2, pp. 157–182.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vseobemlyuschee-regionalnoe-ekonomicheskoe-partnerstvo-vrep-bez-indii-status-mega-zst-utrachen> (In Russ.)
9. Pranevich A.A. [Trade and economic cooperation of the EAEU with regional and megaregional integration associations: Trends, direction, benefits and threats]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika* = *International Trade and Trade Policy*, 2018, no. 1, pp. 33–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/torgovo-ekonomicheskoe-sotrudnichestvo-eaes-s-regionalnymi-i-megaregionalnymi-integratsionnymi-obedineniyami-tendentsii> (In Russ.)

10. Alikhanov A.A., Skryabina V.Yu., Tarasyuk E.V. [Liberalization trade relationship between the countries: Assessment and consequences]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika* = *International Trade and Trade Policy*, 2015, no. 3, pp. 3–26.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/liberalizatsiya-torgovyh-vzaimootnosheniy-mezhdu-stranami-otsenka-i-posledstviya> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.