

ОЦЕНКА МЕТОДИК АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВУЗА

Елизавета Эдуардовна ЕРМОШИНА

аспирантка кафедры экономической безопасности и бухгалтерского учета,
Воронежский государственный университет (ВГУ),
Воронеж, Российская Федерация
liz.ermoshina@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-2375-4502>
SPIN-код: 4112-2098

История статьи:

Рег. № 536/2021
Получена 30.09.2021
Получена в
доработанном виде
12.10.2021
Одобрена 23.10.2021
Доступна онлайн
27.12.2021

УДК 336.61
JEL: H61, I23, M40

Ключевые слова:

экономическая
безопасность вуза,
анализ экономической
безопасности вуза,
экономический анализ,
методика анализа
экономической
безопасности

Аннотация

Предмет. В условиях современных вызовов, а также неопределенности экономической ситуации в целях принятия эффективных управленческих решений все более актуальными становятся вопросы анализа экономической безопасности высшего учебного заведения. Определение его блоков, направлений, аналитических показателей, разработка методических положений, учитывающих специфику деятельности экономического субъекта, способствуют повышению уровня экономической безопасности учреждений высшего образования и качеству принимаемых топ-менеджментом вузов управленческих решений.

Цели. Провести критический обзор и дать оценку основным методикам анализа экономической безопасности, определить направления совершенствования методик оценки экономической безопасности высших учебных заведений с учетом специфики их деятельности.

Методология. Использованы общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, группировка, сравнение и др.).

Результаты. Проведен обзор разработанных методик анализа экономической безопасности коммерческих организаций, а также высших учебных заведений. Систематизированы преимущества и недостатки разработанных учеными методик. Обоснована необходимость введения диагностических показателей в целях повышения качества и оперативности получения аналитической информации для принятия взвешенных управленческих решений. Предложено проведение анализа экономической безопасности с использованием показателей интенсивности и результативности труда, которые учитывают специфику деятельности вузов по сравнению с другими организациями бюджетной сферы.

Выводы. В настоящее время отсутствует единый подход ученых к анализу экономической безопасности вуза. Проведенная критическая оценка методик может составить основу для дальнейшего развития представлений и методических положений об анализе экономической безопасности для принятия обоснованных и эффективных управленческих решений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Ермошина Е.Э. Оценка методик анализа экономической безопасности вуза // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2021. – Т. 20, № 12. – С. 2365 – 2384.
<https://doi.org/10.24891/ea.20.12.2365>

В современных нестабильных экономических условиях обеспечение экономической безопасности становится краеугольным вопросом для всех субъектов экономики, в том числе и вузов. Разработка организационно-методических положений анализа экономической безопасности вуза способствует повышению эффективности его деятельности, а также принятию руководством учреждения своевременных и обоснованных экономических решений.

К настоящему времени существуют разработанные методики анализа экономической безопасности организации, представленные в работах С.А. Касперовича, Е.А. Дербинской, М.Б. Султыговой, А.Н. Черных, Н.А. Золотаревой и др.

Важной с точки зрения формирования методики анализа экономической безопасности организации, по нашему мнению, представляется работа белорусских ученых С.А. Касперовича, Е.А. Дербинской «Экономическая безопасность предприятия: сущность, цели и направления обеспечения» [1], в которой помимо теоретических аспектов исследуется ряд организационно-методических положений экономической безопасности. Предложенные авторами задачи и основные направления обеспечения, а также акцент на выделяемые другими исследователями функциональные составляющие экономической безопасности организации могут рассматриваться как базовые положения для формирования методики ее анализа. Например, выделенное направление обеспечения экономической безопасности – «создание высокой финансовой эффективности работы, финансовой устойчивости и независимости предприятия» может быть представлено в схеме ее анализа следующими блоками: анализ эффективности деятельности, анализ финансовой устойчивости.

В свою очередь А.Н. Черных, Н.А. Золотарева¹ считают, что для количественной оценки уровня экономической безопасности необходимо анализировать показатели, которые используются в планировании, учете и анализе деятельности организации. Поэтому ученые оценивают уровень экономической безопасности организации с использованием показателей финансового состояния:

- коэффициент автономии, коэффициент финансовой зависимости;
- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент быстрой ликвидности;
- рентабельность собственного капитала;
- рентабельность продаж, рентабельность по чистой прибыли.

¹ Черных А.Н., Золотарева Н.А. Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 146–151.

Также А.Н. Черных, Н.А. Золотарева² справедливо отмечают, что для оценки уровня экономической безопасности целесообразно использовать пороговые значения индикаторов в целях определения ее текущего уровня и принятия соответствующих экономических решений.

Автор работ [2–4] М.Б. Султыгова представляет методику анализа экономической безопасности с позиции проектного подхода, в которой выделяет следующие ее составляющие:

- финансовую;
- производственную;
- информационную;
- социальную;
- ресурсную;
- инвестиционную;
- промышленно-экологическую;
- управленческую;
- отраслевую;
- сбытовую;
- территориальную;
- политическую.

Показатели, по мнению исследователя, необходимые для оценки экономической безопасности, сгруппированные по названным составляющим, представлены на *рис. 1*. Для интерпретации результатов анализа автор предлагает составить матрицу угроз, которая учитывает величину возможного ущерба и ожидаемое время реализации угрозы. Такой подход, несомненно интересный для анализа экономической безопасности вузов, по мнению М.Б. Султыговой, позволяет осуществить приоритизацию мер по обеспечению экономической безопасности организации, в основе которой лежит количественная (балльная) оценка уровня угрозы и вероятности ее наступления.

Представленные методики анализа могут применяться для оценки уровня экономической безопасности организации, но они не в полной мере применимы к

² Черных А.Н., Золотарева Н.А. Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 146–151.

анализу экономической безопасности образовательных учреждений, так как не учитывают специфики их деятельности. В связи с этим целесообразно провести оценку методик анализа экономической безопасности вузов, которые представлены в работах отечественных ученых.

Авторы работы [5] отмечают, что наиболее важным для адекватной и объективной оценки экономической безопасности вуза является корректный выбор показателей (индикаторов). Основу разработанной авторами системы индикаторов экономической безопасности составляют те из них, которые используются Минобрнауки России при мониторинге эффективности деятельности высших учебных заведений. Система индикаторов включает четыре группы, которые в свою очередь состоят из показателей, представленных в *табл. 1*. Для интерпретации результатов анализа авторы используют метод рейтинговой оценки, как установлено в методике Минобрнауки России. В зависимости от соотношения пороговых значений и текущих (расчетных) значений показателей выделяют четыре состояния вуза по уровню его экономической безопасности: нормальное, квазинормальное, предкризисное и кризисное. Ученые отмечают, что данная система показателей не является исчерпывающей, она не статична и может меняться в зависимости от конкретного учебного заведения и условий его функционирования, с чем мы отчасти согласны. С нашей точки зрения, целесообразно разработать методику анализа экономической безопасности, которая может применяться внешними заинтересованными пользователями, например, учредителем, с использованием сопоставимой информационной базы различных вузов. А также существует необходимость в более подробной и расширенной методике анализа экономической безопасности вуза, которая максимально широко учитывает ее особенности для принятия экономических решений топ-менеджментом вуза.

В свою очередь Дмитриев С.М., Ширяев М.В. и Митяков С.Н. предлагают использовать индикативную систему для анализа экономической безопасности вуза [6]. Авторы разрабатывают систему, включающую 18 индикаторов, которые сгруппированы по пяти проекциям (студенты, преподаватели, материальные, финансовые и информационные ресурсы, управление) (*рис. 2*), а также обосновывают пороговые значения данных индикаторов и определяют «зоны риска». Индикаторами, по мнению авторов, являются те показатели, которые количественно отражают угрозы экономической безопасности, обладают высоким уровнем чувствительности и изменчивости, и способны предупреждать о возможных опасностях. Пороговые значения характеризуют предельные значения, игнорирование которых препятствует нормальному развитию и функционированию вуза и приводит к негативным последствиям. Для интерпретации результатов авторы предлагают использовать, как и в комплексном экономическом анализе, рейтинговую оценку в целях определения уровня экономической безопасности вуза. Ученые выделяют пять зон риска: зона катастрофического риска, зона критического риска, зона значительного риска, зона умеренного риска и зона стабильности [7, 8].

Как видим, авторы представляют немного иную точку зрения на определение показателей для анализа экономической безопасности вуза и систему индикаторов, необходимых для анализа и оценки ее уровня по сравнению с представленными ранее мнениями. Именно в работах этих ученых, на наш взгляд, содержится наиболее полный набор индикаторов, который охватывает все сферы деятельности вуза, а представленные способы «нормировки» полученных значений индикаторов позволяют проводить их совместный детальный анализ. Нельзя не отметить значимость приведенной методики расчета агрегированного индикатора экономической безопасности вуза, а также агрегированных индексов по проекциям, что позволяет анализировать и отслеживать тенденции в отдельных сферах деятельности университета.

Некоторые отечественные авторы стремятся выделить приоритетные направления в анализе, позволяющие системно оценить экономическую безопасность учреждений высшего образования на основе наиболее доступных для внешних пользователей источников информации. Такая позиция представлена автором статьи [9] С.Р. Демидовым, который в качестве главных направлений измерительного механизма экономической безопасности вуза выделяет четыре блока анализа:

- состояние интеллектуально-производственного потенциала, включающее оценки состояния собственных производственных площадей и кадрового корпуса;
- экономическая эффективность деятельности вуза, включающая оценку финансовой результативности и эффективности использования экономических ресурсов;
- финансовая стабильность вуза, включающая оценку наличия и состояния собственных и привлеченных средств и выполнения финансовых обязательств;
- перспективная стабильность, включающая оценку наличия и возможность удовлетворения спроса на интеллектуальную продукцию вуза, которая основана на оценке ликвидности баланса и расчета аналитических показателей, характеризующих финансовую деятельность вуза.

Автор отмечает необходимость разработки в целях оценки экономической безопасности вуза системы измерителей, результатов, затрат, отдельных количественно определенных факторов; систему показателей, позволяющих производить операцию сопоставления измеряемых факторов для получения их удельных значений; систему критериев оценки показателей для определения их достигнутого уровня за анализируемый период времени или на перспективный период; критериальную базу сравнения того или иного показателя, в качестве которой могут быть выбраны постоянная, переменная, аналогичная, усредненная базы сравнения. Автор приводит концептуальную модель эффективности деятельности вуза. Несомненно, заслуживает внимания отмеченная ученым

необходимость резервирования денежных средств, которое является одним из способов предотвращения возможных кассовых разрывов и ликвидации потенциальных «сбойных» ситуаций. Использование инструментов резервирования становится особенно актуальным в связи с осуществлением вузами значительных объемов приносящей доход деятельности, подверженной различным родам рискам.

В свою очередь Н.В. Батова развивает представление об анализе экономической безопасности вуза следующими положениями, которые заслуживают внимания [10]. Она рассматривает обеспечение экономической безопасности высшего учебного заведения во взаимосвязи не только с экономической и финансовой устойчивостью вуза, но и с его конкурентоспособностью. По мнению автора, экономическую безопасность вуза можно обеспечить в том случае, если на всех уровнях образования ее показатели соответствуют нормальным значениям. Однако остается нераскрытым вопрос о том, какие значения могут быть приняты в качестве «нормальных». Возможная, с точки зрения Н.В. Батовой, система оценки экономической безопасности вуза включает три показателя: величину финансовых поступлений от определенного источника; отношение величины финансовых поступлений от различных источников; управляемость финансовым источником. Также автор выделяет, группируя в отдельные уровни, такие показатели, которые позволяют оценить не только экономическую безопасность системы образования, в том числе с позиции национальной безопасности, но и экономическую безопасность личности в этой системе. Комплексный подход автора к пониманию показателей экономической безопасности в образовательной сфере способствует, на наш взгляд, развитию представлений о методике оценки ее состояния в высших учебных заведениях.

Авторы работы [11] выделяют четыре составляющие экономической безопасности вуза: кадровую, научно-исследовательскую, финансовую и инфраструктуру вуза, в рамках которых рассчитываются детализированные показатели. В качестве финансовой составляющей экономической безопасности они предлагают использовать следующие аналитические показатели: доходы от научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР); долю доходов вуза от научных исследований и разработок в общих доходах вуза; среднюю заработную плату профессорско-преподавательского состава (ППС). Представляется, что предложенные авторами показатели не являются достаточными для оценки уровня экономической безопасности вуза. В связи с тем, что представленная методика ограничивается исключительно научно-исследовательской деятельностью, которая, бесспорно, является одним из важных направлений деятельности вуза, в разработанной методике анализа экономической безопасности не используются показатели, которые характеризуют такие значимые сферы деятельности, как финансово-экономическая, образовательная и международная. Представляется дискуссионным мнение ученых о том, что экономическая безопасность вуза является составной частью конкурентоспособности, хотя, действительно, уровень

экономической безопасности в значительной степени влияет на конкурентоспособность учреждения.

В целях анализа экономической безопасности авторы работы [12] предлагают проводить рейтинговую оценку вузов, которая основывается на следующих показателях:

- общей численности студентов;
- среднем балле по ЕГЭ;
- количеству статей в системе SCOPUS на 100 работников;
- объеме НИОКР в расчете на одного работника;
- количестве грантов на 100 работников;
- удельном весе студентов, прошедших обучение за рубежом;
- удельном весе иностранных граждан в составе профессорско-преподавательского состава вуза;
- средней оценке удовлетворенности качеством образования (опрошено по 100 чел.) с учетом значений весов для рассчитываемых показателей.

Авторы представляют уровень экономической безопасности как многомерную среднюю, однако остается не раскрытым вопрос об оптимальных значениях рассчитываемых показателей. В полной мере мы не можем согласиться и с методикой, предложенной ими, так как в ней практически не учитываются угрозы, связанные с финансовой составляющей деятельности вуза.

В работе [13] Е.В. Михайлин и А.В. Грачев приводят авторскую методику анализа экономической безопасности вузов, определяя в качестве ключевых направлений анализа институты, в рамках которых рассчитываются индикаторы. Ученые выделяют сводный показатель экономической безопасности, который определяется на основе сводных показателей экономической эффективности, экономической устойчивости, конкурентоспособности и финансово-экономической дисциплины. Для интерпретации результатов значение анализируемого показателя сравнивается со значением вуза-эталона. Однако и эта методика не лишена недостатков. По мнению ее авторов, результаты оценки не являются нейтральными по отношению к ранжируемым вузам. Изменение наилучшего показателя влечет за собой изменение эталонного значения. Результаты носят субъективный характер из-за процедуры присвоения весов частным и сводным показателям экономической безопасности. А также данная модель оценки экономической безопасности применима для сравнения большого количества однотипных вузов, что, как считают авторы, ограничивает сферу ее использования.

Авторы работы [14] отмечают необходимость проведения SWOT-анализа в целях определения уровня экономической безопасности вуза и представляют основные выводы в виде графиков. Анализ проводился по следующим направлениям: определение сильных и слабых сторон вуза (географическое положение, профессионализм и количество профессорско-преподавательского состава, возможности дистанционного обучения, объемы и источники финансирования), определение возможностей вуза (востребованность программ, предоставление платных образовательных услуг, создание научной продукции и объектов интеллектуальной собственности, предоставление услуг пользования внутривузовской библиотечной системой, спортивными объектами) и угроз (возможный рост конкурентов в регионе, снижение количества студентов, изменение потребностей общества в высшем образовании). Позиция авторов является спорной, так как результаты SWOT-анализа представлены в виде качественного описания, в то время как для оценки ситуации и обоснования выводов требуется прежде всего расчет количественных показателей. Одно лишь перечисление факторов, которые оказывают влияние на экономическую безопасность, без выявления из них основных и второстепенных, а также без установления и анализа взаимосвязей между ними, недостаточно для представления методики анализа экономической безопасности вуза.

Как отмечают В.Ю. Бархатов, В.Н. Пугач, Н.К. Алимова [15], экономическая безопасность учреждения зависит от большого количества аспектов, однако наиболее важными являются те, которые непосредственно или опосредованно участвуют в образовательном процессе и связаны с финансовым состоянием организации, с безопасностью личности, а также аспект, связанный с принятием решений в области экономической безопасности. Однако в приведенной работе ученые не раскрывают методики расчета самих показателей и их оптимальных значений.

Проблему анализа экономической безопасности образовательного учреждения затрагивают и авторы работы [16]. Они представляют свою методику анализа и отмечают необходимость выделения четырех групп показателей: финансы, студенты, внутренние процессы, развитие и подготовка профессорско-преподавательского состава. Затем экономисты предлагают рассчитывать интегральный показатель экономической безопасности, а на следующем этапе – проводить рейтинговую оценку вузов, сравнивая значения расчетных показателей с эталонными.

Представленные мнения во многом основываются на показателях, которые использует Минобрнауки России в целях проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных учреждений высшего образования. Учредитель

выделяет шесть групп показателей, которые в свою очередь состоят из детализированных показателей³.

Данные конкретного учреждения представляются на сайте мониторинга в сравнении с медианными значениями других вузов по Российской Федерации, по субъекту Федерации и по ведомственной принадлежности. Всего мониторинг включает 56 показателей. Эти показатели, по нашему мнению, могут составить основу для проведения анализа экономической безопасности вуза, так как эффективность деятельности учреждения, действительно, во многом определяет уровень его безопасности. Мониторинг может рассматриваться в качестве превентивного инструмента, позволяющего фиксировать отклонения показателей экономического состояния от пороговых значений. Однако, мы считаем, что контроль со стороны Минобрнауки России является внешним по отношению к учреждению и для поддержания высокого уровня эффективности деятельности показатели мониторинга должны отслеживаться, но для принятия экономических решений топ-менеджментом высшего учебного заведения, направленных на обеспечение защиты от внутренних угроз, на которые вуз может оказывать влияние, такой информации недостаточно.

В результате проведенного исследования установлено, что в отношении блоков анализа экономической безопасности авторы используют синонимичные понятия, такие как «группы», «проекции», «составляющие», «институты», «аспекты». Большинство ученых для проведения анализа предлагают методики, которые предполагают проведение расчета показателей по четырем или пяти основным блокам, при этом авторы выбирают разнообразные показатели, которые необходимы для оценки уровня экономической безопасности учреждения. Несмотря на отсутствие у исследователей единого подхода к составу показателей анализа экономической безопасности вуза, некоторые ученые сходятся во мнении, что для проведения такого анализа важными являются следующие показатели:

- коэффициент текущей ликвидности и рентабельность продаж;
- общая площадь учебных и лабораторных помещений;
- доля работников с ученой степенью;
- отношение средней заработной платы работников к средней заработной плате по региону и доходы вуза из всех источников;
- средний балл по ЕГЭ.

Отмечается общее мнение о необходимости расчета сводных показателей по выделяемым группам (блокам, составляющим, проекциям) экономической

³ Мониторинг эффективности деятельности организаций высшего образования.
URL: <https://monitoring.miccedu.ru/>

безопасности, а затем – интегрального ее показателя. При этом все исследователи выделяют блоки показателей, которые характеризуют финансовое состояние субъекта, научно-исследовательскую деятельность, инфраструктуру и блок показателей, связанный с кадровой составляющей. На следующем этапе исследователи сравнивают расчетные значения с эталонными, делают вывод об уровне экономической безопасности и составляют рейтинг вузов. Необходимо отметить, что для оценки и интерпретации результатов расчетов исследователи используют различные понятия, например, «уровни экономической безопасности», «режимы функционирования», «зоны риска».

Однако в предложенных методиках авторы не уделяют должного внимания порядку расчета показателей. По нашему мнению, необходимо разработать методику анализа экономической безопасности, которая включает оценку диагностических показателей, проводимую на первом этапе анализа. Осуществляемый Минобрнауки России мониторинг деятельности вузов, результаты которого оказывают влияние в том числе и на их финансирование, производится на основе экономической информации, формируемой по кассовому методу. Поэтому считаем важным проводить оценку группы показателей, характеризующих денежные средства и платежеспособность учреждения. Релевантный состав таких показателей позволит получить оперативную и качественную аналитическую информацию об экономической безопасности вуза, следовательно, обосновать предварительные выводы о ее уровне в целях принятия дальнейших управленческих решений.

Необходимо отметить, что деятельность вуза имеет определенную специфику по сравнению с другими учреждениями бюджетной сферы, это выражается в трудоемкости осуществляемой деятельности. Около 70% всех расходов вуза составляют именно расходы на оплату труда. Причем, по оценке Минобрнауки России (письмо Минобрнауки России от 06.07.2020 № МН-18/414 «О предварительном рейтинге качества финансового менеджмента»), доля фонда оплаты труда в расходах учреждения не должна превышать 70%. На основании данных, приведенных в рейтинге вузов за 2019 г., можно сделать вывод о том, что в 133 (что составляет 62%) из 215 анализируемых вузов данный показатель превышает оптимальное значение, в 70 вузах (что составляет 33% от общего количества анализируемых учреждений) доля выплат на фонд оплаты труда за счет средств от приносящей доход деятельности и государственного задания находится в диапазоне от 60 до 70%, и только в 5% вузов значение показателя является наилучшим и составляет менее 60% (рис. 3). В связи с этим считаем, что целесообразно осуществлять анализ производительности труда работников вуза по их основным категориям, а также по интенсивности и результативности труда, как одним из направлений оценки уровня экономической безопасности учреждений высшего образования.

Проведенный обзор представленных методик оценки экономической безопасности организаций и вузов позволяет определить их положительные стороны, а также отдельные недостатки (рис. 4).

Представленная критическая оценка имеющихся методик может составить основу для дальнейшего развития организационно-методических положений анализа экономической безопасности вуза в целях обеспечения его поступательного развития.

Таблица 1

Индикаторы экономической безопасности вуза

Table 1

Indicators of economic security of the university

Группы индикаторов экономической безопасности	Показатели, рассчитываемые в рамках данного индикатора
Инфраструктура	Общая площадь учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента. Количество персональных компьютеров в расчете на одного студента. Доля студентов, не обеспеченных общежитием. Доля стоимости современных (не старше пяти лет) машин и оборудования в общей стоимости машин и оборудования
Персонал	Доля научно-педагогических работников, имеющих ученую степень, в общей численности научно-педагогических работников. Удельный вес молодых ученых в общей численности научно-педагогических работников. Отношение средней заработной платы научно-педагогических работников в вузе к средней заработной плате по экономике региона
Основные бизнес-процессы	Средний балл по ЕГЭ студентов, принятых в вуз в текущем году. Удельный вес студентов, обучающихся по программам магистратуры, в общем контингенте студентов. Численность аспирантов вуза в расчете на 100 студентов. Удельный вес трудоустроившихся выпускников текущего года. Удельный вес иностранных студентов в общей численности обучающихся по основным образовательным программам высшего образования. Количество публикаций в Web of Science/Scopus в расчете на 100 научно-педагогических работников. Количество публикаций в Российском индексе научного цитирования в расчете на 100 научно-педагогических работников. Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника
Финансовое состояние	Доходы вуза из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника. Доходы вуза из средств приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника. Доходы вуза из всех источников в расчете на одного студента

Источник: [5]

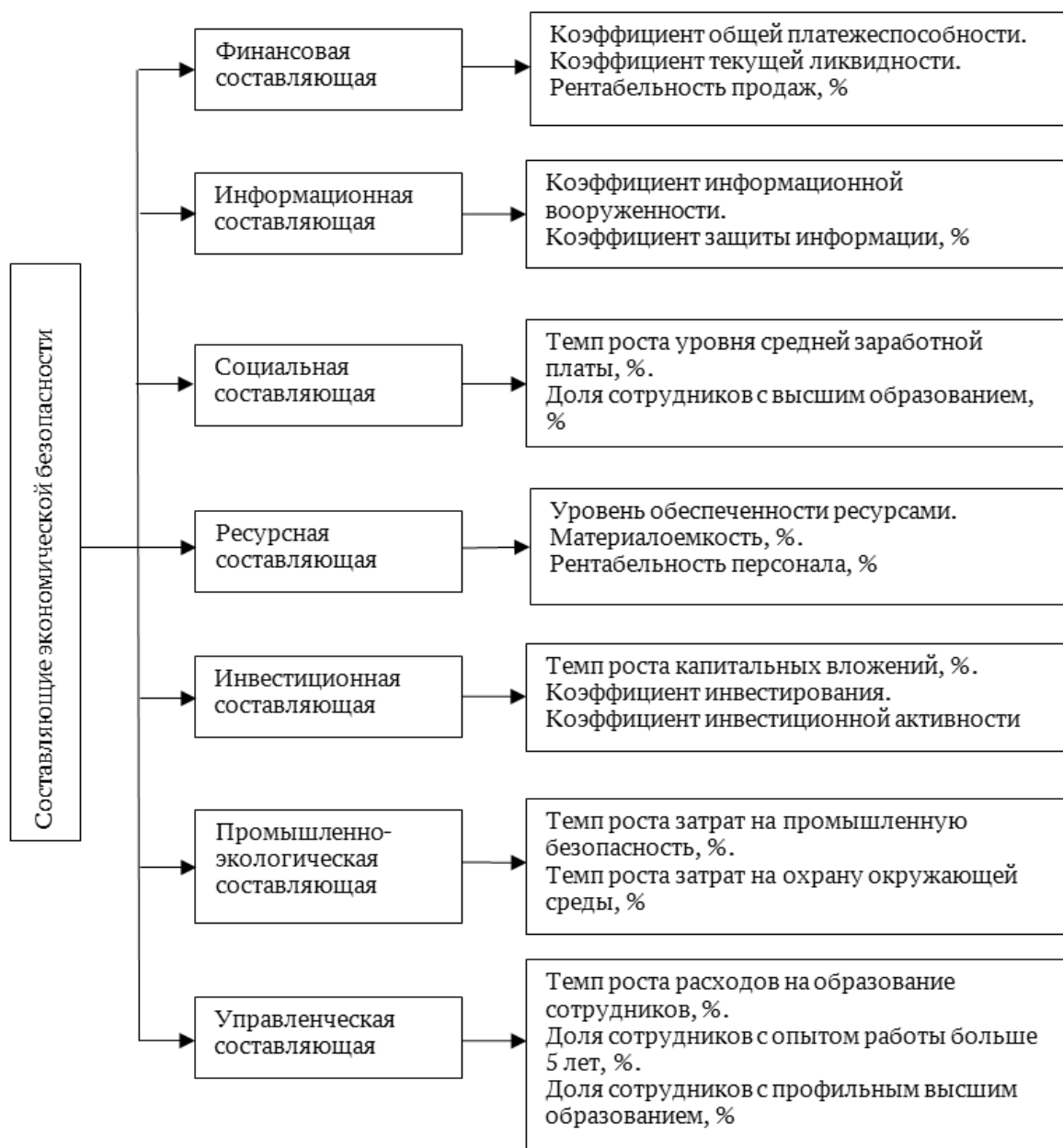
Source: [5]

Рисунок 1

Показатели экономической безопасности организации

Figure 1

Indicators of economic security of the organization



Источник: [2–4]

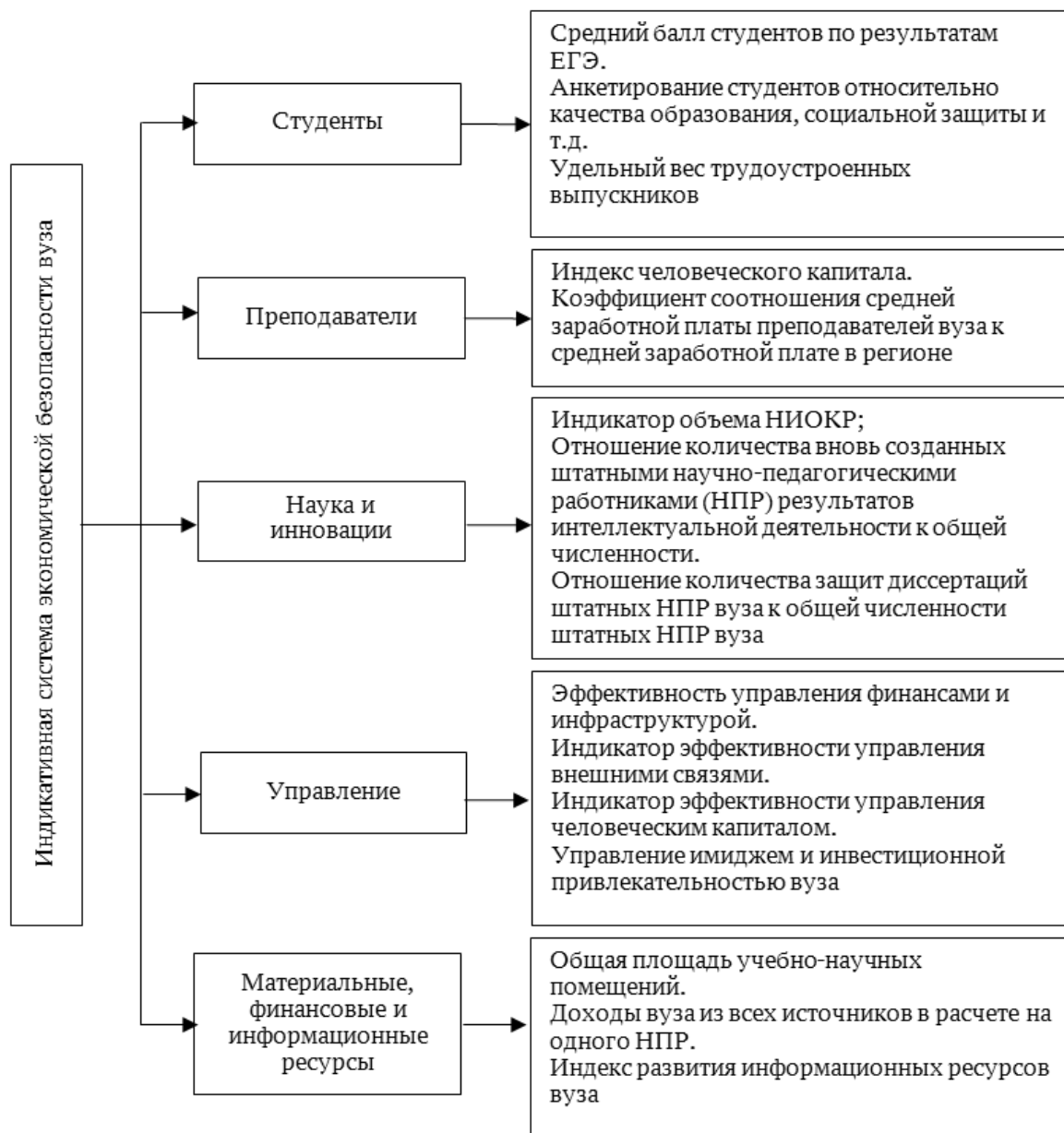
Source: [2–4]

Рисунок 2

Индикаторы экономической безопасности вуза

Figure 2

Indicators of economic security of the university



Источник: [6]

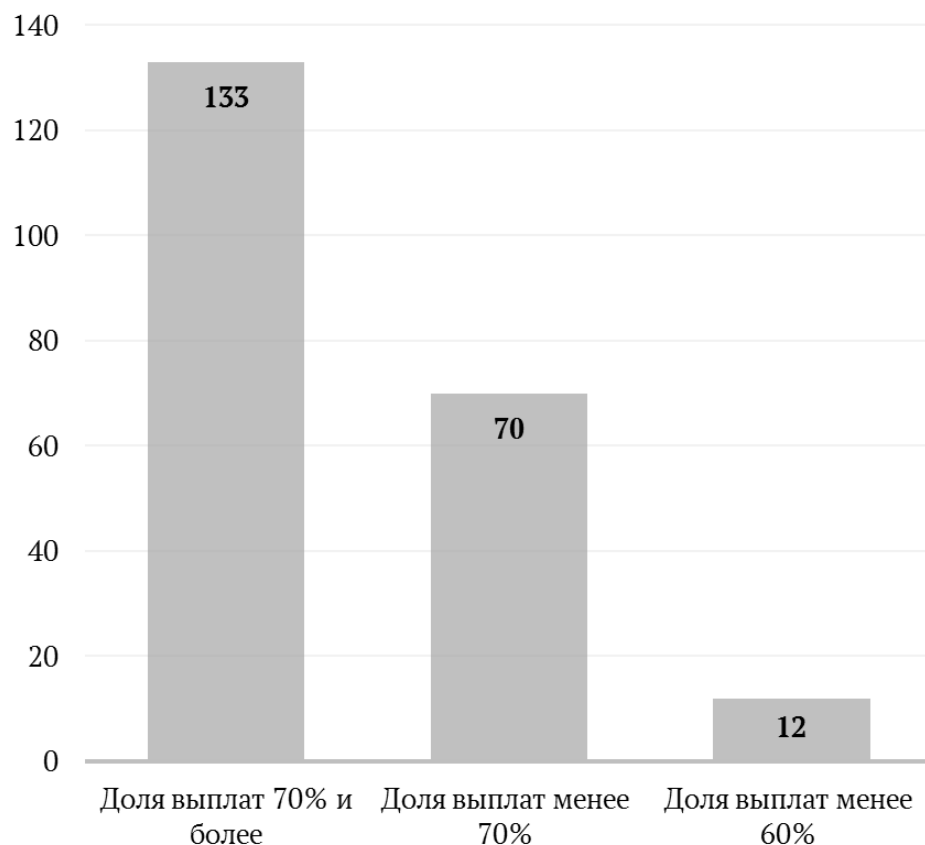
Source: [6]

Рисунок 3

Количество учреждений с долей выплат на фонд оплаты труда за счет средств от приносящей доход деятельности и государственного задания

Figure 3

The number of institutions with a share of payments to the labor compensation fund from income generating activities and activities under State jobs



Источник: на основе письма Минобрнауки России от 06.07.2020 № МН-18/414 «О предварительном рейтинге качества финансового менеджмента»

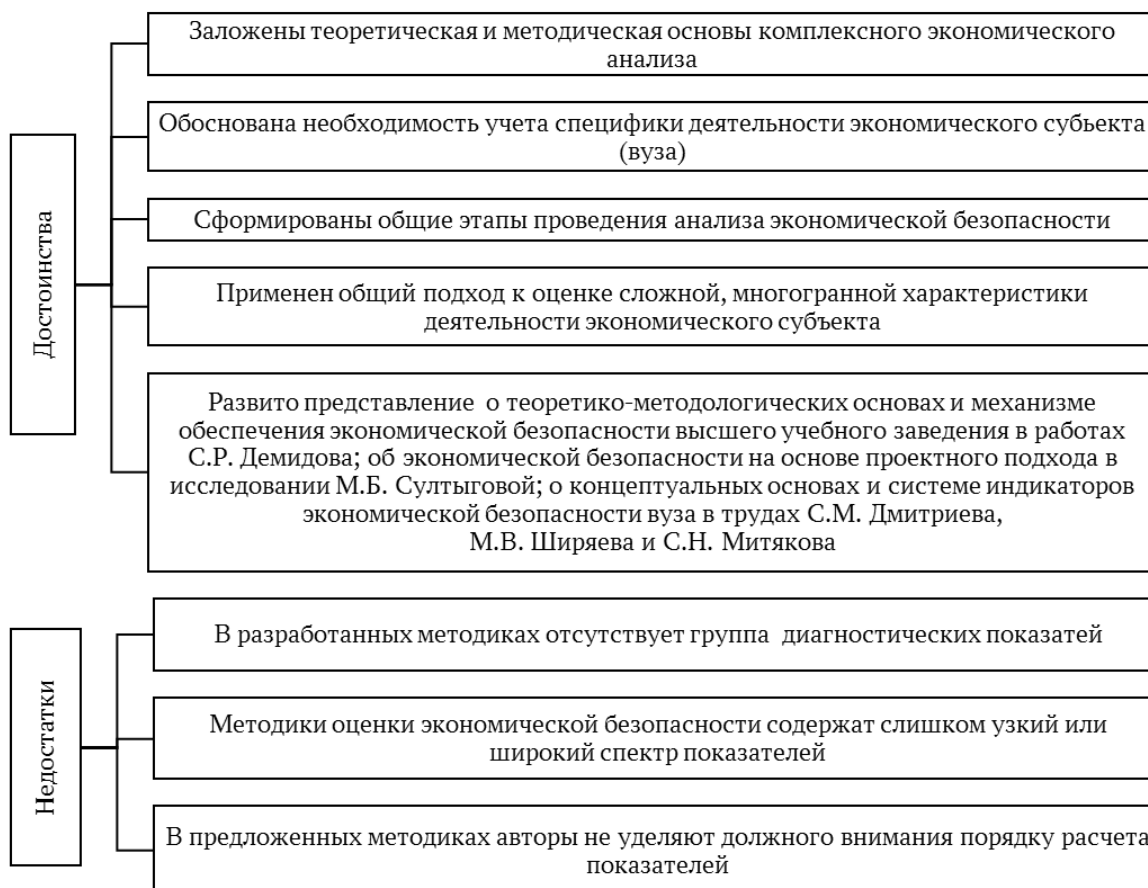
Source: Authoring, based on Letter of the Ministry of Education and Science of Russia of July 6, 2020 № МН-18/414, *On the Preliminary Rating of Financial Management Quality*

Рисунок 4

Достоинства и недостатки предложенных методик анализа экономической безопасности вуза

Figure 4

Advantages and disadvantages of the proposed methods of analyzing the economic security of the university



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Касперович С.А., Дербинская Е.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, цели и направления обеспечения // Труды БГТУ. 2016. № 7. С. 278–282. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-predpriyatiya-suschnost-tseli-i-napravleniya-obespecheniya>
2. Султыгова М.Б. Теоретические подходы к исследованию понятия «экономическая безопасность организации» // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 6. С. 164–167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-issledovaniyu-ponyatiya-ekonomicheskaya-bezopasnost-organizatsii>
3. Султыгова М.Б. Формирование ключевых детерминантов в системе экономической безопасности: проектный подход // Вестник евразийской науки. 2018. Т. 10. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-klyuchevykh-determinantov-v-sisteme-ekonomicheskoy-bezopasnosti-proektnyy-podhod>
4. Султыгова М.Б. Формирование плана мероприятий по обеспечению экономической безопасности предприятия на основе проектного подхода // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 22. № 3. С. 103–112. URL: <https://doi.org/10.21869/2223-1560-2018-22-3-103-112>
5. Белый Е.М., Романова И.В. Экономическая безопасность высшего учебного заведения // Фундаментальные исследования. 2014. № 5. Ч. 4. С. 806–809. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34001>
6. Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Мутяков С.Н. Экономическая безопасность технического вуза: концептуальные основы // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 59–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-tehnicheskogo-vuza-kontseptualnye-osnovy>
7. Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Мутяков С.Н. Экономическая безопасность технического вуза: система индикаторов // Высшее образование в России. 2014. № 3. С. 11–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-tehnicheskogo-vuza-sistema-indikatorov>
8. Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Мутяков С.Н. Экономическая безопасность технического вуза: анализ динамики индикаторов на примере НГТУ им. Р.Е. Алексеева // Высшее образование в России. 2014. № 4. С. 48–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-tehnicheskogo-vuza-analiz-dinamiki-indikatorov-na-primere-ngtu-im-r-e-alekseeva>
9. Демидов С.Р. Теоретико-методологические основы и механизм обеспечения экономической безопасности высшего учебного заведения // Экономика

- образования. 2013. № 3. С. 91–102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-osnovy-i-mehanizm-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-vysshego-uchebnogo-zavedeniya-1/viewer>
10. Батова В.Н. Обеспечение экономической безопасности бюджетных учреждений высшего профессионального образования в новых условиях финансирования // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 24. С. 162–168. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-ekonomicheskoy-bezopasnosti-byudzhethnyh-uchrezhdeniy-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-v-novyh-usloviyah-1>
11. Илякова И.Е., Белаиш К.В., Колмыков А.Н. Оценка конкурентоспособности вуза в контексте теории экономической безопасности // Экономическая безопасность. 2021. Т. 4. № 2. С. 465–484. URL: <https://1economic.ru/lib/112146>
12. Лутфуллин Ю.Р., Ганиева А.Э., Фазлаев И.Т. Взаимообусловленность репутации вуза и стоимости образовательной услуги при анализе его экономической безопасности // Агропродовольственная политика России. 2016. № 5. С. 5–9.
13. Михайлин Е.В., Грачев А.В. Методики оценки экономической безопасности вуза // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2009. № 2. С. 18–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-vuza>
14. Голодова О.А., Ботова М.А. Организационно-методические составляющие экономической безопасности учреждения высшего образования (на примере ВИЭПП) // Вестник ВИЭПП. 2020. № 2. С. 126–133. URL: <https://vviepp.ru/images/vviepp2020no2.pdf>
15. Бархатов В.Ю., Пугач В.Н., Алимова Н.К. Экономическая безопасность вуза // Науковедение. 2009. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-vuza>
16. Kasych A., Breus S., Khaustova Y. The Economic Security of Higher Education Institutions from the Perspective of International Competition. *Baltic Journal of Economic Studies*, 2018, vol. 4, no. 5, pp. 1–9. URL: <https://doi.org/10.30525/2256-0742/2018-4-5-1-9>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ASSESSMENT OF METHODS FOR ANALYZING THE ECONOMIC SECURITY OF THE UNIVERSITY

Elizaveta E. ERMOSHINA

Voronezh State University (VSU),
Voronezh, Russian Federation
liz.ermoshina@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-2375-4502>

Article history:

Article No. 536/2021
Received 30 Sept 2021
Received in revised form
12 October 2021
Accepted 23 October 2021
Available online
27 December 2021

JEL classification: H61,
I23, M40

Keywords: economic
security, higher
educational institution,
internal financial control,
economic analysis, factor
of economic security

Abstract

Subject. The article investigates the analysis of economic security of a higher education institution. It defines its directions, analytical indicators, methodological guidelines, considering the specific nature of activity, which contribute to improving the economic security and the quality of management decisions made by key executives of universities.

Objectives. The purpose is to conduct a critical review and evaluate the main methods of economic security analysis of higher education institutions, taking into account the specifics of their activities.

Methods. The study rests on general and specific methods of cognition (analysis and synthesis, induction and deduction, grouping, comparison, etc).

Results. I reviewed the existing methods of analyzing the economic security of commercial organizations and higher educational institutions, systematized advantages and disadvantages of methods developed by scientists, substantiated the need to introduce diagnostic indicators to improve the quality and efficiency of analytical information for making informed management decisions. The paper offers to conduct an analysis of economic security, using indicators of intensity and productivity of labor, which consider the specifics of activities of universities in comparison with other organizations of the public sector.

Conclusions. Currently, there is no unified approach to the analysis of economic security of universities. The conducted critical assessment of methodology may form a basis for further development of ideas and methodological guidelines on the analysis of economic security, and informed and effective management decisions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Ermoshina E.E. Assessment of Methods for Analyzing the Economic Security of the University. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2021, vol. 20, iss. 12, pp. 2365–2384.
<https://doi.org/10.24891/ea.20.12.2365>

References

1. Kasperovich S.A., Derbinskaya E.A. [Economic security of an enterprise: Essence, objectives and achievement]. *Trudy BGTU = Proceedings of BSTU*, 2016, no. 7, pp. 278–282. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-predpriyatiya-suschnost-tseli-i-napravleniya-obespecheniya> (In Russ.)

2. Sulytsova M.B. [Theoretical approaches to research of the concept "economic safety of organization"]. *Izvestiya Sankt-Petersburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of Saint-Petersburg State University of Economics*, 2017, no. 6, pp. 164–167.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-issledovaniyu-ponyatiya-ekonomicheskaya-bezopasnost-organizatsii> (In Russ.)
3. Sulytsova M.B. [Formation of key determinants in the economic security system: Project approach]. *Vestnik evraziiskoi nauki*, 2018, vol. 10, no. 3. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-klyuchevykh-determinantov-v-sisteme-ekonomicheskoy-bezopasnosti-proektnyy-podhod>
4. Sulytsova M.B. [Formation of the plan events on ensuring economic security companies based project approach]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of Southwest State University*, 2018, vol. 22, no. 3, pp. 103–112. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.21869/2223-1560-2018-22-3-103-112>
5. Belyi E.M., Romanova I.V. [Economic security of higher education institution]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 5, part 4, pp. 806–809. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34001> (In Russ.)
6. Dmitriev S.M., Shiryayev M.V., Mityakov S.N. [Economic security of a technical university: Conceptual bases]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2014, no. 2, pp. 59–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-tehnicheskogo-vuza-kontseptualnye-osnovy> (In Russ.)
7. Dmitriev S.M., Shiryayev M.V., Mityakov S.N. [Economic security of the technical university: System of indicators]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2014, no. 3, pp. 11–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-tehnicheskogo-vuza-sistema-indikatorov> (In Russ.)
8. Dmitriev S.M., Shiryayev M.V., Mityakov S.N. [Economic security of technical university: The analysis of dynamics of indicators on the example of NSTU n.a. R.E. Alekseev]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2014, no. 4, pp. 48–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-tehnicheskogo-vuza-analiz-dinamiki-indikatorov-na-primere-ngtu-im-r-e-alekseeva> (In Russ.)
9. Demidov S.R. [Methodological basics and economic safety provision of higher institution]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2013, no. 3, pp. 91–102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-osnovy-i-mehanizm-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-vysshego-uchebnogo-zavedeniya-1/viewer> (In Russ.)

10. Batova V.N. [Providing of economic safety of budgetary institutions of professional education in new conditions of financing]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* = *Financial Analytics: Science and Experience*, 2013, no. 24, pp. 162–168. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-ekonomicheskoy-bezopasnosti-byudzhethnyh-uchrezhdeniy-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-v-novyh-usloviyah-1> (In Russ.)
11. Ilyakova I.E., Belash K.V., Kolmykov A.N. [Assessment of the university competitiveness in the context of the economic security theory]. *Ekonomicheskaya bezopasnost'* = *Economic Security*, 2021, vol. 4, no. 2, pp. 465–484. URL: <https://1economic.ru/lib/112146> (In Russ.)
12. Lutfullin Yu.R., Ganieva A.E., Fazlaev I.T. [The interdependence of the reputation of the university and the cost of educational services in the analysis of its economic security]. *Agroproduktovaya politika Rossii* = *Agro-Food Policy in Russia*, 2016, no. 5, pp. 5–9. (In Russ.)
13. Mikhailin E.V., Grachev A.V. [Methods of evaluation of economic security of the institution of higher learning]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* = *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2009, no. 2, pp. 18–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-vuza> (In Russ.)
14. Golodova O.A., Botova M.A. [Organizational and methodological components of economic security of higher education institutions (on the example of VEPP)]. *Vestnik VIEPP*, 2020, no. 2, pp. 126–133. URL: <https://vviepp.ru/images/vviepp2020no2.pdf> (In Russ.)
15. Barkhatov V.Yu., Pugach V.N., Alimova N.K. [Economic security of the university]. *Naukovedenie*, 2009, no. 1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-vuza>
16. Kasych A., Breus S., Khaustova Ye. The Economic Security of Higher Education Institutions from the Perspective of International Competition. *Baltic Journal of Economic Studies*, 2018, vol. 4, no. 5, pp. 1–9. URL: <https://doi.org/10.30525/2256-0742/2018-4-5-1-9>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.