

ПРОБЛЕМЫ БЕДНОСТИ, ВКЛЮЧАЯ БЕДНОСТЬ РАБОТАЮЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ*

Татьяна Александровна ЖУРАВЛЕВА ^{a,*},

Анастасия Евгеньевна ЗУБАНОВА ^b,

Юлия Сергеевна СОРОКВАШИНА ^c

^a доктор экономических наук, профессор кафедры инноватики и прикладной экономики, Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева (ОГУ им. И.С. Тургенева), г. Орёл, Российская Федерация
zhuravleva_orel@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9065-5072>
SPIN-код: 2446-3170

^b студентка магистратуры Института экономики и управления, Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева (ОГУ им. И.С. Тургенева), г. Орёл, Российская Федерация
an.zubanova2606@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

^c студентка магистратуры Института экономики и управления, Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева (ОГУ им. И.С. Тургенева), г. Орёл, Российская Федерация
yulia080499@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 547/2021
Получена 07.10.2021
Получена в доработанном виде 16.10.2021
Одобрена 04.11.2021
Доступна онлайн 27.12.2021

УДК 330.35

JEL: D11, D31, E24, I32, J31

Аннотация

Предмет. Бедность населения со всеми особенностями и факторами ее проявления вызывает глубокие структурные проблемы, в разной степени влияющие на развитие национальной экономики.

Цели. Комплексное исследование категории «бедность населения» с помощью статистических данных. Выявление причин разрыва в уровне заработных плат российских и зарубежных специалистов. Определение факторов, которые оказывают наибольшее воздействие на развитие бедности работающего населения в России.

Методология. Использовались методы логического, статистического анализа.

Результаты. Рассмотрены подходы к определению бедности в России и других странах. Проанализированы абсолютная и относительная бедность в России, влияние прожиточного минимума на определение бедности, дана оценка состоянию номинальных и реальных доходов населения. Соотношение среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума сократилось на 17,9% за последнее десятилетие. Но бедность преодолена за этот период не была, так как в сравнении с зарубежными странами уровень среднедушевых доходов населения в России оказался невысоким, реальные доходы продолжают снижаться. Снижение заработных плат прослеживается как в пространственном, так

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта №19-010-00124А «Теория циклично-волнового развития современной экономики».

Ключевые слова:

бедность, бедность
 работающего населения,
 прожиточный минимум,
 потребительская
 корзина, минимальный
 размер оплаты труда

и во временном разрезе из-за продолжающейся пандемии коронавируса.
Выводы. Бедность населения в России является острой проблемой на протяжении многих лет. Явление бедности значительно снижает потребительский спрос, что приводит к формированию у россиян неудовлетворенных потребностей. Усугубление ситуации с бедностью в стране создает цепочку проблем, связанных с недоверием государственной политике в социальной и трудовой сферах, замедлением расширенного производства, увеличением социальной напряженности в обществе. Для качественного экономического роста необходимо, чтобы снижение бедности работающего населения было приоритетной задачей для государства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Журавлева Т.А., Зубанова А.Е., Сороквашина Ю.С. Проблемы бедности, включая бедность работающего населения в России // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2021. – Т. 20, № 12. – С. 2294 – 2312.
<https://doi.org/10.24891/ea.20.12.2294>

На протяжении всей истории развития экономической мысли меняются как определение понятия «бедность», так и мнения, касающиеся влияния бедности на национальную экономику. Так, А. Смит [1], Г. Спенсер [2] определяют бедность как закономерное соотношение социальных стандартов в обществе, которое рассматривается как положительное явление для экономики, стимулирующее ее развитие; Ж. Прудон, Ф. Гиддинс также считали бедность благом, не требующим вмешательства государства [3]. В работах П. Таундсена, сущность бедности характеризуется не только низкими доходами, но и степенью вовлеченности в общественную жизнь [4]. Похожее видение этого явления представил и А. Сен, определяя бедность как отсутствие базовых возможностей, а не просто низкие доходы. [5]. С начала 1990-х гг. в России исследователи стали все чаще изучать явление бедности. Так, Н.В. Чернина [6], М.А. Можина [7], И.А. Голосенко [8], Н.М. Римашевская [9, 10], Л.А. Гордон [11], С. Хорошев [12], В.В. Радаев [13], Л.С. Ржаницына [14], Т.В. Ярыгина [15], Е. Румянцева [16], Л.Н. Овчарова [17] в своих работах глубоко исследуют факторы возникновения бедности как социально-демографического явления в обществе.

Бедность населения – это социально-экономическое явление жизни, которое возникает из-за нехватки средств индивидов для удовлетворения первоочередных потребностей человека в еде, воде, одежде, наличии жилья и доступе к необходимым услугам, от которых также зависит качество жизни человека. В настоящее время наиболее распространенным и общим определением бедности в мире является удельный вес населения с доходами ниже национальной черты бедности¹.

¹ Гречина И.В., Гребенюк О.А. Проблема бедности среди работающего населения в мире // *Современные тенденции развития теории и практики управления в России и за рубежом: материалы VIII Международной научно-практической конференции*. Тамбов: ТГУ имени Г.Р. Державина, 2017. С. 67–72.

Говоря о России, мы сразу вспоминаем, что у нас огромная территория, мы наделены очень значительным потенциалом природных ресурсов, у нас есть ученые мировой известности, поэтому никто не решится назвать Россию бедной страной. Но при этом для России характерно явление бедности проживающего населения. Преломляя это явление под общероссийские условия проживания людей, тяжело воспринимать, что именно в российских реалиях проблема бедности весьма актуальна. Более того, к началу и с ходом пандемии коронавирусной инфекции в 2020–2021 гг. она усугубляется, что негативно отражается как на потребительском спросе в стране, так и на уровне потребления в целом.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) проанализировал восприятие явления «бедность» в российских реалиях. Так, по результатам проведенного опроса у большей доли населения бедность ассоциируется с долгами: для 70% россиян долги по коммунальным платежам и кредитам являются причиной отнесения человека к категории бедного. Для 30% опрошенного населения бедностью считается невозможность приобретения личного автомобиля или проведения отпуска за рубежом. Люди предпенсионного и пенсионного возрастов, по данным ВЦИОМ, составляют большую часть необеспеченного населения в России.

Чтобы говорить о бедности, надо определить ее критерии, то есть когда можно относить человека к бедной группе населения. В России минимальной чертой, ниже которой человек будет отнесен в данную группу, является показатель прожиточного минимума, который рассчитывается исходя из стоимости потребительской корзины и составлял на 1 января 2021 г. 11 653 руб., то есть 388,4 руб. в день. Прожиточный минимум тесно связан с потребительской корзиной. В категорию «потребительская корзина» включается определенная совокупность товаров (продовольственные и непродовольственные) и услуг (например, услуги ЖКХ), которые должны быть обязательно доступны каждому индивиду. Данная категория была введена как индикатор социально-экономического развития в России в середине 1990-х гг.

Главный элемент потребительской корзины – это минимальный набор продуктов питания для выживания индивида и незначительное выделение средств на непродовольственные товары и услуги. Состав потребительской корзины пересматривается каждые пять лет. При этом стоимость потребительской корзины не изменялась с 2017 г., оставаясь на уровне 2012 г., то есть величина потребительской корзины неизменна последние девять лет, поэтому представляется возможным предположить сознательное занижение ее стоимости². Значимость потребительской корзины для оценки бедности снизилась, так как она перестала обеспечивать физиологический уровень жизнедеятельности человека в России. К тому же структура потребительской корзины в российских реалиях также вызывает вопросы, ее состав и структура отличаются от зарубежных аналогов.

² Антонов С. Что такое прожиточный минимум и как его считают. URL: <https://journal.tinkoff.ru/living-wage>

Например, в состав потребительской корзины в России включаются молоко и молочные продукты, яйца, овощи и фрукты, хлеб и макароны, мясо, рыба, соль и пр., но отсутствуют кофе и шоколад как необязательные продукты. Кроме того, в российской потребительской корзине нет четкого перечня непродовольственных товаров и сроков их использования, а также обоснованного перечня необходимых для человека услуг. Потребительская корзина в России рассчитывается для нескольких категорий населения, поэтому для трудоспособного населения в ее состав включается и налог на доходы физических лиц³. Но стоит отметить, что состав потребительской корзины был закреплён в законе, действующем до 31 декабря 2021 г. и новой версии предложено не было. В качестве сравнения с российским вариантом потребительской корзины в США приводят продуктовый план (Food Plan) в четырех вариантах: экономный, низкий, средний и свободный. В экономном варианте продуктового плана американцы потребляют хлебобулочных изделий и круп в два раза больше, чем россияне, в три раза больше фруктов, но в четыре раза меньше сахара и в три раза меньше рыбы. В отличие от российского варианта в продуктовый план США включены полуфабрикаты, но как и в России потребительский минимум американцев не включает чая и кофе. Таким образом, потребительская корзина в существующем варианте себя изжила, поэтому в развитых странах уже давно отказались от этой категории в пользу «относительной» системы расчетов». В России с 2021 г. также предпринимались попытки перейти к данной системе и вести расчет прожиточного минимума по медианному доходу по стране⁴.

Например, в 2020 г. средний (медианный) доход в России составлял около 35 тыс. руб. Прожиточный минимум в стране должен составлять 44,2% от размера медианного дохода, то есть около 15 470 руб., что выше, чем установленный прожиточный минимум в 11 653 руб. К сожалению, более высокие ориентиры в установлении прожиточного минимума в стране не были реализованы, что не позволяет «подтолкнуть» рост зарплат наемного персонала в стране. Предполагаем, что это связано с тем, что при повышении прожиточного минимума в стране увеличится число бедных и эту проблему обойти не удастся.

Для поддержания уровня заработных плат рабочей силы в стране существует экономическая категория минимального размера оплаты труда (МРОТ) [18]. Уровень номинальной заработной платы не может быть ниже МРОТ, а уровень МРОТ должен быть выше уровня прожиточного минимума. С 1 января 2020 г. в России минимальный размер оплаты труда приравнивали к прожиточному минимуму. Но поскольку на 2020 г. прожиточный минимум составляет лишь 12 130 руб., то приравнивание МРОТ к прожиточному минимуму ситуацию с уровнем бедности в стране не улучшает.

³ О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: Федеральный закон от 03.12.2012 № 227-ФЗ.

⁴ Бедность в России будут считать по-новому. URL: <https://polit.ru/article/2020/12/23/bednostmetr/>

По данным Всемирного банка, критериальный уровень бедности составляет 1,9 долл. в день (около 133 руб.), а в США в пересчете на рубли (2020 г.) это 83 тыс. руб., то есть в 7,1 раза выше, чем в России⁵. Однако не только наличие определенного объема финансовых средств влияет на отнесение человека к категории бедных. Многое зависит от того, каков уровень жизни в стране и на что населению хватает имеющихся средств.

Проанализируем объемы бедности в России. Сразу следует отметить, что данные оценки далеко не однозначны: например, согласно данным ОЭСР в 2020 г. Россия по уровню бедности занимала 23-е место из 41, в то время как США находились на 37-м месте⁶.

Данные официальной российской статистики по оценке бедности представлены в *табл. 1*.

Как видно по данным Росстата, в России количество бедных с 2008 г. (период мирового кризиса, распространившегося и на экономику России) неуклонно снижается – на 17,8% в 2020 г. и 17,7% в 2021 г. Это абсолютная оценка бедности. Давая оценку показателю относительной бедности, можно отметить, что доля бедных в общей численности населения России также сокращается на 1,3% за 13 лет, что, на наш взгляд, не является существенным достижением за столь длительный период. Учитывая, что в российских реалиях бедность привязана к прожиточному минимуму, рассмотрим динамику изменения прожиточного минимума как основного критерия, который должен обеспечивать физиологический уровень для человека (*табл. 2*).

Согласно данным Росстата, величина прожиточного минимума населения, несмотря на ежегодную индексацию, отстает от темпов роста инфляции, что наблюдалось в 2014, 2016, 2018 и 2020 гг. Таким образом, при наличии инфляции уровень прожиточного минимума для населения изменялся гораздо более низкими темпами, что позволило занизить данную базовую величину, влияющую на показатель бедности. Явление бедности – это крайне негативная характеристика для социально-экономического развития государства и свидетельствует о том, что нет должного развития в стране, неэффективна система распределения, что может выступать барьером на пути динамичного развития.

Например, если в стране увеличивается доля бедных, то возрастает социальная напряженность в обществе, растут недовольство государством и предпринимательским сектором, что в конечном счете может привести к потере государственности. Кроме того, индивиды, попадающие в данную категорию, не могут получить достойного образования и соответствующей квалификации, медицинского обслуживания, что в целом приводит к застойной бедности,

⁵ Бедность в России будут считать по-новому. URL: <https://polit.ru/article/2020/12/23/bednostmetr/>

⁶ Там же.

охватывающей сразу несколько поколений. Государство в этом случае также несет потери, так как не получает квалифицированной рабочей силы, которая столь необходима для реализации технологического прорыва в экономике.

На наш взгляд, в российской экономике вообще сложилось гипертрофированное отношение к наемному труду, что, скорее, связано с тем, что Россия идет по пути развивающейся капиталистической державы.

Оценивая структуру ВВП по источникам доходов, среди которых оплата труда наемных работников, следует отметить, что на протяжении 27 лет, начиная с 1995 г. доля оплаты труда наемных работников составляла в ВВП России от 40% (1996 г.) до 51,3% в 1997 г. и 49,2% в 2020 г.⁷ На первый взгляд можно сделать вывод о том, что доля оплаты за труд весьма существенна. Но, сравнивая с развитыми странами, можно увидеть, что аналогичный показатель в других странах выше: 58–60% в Австрии, 59–60% в Германии, 63–61% в Испании⁸.

Объяснить причины этого явления можно тем, что российская экономика, продвигаясь по капиталистическому пути, активно реализует интересы бизнеса. Бизнес в рыночных условиях нацелен на максимальное извлечение прибыли любыми путями, поэтому пытается сократить себестоимость выпускаемой продукции, в том числе за счет оплаты вложенного труда. Учитывая, что в условиях пандемии российский бизнес имел проблемы, связанные с локдауном, снижением потребительского спроса, закрытостью границ для внешнеэкономической деятельности, что привело к снижению экспорта и импорта, невозможностью найти необходимые комплектующие, а также значительным их подорожанием, включая приобретение сырья, средств на повышение заработной платы наемному персоналу не находится.

С учетом принятия попыток бизнесом (а заодно и государством) по снижению расходов на оплату труда, начиная с 2014 г. (переломного периода, связанного с началом очередного кризиса в России) в российской экономике продолжается падение реальных доходов населения (*рис. 1*).

Согласно представленным данным по динамике доходов населения России можно отметить существенный рост денежных доходов населения Российской Федерации, но динамика темпов роста реальных денежных доходов населения и реальных располагаемых денежных доходов демонстрирует стагнацию.

Проведем сравнение уровня доходов населения с зарубежными странами по показателю соотношения среднедушевых доходов с чертой бедности по методике Всемирного банка. Так, для стран с усредненным доходом Всемирным банком принят показатель глобального уровня бедности на уровне 5,5 долл. в день. На

⁷ Неравенство и бедность. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723?print=1>

⁸ Доля рабочей силы в ВВП, включая заработную плату и трансферты на социальную защиту. URL: <https://w3.unece.org/SDG/ru/Indicator?id=30>

основе данного показателя составлен рейтинг первых 10 стран по соотношению среднедушевых доходов и черты бедности и РФ в сравнении с ними (*рис. 2*).

Методика Всемирного банка позволяет оценить соотношение доходов и черты бедности в РФ на уровне 560,9%, однако в сравнении со странами – лидерами по доходам населения данный показатель крайне незначителен.

Согласно представленным данным в России среднедушевые доходы населения опережают уровень бедности по методике Всемирного банка в 5,6 раза, что на первый взгляд кажется существенным достижением. Но в сравнении с другими странами очевидно существенное отставание. Так, Австрия по данному показателю обгоняет Россию в 4,56 раза, Швеция – в 4,96 раза, Дания – в 5,62 раза и Лихтенштейн – в 10,34 раза. Кроме того, из 195 стран, по которым представлены данные, Россия занимает 65-е место, что свидетельствует о низком уровне доходов страны и уровня жизни населения.

По методологии Росстата соотношение среднедушевых доходов населения с величиной прожиточного минимума (что является критерием бедности) сократилось на 17,9% в период 2010–2020 гг. и составило 315,4% в 2019 г.⁹. Таким образом, бедность в России за последнее десятилетие не была преодолена и в сравнении с зарубежными странами уровень доходов населения в России оказался невысоким.

Другой не менее заметной проблемой для России являются низкие заработные платы работающего населения. Рассмотрим средний уровень заработной платы работников организаций в России и в других странах по данным Международной организации труда (МОТ) на *рис. 3*.

Согласно данным исследования МОТ, которое проводилось в более чем 80 странах мира с экономикой, характеризующейся стабильностью или успешным развитием, в десятку лидеров по величине заработной платы вошли страны, представленные на *рис. 3*. Россия в данном рейтинге занимает 54-е место с показателем 788 долл. в месяц, что почти в восемь раз меньше среднего уровня оплаты труда в Швейцарии. Таким образом, мы можем констатировать значительное отставание российских зарплат от уровня ведущих держав. Более того, проблемы с бедностью рабочего населения прослеживаются не только в пространственном, но и временном разрезе. По данным МОТ, вследствие кризиса, вызванного пандемией COVID-19, падение уровня оплаты труда неизбежно приведет к распространению бедности и социально-экономической нестабильности в глобальных масштабах в ближайшем будущем.

На *рис. 4* представлен среднемесячный уровень заработной платы по видам экономической деятельности в России в 2020 г.

⁹ Неравенство и бедность. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723?print=1>

В настоящее время наиболее пострадавшими в результате последнего кризиса, вызванного пандемией, являются отрасли культуры, отдыха, спорта и развлечений, образования, торговли, транспорта и связи. В промышленности, финансовом и IT-секторах некоторым компаниям удалось достичь сверхприбылей, однако бизнес в любой сфере не стремится к повышению оплаты труда наемных работников, что является ключевым фактором роста бедности населения страны, включая работающее население. Согласно представленным данным, разрыв в зарплате по различным видам экономической деятельности в России составляет 3,3 раза, что весьма существенно.

Однако, несмотря на то, что отдельные сферы и зарплаты сотрудников находятся под пристальным вниманием Президента и Правительства РФ, так как заложены в приоритетные проекты страны, все же существует огромный разрыв между ними в сравнении с аналогичными специалистами других стран (*табл. 3*).

Существует огромный разрыв в уровне заработной платы российских работников и соответствующего персонала развитых стран. Представители таких важных профессий, как врачи и педагоги, в России получают в разы меньше, нежели в странах Европы или США. К примеру, зарплата инженера в Европе составляет около 40 000 евро в год, в России на 2021 г. – 6 544 евро.

Действительно, парадоксальная ситуация сложилась с уровнем заработных плат в российской экономике: россияне, работая, получают низкую оплату за вложенный труд, уровень которой не позволяет удовлетворять многие потребности и покупать качественные продукты, одежду и обувь. Приходится экономить на качестве этих товаров или приобретать их как можно реже¹⁰.

Низкие зарплаты характерны и для работников бюджетной сферы, и для коммерческого сектора экономики. Не испытывают проблем с уровнем заработной платы государственные чиновники (особенно федерального уровня), работники силовых ведомств (армия, прокуратура, полиция, ФСБ и др.) и руководители (заместители) организаций и компаний, а также представители отдельных профессий (артисты, спортсмены). Все остальные работники, как правило, имеют проблемы с доходом, так как уровень выплачиваемой заработной платы особенно в посткризисный период 2014–2020 гг. не позволяет удовлетворять целый спектр потребностей: расходы на приобретение непродовольственных товаров (одежда, обувь) сократились на 27,2% в 2020 г. к 2010 г., расходы на образование – на 12,4%, расходы на отдых (туризм) – на 5,2%, на гостиницы и рестораны – на 16,3%, расходы на приобретение предметов домашнего обихода – на 3,4%, затраты на услуги связи – на 14,4%. Но при этом у россиян в этот период выросли расходы на питание – с 32,1% (2010 г.) до 34,2% (2020 г.), что является неблагоприятным фактором, указывающим на то, что жизнь в нашей стране становится дороже и не

¹⁰ Сенков В.В. России основная проблема – бедность работающего населения.
URL: <https://fedpress.ru/expert-opinion/2391042>

все могут позволить себе приобрести необходимое вследствие такого явления, как бедность [19]. Надо учитывать и то, что структура питания россиян меняется, предпочтение отдается более дешевым продуктам.

В качестве подтверждения неудовлетворенностью уровнем заработной платы в России служат опросы ВЦИОМ. В 2019 г., согласно данным опросам, для безбедной жизни россиянам необходимо зарабатывать более 90 тыс. руб., в 2021 г. эта цифра возросла до 158 тыс. руб. для жителей регионов, для жителей столиц – 175 тыс. руб. В 2019 г. 26% респондентов ответили, что их желаемый доход составляет от 100 тыс. до 200 тыс. руб. В 2021 г. более 19% респондентов хотели бы получать более 150 тыс. руб. Но желания значительно расходятся с реальностью – средняя заработная плата в РФ, по данным биржевого портала Take-Profit, составила 56 614 руб. на апрель 2021 г. Из этого следует, что россияне недовольны уровнем заработной платы. Это подтверждается проведенным исследованием «Работа.ру»: 56% всех респондентов считают свои зарплаты низкими, а довольными своими доходами оказались лишь 19% опрошенных¹¹.

Таким образом, в России одним из факторов, тормозящих уровень потребительского спроса, являются бедность населения, а также низкие заработные платы работающего населения. Снижение потребительского спроса оказывает влияние на формирование у российского населения неудовлетворенных потребностей (жилье, автомобили, отдых), что сказывается на уровне доверия правительству, заставляет задуматься о трудовой миграции и переезде в другие страны, способные обеспечить более высокий уровень жизни. Кроме того, эта проблема оказывает крайне негативное влияние на границы по расширенному воспроизводству (зачем наращивать производство, если товары внутри страны не покупаются), а также на рождаемость в стране (кризисное состояние экономики обуславливает снижение уровня жизни населения, сокращение рождаемости и рост смертности россиян вследствие коронавирусной инфекции и возникших последствий). Еще одним негативным проявлением низкого уровня заработной платы является снижение мотивации к труду, в том числе официальная задействованность. Все обозначенные позиции формируют комплекс системных взаимообусловленных проблем в российской экономике, которые необходимо будет решать, если национальной экономикой будет взят курс на качественный экономический рост, обеспечивающий прорыв в лидеры мирового развития.

¹¹ Вдвое больше средней: какую зарплату хотят россияне.

URL: <https://www.gazeta.ru/business/2020/01/27/12930302.shtml>

Таблица 1**Оценка состояния бедности в российской экономике в 2008–2020 гг.****Table 1****Assessment of poverty in the Russian economy in 2008–2020**

Год	Численность бедных, млн чел. (абсолютная бедность)	Изменение к предшествующему периоду	Доля бедных в общей численности населения, % (относительная бедность)	Темп роста к предшествующему периоду, %
2008	19	–	13,4	–
2010	17,7	–1,3*	12,5	93,3*
2012	15,4	–2,3*	10,7	85,6*
2013	15,5	0,1	10,8	100,9
2014	16,3	0,8	11,3	104,6
2015	19,6	3,3	13,4	118,6
2016	19,4	–0,2	13,2	98,5
2017	18,9	–0,5	12,9	97,7
2018	18,4	–0,5	12,6	97,7
2019	18,1	–0,3	12,3	97,6
2020	17,8	–0,3	12,1	98,4
2021, два квартала	17,7	–0,1	12,1	100

* Расчет показателя приведен к предшествующему периоду, который равен двум годам.

Источник: авторская разработка по данным Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 2**Оценка прожиточного минимума населения в российской экономике в 2008–2020 гг., руб.****Table 2****Assessment of minimum subsistence level in the Russian economy in 2008–2020, RUB**

Год	Прожиточный минимум	Темп роста к предшествующему периоду, %	Индекс потребительских цен (инфляция)	Опережение темпа инфляции над темпами роста прожиточного минимума	Прожиточный минимум с учетом инфляции	Обесценивание прожиточного минимума
2008	4 593	–	113,3	–	4 053,8	–539,2
2010	5 688	123,8*	108,8	–15	4 594,6	–1 093,4
2012	6 510	114,5*	106,6	–7,9	6 106,9	–403,1
2013	7 306	112,2	106,5	–5,7	6 860,1	–445,9
2014	8 050	110,2	111,4	1,2	7 226,2	–823,8
2015	9 701	120,5	112,9	–7,6	8 592,6	–1 108,4
2016	9 828	101,3	105,4	4,1	9 324,5	–503,5
2017	10 088	102,6	102,5	–0,1	9 842	–246
2018	10 287	102	104,3	2,3	9 862,9	–424,1
2019	10 890	105,9	103	–2,9	10 572,8	–317,2
2020	11 312	103,9	104,9	1	10 783,6	–528,4

* Расчет показателя приведен к предшествующему периоду, который равен двум годам.

Источник: авторская разработка по данным Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 3**Сопоставление заработной платы в России с развитыми странами по ряду профессий (2021 г.)****Table 3****Wages in Russia as compared with developed countries in a number of occupations (2021)**

Профессия	Россия руб. в месяц	руб. в год	долл. в год	евро в год	Европейские страны, евро в год	США, Канада, долл. в год
Врач	50 638	607 656	8 335	7 033	От 50 000	195 000
Педагог	39 746	476 952	6 543	5 520	От 36 000	От 50 000
Инженер	47 115	565 380	7 756	6 544	От 40 000	От 86 000
Управляющий	53 923	647 076	8 876	7 489	От 35 000	–
Банковский работник	119 315	1 431 780	19 640	16 572	От 30 000	От 60 000
Архитектор	52 132	625 584	8 581	7 241	От 37 000	115 000
Программист	120 000	1 440 000	19 753	16 667	От 52 000	95 000

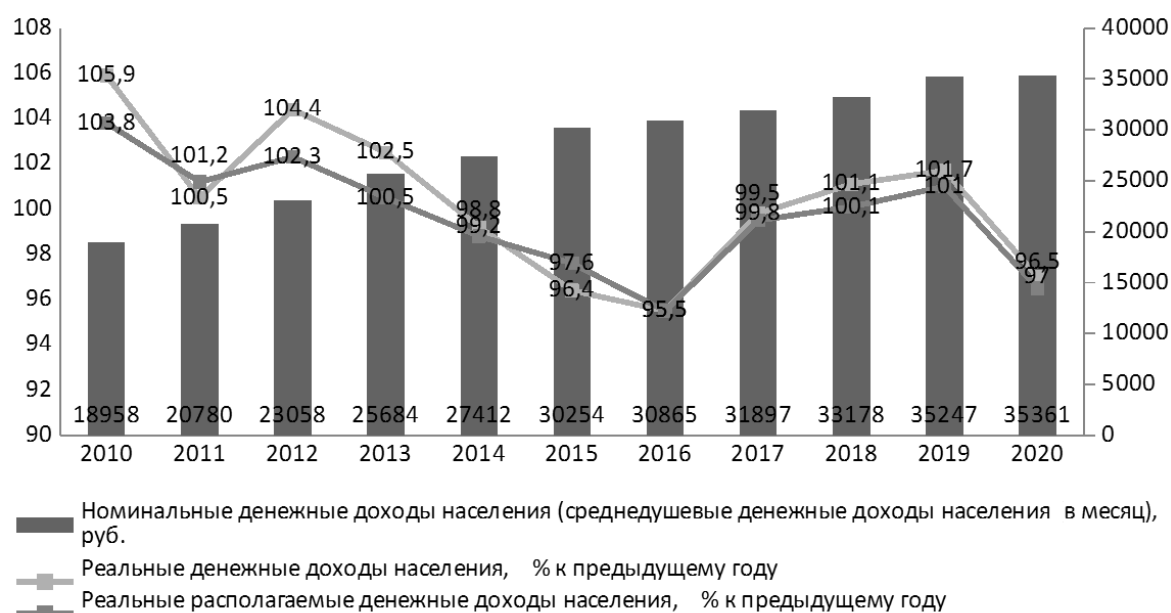
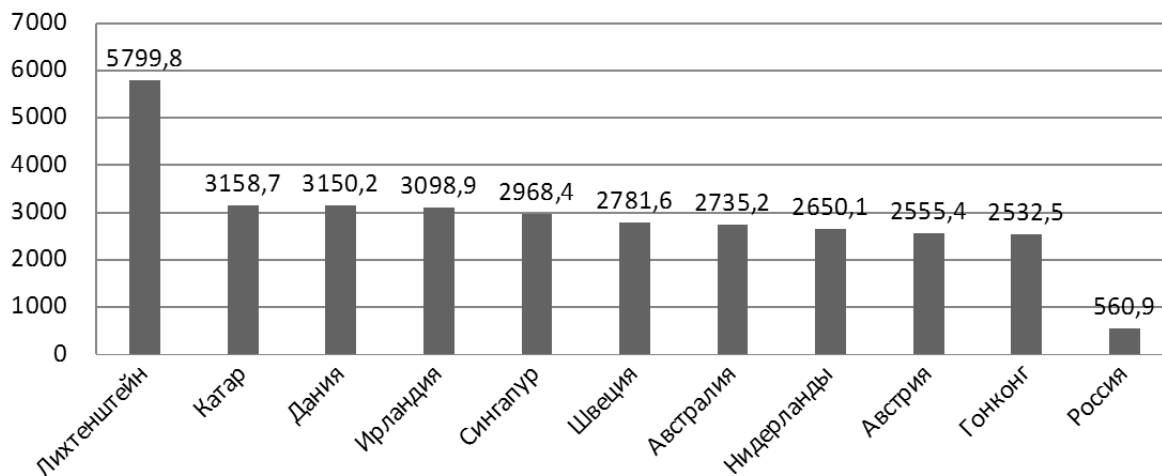
Источник: авторская разработка по данным новостных порталов зарубежных стран*Source:* Authoring, based on the data of news portals from foreign countries**Рисунок 1****Состояние номинальных и реальных доходов населения в экономике России в 2010–2020 гг.****Figure 1****Status of nominal and real household earnings in the Russian economy in 2010–2020***Источник:* авторская разработка по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data

Рисунок 2

Оценка покупательной способности населения Российской Федерации в сравнении с зарубежными странами, %

Figure 2

Evaluation of household purchasing power in the Russian Federation in comparison with foreign countries, percentage



Источник: авторская разработка по данным Всемирного банка

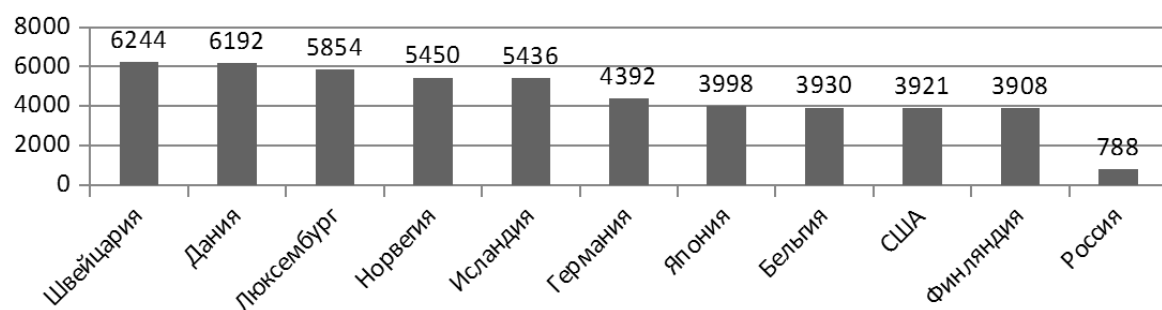
Source: Authoring, based on the World Bank data

Рисунок 3

Средний уровень заработной платы работников организаций в передовых зарубежных странах и в Российской Федерации за 2020 г., долл. в месяц

Figure 3

Average salary level of employees of organizations in advanced economies and the Russian Federation for 2020, USD per month



Источник: авторская разработка по данным Международной организации труда

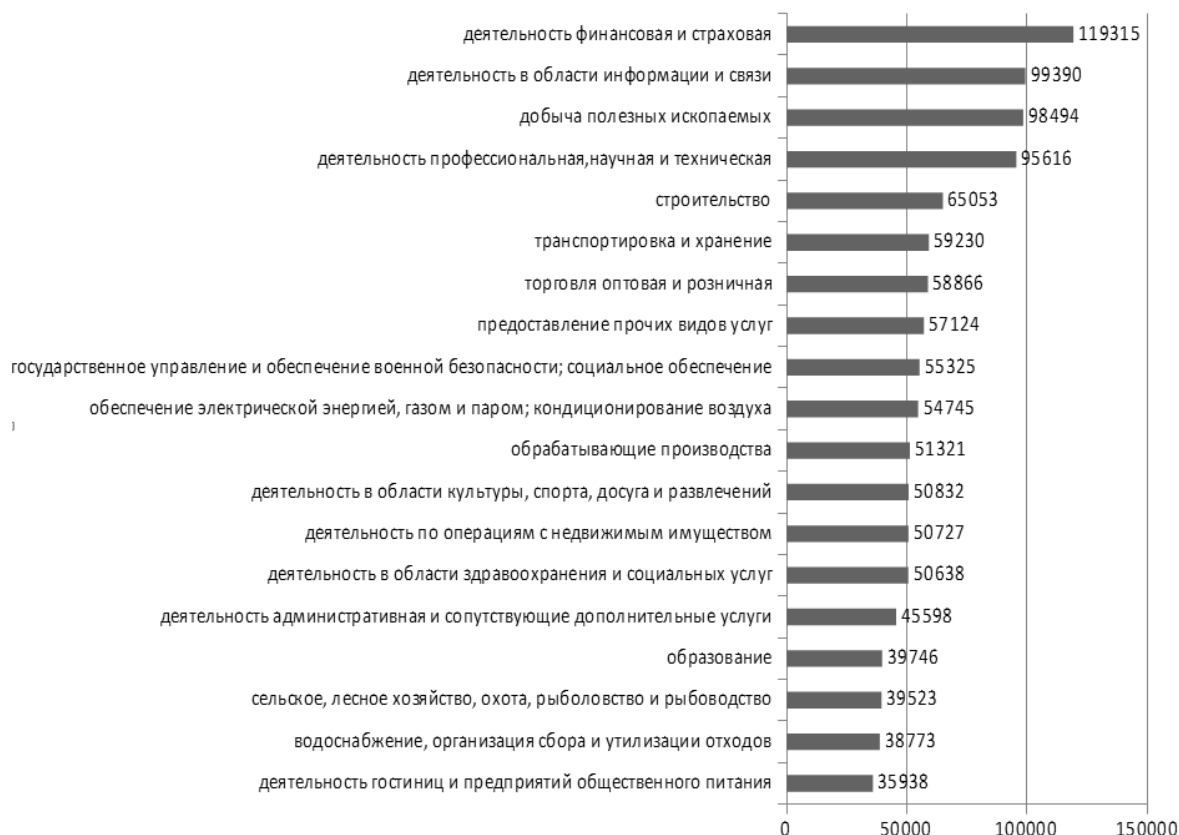
Source: Authoring, based on the International Labor Organization data

Рисунок 4

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по сферам экономической деятельности в России в 2020 г., руб.

Figure 4

Average monthly nominal salary of employees of organizations by economic activity in Russia in 2020, RUB



Источник: авторская разработка по данным Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Список литературы

1. Кулакова С.В., Гродская Г.М. Концептуальные подходы к исследованию бедности населения // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2020. № 10-2. С. 131–134. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-k-issledovaniyu-bednosti-naseleniya>
2. Спенсер Г. Социальная статика. Изложение социальных законов, обуславливающих счастье человечества. Киев: Гама-Принт, 2013. 496 с.
3. Сычева В.С. Измерение уровня бедности: история вопроса // *Социологические исследования*. 1996. № 3. С. 141–149. URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/690/150/1217/019Sycheva.pdf>

4. *Townsend P.* Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living. Berkeley, University of California Press, 1979.
5. *Sen A.K.* Poverty: An Ordinal Approach to Measurement. *Econometrica*, 1976, vol. 44, iss. 2, pp. 219–231. URL: <https://doi.org/10.2307/1912718>
6. *Чернина Н.В.* Бедность как социальный феномен российского общества // Социологические исследования. 1994. № 3. С. 54–61.
URL: https://ecsocman.hse.ru/data/670/235/1217/008_chernina.pdf
7. *Можина М.А.* Методические вопросы определения прожиточного минимума // Экономист. 1993. № 2. С. 87–95.
8. *Голосенко И.А.* Нищенство как социальная проблема // Социологические исследования. 1996. № 7. С. 27–35.
URL: https://ecsocman.hse.ru/data/131/015/1220/004_Golosenko_27-35.pdf
9. *Римашевская Н.М.* Социальные последствия экономических трансформаций в России // Социологические исследования. 1997. № 6. С. 55–65.
URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/501/178/1217/006.RIMASHEVSKAYA.pdf>
10. *Римашевская Н.М., Мигранова Л.А.* Социально-экономическое неравенство в России // Народонаселение. 2016. № 3. С. 17–33.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskoe-neravenstvo-v-rossii>
11. *Гордон Л.А.* Бедность, благополучие: противоречивость материальная дифференциация в 1990-е годы // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 5–21. URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/161/327/1218/002gORDON.pdf>
12. *Хорошев С.* Особенность российской бедности // Финансовый контроль. 2004. № 5. С. 23–26.
13. *Радаев В.В.* Работающие бедные: велик ли запас прочности // Экономическая социология. 2000. № 1. С. 12–14.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rabotayuschie-bednye-velik-li-zapas-prochnosti>
14. *Ржаницина Л.С.* Бедность в Москве: методы измерения, оценки уровня и пути снижения // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 2. С. 64–84. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bednost-v-moskve-metody-izmereniya-otsenki-urovnya-i-puti-snizheniya>
15. *Ярыгина Т.В.* Бедность в богатой России // Общественные науки и современность. 1994. № 2. С. 25–35.
URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/489/866/1217/003Yarygina.pdf>

16. Румянцева Е. Бедность как глобальная проблема // *Мировая экономика и международные отношения*. 2003. № 2.
URL: <https://www.imemo.ru/publications/periodical/meimo/archive/2003/2/social-affairs/poverty-as-a-global-problem>
17. Овчарова Л.Н. Предложения для стратегии содействия сокращению бедности в современной России // *Уровень жизни населения регионов России*. 2012. № 10-11. С. 78–89.
18. Кравцевич С.В. Влияние минимального размера оплаты труда на воспроизводство рабочей силы на российском рынке труда // *Национальная ассоциация ученых*. 2020. Т. 2. № 59. URL: <https://national-science.ru/vliyanie-minimalnogo-razmera-oplaty-truda-na-vosproizvodstvo-rabochej-sily-na-rossijskom-rynke-truda-34-38/>
19. Журавлева Т.А., Зубанова А.Е. Анализ потребления домохозяйств в России в условиях цикличности // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2021. Т. 17. Вып. 6. С. 1008–1028. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.6.1008>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

POVERTY ISSUES, INCLUDING THE WORKING POVERTY IN RUSSIA

Tat'yana A. ZHURAVLEVA ^{a,*},

Anastasiya E. ZUBANOVA ^b,

Yuliya S. SOROKVASHINA ^c

^a Orel State University named after I.S. Turgenev (OSU),
Orel, Russian Federation
zhuravleva_orel@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9065-5072>

^b Orel State University named after I.S. Turgenev (OSU),
Orel, Russian Federation
an.zubanova2606@yandex.ru
ORCID: not available

^c Orel State University named after I.S. Turgenev (OSU),
Orel, Russian Federation
yulia080499@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 547/2021
Received 7 October 2021
Received in revised form
16 October 2021
Accepted 4 Nov 2021
Available online
27 December 2021

JEL classification: D11,
D31, E24, I32, J31

Keywords: poverty,
working poverty,
minimum subsistence
level, consumer basket,
minimum wage

Abstract

Subject. The poverty of the population with all features and factors of its manifestation causes deep structural problems that affect the development of the national economy.

Objectives. The aim of the study is a comprehensive analysis of the poverty of the population category, using statistical data, identification of causes of the gap in the level of salaries of Russian and foreign specialists, determination of factors that have the greatest impact on the development of working poverty in Russia.

Methods. The study draws on methods of logical and statistical analysis.

Results. We considered approaches to the definition of poverty in Russia and other countries, analyzed absolute and relative poverty in Russia, the impact of subsistence minimum on the definition of poverty, assessed nominal and real incomes of the population. The ratio of the average per capita income of the population and the subsistence minimum decreased over the past decade, however, the poverty was not overcome during this period. The per capita income in Russia turned out to be low, real incomes continue to decline. Due to the ongoing coronavirus pandemic, a decline in wages can be traced, both in space and in time.

Conclusions. Worsening the poverty situation in the country creates a chain of problems related to the distrust of the State policy in the social and labor spheres, expanded production slowdown, an increase in social tension in the society. A reduction of working poverty should be a priority task for the State.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Zhuravleva T.A., Zubanova A.E., Sorokvashina Yu.S. Poverty Issues, Including the Working Poverty in Russia. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2021, vol. 20, iss. 12, pp. 2294–2312.
<https://doi.org/10.24891/ea.20.12.2294>

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) as part of project № 19-010-00124A, *Theory of Cyclical-Wave Development of Modern Economy*.

References

1. Kulakova S.V., Grodskaya G.M. [Conceptual approaches to poverty study] *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2020, no. 10-2, pp. 131–134.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-k-issledovaniyu-bednosti-naseleniya> (In Russ.)
2. Spenscr H. *Sotsial'naya statika. Izlozhenie sotsial'nykh zakonov, obuslavlivayushchikh schast'e chelovechestva* [Social Statics: The Conditions Essential to Human Happiness Specified, and the First of Them Developed]. Kiev, Gama-Print Publ., 2013, 496 p.
3. Sycheva V.S. [Measuring the level of poverty: Background]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 1996, no. 3, pp. 141–149.
URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/690/150/1217/019Sycheva.pdf> (In Russ.)
4. Townsend P. *Poverty in the United Kingdom: A Surrey of Household Resources and Standards of Living*. Berkeley, University of California Press, 1979.
5. Sen A.K. Poverty: An Ordinal Approach to Measurement. *Econometrica*, 1976, vol. 44, iss. 2, pp. 219–231. URL: <https://doi.org/10.2307/1912718>
6. Chernina N.V. [Poverty as a social phenomenon of Russian society]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 1994, no. 3, pp. 54–61.
URL: https://ecsocman.hse.ru/data/670/235/1217/008_chernina.pdf (In Russ.)
7. Mozhina M.A. [Methodological issues of determining the subsistence minimum]. *Ekonomist*, 1993, no. 2, pp. 87–95. (In Russ.)
8. Golosenko I.A. [Beggary as a social problem]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 1996, no. 7, pp. 27–35.
URL: https://ecsocman.hse.ru/data/131/015/1220/004_Golosenko_27-35.pdf (In Russ.)
9. Rimashevskaya N.M. [Social consequences of economic transformations in Russia]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 1997, no. 6, pp. 55–65.
URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/501/178/1217/006.RIMASHEVSKAYA.pdf> (In Russ.)
10. Rimashevskaya N.M., Migranova L.A. [Socio-economic differentiation in Russia]. *Narodonaselenie = Population*, 2016, no. 3, pp. 17–33.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskoe-neravenstvo-v-rossii> (In Russ.)
11. Gordon L.A. [Poverty, well-being, inconsistency and material differentiation in the 1990s]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Sciences and Contemporary World*, 2001, no. 3, pp. 5–21.
URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/161/327/1218/002gORDON.pdf> (In Russ.)
12. Khoroshev S. [The peculiarity of Russian poverty]. *Finansovyi kontrol' = Financial Control*, 2004, no. 5, pp. 23–26. (In Russ.)
13. Radaev V.V. [Working poor: is the safety margin high?]. *Ekonomicheskaya sotsiologiya = Journal of Economic Sociology*, 2000, no. 1, pp. 12–14.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rabotayuschie-bednye-velik-li-zapas-prochnosti> (In Russ.)
14. Rzhantsina L.S. [Poverty in Moscow: The methods of measurement, the assessments of level and ways of reduction]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk = Bulletin of the IE RAS*, 2018, no. 2, pp. 64–84.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bednost-v-moskve-metody-izmereniya-otsenki-urovnya-i-puti-snizheniya> (In Russ.)
15. Yarygina T.V. [Poverty in Rich Russia]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Sciences and Contemporary World*, 1994, no. 2, pp. 25–35.
URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/489/866/1217/003Yarygina.pdf> (In Russ.)
16. Rumyantseva E. [Poverty as a Global Problem]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2003, no. 2. URL: <https://www.imemo.ru/publications/periodical/meimo/archive/2003/2/social-affairs/poverty-as-a-global-problem> (In Russ.)
17. Ovcharova L.N. [Proposals for a strategy to promote poverty reduction in modern Russia]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Level of Life of the Population of Regions of Russia*, 2012, no. 10–11, pp. 78–89. (In Russ.)
18. Kravtsevich S.V. [The impact of the minimum wage on the reproduction of the labour force in the Russian labour market]. *Natsional'naya assotsiatsiya uchenykh*, 2020, vol. 2, no. 59. (In Russ.)
URL: <https://national-science.ru/vliyanie-minimalnogo-razmera-oplaty-truda-na-vosproizvodstvo-rabochej-sily-na-rossijskom-rynke-truda-34-38/>
19. Zhuravleva T.A., Zubanova A.E. [Analyzing households' consumption in Russia through cyclicity]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 6, pp. 1008–1028. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.6.1008>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.