

СУВЕРЕНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Валерий Константинович ЗАХАРОВ

доктор физико-математических наук, профессор механико-математического факультета,
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация
zakharov_valeriy@list.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1526-782X>
SPIN-код: 7199-2237

История статьи:

Рег. № 407/2021
Получена 14.07.2021
Получена в
доработанном виде
24.07.2021
Одобрена 06.08.2021
Доступна онлайн
30.09.2021

УДК 330.1

JEL: E23

Ключевые слова:

экономический
суверенитет,
эгоистический код,
альтруистический код,
вольная экономическая
система, указная
экономическая система,
гармоничность
двухсистемной
экономики

Аннотация

Предмет. За время перестройки Россия не смогла стать суверенной державой и попала под внешнее управление во всех сферах своего бытия. Начиная примерно с 2007 г. Россия смогла постепенно восстановить свой суверенитет в политической и военной сферах. Однако нельзя долго удерживать политическую и военную суверенность без обретения самостоятельности в экономической сфере и без обеспечения независимости от любых колебаний мировой экономической конъюнктуры. Поэтому насущной задачей для современной России является укрепление ее экономического суверенитета.

Цели. Рассмотреть возможность укрепления экономического суверенитета России посредством воссоздания двухсистемной гармоничности ее экономики, полностью разрушенной в XX в.

Методология. Используется развитое автором историко-памятное представление об упорядоченности человеческого бытия, позволившее заложить основы (промежуточной между социальной философией и отдельными общественными и гуманитарными науками) объяснительно-предсказательной науки об упорядоченности человеческого бытия, называемой номологией (от греческого слова «номос», означающего «упорядоченность, устроенность, причинность», в противовес хаосу, как произвольности, разладности, случайности). Согласно этому представлению, истоки которого содержатся в знаменитых работах К.Р.Э. Хартманна по социальной философии и К.Г. Юнга по социальной психологии, настоящее и будущее человеческого бытия упорядочивается (воспроизводится и обновляется) отражением всего прошлого бытия в общественной исторической памяти, как сознательной, так и подсознательной. Эта общественная историческая память ограничивает и произвольность, и предопределенность будущего бытия каждого общества. Это представление позволяет найти исторически выверенный баланс между субъективными желаниями и объективными возможностями при защите российских национальных интересов.

Результаты. Рассмотрены глубинные психосоциальные основы экономической деятельности. Обосновано, что склонность к гармонии эгоизма и альтруизма является извечной принадлежностью общества. Показывается, что социопсихическая двухкодовая синтетичность любой деятельности общества в применении к хозяйственной деятельности устроенного и управляемого общества порождает естественную синтетичность указной (государственно-плановой) и вольной (рыночной) хозяйственной деятельности.

Выводы. Экономический суверенитет можно укрепить посредством воссоздания в современной России двухсистемной гармоничности ее экономики, полностью разрушенной в XX в. Обоснованы главные

экономические и управленческие меры, которые необходимо предпринять для воссоздания указной экономической системы, дополнительной к воссозданной в результате перестройки вольной экономической системе. Необходимо гармоничное взаимодействие систем посредством государственного заказа на предприятиях всех форм собственности и соответствующего казначейского денежного сопровождения.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Захаров В.К. Суверенизация российской экономики // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2021. – Т. 20, № 9. – С. 1623 – 1652.
<https://doi.org/10.24891/ea.20.9.1623>

Введение

За время революционных преобразований 1991–1993 гг., уклончиво названных перестройкой, Россия не смогла стать суверенной державой и попала под внешнее управление во всех сферах своего бытия. Начиная примерно с 2007 г., Россия смогла постепенно восстановить свой суверенитет в политической и военной сферах¹ [1]. Однако нельзя долго удерживать политическую и военную суверенность без обретения самостоятельности в экономической сфере [2] и без обеспечения независимости от любых колебаний мировой экономической конъюнктуры [3]. Поэтому насущной задачей для современной России является восстановление и укрепление ее экономического суверенитета. Это отражено в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации²: «На фоне реализации целенаправленной политики по сдерживанию Российской Федерации жизненно важное значение для нашей страны приобретают укрепление ее суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности, защита традиционных духовно-нравственных основ российского общества, обеспечение обороны и безопасности, недопущение вмешательства во внутренние дела Российской Федерации».

Наше исследование посвящено описанию одной из возможностей такого укрепления посредством воссоздания двухсистемной гармоничности экономики России, полностью разрушенной в XX в. Именно воссоздание указной (государственно управляемой) экономической системы, дополнительной к воссозданной в результате перестройки вольной (рыночной) экономической системе, позволит России обрести свой полноценный экономический суверенитет и обеспечить свою экономическую защищенность и безопасность, невозможные при наличии единственной экономической системы, вписанной в мировой рынок [3]. Наложение на Россию экономических санкций ясно показало, что никакими

¹ Захаров В.К. Укрепление российского суверенитета путем ограничения внешнего управления // Проблема суверенности современной России: материалы Всероссийской научно-общественной конференции. М.: Наука и политика, 2014. С. 523–532.

² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400.

(внешне) правовыми упованиями на справедливость мирового рынка этот суверенитет не обеспечить.

Статья состоит из четырех частей.

В первой (исходной) части рассматриваются глубинные психологические основы экономической деятельности. Описываются два важнейших полярных социопсихических (архе)кода поведения, присутствующие в каждом бытийном (многопоколенном) обществе в неразрывном соединении (синтезе): код обращенности к себе (эгоистический код) и код причастности к обществу (альтруистический код). Обосновывается, что склонность к гармонии эгоизма и альтруизма является извечной принадлежностью такого общества, поскольку двухкодовое общество обладает важнейшим естественным свойством и преимуществом, которого нет у любого, даже временно успешного однокодового общества, а именно это общество представляет собой систему, обладающую простейшей и в то же время чрезвычайно действенной динамичной адаптивностью к изменениям своей содержательной среды.

Во второй (следственной) части показывается, как социопсихическая двухкодовая синтетичность любой деятельности бытийного общества в применении к хозяйственной деятельности номового (устроенного и управляемого) общества порождает естественную соответствующую двухкодовую синтетичность его хозяйственной деятельности. А именно в применении к такому обществу и к его хозяйственной деятельности в указанных социопсихических кодах выделяются соответствующие экономические коды: код указной (государственно-плановой) хозяйственной деятельности и код вольной (рыночной) хозяйственной деятельности. На основе этих кодов в каждом исторически успешном номе сами собой естественно создаются две соответствующие системы хозяйственной деятельности, и вся хозяйственная система такого нома представляет собой синтез (неразрывное соединение) указной и вольной систем.

Хозяйственно двухсистемно синтетичный ном обладает следующим важнейшим естественным свойством и преимуществом, которого нет у любого, даже временно успешного хозяйственно односистемного нома. Он представляет собой систему, обладающую простейшей и в то же время чрезвычайно действенной динамичной адаптивностью к изменениям своей содержательной (внутренней и внешней) среды.

В третьей (исторической) части кратко описывается, как двухсистемная экономическая гармоничность создавалась в условиях исторической России и как в XX в. происходило разрушение этой гармоничности, достигнутой к концу XIX в. Созданная в СССР односистемная указная экономика, хотя и приходила постепенно в упадок к началу 1980-х гг., но тем не менее оставалась суверенной в рамках мирного сосуществования мировой системы капитализма и мировой системы

социализма. Созданная в перестроечной России односистемная вольная экономика изначально создавалась как не суверенная составная часть мировой экономики, находящаяся на самых нижних сырьевых этажах мирового разделения труда. Тем самым, перейдя к односистемной вольной, но не суверенной экономике, Россия потеряла всякую возможность к собственному экономическому бытию и развитию в соответствии со своими национальными интересами. А без такого развития невозможен и долговременный политический суверенитет.

Обретение экономического суверенитета стало жизненно необходимым в текущих условиях необыкновенно возросшего внешнего давления на Россию в целях передачи ее разведанных и еще неисчерпанных природных ресурсов под контроль панамериканского геополитического и геоэкономического мира [4–6].

Поэтому в четвертой (основной) части показывается, как этот утраченный экономический суверенитет можно было бы постепенно обрести посредством воссоздания в современной России двухсистемной гармоничности ее экономики. Обосновываются главные экономические и управленческие меры, которые необходимо предпринять для воссоздания указной экономической системы, дополнительной к воссозданной в результате перестройки вольной экономической системе. Описывается необходимое гармоничное взаимодействие вольной и указной систем посредством государственного заказа на предприятиях всех форм собственности и посредством соответствующего казначейского денежного сопровождения.

I. Психологические основы синтетичной деятельности в бытийном обществе

Бытийное общество и его типы бытия. Под бытийным (иначе – многопоколенным) обществом (на рассматриваемом временном промежутке) будем понимать любое системное (человеческое) общество, обладающее следующими свойствами:

- пространственно-населенческие (территориально-популяционные) свойства личности общества населяют и удерживают в течение этого временного промежутка определенное пространство (область обитания), имеют возможность рожденческого скрещивания внутри своей совокупности и имеют возможность последующего воспитания появляющегося потомства до взрослого состояния;
- содержательно-приспособительные (субстанционально-адаптационные) свойства – система общества является инерционной динамической системой (на неограниченном промежутке времени от всего прошлого до конца рассматриваемого временного промежутка) относительно наследования и воспроизведения своего прежнего бытия и относительно обновления своего бытия.

Прошедшее или настоящее объединенное (вещественное или мысленное) бытие любого (бытийного) общества может быть сведено к отдельным (то есть выделяющимся, явно различимым) совокупностям, называемым далее типами (видами, способами) бытия (жизнедеятельности)³. Чтобы выделить отдельный тип бытия, нужно сначала задать общий вопрос: «Что члены общества делали или делают в своей жизни?», а затем дать на него какой-нибудь частный ответ. Число типов бытия велико, но обозримо для практического перечисления.

Описанные в человеческой истории типы бытия всегда имеют особые названия. Например, «мыслить», «гневаться», «подчиняться», «строить сооружение», «жить в семье», «жить в государстве», «присваивать часть дохода» и пр.

Из всех типов бытия данного общества интерес представляют следующие классы. Один класс типов бытия составляют неотипы бытия, то есть те типы бытия, которые зародились в пределах однопоколенческой памяти. Другой класс составляют стереотипы⁴ бытия, которые зародились за пределами многопоколенческой памяти и устойчиво воспроизводились во многих поколениях. Подкласс класса стереотипов бытия составляют архетипы бытия, которые зародились за пределами великопоколенческой памяти и устойчиво воспроизводились в великом множестве поколений.

Коды и присущие им идеи, модусы, склонности и поведенческие установки (бытийного) общества. Особенности совокупности бытийно сочлененных типов бытия, охватывающих все общество в целом, называются далее кодами бытия общества, а совокупности их памятных образов (мемов) называются далее идеями общества, присущими данным кодам бытия, или идеями кодов общества.

Совокупную обобщенно-усредненную побуждаемость членов общества мемами всех типов бытия, входящих в данный код общества, к воспроизведению этих типов бытия и, значит, всего кода можно назвать склонностью общества, задаваемой данным модусом (императивом общества, задаваемым данным модусом) (или проще кодом).

Некоторые склонности порождают поведенческие установки, задаваемые соответствующими модусами (или проще кодами).

Эгоистический и альтруистический (архе)коды (бытийного) общества. Среди всех обширных кодов выделяются (архе)код обращенности к себе и (архе)код причастности к обществу. Их еще можно называть эгоистическим кодом и

³ Захаров В.К. Откуда берется побудительная сила образа Родины? // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: материалы III Международной научной конференции. М.: Московский художественно-промышленный институт, 2019. С. 14–21. Захаров В.К. Основы социоментологии // Методология современной психологии. М.; Ярославль: ЯрГУ, ЛКНИИ РАН, МАПН, 2020. Вып. 11. С. 36–46.

⁴ От греческого слова *στερεός*, переводящегося на русский язык как «твердый», «пространственный» и пр.

альтруистическим кодом⁵. Склонности общества, задаваемые соответствующими модусами, порождают известные общие поведенческие установки «я должен быть и преуспевать!» и «общество должно быть и преуспевать!» соответственно.

Отметим, что мы не придаем понятиям, связанным с эгоистичностью и альтруистичностью никаких привычных нравственных оценок по шкале плохо-хорошо. Мы лишь утверждаем, что идея эгоистического кода и идея альтруистического кода имеют подсознательные составляющие части и передаются в бытийном обществе наследованием по рождению.

Эти полярные коды не являются чем-то законченным. Они постоянно пополняются по мере развития общества. Практика показывает, что указанные коды играют чрезвычайную роль в жизни любого общества и даже могут определять его общественный строй. Особенно трагическую роль они сыграли в истории России последних столетий⁶.

Извечность и вечность склонности к гармонии эгоизма и альтруизма. динамичная адаптивность двухкодовой синтетичности поведения (бытийного) общества. Склонности к эгоизму и к альтруизму присутствуют в каждом обществе в неразрывном соединении (синтезе). Это значит, что не существует и не может существовать обществ, в которых присутствует только одна склонность, то есть все члены общества склонны только к эгоизму или только к альтруизму. Эти склонности проистекают из сознания и подсознания общества. Поскольку они имеют врожденную подсознательную составляющую, их можно уничтожить, только уничтожив само общество.

Более того, в каждом обществе присутствует склонность к слаженности обращенности к себе и причастности к обществу, и эта склонность является извечной и вечной. Используя более вмененные иноязычные понятия, можно сказать, что склонность к гармонии эгоизма и альтруизма является извечной и вечной. Упомянутая ранее слаженность (гармония) означает отсутствие провозглашения и принудительного поддержания одними частями общества приоритета одного из этих кодов для этих или других частей общества.

Склонность общества к гармонии эгоизма и альтруизма выражается и в том, что присущие им поведенческие установки общества в нечрезвычайных обстоятельствах складываются в совокупную (гармоничную) поведенческую установку «и я, и общество должны быть и преуспевать!». Это не означает, что у всех имеется какое-либо общее и единое представление об этом преуспевании. Частные количественные и качественные представления членов общества по этому поводу могут существенно различаться вплоть до противоположности. Особенно по

⁵ Захаров В.К. Синтетизм как основа национального объединения: уроки трех проектов // Социально-экономическое развитие в эпоху глобальных перемен: коллективная монография / отв. ред. М.Л. Альпидовская, А.Г. Грязнова. М.; Тверь: Тверской государственный университет, 2020. Т. 2. С. 298–306.

⁶ Там же.

разным частям этой совокупной установки. Тем не менее поведение (в том числе хозяйственное) большинства умственно здоровых членов общества в нечрезвычайных обстоятельствах осуществляется во времени согласно именно этой совокупной установке.

В связи с этим возникают естественные вопросы: почему в (бытийном) обществе закрепилось сочетание этих двух полярных кодов бытия и почему закрепилась склонность к их слаженности. Ответ на эти вопросы может быть следующим.

Двухкодовое синтетичное общество обладает важнейшим свойством и преимуществом, которого нет у любого, даже временно успешного однокодового общества. Это общество представляет собой систему, обладающую простейшей и в то же время чрезвычайно действенной (би)динамичной адаптивностью (парно подвижной приспособляемостью) к изменениям своей содержательной среды.

Это означает, что сочетание и соотношение двух кодов поведения друг с другом может меняться в очень широких пределах в зависимости от складывающихся обстоятельств в содержательной среде общества (а именно в своей природной среде, в зарубежной природной среде и в зарубежной надприродной среде). В спокойные времена у личностей общества преобладает склонность к обращенности к себе, в тяжелые для общества времена у многих личностей просыпается склонность к причастности к обществу.

Поэтому код обращенности к себе значительно расширяется в спокойные времена, когда уменьшаются внешняя и внутренняя опасности для бытия общества. Но когда условия для бытия общества приобретают угрожающий вид, код причастности к обществу оказывается необходимым. Именно он позволяет в сложных условиях обеспечить выживание общества, поскольку только обращение к совместному выживанию позволяет сосредоточить (сконцентрировать) имеющиеся средства (ресурсы) и слазить (скоординировать) все бытие общества так быстро и так целенаправленно, как это не может быть осуществлено «невидимой рукой себялюбия». Поэтому код причастности к обществу в сложных условиях становится даже преобладающим.

Обобщенно говоря, обращенность к личному бытию и произвольное соперничество личностей за собственное преуспевание могут давать хорошие плоды в спокойные времена, но совершенно не приспособлены к ускоренному сосредоточению и слаживанию в условиях опасности. Именно поэтому в таких условиях происходит обращение общества к необходимости причастности каждой личности к общественному бытию ради совместного выживания или даже преуспевания.

Необходимость и благотворность для общества гармонии эгоизма и альтруизма описана в работах [7, 8].

В разных обществах в разных исторических условиях по-разному создавалась слаженность между указанными кодами. Поэтому никакого общего наилучшего соотношения для них, пригодного для всех обществ на все времена, не существует. Поскольку соблюдение слаженности при наличии двух или более обстоятельств (факторов) является тонким делом, можно опираться только на предшествовавший удачный или неудачный исторический опыт данного общества. Предлагаемыми (даже мировыми гениальными пророками) мыслительными нравственными представлениями эту благотворно работающую слаженность не выстроишь.

История показывает, что в некоторых обществах эта слаженность целенаправленно, исходя из некоторых вменяемых идеологических представлений, разрушалась путем подавления одного из кодов. Однако такое разрушение через несколько поколений заканчивалось, правда, иногда вместе с разрушением самого общества⁷.

II. Синтетичность хозяйственной деятельности в государстве

Естественно, что глубинная социопсихическая двухкодовая синтетичность любой деятельности бытийного общества в применении к хозяйственной деятельности устроенного и управляемого бытийного общества порождает соответствующую экономическую двухкодовую синтетичность. Опишем это более подробно.

Ном как субъект мирового исторического процесса. Среди всех бытийных обществ современного мира выделяются такие важные общества, как государства (в широком смысле) или иначе управляемые страны⁸. Несмотря на разницу в размерах, все они устроены и действуют примерно одинаково.

Более того, если мы погрузимся в глубочайшую древность, когда люди жили только малыми семьями, и будем подниматься вверх по исторической лестнице, проходя этапы большой семьи, рода и племени, то мы заметим, что и эти организованные социально-исторические образования осуществляли в тех условиях бытие, близкое к бытию современных государств. И поэтому возникает естественное предположение, что современные государства устроены и действуют по одному архетипу, который зародился еще на этапе малой семьи.

Этот архетип можно назвать архетипом номового устройства, а все упомянутые ранее социально-исторические образования, такие как малые семьи, большие семьи, роды, племена, простые государства, державы и сверхдержавы (империи), можно называть номами (от греческого слова «номос», означающего «упорядоченность, устроенность»). В применении к современности этот архетип также можно именовать архетипом государственного устройства.

⁷ Захаров В.К. Синтетизм как основа национального объединения: уроки трех проектов // Социально-экономическое развитие в эпоху глобальных перемен: коллективная монография / отв. ред. М.Л. Альпидовская, А.Г. Грязнова. М.; Тверь: Тверской государственный университет, 2020. Т. 2. С. 298–306.

⁸ Слово «страна» содержит четыре корневых согласных с-т-р-н. Поэтому оно находится в одном языковом кусте со словом «строение». Это значит, что страна – это место со строением, устроенное место.

В ряде наших работ⁹ [3, 4, 9–11] было показано, что каждый ном является трехуровневым бытийным обществом, устроенным в виде совокупности основных (под)систем, связанных друг с другом в единую систему и зависящих друг от друга так, что без каждой из этих систем ном существовать не может. Основными системами нома являются содержательная, обеспечительная, сочетательная, совокупная распорядительная и верховная системы.

В содержательной системе осуществляется рождение жителей нома и обретение жизненных средств (предметов, услуг и пр.), непосредственно предназначенных для рождения и выживания жителей нома. Обеспечительная система обеспечивает указное целевое движение номовых и внемомовых достояний посредством побуждения (принуждения и убеждения) единиц нома к выполнению соответствующих установлений (институций). Сочетательная система осуществляет указное целевое сочетание всех видов движения номовых и внемомовых достояний посредством производства, сбора, хранения и раздачи денег, статистических сведений, стратегических запасов и т.п. Распорядительные системы ведают (управляют) деятельностью содержательной, обеспечительной и сочетательной систем соответственно. Поэтому их можно именовать содержательно-распорядительной, обеспечительно-распорядительной и сочетательно-распорядительной системами. Они образуют совокупную распорядительную систему. Верховная система ведает (управляет) деятельностью совокупной распорядительной системы.

Верховная и совокупная распорядительная системы вместе образуют управляющую систему нома.

Первичным видом содержательной деятельности в номе является рожденческая (генетическая) деятельность, состоящая в воспроизводстве жителей (населения) нома посредством рождения и воспитания потомства. Без рожденческой деятельности на многопоколенном временном промежутке невозможны не только никакие другие виды содержательной деятельности в номе, но и все остальные виды деятельности.

Следующим видом содержательной деятельности в номе является хозяйственная (экономическая) деятельность, состоящая в обретении жизненных средств (предметов, услуг и пр.), непосредственно предназначенных для порождения и выживания жителей нома.

Именно ном является субъектом мирового исторического процесса. Ном проходит ряд вынужденных устроительных этапов своего развития. Этапы эти не произвольны, каждый вытекает из предыдущего и влечет за собой последующий. Эти устроительные этапы мы условно обозначим так: этап малой семьи, этап

⁹ Захаров В.К. Можем ли мы противостоять закату России // Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ч. 2. М.: ИНИОН РАН, 2009. С 56–61.

большой семьи, этап рода, этап племени, этап простого государства, этап державы, этап сверхдержавы (империи) и этап надимперии.

Совокупное воздействие эгоизма и альтруизма номового общества на хозяйственную деятельность в номе. Ранее были описаны альтруистический и эгоистический коды бытия бытийного общества. В применении к хозяйственной деятельности номового общества в этих кодах выделяются (архе)код указной хозяйственной деятельности и (архе)код вольной хозяйственной деятельности.

Эти коды деятельности можно также описывать, используя следующие менее точные, но более вмененные и ставшие привычными парные соответствия: дирижистская – либеральная, регулируемая – партнерская, передаточная – обменная, расписанная (плановая) – рыночная и пр. хозяйственные деятельности.

Данные коды хозяйственной деятельности были подробно описаны в работах [2, 12–16].

Извечность и вечность склонности к гармонии экономического дирижизма и экономического либерализма. системы указного и вольного хозяйствования. Так же как и ранее можно утверждать, что склонности к указности и к вольности хозяйственной деятельности (к экономическому дирижизму и к экономическому либерализму) присутствуют в каждом номе в неразрывном соединении (синтезе). Более того, склонность к слаженности указности и вольности хозяйственной деятельности в номе (к гармонии экономического дирижизма и экономического либерализма в номе) является извечной и вечной¹⁰. Упомянутая слаженность (гармония) означает отсутствие провозглашения и принудительного поддержания одними частями общества приоритета одного из этих кодов для этих или других частей общества.

Наличная система, порожденная всеми хозяйственными учреждениями нома, осуществляющими наличную хозяйственную деятельность для передачи по указанной содержательно-распорядительной системой нома росписи, называется указной хозяйственной системой, или системой указной хозяйственной деятельности, или системой указного хозяйствования. Соответственно, наличная система, порожденная всеми хозяйственными учреждениями нома, осуществляющими наличную хозяйственную деятельность для обмена по собственной воле на рынке, называется вольной хозяйственной системой, или системой вольной хозяйственной деятельности, или системой вольного хозяйствования. Этих систем в номе может и не быть, если соответствующие коды подавлены. Отметим, что двухсистемная гармоничность экономики присуща всем современным развитым государствам, то есть является нормой. Однако этот факт и

¹⁰ Норкин К.Б. Новый курс для России: переход от экономики проедания к экономике созидания на основе синергии оптимального баланса альтруизма и эгоизма // Системные геополитические и геоэкономические вызовы и пути выхода России на траекторию развития: материалы научного семинара. М.: Научный эксперт, 2015. 25 с.

социалистические, и либеральные фундаменталисты старательно предпочитают не замечать. Первые находятся в плену идеи о неизбежных качественных переходах к следующим социально-экономическим формациям, а вторые находятся в плену идеи об абсолютной организующей возможности рынка. Однако и те, и другие схожи в своей фанатичной убежденности в возможности разрушить любое двухсистемно гармоничное хозяйство и затем начать строить односистемное хозяйство с чистого листа.

Динамичная адаптивность двухсистемной гармоничности хозяйственной деятельности. Ном с двухсистемно гармоничной экономикой обладает важнейшим свойством, которого нет у любого, даже временно успешного нома с односистемной экономикой. Он представляет собой систему, обладающую простейшей и в то же время чрезвычайно действенной (би)динамичной адаптивностью (парно подвижной приспособляемостью) к изменениям своей содержательной среды. Подтвердим данное утверждение следующей цитатой: «рыночная саморегуляция, несомненно, крайне активный метод стимулирования мотивации, работает только в очень ограниченном диапазоне условий».

Все известные экономические сценарии сравнительно благоприятного развития в современном мире в конечном итоге были плодом активной политики государства по стимулированию желанных отраслей. Это относится не только к Китаю и к так называемому азиатскому чуду, возникшему как продукт целенаправленной экономической политики ряда государств, но даже и к значительно менее традиционным примерам, от высоких технологий в Израиле и даже механизации сельского хозяйства США в 1930-х гг. со времен Рузвельта, в основе которых лежит ориентация на вне рыночные формы и госрегуляцию» [17].

В зависимости от состояния содержательной среды разные номы и разные виды правления в них по-разному вырабатывали необходимую слаженность (гармонию) между указанными хозяйственными системами. Никакого общего наилучшего сочетания, пригодного для всех номов на все времена, не существует. Поскольку соблюдение необходимой слаженности при наличии двух или более укладов (факторов) является тонким делом, можно опираться только на предшествовавший удачный или неудачный исторический опыт данного нома. Предлагаемыми (даже мировыми гениальными личностями) мыслительными представлениями эту необходимую благотворно работающую слаженность не выстроишь.

Как эта необходимая слаженность нарушалась в исторической России извне и как ее, по-видимому, нужно осуществлять в текущей России, описано далее.

III. Разрушение двухсистемной гармоничности экономики России в XX в.

Двухсистемная гармоничность экономики России до XX в. В царской России склонность к слаженности между кодами указной и вольной хозяйственной

деятельности осуществлялась следующим образом. В сельском хозяйстве преобладал код вольной хозяйственной деятельности: община была формой управления землепользованием и налогообложением, сам же трудовой процесс осуществлялся в основном в рамках отдельных крестьянских и поместных хозяйств. В то же время, «...развитие российской промышленности осуществлялось преимущественно на основе общественных (казенных, государственных) форм собственности и единого централизованного управления» [15]. Верховная власть Московского государства регламентировала и торговлю, и производство. Крупные промышленные производства и промыслы создавались как казенные [18].

К сожалению, присущая России двухсистемная гармоничность экономики в XX в. подверглась полному разрушению.

Разрушение двухсистемной гармоничности экономики в СССР, революция «чистого социализма», бегство селян в города, тотальный дефицит. Сложная внутренняя и внешняя обстановка, сложившаяся после Первой мировой войны и революций 1917 г., потребовала от управляющей системы раннего Советского Союза значительного расширения архекода указной хозяйственной деятельности за счет принудительного сужения архекода вольной хозяйственной деятельности. Однако по идейным соображениям советская управляющая система зашла слишком далеко в этом направлении и в несколько этапов подавила систему вольного хозяйствования.

После Великой Отечественной войны в СССР чисто практическим образом было построено настоящее двухсистемное гармоничное хозяйство. Указная хозяйственная система состояла из планового государственного уклада и почти планового колхозного уклада. Вольная хозяйственная система была представлена рыночным кооперативно-промысловым укладом и частично рыночным укладом личных приусадебных хозяйств. Обширный уклад промкооперации обеспечивал производство значительной части промышленных товаров (одежда, обувь, мебель, посуда, игрушки и т.д.), продовольствия (овощи, продукты животноводства, птицеводства и рыболовства), а также бытовых услуг. Достигнутое сочетание плановой и рыночной систем привело к тому, что в 1945–1956 гг. темпы роста экономики СССР были одними из самых высоких в мире.

Последний этап подавления системы вольного хозяйствования был осуществлен в 1956–1960 гг. Яркие приверженцы истинного неисторченного марксизма-ленинизма и продолжения великой пролетарской социалистической революции, возглавляемые первым секретарем компартии Н.С. Хрущевым, в указанные годы осуществили революционный переход к «окончательной победе социализма в СССР». Этот переход коренным образом изменил и политическое, и экономическое положение в стране.

Экономическая составляющая этого перехода заключалась в том, что, во-первых, уклад промысловой кооперации был уничтожен и переведен в систему государственного планового управления. Во-вторых, уклад личных приусадебных хозяйств был полностью подорван введением неподъемных налогов и урезанием приусадебных участков. Тем самым почти все виды вольного хозяйствования были окончательно уничтожены. Исключением являлись только формально самоуправляемые колхозы, но даже они не могли отправлять выращенную продукцию на рынок, а были обязаны планомерно передавать ее по государственной росписи по установленным свыше ценам. В-третьих, в 1956 г. была ликвидирована система материальных стимулов повышения эффективности производства, внедренная еще в 1939 г. во многие отрасли народного хозяйства и обеспечившая в послевоенный период рост производительности труда и национального дохода исключительно за счет собственных финансовых и материальных средств. Более подробно проведенные мероприятия и их отрицательные последствия изложены в книге [19].

В результате описанных преобразований на селе ускорился отток сельской молодежи лишь бы куда, хоть на «стройки коммунизма». Лишь в 1960-е гг. был провозглашен переход к общенародному государству, устранявший гегемонию пролетариата и уравнивший в правах сельское население с городским пролетарским населением. Только в 1974 г. крестьяне получили на руки паспорта и тем самым право на свободное передвижение по стране, что отменяло введенный после коллективизации новый вид социалистического крепостничества. Это привело к массовому бегству оставшегося сельского населения в города и поселки городского типа. Результатом чего стало исчезновение многомиллионной части российского крестьянства.

После указанной социалистической революции с догматическим переходом к «развитому социализму» темпы роста экономики СССР стали неуклонно снижаться, в особенности замедлилось производство потребительских товаров. Вдобавок это усугубилось ускоренным ростом городского населения, теоретически допущенного к покупке потребительских товаров за свой труд, поскольку колхозники ранее не получали никаких денег в своих колхозах и тем самым не были допущены к указанной покупке.

Сложение этих обстоятельств привело к появлению явного¹¹ тотального дефицита потребительских товаров, то есть нехватке на все трудящееся население страны всех производимых в стране и доставляемых из-за рубежа востребованных потребительских товаров. Тем самым выдаваемые трудящемуся населению деньги оказывались «пустыми». Это означало, что фактически произошло расширение на все трудящиеся слои общенародного государства безвозмездного изъятия труда в

¹¹ Недопущение колхозников к покупке потребительских товаров из-за отсутствия у них денег, получаемых за свой труд, означало наличие в стране неявного тотального дефицита потребительских товаров при видимом отсутствии этого дефицита в городах.

пользу господствующих слоев государства, поскольку до этого происходило в основном безвозмездное изъятие труда крестьянства в пользу господствующих слоев государства и городского «пролетариата». Отметим, что окончательное безвозмездное изъятие всего вложенного труда населения СССР произошло во время ельцинской возвращающей революции 1991–1993 гг., но уже не в пользу всех господствующих слоев государства, а в пользу выделенных частных лиц, названных приватизаторами.

Указанный дефицит в свою очередь привел к тому, что цены на колхозном рынке возросли в несколько раз, и вдобавок развился черный рынок. Поскольку увеличивать фонды заработной платы в окончательно создавшейся плановой государственно управляемой экономике было очень трудно, а отоваривание на черном рынке не приветствовалось, описанный тотальный дефицит вынудил управляющую систему Советского Союза к широкому введению с конца 1960-х гг. нового вида общественного неравенства, пришедшего на смену гегемонии городского пролетариата над крестьянским населением. А именно – была создана система специальных магазинов и распределителей, в которых только установленная (номенклатурная) партийно-хозяйственная верхушка могла приобретать необходимые потребительские товары по низким государственным ценам.

В результате односистемная указная (плановая) экономика оказалась неработоспособной.

Пересоздание односистемности экономики в перестроечной России.

Перестройка справедливо восстановила архекод вольной хозяйственной деятельности в правах. Но пришедшие к власти рыночные фундаменталисты так же, как до этого их социалистические догматические предшественники, снова перегнули палку и полностью разрушили господствовавшую в Советском Союзе систему указного хозяйствования, настроенную в основном на внутреннее развитие. Поэтому в перестраиваемой России господствующей стала система вольного (рыночного) хозяйствования. И частные, и смешанные, и так называемые государственные предприятия стали опять работать только в одной системе хозяйствования. Это означает, что экономика послеперестроечной России продолжала оставаться односистемной, но теперь уже рыночной.

Рассмотрим далее, как в России могло бы происходить воссоздание двухсистемной гармоничности хозяйственной деятельности. Для этого сначала нужно разобраться в текущем устройстве этой деятельности.

Внешне ориентированный перекоп в хозяйственной деятельности современной России. Хозяйственная система современной России состоит из пяти преобладающих хозяйственных укладов, составленных из добывающих хозяйственных учреждений, экспортирующих хозяйственных учреждений,

импортирующих хозяйственных учреждений, продающих внутри хозяйственных учреждений и обслуживающих и связывающих их воедино банковских учреждений. Эти уклады можно назвать ресурсным, экспортным, импортным, сервисным и банковским соответственно. Экспортирующие учреждения посредством продажи выводимого за пределы страны добытого природного сырья (и продукции первого передела) доставляют в страну валюту. Импортирующие учреждения на полученную таким образом валюту приобретают за рубежом соответствующие импортируемые товары и ввозят их в страну. Сервисные учреждения продают населению ввезенные зарубежные товары и обслуживают их использование. Банковские учреждения осуществляют взаимодействие между этими видами деятельности внутри страны и за рубежом. Подробное описание создания и деятельности этой системы приведено в книге [20].

Описанная хозяйственная система действует при полной, хотя и скрытой поддержке США, Великобритании, Евросоюза, Японии, Китая, Турции и других, которые оказались в огромном выигрыше после создания именно такой хозяйственной системы в России. Российский экспорт энергоносителей, металлов и другого сырья оказался чрезвычайно выгоден ЕС и Китаю. Российский импорт в высокотехнологичных отраслях народного хозяйства, а также в финансовой сфере оказался чрезвычайно выгоден США, Великобритании, ЕС и Японии. Российский импорт товаров широкого потребления оказался чрезвычайно выгоден Китаю и Турции. Поэтому указанные и другие государства составили внешнюю воздействующую систему¹², стремящуюся закрепить и расширить созданную внешнюю эксплуатацию России.

Именно эта воздействующая система и явилась тем обустроивающим предметом, с помощью которого на основе вначале разрозненной совокупности внешне ориентированных вольных хозяйственных учреждений была создана тесно взаимосвязанная, самодостаточная, устойчивая внешне ориентированная вольная (рыночная) хозяйственно-денежная система.

С другой стороны, разрозненная совокупность внутренне ориентированных вольных хозяйственных учреждений в отсутствии обустроивающего предмета, в качестве которого раньше выступала управляющая система Советского Союза, так и не смогла стать порождающей совокупностью для какой-нибудь целостной внутренне ориентированной вольной хозяйственно-денежной системы,

Таким образом, вписывание России в мировое хозяйство на условиях сдачи¹³ привело к образованию следующего внешне ориентированного перекаса в хозяйственной деятельности: с одной стороны, имеется скрытно внешне

¹² Захаров В.К. Укрепление российского суверенитета путем ограничения внешнего управления // Проблема суверенности современной России: материалы Всероссийской научно-общественной конференции. М.: Наука и политика, 2014. С. 523–532.

¹³ Основы теоретической экономики / под ред. Д.Ю. Миропольского. СПб.: СПбГУЭФ, 2008. 447 с.

управляемая система внешне ориентированных прибыльных вольных хозяйственно-денежных учреждений, а с другой стороны, имеется никем внутри страны не управляемая разрозненная совокупность внутренне ориентированных не прибыльных вольных хозяйственных учреждений.

В результате в России не оказалось цельного системного внутренне ориентированного субъекта, работающего непосредственно на преуспевание страны и способного хоть в какой-либо степени уравнивать указанную ранее внешне ориентированную систему, работающую на собственное и внешнее преуспевание.

Программное государственное регулирование – задействованный способ выправления внешне ориентированного хозяйственного перекоса. Ясно, что управляющая система может взяться за такое лично неодолимое и хлопотное дело, как выправление описанного хозяйственного перекоса, только при возникновении действительной угрозы для своего существования. В 2010-х гг. такая угроза действительно возникла. Она особенно сильно проявилась в 2014 г.

В ответ на возникшую угрозу для выправления описанного перекоса управляющая система задействовала способ программного государственного регулирования внутренне ориентированной хозяйственной деятельности.

Для этого были созданы государственные программы по централизованной поддержке особенно важных в сложившихся обстоятельствах внутренне ориентированных вольных хозяйственных учреждений, в особенности связанных с военно-промышленной, информационно-технологической, нефтегазовой и агропромышленной отраслями.

IV. Воссоздание двухсистемной гармоничности экономики России

Мы рассмотрели, как двухсистемная экономическая гармоничность создавалась и разрушалась в условиях исторической России. Теперь мы рассмотрим, как эту гармоничность можно воссоздать в современной России.

Системное государственное регулирование – необходимый способ выправления внешне ориентированного хозяйственного перекоса, необходимость второго НЭПа, но с другого конца. Ясно, что выправление описанного хозяйственного перекоса несовместимо с интересами внешней воздействующей системы. И поэтому не может быть успешно осуществлено только посредством программного государственного регулирования внутри созданной системы вольной хозяйственной деятельности, поскольку она является скрытно внешне управляемой со стороны внешней воздействующей системы.

Необходимо более широкое и цельное системное государственное регулирование внутренне ориентированной хозяйственной деятельности в стране [21–23]. Такое регулирование посредством воссоздания указной системы хозяйственной

деятельности, дополнительной к воссозданной вольной системе, было предложено в работах¹⁴ [1, 3, 24, 25].

Поэтому управляющая система страны должна взять на себя роль обустройства предмета [11], с помощью которого на основе разрозненной совокупности государственных внутренне ориентированных хозяйственных учреждений может быть создана целостная, тесно взаимосвязанная, самодостаточная, устойчивая внутренне ориентированная указная хозяйственно-денежная система, уравнивающая описанную ранее внешне ориентированную вольную хозяйственно-денежную систему.

Обобщенно говоря, дополнительно к воссозданному в результате перестройки архекоду вольного (или иначе либералистского, партнерского, обменного, рыночного) хозяйствования должен быть воссоздан в осовремененном виде архекод указного (или иначе дирижистского, регулируемого, передаточного, расписанного (планового) хозяйствования. Образно говоря, нужно провести второй НЭП, но с другого конца.

Рассмотрим далее более подробно, как управляющая система страны могла бы создавать дополнительную (указную внутренне ориентированную) систему.

Основы создания дополнительной системы хозяйствования. В эту дополнительную систему должны войти те учреждения, которые жизненно важны для существования страны в настоящее время и в обозримом будущем. Поэтому согласно сложившемуся историческому бытию России добывающая и тяжелая промышленность, связь, транспорт, военно-космическо-промышленный комплекс, информационно-технологический комплекс, а также территориальная инфраструктура должны быть представлены в указной системе. В основании этой системы должны находиться сельскохозяйственные предприятия. Отсчет идет от сельского хозяйства. Это базовая основа мощи любой современной страны во всех вопросах, включая оборонные. Если страна не в состоянии себя прокормить, все остальное становится второстепенным. Даже богатые ресурсы нефти и газа, которые, как известно, невозполнимы [17]. В эту систему также должны войти некоторые учреждения образования, науки, здравоохранения и культуры.

¹⁴ *Закиматов Г.В.* Рыночная экономика с централизованным директивным планированием – путь реиндустриализации России // Производство, наука и образование России: системный подход (ПНО-III): материалы международного конгресса. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2017. С. 758–766; *Захаров В.К.* Второй НЭП как способ государственного управления российской экономикой // Государственное регулирование экономики: политико-экономические аспекты: сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. М.: Государственный университет управления, 2014. С. 154–160; *Захаров В.К.* Обеспечение устойчивого развития России посредством воссоздания параллельной системы управляемой хозяйственной деятельности // Производство, наука и образование России: системный подход (ПНО-III): сборник материалов международного конгресса. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2017. С. 767–778; *Захаров В.К.* Консолидация и конкуренция как два необходимых условия для развития российского общества // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2018. Вып. 13. Ч. 1. С. 44–51.

Стратегически эта дополнительная система должна быть основана на долгосрочном индикативном планировании национального развития. Такое планирование должно опираться на способы оценивания работы предприятий, отличные от используемых в системе вольного хозяйствования.

Планирование национального развития нельзя строить, опираясь только на финансовые показатели виртуальных капитализаций компаний, независимо от того, что они производят, делают ли это хорошо и производят ли вообще что-то реальное [26].

Тактически эта дополнительная система должна быть основана на краткосрочном плановом полном или частичном государственном заказе. Поэтому она может проходить также через любые учреждения любых форм собственности, работающие в рамках рыночной деятельности, но согласные на добавочное выполнение планового частичного государственного заказа¹⁵ [24]. Именно это должно отличать указную систему современной России от указной системы СССР.

Проблема любого вида хозяйствования не только в том, чтобы произвести, но произвести то, что кому-то нужно. Поэтому рассматриваемая система должна быть слаженной и самодостаточной в том смысле, что:

- в нее должны войти предприятия всех основных способов хозяйственной деятельности (метааграрного (извлекающего из природной среды), индустриального (перерабатывающего) и сервисного (обслуживающего);
- в ней должны присутствовать целостные хозяйственные цепочки технологически сопряженных производств [27, 28] от получения сырья из природной среды до создания конечного продукта, необходимого для выполнения совокупного государственного заказа;
- в ней на основе государственного заказа должно быть расписано, кто от кого получает заказную часть объектов производства, и кто кому передает заказную часть продуктов производства.

Производство продукции в этой системе вне госзаказа может осуществляться по собственному усмотрению учреждений и на рыночной основе.

Ценообразование на учреждениях этой системы при госзаказной деятельности должно строиться на основе себестоимости и должно подправляться на основе рыночного ценообразования при сопутствующей внегосзаказной деятельности.

¹⁵ *Закиматов Г.В.* Рыночная экономика с централизованным директивным планированием – путь реиндустриализации России // Производство, наука и образование России: системный подход (ПНО-III): материалы международного конгресса. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2017. С. 758–766; *Захаров В.К.* Обеспечение устойчивого развития России посредством воссоздания параллельной системы управляемой хозяйственной деятельности // Производство, наука и образование России: системный подход (ПНО-III): сборник материалов международного конгресса. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2017. С. 767–778.

Система указного хозяйствования должна быть основана на бюджетном финансировании, а система вольного хозяйствования должна быть основана на банковско-кредитном финансировании, то есть на первом и втором кругах внутреннего денежного обращения. Бюджетный круг должен управляться Казначейством РФ, а банковско-кредитный круг должен управляться Банком России. Для этого наличные полномочия между этими денежно управляющими учреждениями должны быть перераспределены. Валютное финансирование тоже должно быть разделено на казначейское и банковско-кредитное.

Поскольку эта дополнительная система должна быть направлена на обеспечение выживаемости, конкурентоспособности и успешности [29] всего государства (в широком смысле) на исторически обозримом промежутке времени, она должна быть независимой от изменения состояния мировой экономики в тот или иной момент времени. Поэтому она должна опираться по преимуществу на собственные ресурсы и собственное производство и ориентироваться на внутреннее потребление и только в крайнем случае – на контролируруемую периферию.

Именно в этой дополнительной системе можно было бы провести новую индустриализацию [30, 31]. Именно в ней могли бы стать востребованными и наука, и образование. Надежда на то, что новую индустриализацию в современной России можно провести в системе вольной (рыночной) хозяйственной деятельности, завязанной на получение прибыли здесь и сейчас, является верхом наивной мечтательности.

Эта дополнительная система должна находиться в рамках общего государственного экономического протекционизма [32]. В частности, нужно затруднять импорт жизненно важной продукции путем повышения ввозных таможенных пошлин и путем понижения обменного курса рубля по отношению к основным валютам.

Падение рубля – это негатив в краткосрочном плане. В средне-долгосрочном плане, это важнейшее орудие для реструктуризации торговли и помощи экспортным и местным отраслям [17].

Эта дополнительная система могла бы стать гарантом экономической защищенности страны [3].

Параллельные системы вольной и указной хозяйственной деятельности могли бы стать комплементарными в смысле монографии [16], то есть дополняющими друг друга и занимающими разные хозяйственные ниши. Более того, соревнование между этими системами могло бы способствовать повышению эффективности всей хозяйственной деятельности в целом [33].

Ярким практическим примером создания и использования параллельных комплементарных систем хозяйствования в прошлом служит царская и имперская Россия до XX в., послереволюционная Россия во время НЭПа (новой

экономической политики) и СССР в 1945–1956 гг. В настоящее время примером успешного создания и использования параллельных систем хозяйствования является Китай¹⁶.

Побуждение жителей России к работе на общее благо посредством разных шкал справедливого налогообложения. После отклоняющих революций 1917 г. в Советском Союзе был создан новый бытийный строй – социалистический, провозглашавший и принудительно поддерживавший приоритет альтруистического кода для рабоче-крестьянского населения. После возвращающей революции 1991–1993 гг. в России был создан другой бытийный строй – либералистический, провозглашавший и принудительно поддерживавший приоритет эгоистического кода для всего общества. Это означает, что необходимая обществу социопсихическая двухкодовая гармоничность, описанная в первой части, была разрушена. Длительное принуждение к социалистическому альтруизму вызвало легкий поворот перестроечного российского общества к либералистическому эгоизму. Естественно, что после такого разрушительного отклонения к чисто эгоистическому коду вернуть общество к гармоничной двухкодности достаточно трудно. Для того чтобы российское общество стало снова исповедовать (гармоничную) поведенческую установку «и я, и общество должны быть и преуспевать!», требуется некоторое ограничение безбрежного эгоизма и побуждение к заботе об общем благе.

Поэтому создание двухсистемной гармоничной экономики в России должно быть дополнено введением разных шкал справедливого налогообложения для указной и вольной систем. А именно – и для указной, и для вольной систем должен быть осуществлен переход к справедливым действительно прогрессивным шкалам налогообложения доходов физических лиц (НДФЛ)¹⁷ [34–36]. Однако для вольной системы верхняя граница должна быть гораздо более высокой, чем для указной системы. Например, она может быть как в Великобритании с ее верхней границей 45%¹⁸ [37, 38].

А также для вольной системы должен быть осуществлен переход к справедливой действительно прогрессивной шкале налога на дивиденды, не направляемые на развитие хозяйственной или иной жизненно важной деятельности, а идущие только на личное присвоение. Дивидендов в указной системе вообще не должно быть.

¹⁶ Сидельников М.В. Социально-философские аспекты конвергенции: опыт синтеза капитализма и социализма в Китае // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 3-2. С. 147–153.

¹⁷ Абрамов М.Д. Введение прогрессивной шкалы подоходного налога в России – обязательное условие развития ее экономики // Вопросы политической экономии. 2017. № 1. С. 40–52.

¹⁸ Захаров В.К., Голикова Е.И. Прогрессивность шкалы налогообложения доходов физических лиц и показатель благополучия страны // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2014. Вып. 9. Ч. 1. С. 63–69; Захаров В.К., Голикова Е.И. Зависимость между благополучием страны и прогрессивностью шкалы налогообложения доходов физических лиц существует // Налоги и налогообложение. 2014. № 11. С. 1031–1053.

Как «завести» дополнительную систему хозяйствования? Ясно, что описанная система указного хозяйствования, если заработает, то постепенно станет доходной и самодостаточной. Трудный вопрос заключается в том, как «завести» ее на начальном этапе? Иначе говоря, где взять начальные средства, особенно денежные, на ее создание и на ее «завод»?

Также ясно, что никакие иностранные, а также никакие внутренние частные инвесторы¹⁹ [39] не заинтересованы в создании конкурирующей системы. Поэтому инвестиции могут быть только со стороны государства. Очевидно, что государственные бюджетные инвестиции весьма ограничены.

Поэтому управляющей системе государства надо изыскивать дополнительные средства. По закону сохранения бытия объединенного мира эти средства можно извлечь либо из своей или зарубежной природной среды, либо из зарубежной надприродной среды, либо из своей надприродной среды. Ясно, что первые две возможности сами требуют огромных инвестиций в развитие новых технологий и для России пока не возможны. Третья возможность также для России закрыта.

Остается как всегда только изъятие из своей надприродной среды, попросту говоря, из своего населения. Можно изъять часть средств у описанной во второй части внешне ориентированной хозяйственно-денежной системы, введя прогрессивные шкалы для налога на доходы физических лиц и для налога на дивиденды, принятые в большинстве государств мира. Но этот способ чреват быстрым возмущением этой системы, подкрепленным финансовой и идеологической помощью со стороны внешней воздействующей системы. Даже одобрение и поддержка со стороны преобладающей части населения страны вряд ли побудит управляющую систему к применению этого справедливого способа.

Поэтому у управляющей системы остается только один способ получения дополнительных средств на создание и на «завод» дополнительной системы хозяйствования: это изъятие части достояний и труда всего населения страны посредством задействования инфляционного круга денежного обращения, ранее задействованного при описанном программном государственном регулировании.

Главным достоинством инфляционного способа является дополнительное безвозмездное изъятие части достояний и труда всего населения страны в пользу некоторых единиц, особенно важных для управляющей системы при решении указанной основной задачи. Это верно, конечно, при условии строго целевого использования выдаваемых дешевых денег и не вывода их за рубеж.

¹⁹ Захаров В.К., Голикова Е.И. Иностранные инвестиции в экономику России: за и против // Проблемы теории и практики управления. 2012. № 3. С. 120–125; Захаров В.К., Голикова Е.И. Какую страну развивают иностранные инвестиции // Финансовый менеджмент. 2012. № 3. С. 76–82; Захаров В.К., Голикова Е.И. Иностранные инвестиции в России: иллюзии и реалии // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН. 2012. Вып. 7. Ч. 1. С. 201–207.

Список литературы

1. *Захаров В.К.* О внешней и внутренней устойчивости России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 21. С. 21–30.
2. *Захаров В.К.* Суверенизация российской властной системы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 12. С. 49–58.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suverenizatsiya-rossiyskoy-vlastnoy-sistemy>
3. *Захаров В.К.* Три представления об экономической безопасности государства в широком смысле // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 6. № 11. С. 45–56.
4. *Захаров В.К.* Об одной потенциальной геоэкономической угрозе безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 12. С. 48–55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-odnoy-potentsialnoy-geoekonomicheskoy-ugroze-bezopasnosti-rossii>
5. *Захаров В.К.* Макрорегиональная интеграция, новый уровень мировой межгосударственной эксплуатации и возможности для России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17. Вып. 7. С. 1208–1237.
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.7.1208>
6. *Малышев В.* О суверенизации экономики России // Проблемы теории и практики управления. 2017. № 8. С. 8–19.
7. *Гидлевский А.В., Максименко Л.А.* Альтруизм и эгоизм как базовые детерминанты бытия человека // Фундаментальные исследования. 2014. № 6. Ч. 3. С. 649–653. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34219>
8. *Лаверычева И.Г.* Альтруизм и эгоизм с естественно-научной точки зрения // Биосфера. 2016. Т. 8. № 3. С. 338–361.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/altruizm-i-egoizm-s-estestvennonauchnoy-tochki-zreniya>
9. *Захаров В.К.* Государственность и государственное управление как архетипы // Государственное управление. Электронный вестник. 2010. № 24.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennost-i-gosudarstvennoe-upravlenie-kak-arhetipy>
10. *Захаров В.К.* Номология. Воспроизведение и обновление человеческого бытия. М.: Onebook.ru, 2016. 396 с.
11. *Захаров В.К.* Этот новый старый мир. Будущее из прошлого. М.: Кислород, 2017. 448 с.

12. Ойкен В. Экономические системы // THESIS. 1993. Т. 1. Вып. 2. С. 18–52.
URL: https://igiti.hse.ru/data/145/314/1234/2_1_2Euck.pdf
13. Ойкен В. Основы национальной экономики. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 335 с.
14. Polanyi K. The Livelihood of Man. New York, San Francisco, and London, Academic Press, 1977, 280 p.
15. Курдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. 308 с.
16. Курдина С.Г. X и Y экономики: Институциональный анализ. М.: Наука, 2004. 256 с.
17. Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф. История. Кризисы. Перспективы: Новый взгляд на прошлое и будущее. М.: Либроком, 2012. 288 с.
18. Афанасенко И.Д. Экономика и духовная программа России. СПб.: Третье тысячелетие, 2001. 416 с.
19. Суматохина А.А. Россия – Запад: экономический аспект исторической тенденции взаимоотношений. М.: Профиздат, 2006. 640 с.
20. Морозов С.Б. Заговор против народов России сегодня. М.: Алгоритм, 1999. 272 с.
21. Берестов А.П. Формирование многоукладной экономики в аграрном секторе // Российское предпринимательство. 2012. Т. 13. № 4. С. 117–120.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-mnogoukladnoy-ekonomiki-v-agrarnom-sektore>
22. Богомолов О.Т., Водолазов Г.Г., Глазьев С.Ю. и др. Новое интегральное общество: Общетеоретические основы и мировая практика. М.: Ленанд/URSS, 2016. 256 с.
23. Исаева О.В. Многоукладность сельского хозяйства России: современные тенденции и перспективы развития // Экономика и экология территориальных образований. 2019. Т. 3. № 3. С. 20–30.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogoukladnost-selskogo-hozyai-stva-rossii-sovremennye-tendentsii-i-perspektivy-razvitiya>
24. Закиматов Г.В. Централизованное директивное планирование в рыночной экономике – новое качество экономики // Экономика и управление. 2014. № 6. С. 66–72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentralizovannoe-direktivnoe-planirovanie-v-rynochnoy-ekonomike-novoe-kachestvo-ekonomiki>

25. Захаров В.К. Второй НЭП как способ изменения геополитической химеры современной России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 3. С. 34–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vtoroy-nep-kak-sposob-izmeneniya-geopoliticheskoy-himery-sovremennoy-rossii>
26. Лужков Ю.М. Транскапитализм и Россия. М.: Московские учебники и картолитография, 2009. 72 с.
27. Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития. М.: Наука, 1990. 241 с.
28. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВладДар, 1993. 310 с.
29. Сулакишин С.С. Теория и феноменология успешности сложной социальной системы. М.: Научный эксперт, 2013. 232 с.
30. Бодрунов С.Д. Формирование стратегии реиндустриализации России. СПб.: Институт нового индустриального развития, 2013. 680 с.
31. Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н. Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России. СПб.: Институт нового индустриального развития, 2014. 486 с.
32. Кричевский Н.А. Антискрепа. М.: Концептуал, 2017. 320 с.
33. Привалов А.А. Организация соревнования в России разнохарактерных экономических систем – необходимое условие повышения эффективности национальной экономики // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2014. Вып. 9. Ч. 1. С. 570–576.
34. Морозова Г.В., Жарова Е.Н. Влияние системы налогообложения на уровень жизни населения // Регионология. 2013. № 4. С. 141–149. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sistemy-nalogooblozheniya-na-uroven-zhizni-naseleniya>
35. Элларян А.А. Прогрессивная шкала для налога на доходы физических лиц // Российское предпринимательство. 2012. Т. 13. № 19. С. 11–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/progressivnaya-shkala-dlya-naloga-na-dohody-fizicheskikh-lits>
36. Эрнашвили Н.Д., Григорьев А.И. НДСЛ: вопросы применения прогрессивной шкалы налогообложения // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 3. С. 242–247. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ndfl-voprosy-primeneniya-progressivnoy-shkaly-nalogooblozheniya>

37. Zakharov V.K., Golikova E.I. The dependence between a country's prosperity and the progressivity of a private person's income tax rate scale. *SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences*, 2014, no. 4, pp. 331–351.
URL: <https://doi.org/10.7256/1339-3057.2014.4.13566>
38. Захаров В.К., Голикова Е.И. Зависимость благополучия стран мира от прогрессивности шкалы налогообложения доходов физических лиц // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 5. С. 45–66.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zavisimost-blagopoluchiya-stran-mira-ot-progressivnosti-shkaly-nalogooblozheniya-dohodov-fizicheskikh-lits/viewer>
39. Захаров В.К. Какие инвестиции служат развитию России // Финансы и кредит. 2012. № 8. С. 11–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kakie-investitsii-sluzhat-razvitiyu-rossii/viewer>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SOVEREIGNIZATION OF THE RUSSIAN ECONOMY

Valerii K. ZAKHAROV

Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation
zakharov_valeriy@list.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1526-782X>

Article history:

Article No. 407/2021
Received 14 July 2021
Received in revised form
24 July 2021
Accepted 6 August 2021
Available online
30 September 2021

JEL classification: E23

Keywords: economic
sovereignty, egoistic code,
altruistic code, free market
economy, command
economy

Abstract

Subject. The article addresses the strengthening of economic sovereignty as a pressing challenge of modern Russia.

Objectives. The aim is to consider the possibility of strengthening Russia's economic sovereignty by reconstructing the two-system harmony of its economy, which was completely destroyed in the 20th century.

Methods. I developed a conception about the order of human existence that enabled to lay a foundation for nomology, an explanatory-prognosticative science about the ordering of human being (intermediate between social philosophy and some social and humane sciences). According to the conception, which rests on works by K.R.E. Hartmann on social philosophy and by C.G. Jung on social psychology, the present and future of human being is organized (reproduced and renewed) by the reflection of all past being in the social historical memory, both conscious and subconscious. This conception allows to find some historically adjusted balance between subjective wishes and objective opportunities, when defending Russia's national interests.

Results. The paper considers deep psychosocial foundations of economic activity, proves that the society tends to harmony of egoism and altruism, shows that the sociopsychic two-code synthetical character of any activity of the society, as applied to the economic activity of an organized and managed society, generates a natural synthetization of planned and free market economic activity.

Conclusions. Economic sovereignty can be strengthened by recreating the two-system harmony of Russia's economy. I substantiate the main economic and management measures to be taken to recreate the planned economic system in addition to the free market economic system.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Zakharov V.K. Sovereignization of the Russian Economy. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2021, vol. 20, iss. 9, pp. 1623–1652.
<https://doi.org/10.24891/ea.20.9.1623>

References

1. Zakharov V.K. [On external and internal stability of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2012, no. 21, pp. 21–30. (In Russ.)
2. Zakharov V.K. [Sovereignization of the Russian power system]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2012,

- no. 12, pp. 49–58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suverenizatsiya-rossiyskoy-vlastnoy-sistemy> (In Russ.)
3. Zakharov V.K. [Three conceptions of economic security of the State in broad sense]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* = *Economics and Management: Problems, Solutions*, 2017, vol. 6, no. 11, pp. 45–56. (In Russ.)
4. Zakharov V.K. [On One Potential Geo-Economic Threat to Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2009, no. 12, pp. 48–55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-odnoy-potentsialnoy-geoekonomicheskoy-ugroze-bezopasnosti-rossii> (In Russ.)
5. Zakharov V.K. [The macroregional integration, new level of global cross-country exploitation, and opportunities for Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 7, pp. 1208–1237. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.7.1208>
6. Malyshev V. [On Sovereignization of Russian Economy]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* = *Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2017, no. 8, pp. 8–19. (In Russ.)
7. Gidlevskii A.V., Maksimenko L.A. [Altruism and egoism as basic determinants of life of the person]. *Fundamental'nye issledovaniya* = *Fundamental Research*, 2014, no. 6, part 3, pp. 649–653. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34219> (In Russ.)
8. Laverycheva I.G. [Altruism and egoism from the point of view of the natural sciences]. *Biosfera* = *Biosphere*, 2016, vol. 8, no. 3, pp. 338–361. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/altruizm-i-egoizm-s-estestvennonauchnoy-tochki-zreniya> (In Russ.)
9. Zakharov V.K. [Archetypes of Statehood and Governance]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2010, no. 24. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennost-i-gosudarstvennoe-upravlenie-kak-arhetipy>
10. Zakharov V.K. *Nomologiya. Vosproizvedenie i obnovlenie chelovecheskogo bytiya* [Nomology. Reproduction and renewal of human existence]. Moscow, Onebook.ru Publ., 2016, 396 p.
11. Zakharov V.K. *Etot novyi staryi mir. Budushchee iz proshlogo* [This new old world. Future from the past]. Moscow, Kislod Rod Publ., 2017, 448 p.
12. Eucken W. [Die Wirtschaftssysteme (The Economic Systems)]. *THESIS*, 1993, vol. 1, iss. 2, pp. 18–52. URL: https://igiti.hse.ru/data/145/314/1234/2_1_2Euck.pdf (In Russ.)

13. Eucken W. *Osnovy natsional'noi ekonomiki* [Fundamentals of the National Economy]. Moscow, Direktmedia Publishing Publ., 2008, 335 p.
14. Polanyi K. *The Livelihood of Man*. New York, San Francisco, and London, Academic Press, 1977, 280 p.
15. Kirdina S.G. *Institutsional'nye matritsy i razvitie Rossii* [Institutional Matrices and Development of Russia]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ., 2001, 308 p.
16. Kirdina S.G. *X i Y ekonomiki: Institutsional'nyi analiz* [X and Y of economy: Institutional analysis]. Moscow, Nauka Publ., 2004, 256 p.
17. Badalyan L.G., Krivorotov V.F. *Istoriya. Krizisy. Perspektivy: Novyi vzglyad na proshloe i budushchee* [History. Crises. Perspectives: A fresh look at the past and the future]. Moscow, Librokom Publ., 2012, 288 p.
18. Afanasenko I.D. *Ekonomika i dukhovnaya programma Rossii* [Economy and spiritual program of Russia]. St. Petersburg, Tret'e tysyacheletie Publ., 2001, 416 p.
19. Sumatokhina A.A. *Rossiya – Zapad: ekonomicheskii aspekt istoricheskoi tendentsii vzaimootnoshenii* [Russia – West: The economical aspect of historical tendency of mutual relations]. Moscow, Profizdat Publ., 2006, 640 p.
20. Morozov S.B. *Zagovor protiv narodov Rossii segodnya* [A conspiracy against peoples of Russia today]. Moscow, Algoritm Publ., 1999, 272 p.
21. Berestov A.P. [Formation of mixed economy in the agricultural sector]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, vol. 13, no. 4, pp. 117–120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-mnogoukladnoy-ekonomiki-v-agrarnom-sektore> (In Russ.)
22. Bogomolov O.T., Vodolazov G.G., Glaz'ev S.Yu. et al. *Novoe integral'noe obshchestvo: Obshcheteoreticheskie osnovy i mirovaya praktika* [New integral society: General theoretical foundations and world practice]. Moscow, Lenand/URSS Publ., 2016, 256 p.
23. Isaeva O.V. [Mixed forms of management in agriculture of Russia: Modern tendencies and prospects of development]. *Ekonomika i ekologiya territorial'nykh obrazovaniy = Economy and Ecology of Territorial Formations*, 2019, vol. 3, no. 3, pp. 20–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogoukladnost-selskogo-hozyai-stva-rossii-sovremennye-tendentsii-i-perspektivy-razvitiya> (In Russ.)
24. Zakimatov G.V. [Centralized directive planning in a market economy is the new type of economy]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2014, no. 6,

- pp. 66–72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentralizovannoe-direktivnoe-planirovanie-v-rynochnoy-ekonomike-novoe-kachestvo-ekonomiki> (In Russ.)
25. Zakharov V.K. [Second NEP (new economy policy) as a way of change of geopolitical chimera of modern Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2012, no. 3, pp. 34–43.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vtoroy-nep-kak-sposob-izmeneniya-geopoliticheskoy-himery-sovremennoy-rossii> (In Russ.)
 26. Luzhkov Yu.M. *Transkapitalizm i Rossiya* [Trans-capitalism and Russia]. Moscow, Moskovskie uchebniki i kartolitografiya Publ., 2009, 72 p.
 27. Glaz'ev S.Yu. *Ekonomicheskaya teoriya tekhnicheskogo razvitiya* [Economical theory of technical development]. Moscow, Nauka Publ., 1990, 241 p.
 28. Glaz'ev S.Yu. *Teoriya dolgosrochnogo tekhniko-ekonomicheskogo razvitiya* [Theory of long-term technical and economic development]. Moscow, VlaDar Publ., 1993, 310 p.
 29. Sulakshin S.S. *Teoriya i fenomenologiya uspekhov slozhnoi sotsial'noi sistemy* [Theory and phenomenology of success of a complicated social system]. Moscow, Nauchnyi ekspert Publ., 2013, 232 p.
 30. Bodrunov S.D. *Formirovanie strategii reindustrializatsii Rossii* [Forming a strategy of re-industrialization of Russia]. St. Petersburg, Institut novogo industrial'nogo razvitiya Publ., 2013, 680 p.
 31. Bodrunov S.D., Lopatin V.N. *Strategiya i politika reindustrializatsii dlya iinovatsionnogo razvitiya Rossii* [Strategy and policy of re-industrialization for the innovative development of Russia]. St. Petersburg, Institut novogo industrial'nogo razvitiya Publ., 2014, 486 p.
 32. Krichevskii N.A. *Antiskrepa* [Anti-clamping]. Moscow, Kontseptual Publ., 2017, 320 p.
 33. Privalov A.A. *Organizatsiya sorevnovaniya v Rossii raznokharakternykh ekonomicheskikh sistem – neobkhodimoe uslovie povysheniya effektivnosti natsional'noi ekonomiki. V kn.: Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya. Ezhegodnik* [Organization of competition of different-nature economic systems as a necessary condition of increasing the effectiveness of the national economy. In: Russia: tendencies and prospects for development. Yearbook]. Moscow, Institute of Scientific Information for Social Sciences of Russian Academy of Sciences (INION RAN) Rubl., 2014, iss. 9, part 1, pp. 570–576.
 34. Morozova G.V., Zharova E.N. [Taxation System Influence on Population Life Quality]. *Regionologiya = Regionology*, 2013, no. 4, pp. 141–149.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sistemy-nalogooblozheniya-na-uroven-zhizni-naseleniya> (In Russ.)

35. Ellaryan A.A. [Progressive rates of income tax for individuals]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* = *Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, vol. 13, no. 19, pp. 11–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/progressivnaya-shkala-dlya-naloga-na-dohody-fizicheskikh-lits> (In Russ.)
36. Ernashvili N.D., Grigor'ev A.I. [Personal income tax: Questions of application of an ascending scale of the taxation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2016, no. 3, pp. 242–247. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ndfl-voprosy-primeneniya-progressivnoy-shkaly-nalogooblozheniya> (In Russ.)
37. Zakharov V.K., Golikova E.I. The dependence between a country's prosperity and the progressivity of a private person's income tax rate scale. *SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences*, 2014, no. 4, pp. 331–351. URL: <https://doi.org/10.7256/1339-3057.2014.4.13566>
38. Zakharov V.K., Golikova E.I. [Dependence of the world on the progressiveness of the tax scale income of individuals]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2015, no. 5, pp. 45–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zavisimost-blagopoluchiya-stran-mira-ot-progressivnosti-shkaly-nalogooblozheniya-dohodov-fizicheskikh-lits/viewer> (In Russ.)
39. Zakharov V.K. [What investments serve to development of Russia]. *Finansy i kredit* = *Finance and Credit*, 2012, no. 8, pp. 11–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kakie-investitsii-sluzhat-razvitiyu-rossii/viewer> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.