

pISSN 2073-039X
eISSN 2311-8725

Комплексный экономико-социально-экологический анализ

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА*

Татьяна Николаевна РОГОВА

кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой экономики и организации производства,
Ульяновский государственный технический университет (УлГТУ),
Ульяновск, Российская Федерация
t.rogova@ulstu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5780-3930

История статьи:

Рег. № 210/2021
Получена 12.04.2021
Получена в
доработанном виде
28.04.2021
Одобрена 10.05.2021
Доступна онлайн
29.06.2021

УДК 332.13, 332.021,
332.142
JEL: O10, R11, R25,
R50

Ключевые слова:

регион, финансово-
экономическая
безопасность, виды
безопасности, методика

Аннотация

Предмет. Методика оценки уровня финансово-экономической безопасности как интегрального показателя частных видов безопасности, к которым относятся бюджетно-налоговая безопасность, инвестиционная безопасность, банковско-кредитная безопасность, ценовая безопасность.

Цели. Апробация методики оценки уровня финансово-экономической безопасности субъектов Российской Федерации, позволяющей ранжировать регионы и распределять их в соответствующие группы, характеризующие различные состояния безопасности.

Методология. Использованы общенаучные методы познания, а также статистические методы исследования.

Результаты. Результаты расчетов позволили провести ранжирование регионов по уровню финансово-экономической безопасности. В качестве расчетных периодов выбраны 2010 и 2019 гг. Как показал анализ, за десятилетие не произошло кардинальных качественных изменений по уровню безопасности. Регионы демонстрируют относительную стабильность состояния безопасности. Среди анализируемых субъектов большинство находятся в третьей группе, отражающей консервативный уровень безопасности.

Выводы. Выявлено наличие значительной дифференциации регионов по уровню финансово-экономической безопасности, что свидетельствует о неравномерности социально-экономического развития субъектов Федерации и наличии значительных территориальных диспропорций. Необходима выработка нового управленческого подхода, учитывающего новые условия среды, характеризующиеся происходящими трансформационными процессами в обществе и государстве. Наличие законодательно закреплённой методики, позволяющей оценивать субъекты Российской Федерации по уровню финансово-экономической безопасности, позволит определить место каждого региона в общей системе безопасности и будет способствовать принятию обоснованных управленческих решений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Рогова Т.Н. Методика оценки уровня финансово-экономической безопасности региона // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2021. – Т. 20, № 6. – С. 1043 – 1065.
<https://doi.org/10.24891/ea.20.6.1043>

* Исследование выполнено в рамках НИР ПГТУ № 05.59/19 «Инновационные преобразования в теории и методологии когнитивного анализа финансово-экономической безопасности и ее типологических видов».

Финансово-экономическая безопасность (ФЭБ) – одна из ключевых проблем современного мира, что особенно остро проявляется в периоды кризисов функционирования мировой и национальных экономик. С теоретической и прикладной точек зрения важно исследовать различные аспекты данного феномена, поскольку они оказывают непосредственное влияние на состояние социально-экономических систем различного уровня. В последнее время происходит трансформация процессов их функционирования, что связано со все более усиливающимися процессами глобализации, растущей транспарентностью границ и трансграничным характером финансовых потоков, что ставит во главу угла проблемы обеспечения безопасности.

Подходы к осмыслению проблематики ФЭБ приобретают все большее распространение в трудах отечественных ученых. Неоднозначной оценке подвергается финансовый сектор экономики. С одной стороны, финансы способствуют экономическому росту, а с другой стороны, наблюдающаяся динамика изменений финансового сектора приводит к его отрыву от реальной экономики, что в целом оценивается в негативном ключе, но является неизбежным процессом, поскольку определяется самой логикой рыночной экономики. При этом происходит нарастание дисбалансов в финансовом секторе, разрастание финансово-экономических кризисов, что требует разработки новых подходов и инструментов управления ФЭБ на различных уровнях в новых реалиях.

Актуальность исследования проблематики финансово-экономической безопасности обусловлена важностью ее обеспечения как базовой составляющей национальной безопасности страны. Федеральный уровень безопасности выступает гарантом соблюдения интересов и решения возникающих проблем на мезоуровне. Одновременно с этим региональный уровень по отношению к федеральному является системообразующим. Следовательно, определяющим условием национального и регионального развития является обеспечение стабильности и устойчивости, позволяющих достичь цели расширенного воспроизводства капитала и труда. Поэтому актуальной задачей выступает разработка механизма, обеспечивающего финансово-экономическую стабильность и устойчивость региональных подсистем как неотъемлемых составных частей единой федеральной системы.

В настоящее время отсутствует общепризнанное определение ФЭБ как в нормативно-правовом поле, так и в научном сообществе, что приводит к разночтениям и разнообразным толкованиям данной категории. Это является препятствием на пути разработки конкретных мероприятий по обеспечению ФЭБ. Сложилось понимание ФЭБ в широком и узком смыслах. В широком смысле ФЭБ – комплексное понятие, включающее различные аспекты финансово-экономической деятельности, влияющие на функционирование процессов социально-экономической системы. В узком понимании ФЭБ рассматривается как состояние системы, при котором обеспечивается устойчивое расширенное воспроизводство на

всех уровнях безопасности (глобальном, национальном, отраслевом, региональном, предприятия, личности). Финансово-экономическая устойчивость рассматривается как непрерывное и динамичное состояние, при котором функционирование системы осуществляется на основе баланса интересов различных групп, и достигается консенсус по поводу дальнейшего вектора развития [1].

Финансово-экономическая безопасность региона складывается под влиянием и воздействием множества разнородных факторов. В *табл. 1* представлена классификация факторов по различным основаниям.

Как видим, ФЭБ зависит от множества факторов, что усложняет процесс отбора и учета наиболее значимых из них при проведении анализа и оценки. Более того, предложенный перечень факторов является открытым, поскольку отражает формирование и существование такой сложной теоретической конструкции, какую представляет собой ФЭБ. Теория экономической безопасности представляет собой развивающуюся область научного поиска, которая расширяет знания о предмете исследования в режиме реального времени. Особой сферой изучения данной теории выступает финансово-экономическая безопасность, которая представляет собой сложную коэволюционную систему, направленную на формирование условий и поддержание состояния, обеспечивающего защиту интересов объекта от негативного воздействия внешних и внутренних угроз.

Следствием сложности системы становится множественность ее восприятия [2]. В качестве объекта могут выступать различные экономические агенты: межгосударственные образования, государство, регион, организация, личность [3]. Характерной чертой общественного развития стала все возрастающая взаимообусловленность различных сторон жизнедеятельности, не предполагающая изолированного управления каким-либо одним процессом, без учета особенностей и проявлений других [4]. В связи с этим невозможно представить формирование национальной безопасности государства без учета интересов его субъектов.

Важной задачей обеспечения безопасности является анализ ее региональных особенностей, что вызвано неравномерным пространственным развитием [5]. Предметом настоящего исследования выступает финансово-экономическая безопасность региона. По мнению Т.Ю. Феофиловой, нужен подход, направленный не на осуществление выравнивания слабых регионов (реципиентов) за счет более сильных (доноров). Иначе, с одной стороны, теряются стимулы к развитию, а с другой стороны, могут возникнуть иждивенческие настроения [6]. Для регионов-доноров процент налоговых изъятий не должен превышать 60%, что установлено на основе критерия Парето [5]. Вильфредо Парето, труды которого оказывают огромное влияние и на современную экономическую науку, изучал распределение доходов между членами общества и выявил такую закономерность: при увеличении дохода на 1%, количество его получателей снижается на 1,5% [7]. Исследователи единодушно во мнении, что актуальная модель регионального развития должна

базироваться на сочетании устойчивого развития и безопасности [8]. Только в этом случае реализуются интересы субъектов хозяйствования различного уровня. Под интересом могут пониматься устремления, направленность, стимул либо вектор деятельности [9]. Роль финансово-экономической безопасности в этом процессе видится в обеспечении долгосрочной финансовой устойчивости соответствующих экономических агентов.

Методическое обеспечение процесса управления безопасностью признано важным элементом общей системы экономической безопасности [10–12]. Экономическая наука за прошедшие три десятилетия активных изысканий в области экономической безопасности предложила и апробировала различные подходы, конкретизируемые в методиках, позволяющих проводить анализ и оценку безопасности. Назовем основные подходы:

- расчет показателей текущего состояния и тенденций развития основных структурных отраслей экономики;
- определение относительных показателей развития;
- расчет, основанный на выделении и анализе одного агрегированного показателя (например, уровня развития производительных сил в регионе);
- определение и обоснование системы индикаторов, подлежащих включению в интегральный показатель;
- выбор индикаторов и обоснование их пороговых значений с использованием передового зарубежного и отечественного опыта [13].

Очевидным преимуществом обладает методика, связанная с определением интегрального показателя ФЭБ, так как в ходе анализа выявляется и обосновывается необходимость включения в систему определенных аналитических показателей, что напрямую связано с целью проведения оценки. Данный подход позволяет не только рассчитать итоговое значение, но и определить место региона в анализируемой выборке, провести сравнительный анализ, выявить слабые и сильные стороны региональной безопасности путем расчета частных значений показателей, формирующих интегральную оценку. В настоящее время выработано и апробировано достаточное количество методик, определяющих уровень экономической безопасности. Однако в них, на наш взгляд, уделяется недостаточно внимания финансовой компоненте, значение которой в настоящее время неуклонно растет. Следовательно, необходима методика, позволяющая проводить комплексную оценку и финансовой, и экономической безопасности как единой интегрирующей системы. Нами предлагается методика оценки региональной ФЭБ, которая позволяет проанализировать названный набор видов безопасности и определить ее интегральный уровень, а также провести межрегиональные сравнения. Ее новизна

заключается в отборе показателей для каждого вида ФЭБ. Выбор показателей обусловлен их влиянием на общий уровень ФЭБ.

Как пишет Е.В. Каранина, на различных уровнях содержание ФЭБ раскрывается по-разному [14]. В частности, для региона актуальными являются такие составляющие безопасности, как бюджетно-налоговая, инвестиционная, банковско-кредитная и ценовая. Обоснуем включение конкретных показателей в методику оценки ФЭБ. Бюджетно-налоговая безопасность выступает своего рода финансовым фундаментом безопасности, характеризующим наличие финансовых ресурсов для развития территории, что определяется способностью своевременного пополнения доходной части регионального бюджета, от которой зависит выполнение расходных обязательств. В рыночной экономике именно бюджет и аккумулируемые в нем средства позволяют сгладить провалы и недостатки, присущие рынку. Понятие бюджетно-налоговой безопасности раскрывается в показателях доходов и расходов консолидированного бюджета РФ, величины государственного долга по отношению к доходам бюджета, а также долей убыточных предприятий и организаций, которые при условии эффективной производственно-хозяйственной деятельности могли бы формировать налогооблагаемую базу. Доходы бюджета, формирующиеся за счет налоговых и неналоговых доходов, а также безвозмездных поступлений, определяют способность государства и органов власти в полном объеме выполнять возложенные на них функции. Следовательно, данный показатель выступает важным элементом ФЭБ, от которого она находится в прямой зависимости. Расходы бюджета характеризуют способность субъекта Федерации претворять в жизнь запланированную экономическую политику и финансировать социальные обязательства, удовлетворять общественные потребности. Отношение государственного долга к доходам бюджета характеризует долговую устойчивость и степень долговой нагрузки региона, в том числе степень зависимости от финансовой поддержки вышестоящего бюджета. Чем ниже значение показателя, тем выше ФЭБ. Процент убыточных предприятий и организаций в их общей совокупности находится в обратной зависимости от ФЭБ. Чем успешнее и прибыльнее предприятие, тем выше при прочих равных условиях его способность выполнять обязанности по уплате налогов, формируя тем самым доходную часть консолидированного бюджета соответствующего субъекта Федерации.

Инвестиционная безопасность как элемент ФЭБ способствует формированию регионального ресурсного потенциала и привлечению дополнительных источников финансирования. Инвестиционная привлекательность определяет социально-экономическое развитие территорий, а также является стимулом для материально-производственного и технологического обновления. Важнейшими показателями инвестиционной безопасности выбраны абсолютные значения объема инвестиций в основной капитал, как средства, вкладываемые в материальные и нематериальные активы, влияющие на рост объема продукции и производительность труда, что в конечном итоге приводит к росту доходов всех участников инвестиционного

процесса. Таким образом, инвестиционные ресурсы используются в целях приращения доходов и расширения возможностей в будущем. Инвестиции в основной капитал на душу населения показывают степень обеспеченности населения инвестиционными ресурсами. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал выступает одним из главных показателей экономического роста, поскольку характеризует динамику поступлений инвестиционных средств в экономику для обеспечения расширенного воспроизводства. Прямые иностранные инвестиции в регионе можно расценивать как положительное явление, поскольку их наличие свидетельствует о включенности территории в глобальные экономические процессы, позволяющие использовать преимущества в виде иностранных знаний, технологий, опыта работы, приводящие при условии грамотного распределения ресурсов к экономическому росту. Финансово-экономическая безопасность находится в прямой зависимости от названных показателей.

Банковско-кредитная безопасность отражает уровень развитости финансовой сферы в экономике региона. Индикаторами безопасности в данном случае служат размеры вкладов и кредитов в регионе, которые позволяют судить о финансовой автономии и независимости хозяйствующих субъектов и населения. На наш взгляд, основными показателями банковско-кредитной безопасности являются вклады и кредиты юридических и физических лиц, находящихся в регионе. Наличие и размер вкладов как в рублях, так и в иностранной валюте характеризуют стремление субъектов экономики к сбережениям, которые впоследствии потенциально могут трансформироваться в инвестиции. Их величина формирует ресурсный потенциал региона, что позволяет говорить о существовании резервов для обеспечения ФЭБ. Задолженность по кредитам можно расценивать двояко. С одной стороны, ее наличие свидетельствует об определенном уровне развития банковско-кредитной системы, а с другой стороны, задолженность обуславливает появление зависимости от заемных средств, что может негативно сказаться на финансовой устойчивости экономических субъектов. В методике ФЭБ находится в обратной пропорциональной зависимости от размера задолженности.

Ценовая безопасность как часть ФЭБ косвенно отражает уровень и качество жизни населения, проводимую социальную политику, а также позволяет судить о складывающейся экономической конъюнктуре. Общее понимание индекса цен отражает изменение цены потребительской корзины и характеризует уровень изменения цен на продовольственные и непродовольственные товары, а также услуги. Индекс цен показывает изменение уровня жизни, учитывается при определении инфляции. Умеренный рост индекса цен в целом позитивно оценивается экономистами, поскольку отражает динамику экономического развития в отличие от высоких темпов роста, которые рассматриваются как прямая угроза социально-экономической стабильности и устойчивости как национальной, так и региональной экономик. Следовательно, чем ниже индекс потребительских цен (независимо от вида экономической деятельности), тем выше уровень ФЭБ.

Совокупность названных элементов образует единую систему ФЭБ, которая непосредственно характеризует степень состоятельности региона с точки зрения стратегического развития. Таким образом, ФЭБ региона определяется как состояние устойчивости и защищенности региональной системы от внешних и внутренних воздействий, обеспечивающееся посредством проведения экономической политики, направленной на недопущение критического уровня угрозы и предотвращение ущерба. Система, которая обладает ФЭБ, способна обеспечивать расширенное воспроизводство даже в условиях прекращения поступления финансирования извне либо внутренних кризисов, поскольку обладает достаточным финансово-экономическим потенциалом и прочностью, проявляющимися в наличии сильных и активных экономических агентов, успешных в конкурентной борьбе, и формирующих налоговый потенциал территории. С учетом значимости обеспечения ФЭБ не вызывает сомнений необходимость проведения ее мониторинга и оценки.

В качестве выборки предлагаются регионы Приволжского федерального округа.

Сущность методики заключается в последовательном прохождении следующих этапов.

Первый этап. Выбор набора показателей для каждого вида ФЭБ, имеющего смысл на региональном уровне (табл. 2).

Второй этап. Расчет значений показателей ФЭБ, который проводится по следующим формулам:

- если прямой показатель:

$$p_i = \frac{x_i}{\max x_i}; \quad (1)$$

- если обратный показатель:

$$p_i = \frac{\min x_i}{x_i}, \quad (2)$$

где x_i – значение показателя в i -м регионе,

$\max x_i, \min x_i$ – образцовое значение в выборке.

Если предпочтительным исходом является увеличение анализируемого показателя, то расчет проводится по формуле для прямого показателя. Например, с точки зрения повышения уровня ФЭБ желаемым является увеличение значения инвестиций в основной капитал на душу населения, следовательно, для вычислений выбирается формула (1). В случае обратной зависимости между безопасностью и конкретным показателем, ее определяющим, используется формула (2). Так, на снижение уровня безопасности оказывает влияние число убыточных предприятий и организаций: чем их больше, тем ниже ФЭБ. Таким образом, смысл прямого показателя заключается в

предпочтительности роста показателя для улучшения состояния ФЭБ, обратный показатель требует проведения инверсии.

Третий этап. На данном этапе проводится определение конкретного вида ФЭБ:

$$S_i = \sqrt[n]{\frac{\sum_{i=1}^n p_i^2}{n}}, \quad (3)$$

где S_i – соответствующий тип ФЭБ,

n – количество показателей по типу ФЭБ.

Четвертый этап. Определение итогового показателя ФЭБ региона проводится по формуле средней геометрической [14]:

$$S_{fe} = \sqrt[n]{S_{bn} S_i S_{bc} S_p}. \quad (4)$$

Пятый этап. Анализ и оценка результатов.

Диапазоны значений каждой из групп ФЭБ можно определить, применив формулу Стерджесса, согласно которой регионы могут быть распределены по четырем группам, характеризующим различное состояние ФЭБ (табл. 3).

Интегральный показатель может принимать значения в интервале $[0;1]$. Считается, чем ближе значение интегрального показателя к единице, тем выше уровень безопасности. Каждому уровню ФЭБ ставятся в соответствие определенные характеристики безопасности, по которым проводится типологизация регионов. Так, высокий уровень безопасности региона означает быструю и адекватную реакцию на возникающие угрозы. Регионы, входящие в данную группу, имеют большой запас прочности и значительные внутренние резервы. Такие регионы, как правило, имеют долгосрочные положительные показатели устойчивого социально-экономического развития. Наблюдается инвестиционная и инновационная активность, налажена внешнеэкономическая деятельность. Регионы, относящиеся ко второй группе, имеют оптимальный уровень ФЭБ. Органы власти осознают приоритет безопасности как ориентира стратегического развития соответствующих территорий и стремятся улучшить или по крайней мере сохранить текущее положение. В регионах данного типа налажена система проведения мониторинга угроз безопасности, существуют определенные резервы на ее обеспечение. Стратегическое планирование предусматривает комплекс защитных мер по противодействию угрозам как явного, так и неявного характера. Регионы обладают достаточно мощным импульсом к развитию, однако могут проявляться черты неустойчивости в реакциях на изменения в рыночной среде. Третий уровень безопасности условно можно определить как консервативный. Регионы, входящие в данную группу, испытывают определенные сложности с обеспечением

безопасности, которые зачастую связаны с недостаточностью собственных средств для финансирования мероприятий безопасности. Требуются дополнительные средства для выравнивания социально-экономического положения и создания работоспособного механизма противодействия угрозам и рискам. Органы власти стремятся наладить разлаженный механизм безопасности и обеспечить попадание в группу регионов с оптимальным уровнем безопасности. Регионы, представляющие четвертую группу, зачастую оказываются безоружны перед угрозами. Собственными силами они не могут восстановить защитные функции социально-экономической системы. Им требуется значительная по масштабам помощь извне. Предпринимаемые усилия носят временный характер, не отличаются проработанностью и прогностичностью. Усилия властей направлены на сохранение социальной стабильности и сокращение проявлений кризиса. Такие регионы не обладают необходимой инвестиционной привлекательностью и характеризуются низкой предпринимательской активностью.

Предлагаемая методика показывает срез по ключевым компонентам ФЭБ. Расчетный период – год. Для сравнительного анализа представлены результаты расчетов за два периода – 2010 г. и 2019 г. Итог расчета рейтинга регионов Приволжского федерального округа по уровню ФЭБ представлен в *табл. 4*.

Рассмотрим полученные результаты. В 2010 г. самый высокий уровень ФЭБ демонстрировала Республика Татарстан. В конце списка оказалась Удмуртская Республика, показывающая низкие значения бюджетно-налоговой и банковско-кредитной безопасности, при этом имеющая высокое значение ценовой безопасности. К 2019 г. ситуация по распределению мест изменилась. На первом месте – Республика Татарстан, замыкает список Ульяновская область. Со второго на третье место перемещается Республика Башкортостан, Республика Марий Эл теряет три позиции и оказывается на девятом месте (в 2010 г. – на шестом). Республика Мордовия теряет одну позицию. Удмуртская Республика в 2019 г. поднимается на двенадцатое место. Чувашская Республика демонстрирует положительную динамику, добавив четыре позиции. Пермский край сохраняет четвертое место. Кировская область с восьмого места поднимается на шестое. Неизменным остается пятое место Нижегородской области. Оренбургская область теряет две позиции и оказывается на одиннадцатом месте. Пензенская область остается тринадцатой, а Саратовская область – десятой. Самарская область перемещается с третьего места на второе. Если рассматривать динамику интегрального показателя ФЭБ, то наибольший рост демонстрируют Чувашская Республика (плюс 0,130) и Кировская область (плюс 115). Отрицательная динамика показателя у Республики Башкортостан и Республики Марий Эл.

Таким образом, можно констатировать отсутствие кардинальных изменений в рейтинге за десятилетний период, что наводит на определенные размышления. Четко прослеживается дифференциация регионов по уровню ФЭБ: размах вариации составляет в 2019 г. 0,361 пункта. Интегральный индекс безопасности Татарстана на

0,145 не доходит до 1, в то время как у Ульяновской области данное значение составляет 0,506. Кроме того, пять регионов переместились из консервативной в оптимальную группу (табл. 4). При этом существует значительный разрыв по сравнению с лидером, что однозначно свидетельствует о наличии сдерживающих факторов развития и отсутствии условий, способствующих инновационной и инвестиционной деятельности и повышению региональной конкурентоспособности. Налицо необходимость разработки долгосрочной антикризисной программы, позволяющей достичь принципиальных изменений в лучшую сторону как безопасности, так и социально-экономического развития.

Изменение динамики уровня ФЭБ представлено на рис. 1.

В табл. 5 регионы распределены по четырем группам ФЭБ.

Как видим, среди регионов ПФО отсутствуют регионы, попадающие в четвертую группу. Самой многочисленной группой является группа с оптимальным уровнем безопасности. При этом внутри группы разрыв достигает значительного размера. К 2019 г. единственным представителем консервативной группы является Ульяновская область. Во второй группе находятся двенадцать регионов, также имеющих разрыв по сравнению друг с другом, который достигает 1,35 раза.

Методика позволила определить основные проблемы, с которыми сталкиваются регионы при обеспечении безопасности. Подчеркнем, что именно безопасность выступает залогом стабильности и достижения целей развития [15, 16]. Как показал анализ, большинство регионов не предлагают образцовых практик по достижению баланса между безопасностью и развитием. В качестве причин низких темпов прироста социально-экономических показателей называются инертность перехода к новой инновационной модели развития, отсутствие привлекательного инвестиционного климата в некоторых субъектах Федерации, а также несовершенство налоговой системы и тяжелый выход из кризиса [17]. В связи с этим к первоочередным мерам по обеспечению безопасности относится разработка системы стратегического планирования с горизонтом в 50 лет, детализированная в программах продолжительностью 5, 10 и 15 лет. Подобные планы позволят разрабатывать и оценивать последствия различных сценарных вариантов, определять факторы роста и требующиеся ресурсы [18]. При этом стратегические документы, действующие в настоящее время, раскрывая вызовы и угрозы в финансовой сфере, не обозначают способов их финансовой минимизации, что позволяет сделать вывод о недостаточном учете финансовой составляющей экономической безопасности [19].

Планирование и формирование надежной системы безопасности основывается на финансовой устойчивости, которая раскрывается в понятиях бюджетной и налоговой устойчивости. Несмотря на угрозы, возникшие из-за дестабилизации экономической обстановки, вызванной пандемией, устойчивость остается

приоритетом при формировании систем безопасности, в том числе региональных [20]. Устойчивость финансового потенциала синергетически обуславливает финансово-экономическую безопасность не только региона, но и страны в целом [21]. На наш взгляд, существенным препятствием на пути повышения ФЭБ является отсутствие законодательно закреплённой концепции, что не способствует разработке программ и методик, предлагающих системное решение проблемы обеспечения безопасности и финансово-экономической устойчивости регионов. При этом присутствует понимание зависимости между состоянием финансово-экономической сферы субъектов Федерации и национальной безопасностью.

Реализация национальных интересов возможна только в условиях стабильности и устойчивого развития регионов, что должно обеспечиваться комплексом правовых, политических, материальных и финансовых средств и инструментов. Только в этом случае будет достигнуто выполнение государством всех его функций в полном объеме. Наличие методики в этом насущном вопросе способствует концентрации максимальных усилий на своевременном устранении обнаруженных диспропорций.

Недостатком предложенной методики является использование ограниченного набора определенных автором показателей, при этом не претендующих на полноту и исчерпывающий характер, которые тем не менее оказывают непосредственное влияние на формирование ФЭБ. Преимуществом методики является ее простота и возможность анализа показателей в динамике и определение положения конкретного региона в рамках выборки. Проведенный анализ обозначил острые проблемы в сфере методического обеспечения финансово-экономической безопасности регионов. Во-первых, отсутствует единая общепринятая и законодательно утвержденная методика, позволяющая объективно оценить уровень ФЭБ, устранив влияние субъективного фактора исследователя. Во-вторых, отсутствие соответствующей методики, отвечающей требованиям универсальности и единообразия показателей, приводит к множественности вариантов получаемых результатов, что чревато принятием непродуманных и необоснованных решений в сфере безопасности. В-третьих, действительность определяет необходимость учета финансовой компоненты экономической безопасности и проведение работы по ее комплексной оценке по всем видам ФЭБ, что позволяет определить место субъекта Федерации среди регионов-конкурентов и принять решения, направленные на повышение уровня финансово-экономической безопасности.

Таблица 1**Классификация факторов, формирующих финансово-экономическую безопасность****Table 1****A classification of factors that shape the financial and economic security**

Критерий	Классификация факторов	Характеристика факторов
По сущности экономического роста	Экстенсивные и интенсивные	Экстенсивные факторы ведут к экономическому росту за счет увеличения количественных значений элементов системы. Интенсивные факторы обеспечивают рост за счет качественных изменений в функционировании системы
По направленности влияния	Положительные и отрицательные	Положительное влияние означает позитивную динамику и экономический рост. Отрицательное влияние влечет за собой экономический спад
По источнику возникновения	Экзогенные и эндогенные	Экзогенные факторы воздействуют на систему извне. Как правило, система адаптируется в ответ на влияние. Эндогенные факторы формируются внутри системы и поддаются управленческому воздействию
По степени управляемости	Управляемые и неуправляемые	Управляемые факторы поддаются регулирующему воздействию. Неуправляемые факторы не изменяют параметров при управляющем воздействии
По иерархическому уровню	Метаэкономические, макроэкономические, мезоэкономические, микроэкономические	Метаэкономические факторы воздействуют на состояние мировой экономики. Макроэкономические факторы влияют на национальную экономику. Мезоэкономические факторы отражают состояние региона. Микроэкономические факторы определяют развитие хозяйствующих субъектов – предприятий
По отношению к экономическому субъекту	Субъективные и объективные	Субъективные факторы формируются в результате действия либо бездействия субъекта экономики. Объективные факторы не зависят от субъекта экономики
По результату воздействия	Стимулирующие и дестимулирующие	Стимулирующие факторы способствуют экономическому росту в отличие от дестимулирующих
По степени эффективности	Эффективные и неэффективные	Эффективные факторы характеризуются максимальной отдачей при минимальных издержках по сравнению с неэффективными
По приоритетности воздействия	Основные и второстепенные	Основные факторы доминируют в обеспечении экономического роста. Второстепенные факторы вносят меньший вклад в совокупные показатели роста
По сфере функционирования	Экономические, социокультурные, этнополитические, экологические, инновационные, инвестиционные, рыночные, инфраструктурные, институциональные, финансовые, административные и др.	Экономический фактор характеризует экономический потенциал и ресурсообеспеченность системы. Социокультурный фактор определяет ценности, деловая практика, взаимоотношения социальных групп, условия бытия. Этнополитический фактор обусловлен российским федерализмом и признанием полиэтнического характера государства. Экологический фактор связан с устойчивым развитием и бережным отношением к окружающей среде. Инновационный фактор, включая науку и научно-технические достижения, определяет новые модели взаимодействия экономических субъектов. Инвестиционный фактор отражает степень привлекательности территории для вложения средств и ее конкурентоспособность. Рыночный фактор характеризует конкуренцию, открытость и емкость рынков. Инфраструктурный фактор отвечает за развитие материально-технической базы производственной и непроизводственной сфер экономики. Институциональный фактор отражает поведение рыночных субъектов и состояние

институтов. Финансовый фактор определяет использование бюджетно-налогового потенциала, функционирование банковско-кредитной сферы, финансовые потоки и финансовую политику. Административный фактор характеризует функционирование органов власти и управления

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Виды и показатели финансово-экономической безопасности

Table 2

Types and indicators of financial and economic security

Вид безопасности	Показатель
Бюджетно-налоговая S_{bn}	Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ, млн руб. Расходы консолидированного бюджета субъекта РФ, млн руб. Отношение величины государственного долга к доходам бюджета субъекта РФ. Процент убыточных предприятий и организаций
Инвестиционная S_i	Инвестиции в основной капитал, руб. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %. Поступление прямых иностранных инвестиций, млн долл. США
Банковско-кредитная S_{bc}	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, руб. Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями. Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями. Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, руб.
Ценовая S_p	Индекс потребительских цен. Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги. Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции. Индексы цен производителей промышленных товаров

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Группировка регионов по уровню финансово-экономической безопасности****Table 3****Grouping of region by level of financial and economic security**

Уровень ФЭБ	Интервал	Характеристика состояния ФЭБ
I	1–0,75	Высокий уровень
II	0,749–0,5	Оптимальный уровень
III	0,499–0,25	Консервативный уровень
IV	0,249–0	Незначительный уровень

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 4****Интегральная оценка состояния финансово-экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа в 2010 и 2019 гг.****Table 4****Integral assessment of the financial and economic security of regions of the Volga Federal District in 2010 and 2019**

Субъект Федерации	2010						2019						Изменение 2019 г. к 2010 г.
	S_{bn}	S_i	S_{bc}	S_p	S_{fe}	Место	S_{bn}	S_i	S_{bc}	S_p	S_{fe}	Место	
Республика Башкортостан	0,61	0,49	0,69	0,93	0,677	2	0,73	0,62	0,36	0,96	0,655	3	–0,022
Республика Марий Эл	0,43	0,52	0,71	0,93	0,588	6	0,51	0,42	0,65	0,94	0,576	9	–0,012
Республика Мордовия	0,51	0,55	0,49	0,95	0,577	7	0,51	0,46	0,51	0,95	0,579	8	0,002
Республика Татарстан	0,87	0,96	0,5	0,96	0,781	1	0,81	0,96	0,69	0,94	0,855	1	0,074
Удмуртская Республика	0,26	0,5	0,24	0,95	0,448	14	0,35	0,48	0,32	0,95	0,52	12	0,072
Чувашская Республика	0,31	0,48	0,3	0,97	0,475	11	0,36	0,49	0,55	0,94	0,605	7	0,13
Пермский край	0,55	0,53	0,33	0,94	0,597	4	0,54	0,71	0,39	0,96	0,645	4	0,048
Кировская область	0,24	0,41	0,38	0,94	0,501	8	0,31	0,52	0,57	0,95	0,617	6	0,115
Нижегородская область	0,52	0,56	0,41	0,94	0,594	5	0,63	0,6	0,44	0,95	0,645	5	0,05
Оренбургская область	0,44	0,52	0,25	0,98	0,494	9	0,38	0,56	0,3	0,98	0,528	11	0,034
Пензенская область	0,24	0,42	0,39	0,97	0,469	13	0,29	0,5	0,36	0,94	0,512	13	0,043
Самарская область	0,64	0,63	0,50	0,99	0,655	3	0,57	0,61	0,61	0,93	0,692	2	0,038
Саратовская область	0,32	0,48	0,28	0,95	0,475	10	0,4	0,52	0,33	0,95	0,531	10	0,056
Ульяновская область	0,25	0,41	0,35	0,98	0,47	12	0,31	0,41	0,42	0,93	0,494	14	0,024

Источник: авторская разработка по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 5

Типологизация регионов Приволжского федерального округа по уровню финансово-экономической безопасности в 2010 и 2019 гг.

Table 5

A classification of regions of the Volga Federal District by level of financial and economic security in 2010 and 2019

Уровень ФЭБ	2010	2019
I – высокий	Республика Татарстан (0,781)	Республика Татарстан (0,855)
II – оптимальный	Республика Башкортостан (0,677). Самарская область (0,655). Пермский край (0,597). Нижегородская область (0,594). Республика Марий Эл (0,588). Республика Мордовия (0,577). Кировская область (0,501)	Самарская область (0,692). Республика Башкортостан (0,655). Пермский край (0,645). Нижегородская область (0,645). Кировская область (0,617). Чувашская Республика (0,605). Республика Мордовия (0,579). Республика Марий Эл (0,576). Саратовская область (0,531). Оренбургская область (0,528). Удмуртская Республика (0,52). Пензенская область (0,512)
III – консервативный	Оренбургская область (0,494). Саратовская область (0,475). Чувашская Республика (0,475). Ульяновская область (0,47). Пензенская область (0,469). Удмуртская Республика (0,448)	Ульяновская область (0,47)
IV – незначительный	–	–

Источник: авторская разработка

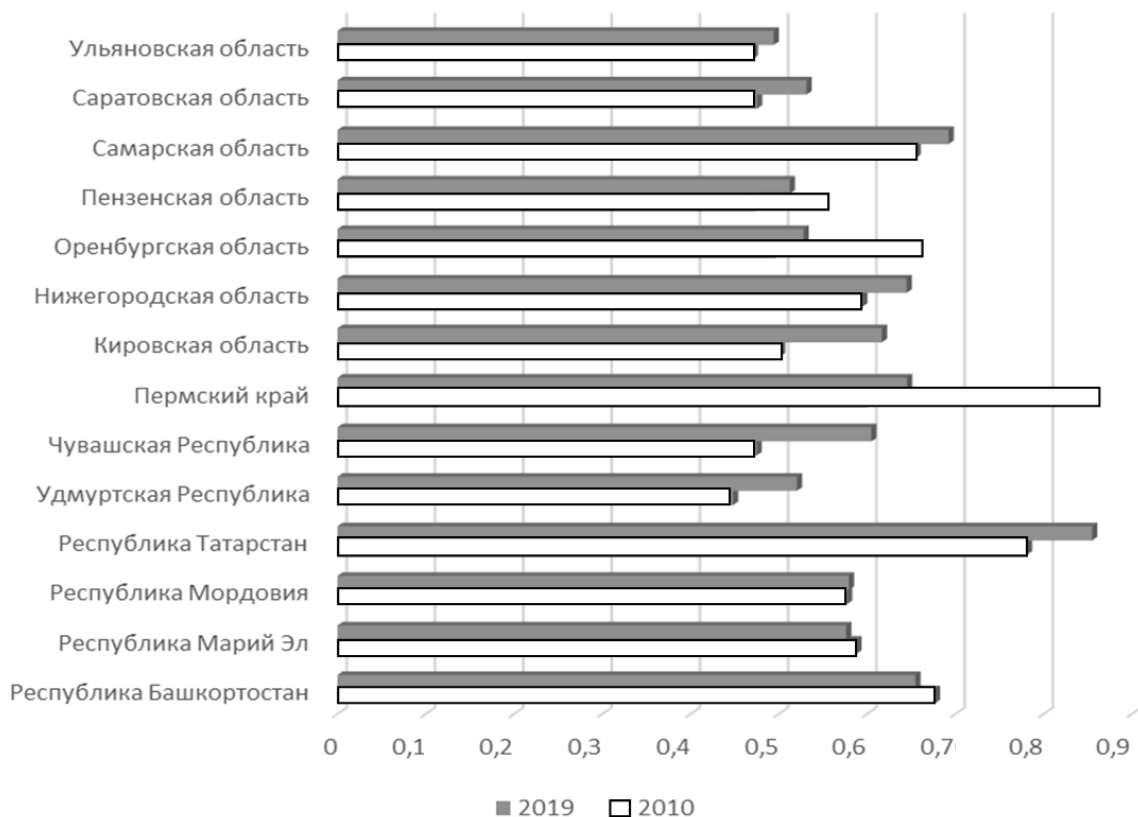
Source: Authoring

Рисунок 1

Динамика финансово-экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа в 2010 и 2019 гг.

Figure 1

Dynamics of financial and economic security of regions of the Volga Federal District in 2010 and 2019



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Кондрат Е.Н. Международная финансовая безопасность в условиях глобализации. Основные направления правоохранительного сотрудничества государств: монография. М.: Юстицинформ, 2015. 591 с.
2. Скуфьина Т.П., Торопушина Е.Е., Баранов С.В. Социально-экономическое развитие Мурманской области: динамика, закономерности, регулирование: монография. Апатиты: КНИЦ РАН, 2017. 124 с.
URL: <http://www.iep.kolasc.net.ru/socek2017.pdf>
3. Авдийский В.И., Безденежных В.М., Росс Г.В., Лихтенштейн В.Е. Финансово-экономическая безопасность экономических агентов: эволюционно-симулятивная модель индикаторов // Финансовые исследования. 2016. № 1. С. 36–47. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovo-ekonomicheskivaya-bezopasnost-ekonomicheskikh-agentov-evolyutsionno-simulyativnaya-model-indikatorov/viewer>
4. Региональная безопасность: геополитические и географические аспекты (теория и практика): монография / под ред. А.В. Возженикова. М.: РАГС, 2006. 262 с.
5. Калина А.В., Савельева И.П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и их пороговые значения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. 2014. Т. 8. № 14. С. 15–24.
URL: <https://vestnik.susu.ru/em/article/view/2865>
6. Феофилова Т.Ю. Дискурс экономической безопасности и социально-экономической дифференциации регионов РФ // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2013. № 4.
URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21104281_96033608.pdf
7. Сандмо А. Экономика: история идей. М.: Институт Гайдара, 2019. 552 с.
8. Романова О.А., Стровский В.Е. Развитие методологии экономической оценки управленческих решений как фактора повышения экономической безопасности // Экономика региона. 2016. Т. 12. Вып. 3. С. 937–350.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-metodologii-ekonomicheskoy-otsenki-upravlencheskih-resheniy-kak-faktora-povysheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti>
9. Кучеров И.И., Поветкина Н.А., Акопян О.А. и др. Институты финансовой безопасности: монография. М.: ИНФРА-М, 2019. 246 с.

10. Митяков Е.С. Анализ подходов к мониторингу экономической безопасности регионов России // Развитие и безопасность. 2020. № 1. С. 60–71.
URL: https://ds.nntu.ru/frontend/web/ngtu/files/nomera/2020/1_2020.pdf
11. Купрещенко Н.П. Теоретико-методологические основы теневой экономики при обеспечении экономической безопасности России: монография. М.: Дашков и К, 2019. 215 с.
12. Кузнецов Д.А., Руденко М.Н. Система индикаторов оценки экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 23. С. 59–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-indikatorov-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-strany>
13. Барсукова М.В. Методические аспекты управления финансовыми рисками и экономической безопасностью в регионе // Вестник Российского университета кооперации. 2019. № 2. С. 12–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-upravleniya-finansovymi-riskami-i-ekonomicheskoi-bezopasnostyu-v-regione>
14. Каранина Е.В. Диагностика индикаторов финансовой безопасности региона // Инновационное развитие экономики. 2019. № 5. Ч. 2. С. 127–133.
URL: https://ineconomic.ru/sites//field_print_version/ineconomic-5-53-2.pdf
15. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
URL: http://library.vscs.ac.ru/Files/books/1276149294UST_RAZV_USKOVA.PDF
16. Попов Е.В., Семячков К.А. Проблемы экономической безопасности цифрового общества в условиях глобализации // Экономика региона. 2018. Т. 14. Вып. 4. С. 1088–1101. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-tsifrovogo-obschestva-v-usloviyah-globalizatsii>
17. Юсупов К.Н., Токтамышева Ю.С., Янгиров А.В., Ахунов Р.Р. Стратегия экономического роста на основе динамики валового внутреннего продукта // Экономика региона. 2019. Т. 15. Вып. 1. С. 151–163.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-ekonomicheskogo-rosta-na-osnove-dinamiki-valovogo-vnutrennego-produkta>
18. Ларионов И.К., Гуреева М.А. Экономическая безопасность личности, обществ и государства (многоуровневый, воспроизводственный, глобальный, системный, стратегический и синергетический подходы): монография. М.: Дашков и К, 2019. 479 с.
19. Лукин В.Н., Мусиенко Т.В. Финансовая безопасность: содержание и проблемы обеспечения // Ученые записки Международного банковского института.

2020. № 3. С. 68–83.

URL: https://ibispb.ru/docs/science/scientific-publication/scientific-notes-of-mbi/releases/sn33_2020.pdf

20. *Ханафеев Ф.Ф., Бикмуллин А.Л.* Устойчивость как фактор развития систем экономической безопасности // *Инновационное развитие экономики*.

2021. № 1. С. 378–381.

URL: https://ineconomic.ru/sites//field_print_version/zhurnal_no-1-61-2021.pdf

21. *Миронова О.А., Кузьменко О.А.* Синергетическая модель налоговой безопасности // *Инновационное развитие экономики*. 2018. № 6. С. 176–180.

URL: http://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/jurnal-6-48-2018-part-3.pdf

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-039X
eISSN 2311-8725

Integrated Economic-Socio-Ecological Analysis

A METHODOLOGY FOR ASSESSING THE LEVEL OF FINANCIAL AND ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

Tat'yana N. ROGOVA

Ulyanovsk State Technical University (USTU),
Ulyanovsk, Russian Federation
t.rogova@ulstu.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 210/2021
Received 12 April 2021
Received in revised form
28 April 2021
Accepted 10 May 2021
Available online
29 June 2021

JEL classification: O10,
R11, R25, R50

Keywords: region,
financial security,
economic security,
methodology

Abstract

Subject. The article considers a methodology for assessing the level of financial and economic security as an integral indicator of particular types of security, which include budget and tax security, investment security, banking and credit security, and price security.

Objectives. The purpose is to test the methodology for assessing the level of financial and economic security of the subjects of the Russian Federation, which makes it possible to rank the regions and distribute them into appropriate groups that characterize different levels of security.

Methods. The study draws on general scientific methods of cognition and statistical methods of research.

Results. The results of calculations enabled to rank the regions according to the level of financial and economic security. The analysis shows that there have been no drastic qualitative changes in the level of security over the past decade. The regions demonstrate a relatively stable state of security.

Conclusions. The study reveals significant differentiation of regions in terms of financial and economic security, reflecting the uneven socio-economic development of the subjects of the Russian Federation and significant territorial disparities. It is crucial to develop a new management approach that takes into account the new environmental conditions characterized by ongoing transformational processes in the society and the State. A methodology enabling to assess the subjects of the Russian Federation by the level of financial and economic security will determine the place of each region in the overall security system and facilitate informed management decisions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Rogova T.N. A Methodology for Assessing the Level of Financial and Economic Security of the Region. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2021, vol. 20, iss. 6, pp. 1043–1065.
<https://doi.org/10.24891/ea.20.6.1043>

Acknowledgments

The study was carried out as part of research project of the Volga State University of Technology № 05.59/19, *Innovative Transformations in the Theory and Methodology of Cognitive Analysis of Financial and Economic Security and Its Types*.

References

1. Kondrat E.N. *Mezhdunarodnaya finansovaya bezopasnost' v usloviyakh globalizatsii. Osnovnye napravleniya pravookhranitel'nogo sotrudnichestva gosudarstv: monografiya* [International financial security in the context of globalization. The main directions of law enforcement cooperation of States: a monograph]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2015, 591 p.
2. Skuf'ina T.P., Toropushina E.E., Baranov S.V. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Murmanskoi oblasti: dinamika, zakonomernosti, regulirovanie: monografiya* [Socio-economic development of the Murmansk region: Dynamics, regularities, control: a monograph]. Apatity, KSC RAS Publ., 2017, 124 p.
URL: <http://www.iep.kolasc.net.ru/socek2017.pdf>
3. Avdiiskii V.I., Bezdenezhnykh V.M., Ross G.V., Likhtenshtein V.E. [Economic and financial security of economic agents: Evolutionary-simulation model of indicators]. *Finansovye issledovaniya*, 2016, no. 1, pp. 36–47.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovo-ekonomicheskaya-bezopasnost-ekonomicheskikh-agentov-evolyutsionno-simulyativnaya-model-indikatorov/viewer> (In Russ.)
4. *Regional'naya bezopasnost': geopoliticheskie i geograficheskie aspekty (teoriya i praktika): monografiya* [Regional security: Geopolitical and geographical aspects (theory and practice): a monograph]. Moscow, RANEPa Publ., 2006, 262 p.
5. Kalina A.V., Savel'eva I.P. [Formation of threshold values of the economic security of Russia and its regions]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management*, 2014, vol. 8, no. 14, pp. 15–24.
URL: <https://vestnik.susu.ru/em/article/view/2865> (In Russ.)
6. Feofilova T.Yu. [A discourse on economic security and socio-economic differentiation of regions of the Russian Federation]. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvskarskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2013, no. 4. (In Russ.)
URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21104281_96033608.pdf
7. Sandmo A. *Ekonomika: istoriya idei* [Economics: History of ideas]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2019, 552 p.
8. Romanova O.A., Strovskii V.E. [Development of the methodology for the economic evaluation of managerial decisions as a factor of economic security increase]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2016, vol. 12, iss. 3, pp. 937–350.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-metodologii-ekonomicheskoy-otsenki>

- upravlencheskih-resheniy-kak-faktora-povysheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti
(In Russ.)
9. Kucherov I.I., Povetkina N.A., Akopyan O.A. et al. *Instituty finansovoi bezopasnosti: monografiya* [Institutions of financial security: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2019, 246 p.
10. Mityakov E.S. [Analysis of approaches to monitoring the economic security of the regions of Russia]. *Razvitie i bezopasnost' = Development and Security*, 2020, no. 1, pp. 60–71. URL: https://ds.ntnu.ru/frontend/web/ngtu/files/nomera/2020/1_2020.pdf
(In Russ.)
11. Kupreshchenko N.P. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy tenevoi ekonomiki pri obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii: monografiya* [Theoretical and methodological foundations of the shadow economy in ensuring the economic security of Russia: a monograph]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2019, 215 p.
12. Kuznetsov D.A., Rudenko M.N. [The system of indicators for evaluating the national economic security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2015, no. 23, pp. 59–66.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-indikatorov-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-strany> (In Russ.)
13. Barsukova M.V. [Methodological aspects of managing financial risk and economic security in the region]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii = Vestnik of Russian University of Cooperation*, 2019, no. 2, pp. 12–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-upravleniya-finansovymi-riskami-i-ekonomicheskoi-bezopasnostyu-v-regione> (In Russ.)
14. Karanina E.V. [Diagnostics of indicators of financial security of the region]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2019, no. 5, part 2, pp. 127–133.
URL: https://ineconomic.ru/sites//field_print_version/ineconomic-5-53-2.pdf
(In Russ.)
15. Uskova T. V. *Upravlenie ustoichivym razvitiem regiona: monografiya* [Management of sustainable development of the region: a monograph]. Vologda, Institute of Social and Economic Development of Territories of RAS Publ., 2009, 355 p.
URL: http://library.vscs.ac.ru/Files/books/1276149294UST_RAZV_USKOVA.PDF
16. Popov E.V., Semyachkov K.A. [Problems of Economic Security for Digital Society in the Context of Globalization]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2018, vol. 14, iss. 4, pp. 1088–1101. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-tsifrovogo-obschestva-v-usloviyah-globalizatsii>
(In Russ.)

17. Yusupov K.N., Toktamysheva Yu.S., Yangirov A.V., Akhunov R.R. [Economic Growth Strategy Based on the Dynamics of Gross Domestic Product]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2019, vol. 15, iss. 1, pp. 151–163.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-ekonomicheskogo-rosta-na-osnove-dinamiki-valovogo-vnutrennego-produkta> (In Russ.)
18. Larionov I.K., Gureeva M.A. *Ekonomicheskaya bezopasnost' lichnosti, obshchestv i gosudarstva (mnogourovnevnyi, vosproizvodstvennyi, global'nyi, sistemnyi, strategicheskii i sinergeticheskii podkhody): monografiya* [Economic security of the individual, societies and the State (multilevel, reproductive, global, systemic, strategic and synergetic approaches): a monograph]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2019, 479 p.
19. Lukin V.N., Musienko T.V. [Financial safety: Content and security issues]. *Uchenye zapiski Mezhdunarodnogo bankovskogo instituta = Proceedings of the International Banking Institute*, 2020, no. 3, pp. 68–83.
URL: https://ibispb.ru/docs/science/scientific-publication/scientific-notes-of-mbi/releases/sn33_2020.pdf (In Russ.)
20. Khanafeev F.F., Bikmullin A.L. [Sustainability as a factor in the development of economic security systems]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2021, no. 1, pp. 378–381.
URL: https://ineconomic.ru/sites//field_print_version/zhurnal_no-1-61-2021.pdf (In Russ.)
21. Mironova O.A., Kuz'menko O.A. [Synergetic model of tax security]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2018, no. 6, pp. 176–180.
URL: http://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/jurnal-6-48-2018-part-3.pdf (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.