

МИРОВОЙ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИИ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В ИНТЕРЕСАХ РАЗВИТИЯ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ

Алексей Юрьевич ПРОНИН

кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента,
МИРЭА – Российский технологический университет,
Москва, Российская Федерация
pronin46@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8947-3047>
SPIN-код: 6833-7914

История статьи:

Per. № 348/2020
Получена 08.06.2020
Получена в доработанном виде 20.06.2020
Одобрена 30.06.2020
Доступна онлайн 29.09.2020

УДК 355/359
JEL: A12, G18, G28,
H61, H62

Ключевые слова:

программно-целевое планирование, управление, инновационное развитие, государственная программа, бюджетирование

Аннотация

Предмет. Методология программно-целевого планирования, реализуемая в Российской Федерации и ведущих зарубежных странах в интересах развития высокотехнологичных отраслей экономики.

Цели. Выявление особенностей программно-целевого планирования развития высокотехнологичных отраслей экономики, формирования программ и планов социально-экономического и инновационно-технологического развития в Российской Федерации и ведущих зарубежных странах.

Методология. Используются общенаучные методы системного анализа, в том числе статистический и логический.

Результаты. Проведен анализ методов программно-целевого планирования, реализуемых в ведущих мировых странах (Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Франция, Великобритания, Нидерланды, Норвегия, Япония, Канада), в интересах развития различных высокотехнологичных отраслей экономики. Установлено, что методология программно-целевого управления является эффективным инструментом распределения ресурсов по различным видам экономической деятельности в соответствии с национальными приоритетами. Разработаны предложения по приоритетным направлениям совершенствования методологии программно-целевого планирования и управления в Российской Федерации в современных экономических условиях.

Выводы. Результаты проведенного анализа и разработанные предложения могут быть использованы в интересах: совершенствования методологии программно-целевого планирования развития высокотехнологичных отраслей экономики, разработки долгосрочных программ и планов различной целевой направленности, снижения риска при их реализации, определения способов и путей устойчивого социально-экономического и инновационно-технологического развития ведущих мировых экономик.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Пронин А.Ю. Мировой опыт использования методологии программно-целевого планирования в интересах развития высокотехнологичных отраслей экономики // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2020. – Т. 19, № 9. – С. 1723 – 1735.
<https://doi.org/10.24891/ea.19.9.1723>

В настоящее время государственные программы являются достаточно эффективными инструментами стратегического планирования и регулирования экономики, обеспечивающими достижение поставленных целей путем рационального использования имеющихся ресурсов. Содержание любой государственной программы связано с определением стратегической цели, основных задач, этапов достижения цели, комплекса увязанных между собой мероприятий (организационных, научно-технических, социально-экономических и др.) и механизмов реализации.

Формирование различных программ государственного уровня – это не новый метод государственного регулирования. В ведущих европейских странах начало использования программно-целевых методов управления относится к 1930-м гг. В Соединенных Штатах Америки в середине 1960-х гг. данный метод рассматривался как элемент стратегического планирования и использовался для планирования бюджетной политики [1].

На рубеже 1950–60-х гг. в США в интересах министерства обороны был разработан метод программно-целевого планирования. В середине 1960-х гг. он получил законодательное оформление в виде системы PPBS (Planning, Programming and Budgeting System – планирование, программирование и бюджетирование). Данная система предназначалась для планирования оптимального распределения бюджетных ресурсов в условиях заданных ограничений. Одним из преимуществ новой системы было то, что она позволяла сравнивать альтернативные варианты решения задачи и выбирать наилучший из них. Вскоре эта система стала достаточно эффективным инструментом планирования развития сложных (экономических, социальных, технических и др.) систем, в том числе систем оборонного назначения (систем вооружения) [2, 3].

В 1965 г. произошло реформирование бюджетного процесса в США. Основные цели реформирования:

- внедрить программное планирование и исполнение бюджета;
- ориентировать бюджетные программы на долгосрочную перспективу;
- вовлечь в процесс формирования и реализации программ несколько заинтересованных министерств, ведомств и организаций.

С использованием принципов и методологии программно-целевого планирования министерства и ведомства при формировании различных национальных программ осуществляли следующий комплекс мероприятий:

- формулировали стратегическую цель и основные задачи программы;
- формировали различные варианты реализации программы;

- обосновывали механизмы реализации программы;
- планировали оптимальное распределение бюджетных средств исходя из целевых установок программы.

В конце 1970-х гг. в США наступил новый этап в развитии методологии программно-целевого управления. Суть его заключалась в том, что министерства (ведомства) начали переход к многовариантному планированию национальных программ и проектов (представлялось несколько вариантов достижения одного и того же результата). Новый механизм бюджетного планирования позволял обосновывать расходы финансовых средств и целесообразность реализации государственных программ и планов.

Впоследствии в США рассмотренная методология эволюционировала по двум направлениям.

Первое направление вводило в действие новый механизм планирования – ориентированный на возможности. При реализации данного механизма учитывались различные внешние и внутренние факторы, а также множество других неопределенностей, которые необходимо было учитывать в процессе разработки программы.

Второе направление предполагало включение в систему PPBS этапа реализации программ (Executing System). С 2002 г. в систему PPBS включен дополнительный этап (реализация программы) и она постепенно трансформировалась в систему PPBES (Planning, Programming, Budgeting and Executing System – планирование, программирование, бюджетирование и реализация). Следует отметить, что это было не просто заменой аббревиатуры, а существенным изменением процесса бюджетирования различных программ и планов (в том числе военных программ), в котором особое внимание начало уделяться этапу реализации.

Таким образом, к настоящему времени система PPBES трансформировалась в основополагающую структуру, в рамках которой военно-политическим руководством США осуществляются следующие мероприятия:

- формируются стратегические установки в области обороны и национальной безопасности;
- формируются приоритеты в интересах решения проблем в области обороны и безопасности программными методами;
- распределяются финансовые ресурсы на различные программы и планы в соответствии с установленными государственными приоритетами;
- обосновываются и формируются потребности в количественно-качественном составе вооружения, военной и специальной техники;

- проводится оценка соответствия полученных результатов поставленным целям;
- осуществляется корректировка распределения ассигнований (при необходимости).

Отечественными учеными в интересах совершенствования методологии программно-целевого планирования и управления также проделана огромная работа [1–6]. В нашей стране принципы и методология программно-целевого планирования (ПЦП) использовались для более широкого круга задач.

В СССР зарождение методологии ПЦП происходило в 1920 г. В это время был одобрен первый единый план восстановления и развития хозяйства Советского государства ГОЭЛРО (Государственная электрификация России). Этот документ принято считать первой в истории нашей страны долгосрочной государственной программой, ориентированной на повышение эффективности производства на основе электрификации и направленной на общий подъем народного хозяйства.

Методы ПЦП, используемые при разработке данного документа, были реализованы в процессе формирования пятилетних планов развития народного хозяйства страны. Первые пятилетние планы были ориентированы на решение важнейших проблем развития экономики советского государства, обеспечения подъема ключевых производств, научно-технического развития, повышения обороноспособности страны и др. [4].

В 1950-е гг. ПЦП получает широкое распространение в науке. В этот период осуществляется разработка первых межотраслевых, в том числе координационных, программ и планов научно-исследовательских работ, реализуемых предприятиями различной ведомственной подчиненности, обеспечивающих реализацию научно-производственного цикла «наука – техника – производство».

В 1960-е гг. происходит значительный рост количества программ, формируемых на принципах ПЦП, расширяется их видовое разнообразие. В этот период происходит развитие системного подхода и сетевого планирования [7–10].

В 1970-е и 1980-е гг. начинается разработка комплексных целевых социально-экономических программ, а также формирование научно-технических программ различной направленности. Данные программы включали не только научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, но и мероприятия по освоению в производстве новых образцов техники [2, 4, 5].

В 1990-е гг. на фоне перехода страны к рыночным основам хозяйствования программы социально-экономического развития территориальных образований государственного, регионального и муниципального уровней становятся эффективным инструментарием распределения ресурсов по различным видам социально-экономической деятельности в соответствии с государственными (региональными, муниципальными) приоритетами.

В начале XXI в. в рамках перехода к программному управлению Президент Российской Федерации В.В. Путин заявил о необходимости использования программно-целевого принципа при формировании расходной части федерального бюджета: необходимо формировать государственные программы, которые охватывают различные отрасли национальной экономики, чтобы мы более эффективно расходовали государственные ресурсы и в конечном счете люди бы получали более качественные услуги. Нужно сделать все, чтобы расходная часть федерального бюджета формировалась по программно-целевому принципу [11–16]. Были озвучены приоритетные направления развития ПЦП, к которым относятся:

- повышение эффективности использования программно-целевого подхода;
- разработка механизмов контроля достижения целевых показателей (индикаторов) программ;
- оптимизация программ и планов в соответствии с национальными приоритетами.

В существующих социально-экономических условиях в основу совершенствования методологии ПЦП развития высокотехнологичных отраслей экономики Российской Федерации целесообразно положить следующие принципы:

- системность формирования программ и планов инновационного развития ведущих отраслей экономики;
- полноту информационного обеспечения процессов разработки программно-плановых документов;
- реалистичность формируемых программ и планов, то есть их адекватность финансовым возможностям государства;
- непрерывность управления реализацией программ и планов инновационного развития;
- контроль реализации программ и планов.

Таким образом, методология ПЦП в Российской Федерации является эффективным механизмом, позволяющим осуществить целевое планирование развития различных отраслей национальной экономики.

В ведущих странах Европы (Франция, Великобритания, Нидерланды и др.) метод ПЦП получил широкое распространение в конце XX – начале XXI вв. Данный метод широко использовался при планировании развития отраслей сельского хозяйства, промышленности, решении экономических проблем отдельных регионов, поддержке местных инициатив и др.

Во Франции переход к программно-целевому планированию бюджета был осуществлен в начале 2000-х гг. В этот период бюджетные расходы страны распределяются по трехуровневой структуре [1].

На первом уровне в соответствии с приоритетами государственной политики определяются основные миссии (ориентиры). На следующем уровне формируется комплекс соответствующих программ и планов для реализации каждой конкретной миссии. На третьем уровне осуществляется декомпозиция программ на отдельные подпрограммы.

Министерство, ответственное за реализацию соответствующей программы, готовит ежегодный отчет о полученных результатах. На его основе ответственное министерство имеет право перераспределять финансовые средства и переносить их на следующий бюджетный год. Бюджет утверждается ежегодно по каждой миссии парламентом Франции. Ответственность за реализацию каждой миссии возлагается на заинтересованное министерство (или несколько министерств).

Для нашей страны наиболее ценен опыт Великобритании. Основная отличительная особенность Соединенного Королевства – высокий уровень централизации финансов, что позволяет правительству проводить единую бюджетную политику с учетом национальных целей и приоритетов.

В 1988 г. в этой стране началась реформа государственного управления, направленная на совершенствование механизмов эффективного управления финансами. В результате проведенных реформ каждое министерство было обязано разработать два плана: стратегический (разрабатывался минимум на пять лет) и годовой.

В первом плане отражались среднесрочные и долгосрочные приоритеты и целевые установки, ориентированные на достижение определенных результатов. Во втором плане увязывались стратегические цели с годовыми целями министерств, которые должны быть достигнуты в конце финансового года. Кроме того, годовой план содержал информацию о планируемых бюджетных расходах для достижения каждой конкретной цели.

В Великобритании действует трехуровневая система приоритетов – национальный, региональный, муниципальный уровни. Национальный уровень предусматривает формирование стратегического плана (обычно стратегический план формируется на пять лет). На региональном и муниципальном уровнях формируются следующие документы:

- план-график по реализации стратегических установок (формируется на два года, ежегодно уточняется и корректируется по результатам финансового года);

- финансовый план (формируется на три года). Первый финансовый год максимально детализирован. Последующие финансовые годы представлены групповыми позициями.

Данная система, реализуемая в Великобритании, позволяет обеспечить более эффективное планирование бюджета с привязкой к конечным результатам.

В Нидерландах в начале 1980 г. возникла потребность в жестком контроле бюджетных расходов. В это время основные усилия были направлены на совершенствование и реструктуризацию системы внутреннего контроля и повышение эффективности бюджетного планирования на основе методологии ПЦП. Бюджетная реформа, проведенная в Нидерландах в 1999 г., была обусловлена следующими основными причинами:

- отсутствием четких национальных приоритетов и целей;
- отсутствием межведомственной координации в процессе формирования бюджетной политики;
- отсутствием действенных механизмов бюджетирования, ориентированных на конечный результат.

Проведенная бюджетная реформа способствовала устранению данных недостатков и позволила осуществить переход к программно-целевому планированию бюджетной политики.

В Норвегии в конце 1990-х гг. была принята национальная программа, направленная на повышение координации деятельности органов государственной власти и оптимизацию системы бюджетного планирования [6]. Основным координирующим органом был определен организационный комитет, который отвечал за координацию деятельности органов государственной власти при формировании национальных проектов. Каждое министерство (ведомство) должно было представлять свои программы и проекты в организационный комитет для рассмотрения на предмет соответствия приоритетам национальной политики, соответствия целей программы основным ожидаемым результатам, целесообразности реализации программы и др. После положительного рассмотрения программы проекты передавались в кабинет министров для принятия окончательного решения о целесообразности их финансирования и последующей реализации.

В Японии метод программно-целевого планирования и управления нашел широкое применение в высокотехнологичных отраслях, таких как электроника, нанотехнологии, робототехника, биологические и информационные системы [5]. Внедрение принципов и методов программно-целевого планирования позволило Японии на рубеже XX–XXI вв. стать одним из лидеров в области производства высокотехнологичного радиоэлектронного оборудования на мировом рынке.

Не меньший интерес представляет опыт Канады по использованию методологии ПЦП. Парламент страны ежегодно озвучивает приоритеты национального развития и представляет перечень программ, направленных на их реализацию. В процессе разработки программ обязательно формируется и утверждается перечень основных показателей и индикаторов для оценки результатов их выполнения. На основе ежегодной оценки полученных результатов в рамках национальных программ правительством Канады принимается решение о целесообразности дальнейшей их реализации и выделения соответствующего финансирования. Внедрение принципов и методов программно-целевого управления в Канаде позволило повысить эффективность бюджетного планирования и распределения государственных средств между различными национальными программами и проектами. Таким образом, анализ мировой практики использования методологии программно-целевого планирования и управления показывает, что количество стран, использующих данную методологию, постоянно увеличивается.

Проведенный анализ позволил выявить ряд причин, вследствие которых ведущие мировые страны перешли к использованию методологии программно-целевого планирования, к основным из них относятся насущная необходимость:

- более эффективного планирования бюджетной политики;
- повышения результативности и эффективности деятельности министерств (ведомств) и других государственных органов;
- необходимость оптимизировать систему принятия решений в процессе бюджетного планирования и формирования национальных программ и проектов;
- необходимость обеспечить межведомственную координацию в процессе формирования и реализации бюджетной политики с учетом национальных приоритетов.

Опыт ведущих мировых стран (Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Франция, Великобритания, Нидерланды, Норвегия, Япония, Канада), применявших приемы и методы программно-целевого планирования, свидетельствует, что решиться на использование данной методологии легче в периоды экономических кризисов, когда страны испытывают финансовые трудности при реализации национальных программ и проектов. В то же время указанные трудности могут стать серьезным препятствием на пути внедрения методов ПЦП. В качестве основных причин целесообразно выделить следующие: отсутствие четкой межведомственной координации; громоздкость государственного аппарата; отсутствие четкого разграничения расходных полномочий между различными уровнями власти; низкий уровень координации бюджетного процесса в целом. В данных случаях целесообразно поэтапное внедрение программно-целевого планирования, перевод на него отдельных пилотных министерств и ведомств,

адаптация новых механизмов и подходов к существующей бюджетной практике с последующим распространением полученного положительного опыта на другие государственные органы различного уровня (министерства, ведомства и др.).

По результатам проведенного исследования установлено, что в тех странах, где последовательно реализуется методология программно-целевого планирования, правительство и законодатели получают эффективный инструментарий распределения ресурсов по различным видам экономической деятельности в соответствии с национальными приоритетами.

Список литературы

1. *Могзоев А.М., Пайзулаев С.С.* Отечественный и зарубежный опыт программно-целевого планирования // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otechestvennyy-i-zarubezhnyy-opyt-programmno-tselevogo-planirovaniya/viewer>
2. *Буренок В.М.* Эволюция и перспективы программно-целевого планирования развития системы вооружения Российской Федерации // Вооружение и экономика. 2012. № 4. С. 6–19. URL: <http://www.viek.ru/20/6-19.pdf>
3. *Буренок В.М., Буравлев А.И., Брезгин В.С.* Методология программно-целевого планирования развития системы вооружения на современном этапе. М.: Граница, 2012. 512 с.
4. *Умерова С.А.* Развитие программно-целевого управления в СССР и России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 2. С. 109–115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-programmno-tselevogo-upravleniya-v-sssr-i-rossii>
5. *Леонов А.В., Пронин А.Ю.* Управление созданием высокотехнологичной продукции в государственных программах и проектах. М.: ИНФРА-М, 2020. 360 с.
6. *Юзвович Л.И., Валова Е.Ю.* Международный опыт внедрения бюджетирования, ориентированного на результат // Финансы и кредит. 2010. № 21. С. 61–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-vnedreniya-byudzhetirovaniya-orientirovannogo-na-rezultat/viewer>
7. *Могзоев А.М.* К теории инвестиционной привлекательности региона // Инвестиции в России. 2002. № 3. С. 40–45.
8. *Балацкий Е.В.* Сравнительные эволюционные характеристики технологий предвидения // Наука. Инновации. Образование. 2008. Вып. 5. С. 56–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnye-evolyutsionnye-harakteristiki-tehnologiy-predvideniya>
9. *Добролюбова Е.И.* Государственные программы в регионах: анализ практики и рекомендации. М.: Дело, 2016. 172 с.
10. *Зубков В.Д.* Программно-целевое планирование. М.: Советское радио, 1980. 48 с.

11. *Козельская И.Н., Умерова С.А.* Тенденции развития механизма государственного регулирования национальной экономики // *Наука и общество*. 2013. № 2. С. 35–37.
12. *Пожаров В.А.* Методология разработки и практика реализации среднесрочных программ социально-экономического развития муниципальных образований (на примере Саратовской области) // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2013. № 3. С. 61–65.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-razrabotki-i-praktika-realizatsii-srednesrochnyh-programm-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh>
13. *Райзберг Б.А.* Целевые программы в системе государственного управления экономикой. М.: ИНФРА-М, 2016. 267 с.
14. *Соколов И.А.* Программно-целевое управление бюджетом: опыт и перспективы в России. М.: Дело, 2013. 245 с.
15. *Ларин С.Н.* Научно-технические программы: подходы к организации мониторинга и оценки эффективности // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2015. № 8. С. 24–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchno-tehnicheskie-programmy-podhody-k-organizatsii-monitoringa-i-otsenke-effektivnosti/viewer>
16. *Багриновский К.А., Хрусталёв Е.Ю.* Методология и модельный инструментарий управления научно-техническими программами // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 32. С. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-i-modelnyy-instrumentariy-upravleniya-nauchno-tehnicheskimi-programmami>
17. *Суслов Д.Ю.* Программно-целевое управление и планирование // *Научный альманах Центрального Черноземья*. 2016. № 2. С. 72–74.
18. *Герасимов В.В., Ковалев О.С.* Программно-целевое и бюджетное управление развитием региона. Новосибирск: Золотой колос, 2019. 180 с.
19. *Оболенская Л.В.* Программно-целевая модель бюджетного планирования: диапазон возможностей и проблемы // *Друкерровский вестник*. 2014. Вып. 2. С. 5–20. URL: <http://drucker.npi-tu.ru/ru/archive/2014/vyipusk-2/l.v.-obolenskaya>
20. *Ковалева А.А., Потапова К.М.* Бюджетирование, ориентированное на результат // *Экономика и социум*. 2015. № 1-3.
URL: <https://readera.org/ekonomika-socium/2015-1-3-14>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

WORLD EXPERIENCE IN USING THE PROGRAM-TARGETED PLANNING METHODS FOR HIGH-TECH INDUSTRY DEVELOPMENT

Aleksei Yu. PRONIN

MIREA – Russian Technological University (RTU MIREA),
Moscow, Russian Federation
pronin46@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8947-3047>

Article history:

Article No. 348/2020
Received 8 June 2020
Received in revised form
20 June 2020
Accepted 30 June 2020
Available online
29 September 2020

JEL classification: A12,
G18, G28, H61, H62

Keywords: program-
targeted planning,
management, innovation
development, government
program, budgeting

Abstract

Subject. The article investigates the program-targeted planning methodology, which is implemented in the Russian Federation and leading foreign countries, for high-tech industry development.

Objectives. The aim is to identify the specifics of program-targeted planning for the development of high-tech industries, to shape programs and plans for innovative development in the Russian Federation and leading foreign countries.

Methods. The study employs general scientific methods of systems analysis, including the statistical and logical analysis.

Results. I reviewed methods of program-targeted planning, implemented by the world's leading countries (the Russian Federation, United States of America, France, Great Britain, Netherlands, Norway, Japan, Canada), in the interests of the development of various high-tech sectors of the economy. The study established that the methodology of program-targeted management is an effective tool for resource allocation by various types of economic activities in accordance with national priorities. I developed proposals by priority areas for improving the methodology for program-targeted planning and management in the Russian Federation in modern economic conditions.

Conclusions. The findings and presented proposals can be used to improve methods for program-targeted planning to develop high-tech sectors of the economy; to design various long-term programs and plans, reducing the risk of their implementation; to determine the ways and methods of sustainable socio-economic and innovative and technological development of the world's leading economies.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Pronin A. Yu. World Experience in Using the Program-Targeted Planning Methods for High-Tech Industry Development. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2020, vol. 19, iss. 9, pp. 1723–1735.
<https://doi.org/10.24891/ea.19.9.1723>

References

1. Mogzoev A.M., Paizulaev S.S. [Domestic and foreign experience targeted program planning]. *Moscow Witte University Bulletin. Series 1: Economics and Management*, 2016, no. 1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otechestvennyy-i-zarubezhnyy-opyt-programmno-tselevogo-planirovaniya/viewer>

2. Burenok V.M. [Evolution and perspectives of program-oriented planning of development of the weapons system of the Russian Federation]. *Vooruzhenie i ekonomika*, 2012, no. 4, pp. 6–19. (In Russ.) URL: <http://www.viek.ru/20/6-19.pdf>
3. Burenok V.M., Buravlev A.I., Brezgin V.S. *Metodologiya programmno-tselevogo planirovaniya razvitiya sistemy vooruzheniya na sovremennom etape* [The methodology for program-targeted planning for the weapons system development at the present stage]. Moscow, Granitsa Publ., 2012, 512 p.
4. Umerova S.A. [Development of the program-targeted management in USSR and Russia]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2018, no. 2, pp. 109–115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-programmno-tselevogo-upravleniya-v-sssr-i-rossii> (In Russ.)
5. Leonov A.V., Pronin A.Yu. *Upravlenie sozdaniem vysokotekhnologichnoi produktsii v gosudarstvennykh programmakh i proektakh* [Managing the creation of high-tech products within government programs and projects]. Moscow, INFRA-M Publ., 2020, 360 p.
6. Yuzvovich L.I., Valova E.Yu. [The international experience of introduction of the budgeting]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2010, no. 21, pp. 61–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-vnedreniya-byudzhetirovaniya-orientirovannogo-na-rezultat/viewer> (In Russ.)
7. Mogzoev A.M. [To the theory of investment attractiveness of the region]. *Investitsii v Rossii = Investments in Russia*, 2002, no. 3, pp. 40–45. (In Russ.)
8. Balatskii E.V. [Comparative Evolutionary Characteristics of Foresight Technologies]. *Nauka. Innovatsii. Obrazovanie = Science. Innovation. Education*, 2008, iss. 5, pp. 56–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnye-evolyutsionnye-harakteristiki-tehnologiy-predvideniya> (In Russ.)
9. Dobrolyubova E.I. *Gosudarstvennye programmy v regionakh: analiz praktiki i rekomendatsii* [Government programs in regions: Analysis of practice and recommendations]. Moscow, Delo Publ., 2016, 172 p.
10. Zubkov V.D. *Programmno-tselevoe planirovanie* [Program-targeted planning]. Moscow, Sovetskoe radio Publ., 1980, 48 p.
11. Kozel'skaya I.N., Umerova S.A. [Tendencies in the Development of the State Regulation Mechanism in the Russian economy]. *Nauka i obshchestvo = Science and Society*, 2013, no. 2, pp. 35–37. (In Russ.)
12. Pozharov V.A. [Methodology for the development and implementation of medium-term programs of socio-economic development of municipalities (based on the data from the Saratov region)]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2013, no. 3, pp. 61–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya->

razrabotki-i-praktika-realizatsii-srednesrochnyh-programm-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh (In Russ.)

13. Raizberg B.A. *Tselevye programmy v sisteme gosudarstvennogo upravleniya ekonomikoi* [Targeted programs in the system of public administration of the economy]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016, 267 p.
14. Sokolov I.A. *Programmno-tselevoe upravlenie byudzhedom: opyt i perspektivy v Rossii* [Program-targeted budget management: Experience and prospects in Russia]. Moscow, Delo Publ., 2013, 245 p.
15. Larin S.N. [Scientific and technical programs: Approaches to monitoring and assessing the effectiveness]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2015, no. 8, pp. 24–32.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchno-tehnicheskie-programmy-podhody-k-organizatsii-monitoringa-i-otsenke-effektivnosti/viewer> (In Russ.)
16. Bagrinovskii K.A., Khrustalev E.Yu. [Methodology and model instruments for management of scientific and technical programs]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 32, pp. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-i-modelnyy-instrumentariy-upravleniya-nauchno-tehnicheskimi-programmami> (In Russ.)
17. Suslov D.Yu. [Program-targeted management and planning]. *Nauchnyi al'manakh Tsentral'nogo Chernozem'ya*, 2016, no. 2, pp. 72–74. (In Russ.)
18. Gerasimov V.V., Kovalev O.S. *Programmno-tselevoe i byudzhethoe upravlenie razvitiem regiona* [Program-targeted and budget management of the development of the region]. Novosibirsk, Zolotoi kolos Publ., 2019, 180 p.
19. Obolenskaya L.V. [The planning model of result-oriented budgeting: Range of opportunities and challenges]. *Drukerovskij Vestnik*, 2014, iss. 2, pp. 5–20.
URL: <http://drucker.npi-tu.ru/ru/archive/2014/vyipusk-2/1.v.-obolenskaya> (In Russ.)
20. Kovaleva A.A., Potapova K.M. [Result-based budgeting]. *Ekonomika i Sotsium*, 2015, no. 1-3. (In Russ.) URL: <https://readera.org/ekonomika-socium/2015-1-3-14>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.