

СУЩНОСТЬ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ*

Ирина Марковна ГОЛОВА^a, Алла Филипповна СУХОВЕЙ^{b*}

^a доктор экономических наук, заведующая сектором социальных инноваций, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Российская Федерация
irina_golova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1059-4271>
SPIN-код: 5520-8413

^b доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Российская Федерация
alla_suhovey@list.ru
<https://orcid.org/0000-0001-7244-3693>
SPIN-код: 4342-2834

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 333/2020
Получена 04.06.2020
Получена в доработанном виде 24.06.2020
Одобрена 14.07.2020
Доступна онлайн 28.08.2020

УДК 338.22(930.23)
JEL: O11, O32, O33

Аннотация

Предмет. Инновационное импортозамещение как актуальное направление современной социально-экономической политики.

Цели. Раскрыть сущность и обосновать специфику подхода к инновационно ориентированному импортозамещению в регионах Российской Федерации в условиях нарастающего технологического отставания России и разразившегося мирового экономического кризиса, спровоцированного пандемией коронавируса.

Методология. Для проведения углубленного анализа состояния производственного и инновационного потенциала регионов Российской Федерации и выявления перспективных направлений импортозамещения использованы методы сравнительного анализа, а также статистические и экономико-математические методы, включая авторскую методику оценки регионов России по уровню развития высокотехнологичных производств.

Результаты. Выявлены узкие места рутинного подхода к импортозамещению, направленного на снижение импортозависимости за счет производства в стране аналогичных товаров, в том числе путем копирования зарубежных образцов. Доказано, что политика рутинного импортозамещения тормозит развитие экономики и ведет к усилению технологического отставания от развитых стран. Обосновывается необходимость осуществления принципиально иного, инновационно ориентированного импортозамещения, построенного на серьезной технологической модернизации экономики с особым акцентом на принципиально важные для обеспечения безопасности и развития страны направления, ускоренного развития высокотехнологичного сектора и активного освоения технологий современных технологических укладов. На основе сравнительной оценки регионов России по уровню развития высокотехнологичных производств выявлено 15 топ-регионов – наиболее перспективных для осуществления инновационно ориентированного импортозамещения. Предложен комплекс мер, направленных на

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00153 «Влияние инновационной составляющей импортозамещения на экономическую безопасность региона».

Ключевые слова: импортзамещение, экономическая безопасность, импортозависимость, деиндустриализация, инновационно ориентированная стратегия импортзамещения

успешную реализацию инновационно ориентированного импортзамещения. Особое внимание уделено ключевой роли науки в осуществлении стратегии импортзамещения.

Выводы. Сделан вывод о необходимости усиления инновационной направленности стратегии импортзамещения в регионах России. Именно такой подход к импортзамещению будет способствовать преодолению технологической отсталости Российской Федерации за счет создания современных производств, обеспечивающих выпуск конкурентоспособной на глобальном рынке продукции с учетом мировых трендов развития науки и технологий.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Голова И.М., Суховой А.Ф. Сущность и возможности реализации инновационного импортзамещения в российских регионах // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2020. – Т. 19, № 8. – С. 1388 – 1408.
<https://doi.org/10.24891/ea.19.8.1388>

Введение

Комплекс серьезных внешнеэкономических проблем, с которыми в настоящее время столкнулась Россия (ужесточение международных санкций и, как сегодня уже понятно, их долговременный характер, негативные изменения ситуации на глобальном рынке нефти и газа, реальные угрозы снижения объемов экспортных поставок российского углеводородного сырья уже в ближайшем будущем и др.) вкупе с нарастающей технологической отсталостью отечественных производств, вынуждают к пересмотру традиционного для нашей страны отношения к импортзамещению как некой периферийной, возникающей время от времени задаче в рамках общего курса по выводу страны на безопасную траекторию социально-экономического развития.

Такой взгляд на импортзамещение безнадежно устарел и не отвечает новым реалиям, характеризующимся высоким динамизмом преобразования технологической картины мира под воздействием бурного развития науки и становления сетевого общества, и как следствие, существенным повышением роли инновационных факторов в обеспечении конкурентоспособности стран и регионов.

В условиях сильно ослабленных позиций России по уровню владения передовыми технологиями данный подход к импортзамещению на уровне государственной политики априори не эффективен и обрекает Россию на дальнейшую деградацию собственного производственного комплекса и экономики в целом.

Сущность инновационного импортзамещения и его роль в формировании каркаса экономической безопасности страны (региона)

В настоящее время Россия сохранила относительно хорошие позиции по владению передовыми технологиями, к сожалению, только в области вооружений и

коммерческого аэрокосмоса (*табл. 1*). В сферах информатизации и информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) доля России оценивается экспертами в 6%, а по большинству представленных в *табл. 1* направлений – в 1%. Разрыв со странами-лидерами разителен.

Как показывает анализ мировой практики, преодоление технологического отставания – весьма сложная задача, а попытки ее решения далеко не всегда приводят к успеху. Это достаточно убедительно доказывает неудачный опыт модернизации латиноамериканских стран в 1960–80-х гг., главный просчет которого заключался именно в пренебрежении инновационной составляющей обновления производства [1, 2].

Иной, более продуктивный вариант импортозамещения в эти же годы выбрали страны Юго-Восточной Азии (Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Малайзия и др.). Насыщение внутреннего потребительского рынка товарами местного производства здесь сопровождалось также и расширением общего объема экспорта. Это привело к заметному экономическому росту¹.

В результате политика импортозамещения здесь плавно перешла в экспортно ориентированную политику, сопровождающуюся ускоренной модернизацией экономики. Так, в настоящее время импортозамещение обеспечивает Тайваню 43–45%, а увеличение экспорта (до половины которого составляют высокотехнологичные изделия) – 55–57% прироста ВВП [3].

Следует также иметь в виду, что в современном мире, когда конкуренция производителей приобрела глобальный характер, обеспечить импортозамещение за счет закупки лицензий, патентов и копирования чужих технологий, как это практиковалось в СССР, уже не представляется возможным, так как тот же самый продукт, но сделанный на отсталой технологической базе, обладает существенно худшими потребительскими свойствами. Привлечение покупателя в этом случае возможно только за счет демпинговых цен, а Российской Федерации по себестоимости производства конкурировать с другими странами проблематично.

Таким образом, в современных условиях необходимо существенное переосмысление самого феномена импортозамещения, активное смещение акцентов в сторону его инновационной составляющей как основы обеспечения социально-экономической безопасности развития России и ее регионов.

Весьма важно подчеркнуть экономическую составляющую импортозамещения. В случае успеха добавленная стоимость отечественных товаров может существенно увеличиться. Сейчас, по оценкам экспертов, она составляет 20–25%, в то время как в экономически развитых странах она почти в два раза выше [4].

¹ *Безпалов В.В.* Импортозамещение: анализ подходов к определению понятия // Управление экономическими системами. 2016. № 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/importozameschenie-analiz-podhodov-k-opredeleniyu-ponyatiya/viewer>

С позиций концепции неценовой конкурентоспособности готовность регионального сообщества к восприятию, продуцированию и реализации инновационных идей и решений является одним из важнейших факторов, определяющих конкурентный потенциал [5]. Особенно это справедливо сейчас, когда практически во всех сегментах глобального рынка, в том числе минерального сырья, наблюдается переизбыток предложения со стороны производителей товаров и услуг.

С точки зрения выработки стратегии достижения социально-экономической безопасности регионального развития следует различать рутинную и инновационную составляющие импортозамещения.

Что касается рутинной составляющей импортозамещения, то она в определенных условиях также играет позитивную роль, обеспечивая снижение импортозависимости за счет копирования чужих образцов и (или) увеличения мощности уже существующих в стране производств аналогичных товаров, пусть иногда худшего качества, что вполне оправданно в периоды снижения у потребителей по каким-либо причинам возможностей приобретения зарубежной продукции. Рутинный тип импортозамещения ориентируется преимущественно на частичное обновление производственных фондов и не предполагает кардинальных изменений ни в структуре производства, ни в идеологии ведения бизнеса.

К сожалению, в российской стратегии импортозамещения пока явно превалирует именно рутинная составляющая. Так, несмотря на определенные успехи по импортозамещению в сельском хозяйстве, фармакологии, ряде других направлений, состояние основных производственных фондов не претерпело существенных изменений. Особенно серьезные проблемы возникли в отраслях инвестиционного машиностроения. Сегодня доля этого вида производства в структуре обрабатывающих производств в Российской Федерации сократилась до 18,7%, что существенно ниже, чем в большинстве развитых стран (*рис. 1*).

Весьма актуально импортозамещение и для оборонно-промышленного комплекса России, в том числе для космической отрасли. Известно, например, что в российских космических спутниках сегодня используется до 90% чипов иностранного производства [6]. Импортозависимость в авиационной промышленности Российской Федерации достигает 92%, станкоинструментальной – около 90%, радиоэлектронной – 82% [7]. И это при том, что, по мнению экспертов, реальная угроза безопасности страны наступает при импортозависимости экономики по стратегически важным товарам свыше 25% [8].

Вместе с тем опыт развитых стран подтверждает необходимость использования в качестве фактора стабилизации и роста экономики внедрение новых технологий и модернизацию на этой основе ее ключевых отраслей [9]. Так, США ежегодно инвестируют в научные исследования в области машиностроения в среднем 2–2,5% ВВП, а страны Евросоюза – 3% ВВП. Важнейшими направлениями

государственной поддержки машиностроительного комплекса в США стали также расконсервирование и адаптация новых достижений военной и космической отраслей для нужд машиностроения. По заданию американского правительства США был сформирован список из 22 особо важных технологий, 70% из которых были адаптированы, профинансированы и реализованы в машиностроении и других отраслях, что способствовало ускорению инновационного развития страны [10].

В России же инновационная активность наблюдается преимущественно в низкотехнологичных видах производств (*рис. 2*).

Так, в промышленном производстве Российской Федерации по затратам на технологические инновации лидируют среднетехнологичные обрабатывающие производства низкого уровня (производство кокса, нефтепродуктов, металлургия и т.д.) и добыча полезных ископаемых. Высокотехнологические производства по затратам на инновации находятся в арьергарде ввиду традиционного для современной экономики Российской Федерации перекоса промышленной политики в сторону приоритетной поддержки сырьевого сектора. Реальность такова, что сегодня у большинства предприятий обрабатывающего сектора просто не хватает собственных средств на развитие производств, а заемные средства недоступны из-за чрезмерно высоких ставок по кредитам. При сохранении существующих подходов к управлению экономическими процессами, перспектив развития высокотехнологичного сектора за пределами оборонно-промышленного комплекса (финансируемого напрямую из бюджета) не просматривается.

Анализ проводимой в настоящее время в Российской Федерации государственной политики в области импортозамещения позволяет выделить следующие ее узкие места:

- предлагаемые государственные меры носят секторальный, точечный характер и практически не затрагивают сферу инвестиционного машиностроения, а также проблемы развития принципиально новых высокотехнологичных производств и новейших технологических укладов;
- преобладает ориентация на использование института государственных корпораций как основного механизма развития экономики и решения проблем импортозамещения, что априори снижает эффективность принимаемых мер, замедляет процессы технологической модернизации и провоцирует консервацию сложившихся клановых структур и схем управления производственным комплексом страны;
- плавающий внутренний курс рубля при современном состоянии экономики и структуре капитала является мощным антистимулом для инвестиций в развитие российского высокотехнологичного сектора, а субсидирование предприятиям

процентной ставки по кредитам мало востребовано из-за волатильности ключевой процентной ставки Банка России;

- госзаказ охватывает ограниченное количество секторов экономики;
- характер предпочтений для товаропроизводителей импортозамещающей продукции прописан в законодательстве Российской Федерации неясно;
- эмбарго на продовольственные и сельскохозяйственные товары не столько стимулирует отечественных производителей на внедрение современных технологий ведения сельского хозяйства, сколько провоцирует агрессивную монополизацию этих видов деятельности, снижение качества продукции и рост цен.

В целом предложенные Правительством Российской Федерации меры по поддержке импортозамещения ограничиваются узким кругом слабо связанных между собой проектов. Единая концепция и видение стратегии реального решения проблем импортозамещения отсутствуют.

Опора только на рутинную составляющую при решении проблем импортозамещения для стран, характеризующихся значительной технологической отсталостью, изначально бесперспективна. В частности, очень высок риск, что при улучшении внешнеполитических условий продукция по преимуществу рутинных направлений импортозамещения практически полностью утратит привлекательность даже для отечественного потребителя. В результате будут потеряны время и деньги, а экономика страны придет в еще худшее состояние, чем была до принятия этих мер в силу нарастающего технологического разрыва с развитыми и развивающимися странами. Как показывают опросы руководителей предприятий, даже в условиях санкций и ослабления курса рубля они предпочитают закупать импортные станки, пусть и «второй свежести», при этом главной причиной является неудовлетворенность качеством отечественной продукции. Так, по результатам экспертного опроса руководителей российских предприятий, при покупке новых машин и оборудования в 2016 г. 63% опрошенных предпочли купить продукцию зарубежных компаний, а российских – 51% [11]. По прогнозам экспертов, если наблюдающиеся в настоящее время тенденции деиндустриализации Российской Федерации сохранятся в течение 8–10 лет, то ряд производств исчезнет практически полностью, в том числе такие стратегически важные для обеспечения социально-экономической безопасности страны, как станкостроение, приборостроение, электронная промышленность, оборудование для литейных производств, робототехника, противопожарное оборудование, микробиология, а ряд производств сохранится лишь частично [12]. Такая ситуация катастрофически скажется как на национальной безопасности, так и на экономике домохозяйств и качестве человеческого капитала.

Инновационная составляющая импортозамещения ориентирована на формирование в обществе предпосылок для становления в стране высокотехнологичных производств последних технологических укладов и создания принципиально новых конкурентных на глобальных рынках производств инвестиционного машиностроения и, уже как следующий этап, постепенная модернизация на этой основе базовых низко- и среднетехнологичных производств страны (нефтегазового комплекса, горнодобычи, металлургии, сельского, лесного хозяйства и др.).

Таким образом, принципиальная особенность инновационно ориентированной стратегии импортозамещения заключается в том, что главный упор изначально делается не на подражание (хотя этап заимствований при накопившемся уровне отставания Российской Федерации, конечно же, неизбежен), а на разработку системных мер по преодолению технологической отсталости за счет создания в стране современных производств, позволяющих обеспечить выпуск конкурентоспособной на глобальном рынке продукции достаточно высокой степени оригинальности по приоритетным с учетом мировых трендов направлений развития науки и технологий.

Такой подход соответствует современным представлениям об устойчивом развитии и обеспечении социально-экономической безопасности стран и регионов на долговременную перспективу [13]. Эти представления закреплены в резолюции ООН «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» (2015 г.). На этой идеологии построены стратегии промышленного развития как ведущих в технологическом отношении стран (США, Германии, Японии и др.), так и стран, в настоящее время достаточно успешно решающих проблемы преодоления технологической отсталости и завоевания высокотехнологичных рынков (Китай, Тайвань, Вьетнам и др.) [14].

Возможности реализации инновационного импортозамещения в российских регионах

В условиях четвертой промышленной революции наблюдается тенденция существенного снижения издержек производства за счет внедрения малолюдных и малоотходных технологий, технологий 3D-печати и т.п. Соответственно, снижается и объем эффективного рынка, необходимого для обеспечения окупаемости проектов по развитию обрабатывающей промышленности. Таким образом, появляется реальная возможность, несмотря на нарастающую глобализацию, вполне успешно конкурировать относительно небольшим местным производственным фирмам с международными транснациональными компаниями на определенных локальных секторах единого мирового рынка, в первую очередь на внутреннем рынке страны даже в условиях свободной трансграничной торговли [15]. Это увеличивает шансы успешной реализации преимущественно инновационного типа импортозамещения в России.

Развитие инновационного импортозамещения целесообразно начинать в регионах, обладающих наиболее сильным по российским меркам уровнем развития высокотехнологичных производств и научного потенциала. Эти регионы характеризуются лучшей инновационной восприимчивостью, наличием научных и инженерно-технических кадров высокой квалификации, развитой сетью образовательных учреждений [16]. Показательно, что в Тайване в качестве одной из мер поддержки импортозамещения со стороны государства было использовано стимулирование развитых отраслей, которые обладают быстро достижимым экспортным потенциалом [17].

Нами была проведена сравнительная оценка регионов Российской Федерации по уровню развития высокотехнологичных производств. При построении рейтинга принимались во внимание такие параметры, как численность занятых и объем выпуска продукции высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня производств. Авторская методика расчета и формирования соответствующих индексов подробно изложена в монографии [18]. При проведении расчетов использованы данные Росстата по состоянию на 2017 г.

Выборка 15 регионов Российской Федерации, обладающих наилучшими позициями по развитию высокотехнологичных производств, представлена на *рис. 3*.

Безусловными лидерами по развитию высокотехнологичных производств в Российской Федерации являются столичные регионы: Москва, Санкт-Петербург, Московская область, а также Республика Татарстан и Самарская область. Расчеты наглядно демонстрируют высокую дифференциацию регионов страны по соответствующему индексу и, соответственно, необходимость укрепления технологической составляющей развития периферийных регионов страны и становления новых центров высоких технологий в процессе решения задачи инновационного импортозамещения для повышения устойчивости пространственного каркаса социально-экономической безопасности страны. В частности, речь идет об уральских старопромышленных регионах, Дальнем Востоке и Сибири.

Наиболее болезненные проблемы развития инновационного импортозамещения в Российской Федерации связаны с необходимостью оздоровления политико-правовых и организационно-управленческих условий существования высокотехнологичного бизнеса в России, повышения качества российских элит и предпринимательского корпуса. Применительно к развитию инновационной активности задачи формирования начальных условий для справедливой конкуренции, трансформации и повышения качества элит приобретают особую важность. Это определяется тем объективным обстоятельством, что инновационное предпринимательство в силу своей природы может быть успешным только когда в стране имеются реальные возможности для прихода в бизнес креативных, имеющих хорошее естественно-научное и (или) инженерно-техническое образование людей

созидательного типа, что подтверждают и биографии создателей крупнейших мировых высокотехнологичных гигантов.

Одна из наиболее острых проблем российского импортозамещения – бедность населения и несформированность среднего класса. Это предопределяет необходимость активного участия государства в формировании финансовых ресурсов модернизации производства по приоритетным для страны направлениям. В рамках реализации этих программ в 2014 г. Фонд технологического развития Российской Федерации был преобразован в Фонд развития промышленности, из которого предприятия могут получить долгосрочный возвратный заем под 1–5% годовых в зависимости от вида проекта. Однако мощность этого фонда очень низка. Так, в 2019 г. фондом были выданы займы на общую сумму 34,5 млрд руб. 189 предприятиям (при этом 50% займов не превышало 100 млн руб.)².

В 2014 г. была также принята государственная программа поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на основе проектного финансирования³, нацеленная на поддержку инвестиционных проектов от 1 млрд до 20 млрд руб., из которых не менее 20% должно финансироваться самим заявителем. При громоздкой, сложной и довольно непрозрачной процедуре включения в эту программу заявитель в конце концов может получить долгосрочный заем под льготный процент, который равен ставке рефинансирования Банка России плюс 2,5%. Это, конечно же, очень высокий процент для долгосрочных проектов, направленных не на финансовые спекуляции, а на развитие производственной деятельности.

Высокая потребность в инвестициях при проведении инновационного импортозамещения в Российской Федерации определяется тем, что высокотехнологический сектор экономики, в том числе отвечающие современным требованиям предприятия инвестиционного машиностроения, надо создавать практически заново.

Как показывает мировая практика, в случае, если разрыв технологий составляет одно-два и более поколений техники (российская ситуация), то производства модернизации уже не поддаются. Подавляющее же большинство машиностроительных производств страны созданы еще во времена СССР и надо признать, что не только их технологическая база, но и менеджмент по большей части достаточно архаичны. Так, один из учредителей Липецкого машиностроительного завода (создан в 1933 г.) признается, что при модернизации производства «мы стараемся не уходить далеко от традиций (*имеются в виду еще советские традиции*), чтобы наше оборудование было максимально знакомо и

² Годовой отчет фонда развития промышленности.

URL: <https://frprf.ru/download/godovoy-otchet-fonda-za-2019-god.pdf>

³ Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования: постановление Правительства Российской Федерации от 11.10.2014 № 1044 (ред. от 30.12.2018).

понятно нашему потребителю»⁴. Естественно, что надежды на приближение качества продукции к лучшим мировым образцам при такой идеологии ведения бизнеса весьма призрачны, а круг потребителей ограничен по преимуществу наиболее инвестиционно-недостаточными российскими предприятиями и бедными странами постсоветского пространства. В результате, несмотря на предпринимаемые государством меры по поддержке машиностроения, объемы выпуска станков и оборудования неуклонно сокращаются. Только за 2000–2015 г. производство сверлильных и фрезерных станков в России снизилось более чем на 60% (с 1 267 до 519 ед. в год). Для сравнения: за тот же период выпуск станков этой группы в Германии возрос с 8 105 до 9 168, а в Японии – с 3 472 до 4 454⁵.

Увеличение за счет протекционистских мер со стороны государства объемов производства устаревшей продукции станкостроения, как это делается в рамках современной политики импортозамещения в Российской Федерации, лишь маскирует, но никоим образом не решает проблемы импортозависимости стратегически важных для обеспечения социально-экономической безопасности страны машиностроительных производств [19].

Заключение

Импортозамещение – особый тип экономической стратегии и политики государства, направленный на защиту отечественного производителя и повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции. Решение проблем снижения импортозависимости производственного комплекса в Российской Федерации возможно только при переходе от преимущественно рутинной к инновационно ориентированной стратегии импортозамещения. Ее реализация требует проведения комплекса мер, направленных на снижение уровня монополизации экономики страны, повышения привлекательности регионов Российской Федерации для высокотехнологичного бизнеса и формирования с участием государства инвестиционных ресурсов для ускоренного становления в стране современных высокотехнологичных производств и обеспечения структурной модернизации экономики. При этом принципиально важно обеспечить эффективную защиту прав собственности и справедливой конкуренции, а также формирование экономических предпосылок для повышения рентабельности высокотехнологичных производств в регионах Российской Федерации (существенное, в 2–3 раза снижение общего уровня налогообложения и обязательных отчислений для этих групп производств, формирование с участием государственных средств инвестиционных фондов развития, снижения цен на энергоресурсы и прочие товары и услуги так называемых естественных монополий и т.д.).

⁴ Ведущий производитель российских станков. URL: <http://www.promreg.ru/articles/veduschij-proizvoditel-rossijskih-stankov/>

⁵ Россия и страны мира. 2018. URL: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/world18.pdf

Одной из экономических предпосылок, стимулирующих инновационно ориентированное импортозамещение, могут стать налоговые льготы для предприятий, осуществляющих НИОКР по перспективным в плане повышения конкурентоспособности производства направлениям. Этот инструмент успешно используют многие зарубежные страны. Например, в Швеции освобождены от налогообложения суммы в размере 10% от затрат фирмы на исследовательские работы, а также установлена ставка до 20% на сумму прироста затрат на исследовательские работы в текущем году по сравнению с уровнем прошлого года. Во Франции и Германии могут быть списаны текущие расходы по исследованиям и разработкам. Налоговый исследовательский кредит применяется в таких странах, как Великобритания, Бельгия, Канада, Франция, США, Япония, Южная Корея и др. [20].

Следует также подчеркнуть, что успешное достижение целей инновационного импортозамещения не может быть достигнуто без системы мер, нацеленных на возрождение российской науки, а именно:

- оздоровление ситуации в отечественной науке, в первую очередь, кратного (в 3–4 раза) увеличения государственных затрат на проведение НИОКР и модернизацию материально-технической базы научных исследований;
- отказ от преимущественно бюрократической системы управления научными исследованиями, приводящей к валу ненужного бумаготворчества, съедающего время, необходимое непосредственно на исследовательскую деятельность;
- восстановление и развитие институтов самоуправления научного сообщества;
- возрождение при поддержке государства прикладного сектора науки как обязательной предпосылки становления в стране конкурентоспособных производств и снижения зависимости российской экономики от зарубежного оборудования и технологий.

Таблица 1

Позиции ряда стран в высокотехнологичном секторе по доле владения передовыми технологиями, % от общемировых значений

Table 1

Position of a number of countries in the high-tech sector by share of advanced technology ownership, percent of the world values

Направление	Страны, занимающие в рейтинге				Россия, доля
	первое место		второе место		
	страна	доля	страна	доля	
Передовые материалы	США	53	Китай	19	1
Сельское хозяйство/пищевая промышленность	США	71	Китай	11	1
Автоматизация	Япония	42	США	29	0
Коммерческий аэрокосмос	США	73	Франция	10	8
Компьютеризация/информатизация	США	62	Китай	22	6
Энергетика	США	48	Германия	21	4
Экологичные технологии	США	33	Германия	31	1
ИКТ	США	64	Китай	17	6
Приборостроение	США	47	Япония	28	1
Науки о жизни/здравоохранение	США	65	Германия	14	1
Наступательное/космическое вооружение/оборона	США	81	Китай	14	12
Фармацевтика/биотехнологии	США	69	Германия	16	1

Источник: 2018 Global R&D Funding Forecast.

URL: <https://ru.scribd.com/document/386120846/2018-Global-R-D-Funding-Forecast>

Source: 2018 Global R&D Funding Forecast.

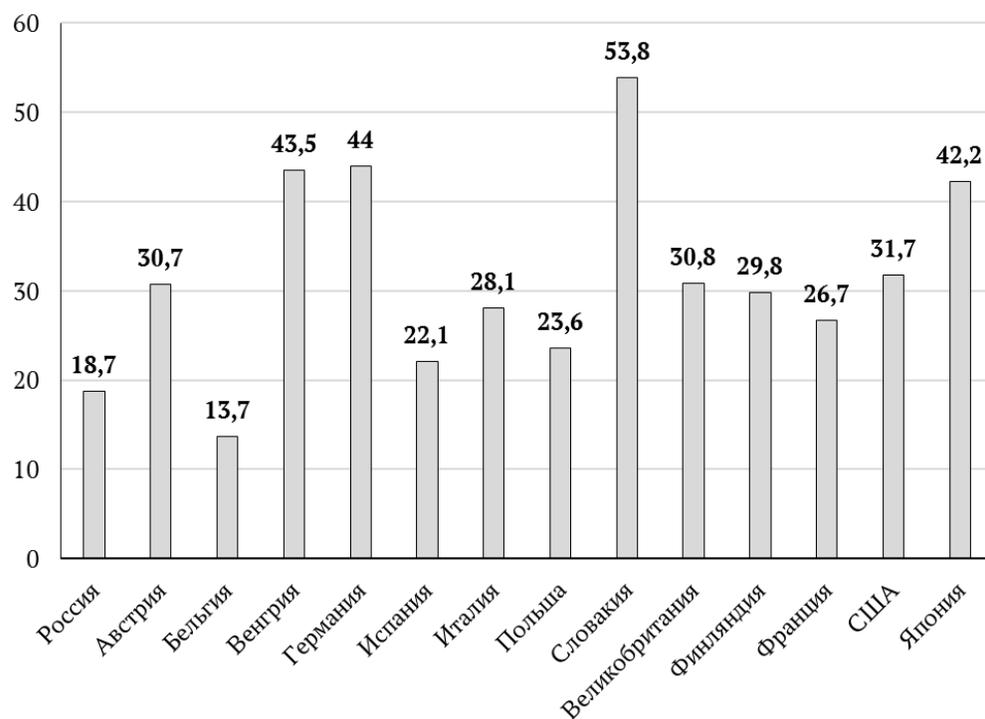
URL: <https://ru.scribd.com/document/386120846/2018-Global-R-D-Funding-Forecast>

Рисунок 1

Доля машиностроения в структуре обрабатывающих производств ряда стран, %

Figure 1

The percentage of mechanical engineering in the structure of manufacturing production of a number of countries



Источник: Россия и страны – члены Европейского союза. 2019.

URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/Rus-Es2019.pdf>

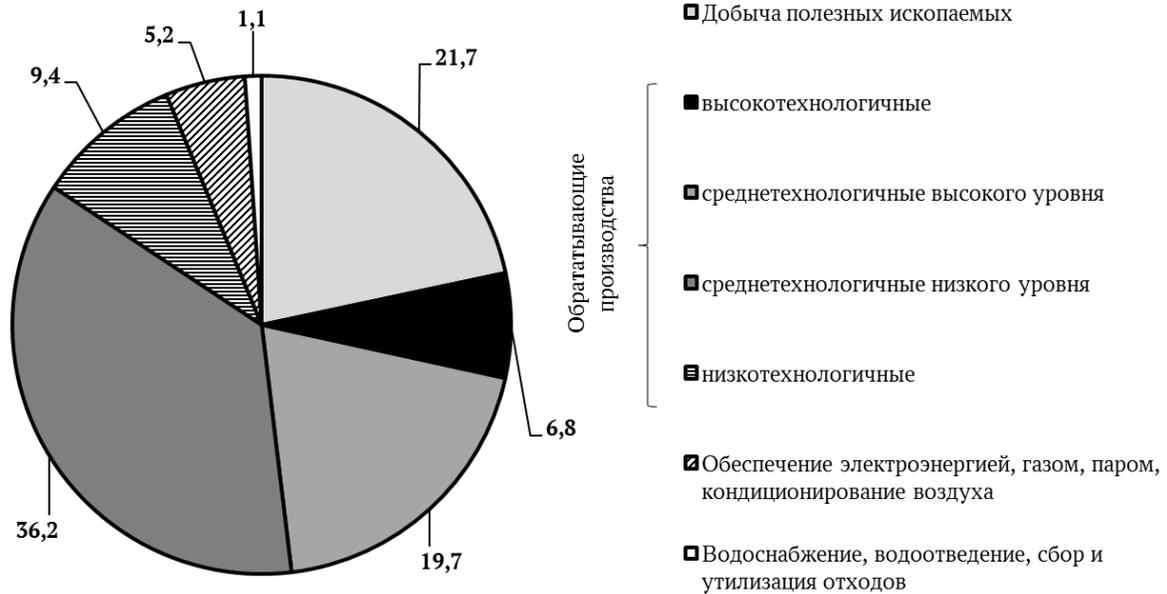
Source: *Rossiya i strany – chleny Evropeiskogo soyuza. 2019* [Russia and the European Union member countries. 2019]. URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/Rus-Es2019.pdf>

Рисунок 2

Структура затрат на технологические, маркетинговые и организационные инновации в промышленном производстве Российской Федерации в 2017 г., %

Figure 2

A cost structure for technological, marketing and organizational innovations in the industrial production of the Russian Federation in 2017, percent

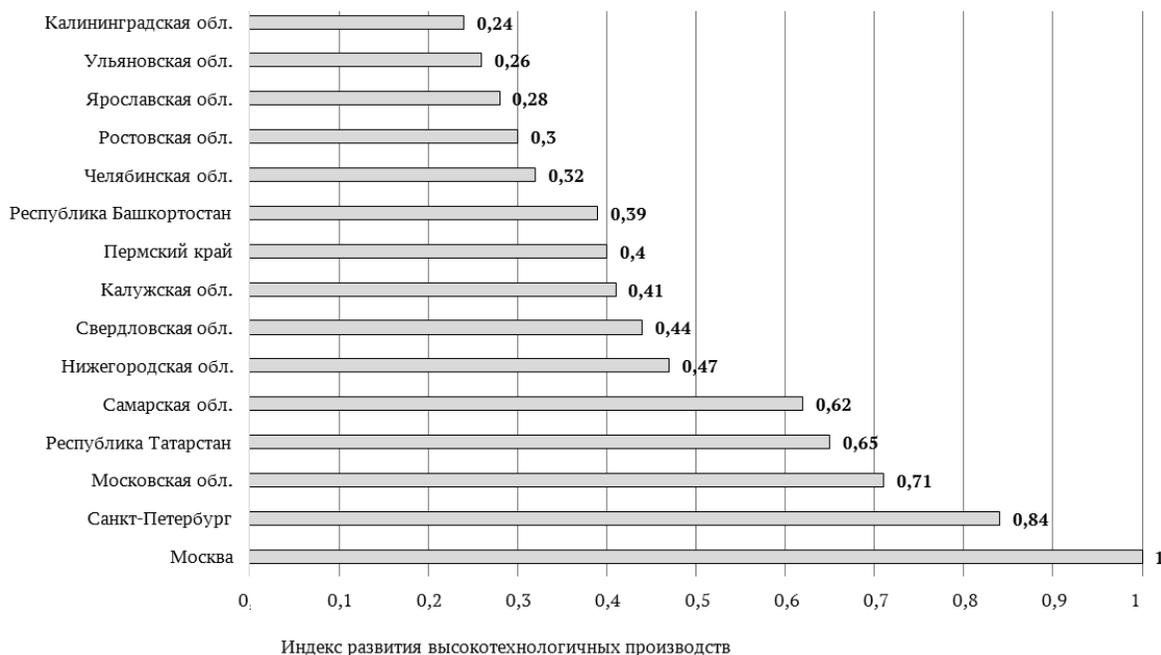


Источник: Индикаторы цифровой экономики 2019.

URL: <https://www.hse.ru/data/2019/06/25/1490054019/ice2019.pdf>

Source: Digital economy indicators 2019.

URL: <https://www.hse.ru/data/2019/06/25/1490054019/ice2019.pdf>

Рисунок 3**Топ-15 регионов Российской Федерации по уровню развития высокотехнологичных производств****Figure 3****Top 15 regions of the Russian Federation in terms of the high-tech industry development**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Fajnzylber F.* La industrialización trunca de América Latina. México, Editorial Nueva Imagen, 1983, 416 p.
2. *Baer W.* Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations. *Latin American Research Review*, 1972, vol. 7, no. 1, pp. 95–122. URL: <http://www.jstor.org/stable/2502457>
3. *Миронова О.А.* Импортзамещение: зарубежный опыт и уроки для России // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2015. Вып. 7. Ч. 3. С. 84–87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/importozameshenie-zarubezhnyy-opyt-i-uroki-dlya-rossii/viewer>
4. *Яковлева Е.А., Козловская Э.А.* Инновационное развитие экономики (концепция импортзамещения) // *Вестник Финансового университета*. 2016. Т. 20. № 6. С. 34–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-ekonomiki-kontseptsiya-importozamesheniya/viewer>

5. Porter M.E. *The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction*. New York, Free Press, 1998, 896 p.
6. Пронина Н.Н., Оганезова Д.И., Усенкова О.В. Реальность импортозамещения в России // Вестник Пензенского государственного университета. 2015. № 3. С. 58–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realnost-importozamescheniya-v-rossii/viewer>
7. Идрисов Г.И. *Промышленная политика России в современных условиях*. М.: Институт Гайдара, 2016. 160 с.
8. Ленчук Е.Б. Формирование инновационной модели развития в России: работа над ошибками // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 1. С. 27–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-innovatsionnoy-modeli-razvitiya-v-rossii-rabota-nad-oshibkami/viewer>
9. Fritsch M., Lukas R. *Innovation, Cooperation, and the Region*. In: *Innovation, Industry Evolution and Employment*, D.B. Audretsch, R. Thurik (eds). Cambridge, Cambridge University Press, 1999, pp. 157–181.
10. Сергеев А.А. Конкуренентоспособность машиностроения: реальность, возможности и перспективы // Экономические науки. 2014. № 8. С. 67–70. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201408/201408_67.pdf
11. Кувалин Д.Б., Моисеев А.К., Лавриненко П.А. Российские предприятия весной 2016 г.: взаимоотношения со структурами государственной власти в условиях экономической депрессии // Проблемы прогнозирования. 2016. № 6. С. 119–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskie-predpriyatiya-vesnoy-2016-g-vzaimootnosheniya-so-strukturami-gosudarstvennoy-vlasti-v-usloviyah-ekonomicheskoy-depressii/viewer>
12. Корнев А.К., Максимцова С.И. О повышении конкурентоспособности действующих производств обрабатывающей промышленности // Проблемы прогнозирования. 2019. № 6. С. 83–94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ovuyshenii-konkurentosposobnosti-deystvuyuschih-proizvodstv-obrabatyvayushey-promyshlennosti/viewer>
13. Courvisanos J., Mackenzie S. *Innovation Economics and the Role of the Innovative Entrepreneur in Economic Theory*. *Journal of Innovation Economics & Management*, 2014, vol. 2, iss. 14, pp. 41–60. URL: <https://www.cairn.info/revue-journal-of-innovation-economics-2014-2-page-41.htm#>
14. Ленчук Е.Б. Новые тенденции формирования глобального экономического пространства в условиях четвертой промышленной революции // Мировая экономика и международные отношения. 2019. Т. 63. № 8. С. 113–117.

- URL: https://www.imemo.ru/jour/meimo/index.php?page_id=1248&file=https://www.imemo.ru/files/File/magazines/meimo/08_2019/14-LENCHUK.pdf
15. Хейфец Б.А. Новые экономические мегапартнерства и Россия. СПб.: Алетейя, 2019. 288 с.
 16. Голова И.М., Суховой А.Ф. Дифференциация стратегий инновационного развития с учетом специфики российских регионов // Экономика региона. 2019. Т. 15. Вып. 4. С. 1294–1308. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/differentsiatsiya-strategiy-innovatsionnogo-razvitiya-s-uchetom-spetsifikirossiyskih-regionov/viewer>
 17. Широкова О.В., Назаренко В.С. Государственная политика импортозамещения: предварительные итоги и тенденции // Экономические отношения. 2017. Т. 4. № 4. С. 343–353. URL: <https://doi.org/10.18334/eo.7.4.38431>
 18. Суховой А.Ф., Голова И.М. Инновационная составляющая социально-экономического развития региона. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2019. 214 с.
 19. Григорьев С. Перспективы развития отечественного станкостроения в интересах обеспечения технологической независимости российского машиностроения // Станкоинструмент. 2017. № 1. С. 19–23. URL: <http://www.stankoinstrument.ru/journal/article/5901>
 20. Байнов В.А. Зарубежный опыт проведения политики импортозамещения // Экономическая политика. 2018. № 2. С. 122–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-provedeniya-politiki-importozamesheniya/viewer>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE SUBSTANCE AND OPPORTUNITIES TO IMPLEMENT INNOVATIVE IMPORT SUBSTITUTION IN RUSSIAN REGIONS

Irina M. GOLOVA ^a, Alla F. SUKHOVEI ^{b,*}

^a Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences,
Yekaterinburg, Russian Federation
irina_golova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1059-4271>

^b Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences,
Yekaterinburg, Russian Federation
alla_suhovey@list.ru
<https://orcid.org/0000-0001-7244-3693>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 333/2020
Received 4 June 2020
Received in revised form
24 June 2020
Accepted 14 July 2020
Available online
28 August 2020

JEL classification: O11,
O32, O33

Keywords: innovative
import substitution,
economic security,
import dependence,
deindustrialization,
innovation-oriented
strategy

Abstract

Subject. The article addresses the innovative import substitution as a timely socio-economic policy direction of the Russian Federation.

Objectives. The purpose is to reveal the essence and justify the specifics of approach to innovative import substitution in Russian regions in the face of Russia's growing technological gap and the global economic crisis triggered by the coronavirus pandemic.

Methods. We employ methods of comparative analysis, statistical, economic and mathematical methods, including our own method of assessing the Russian regions based on the level of high-tech production development.

Results. The study unveils the bottlenecks of the routine approach to import substitution. It underpins the need for innovative import substitution, which is built on serious technological modernization of the economy with a special emphasis on the areas crucial for security and development of the country. Based on the comparative assessment of Russian regions by the level of high-tech production development, we identified fifteen the most promising regions to implement innovative import substitution. The paper offers a set of measures aimed at successful completion of innovative import substitution, paying particular attention to the key role of science in implementing the import substitution strategy.

Conclusions. It is crucial to strengthen the innovation dimension in the import substitution strategy of Russian regions. This approach will help overcome the technological backwardness of the Russian Federation by creating modern production facilities, which ensure competitive products on the global market, considering the global trends in the development of science and technology.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Golova I.M., Sukhovei A.F. The Substance and Opportunities to Implement Innovative Import Substitution in Russian Regions. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2020, vol. 19, iss. 8, pp. 1388–1408.
<https://doi.org/10.24891/ea.19.8.1388>

Acknowledgments

The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) as part of scientific project № 20-010-00153, *The Impact of Innovative Component of Import Substitution on the Economic Security of the Region*.

References

1. Fajnzylber F. La industrialización trunca de América Latina. México, Editorial Nueva Imagen, 1983, 416 p.
2. Baer W. Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations. *Latin American Research Review*, 1972, vol. 7, no. 1, pp. 95–122. URL: <http://www.jstor.org/stable/2502457>
3. Mironova O.A. [Import Substitution: International Experience and Lessons for Russia]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*, 2015, iss. 7, part 3, pp. 84–87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/importozameschenie-zarubezhnyy-opyt-i-uroki-dlya-rossii/viewer> (In Russ.)
4. Yakovleva E.A., Kozlovskaya E.A. [Innovative development of Russian economy (concept of import substitution)]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2016, vol. 20, no. 6, pp. 34–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-ekonomiki-kontsepsiya-importozamescheniya/viewer> (In Russ.)
5. Porter M.E. *The Competitive Advantage of Nations*. New York, Free Press, 1998, 896 p.
6. Pronina N.N., Oganezova D.I., Usenkova O.V. [The reality of import substitution in Russia]. *Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Penza State University*, 2015, no. 3, pp. 58–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realnost-importozamescheniya-v-rossii/viewer> (In Russ.)
7. Idrisov G.I. *Promyshlennaya politika Rossii v sovremennykh usloviyakh* [Industrial policy of Russia in present-day conditions]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2016, 160 p.
8. Lenchuk E.B. [Shifting towards an innovative development model in Russia: Overcoming committed mistakes]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk = Bulletin of Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2018, no. 1, pp. 27–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-innovatsionnoy-modeli-razvitiya-v-rossii-rabota-nad-oshibkami/viewer> (In Russ.)

9. Fritsch M., Lukas R. Innovation, cooperation, and the region. In: *Innovation, Industry Evolution and Employment*, D.B. Audretsch, R. Thurik (eds). Cambridge, Cambridge University Press, 1999, pp. 157–181.
10. Sergeev A.A. [Competitiveness of machine building: Reality, possibilities and future development]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2014, no. 8, pp. 67–70. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201408/201408_67.pdf (In Russ.)
11. Kuvalin D.B., Moiseev A.K., Lavrinenko P.A. [Russian enterprises in spring 2016: Interactions with State authorities in the midst of an economic depression]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2016, no. 6, pp. 119–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskie-predpriyatiya-vesnoy-2016-g-vzaimootnosheniya-so-strukturami-gosudarstvennoy-vlasti-v-usloviyah-ekonomicheskoy-depressii/viewer> (In Russ.)
12. Kornev A.K., Maksimtsova S.I. [On increasing the competitiveness of existing manufacturing industries]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2019, no. 6, pp. 83–94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-povyshenii-konkurentosposobnosti-deystvuyuschih-proizvodstv-obrabatyvayuschey-promyshlennosti/viewer> (In Russ.)
13. Courvisanos J., Mackenzie S. Innovation economics and the role of the innovative entrepreneur in economic theory. *Journal of Innovation Economics & Management*, 2014, vol. 2, iss. 14, pp. 41–60. URL: <https://www.cairn.info/revue-journal-of-innovation-economics-2014-2-page-41.htm#>
14. Lenchuk E.B. [New Trends Shaping Global Economic Space Under the Forth Industrial Revolution]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2019, vol. 63, no. 8, pp. 113–117. URL: https://www.imemo.ru/jour/meimo/index.php?page_id=1248&file=https://www.imemo.ru/files/File/magazines/meimo/08_2019/14-LENCHUK.pdf (In Russ.)
15. Kheifets B.A. *Novye ekonomicheskie megapartnerstva i Rossiya* [New economic mega partnerships and Russia]. St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2019, 288 p.
16. Golova I.M., Sukhovei A.F. [Differentiation of innovative development strategies considering specific characteristics of the Russian regions]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2019, vol. 15, iss. 4, pp. 1294–1308. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/differentsiatsiya-strategiy-innovatsionnogo-razvitiya-s-uchetom-spetsifiki-rossiyskih-regionov/viewer> (In Russ.)
17. Shirokova O.V., Nazarenko V.S. [Public policy of import substitution: Preliminary results and trends]. *Ekonomicheskie otnosheniya = Economic Relations*, 2017, vol. 4, no. 4, pp. 343–353. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.18334/eo.7.4.38431>

18. Sukhovei A.F., Golova I.M. *Innovatsionnaya sostavlyayushchaya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona* [Innovative component of the region's socio-economic development]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences Publ., 2019, 214 p.
19. Grigor'ev S. [Prospects for the Development of Domestic Machine Tool Industry in Behalf of Technological Independence of the Russian Machine Tool Industry]. *Stankoinstrument*, 2017, no. 1, pp. 19–23.
URL: <http://www.stankoinstrument.su/journal/article/5901> (In Russ.)
20. Bainov V.A. [Foreign experience of import substitution policy]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2018, no. 2, pp. 122–128.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-provedeniya-politiki-importozamescheniya/viewer> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.