

pISSN 2073-039X
eISSN 2311-8725

Анализ конкурентоспособности

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КОРПОРАТИВНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ИНЖИНИРИНГОВЫХ КОМПАНИЙ АТОМНОЙ ОТРАСЛИ

Николай Яковлевич ЛЕОНТЬЕВ ^{a,*}, Анна Феликсовна ПЛЕХАНОВА ^b,
Алексей Андреевич ИВАНОВ ^c, Надежда Дмитриевна ИВАНОВА ^d

^a кандидат экономических наук, доцент, начальник отдела научно-технического развития,
АО Инжиниринговая компания «АСЭ»,
Нижний Новгород, Российская Федерация
leontievn@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5545-5472

^b доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского (ННГУ),
Нижний Новгород, Российская Федерация
docplekhanova@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9718-9922

^c кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и государственного управления,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского (ННГУ),
Нижний Новгород, Российская Федерация
alexey.iff@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-4299-4042>
SPIN-код: 1055-4483

^d кандидат экономических наук, доцент кафедры цифровой экономики,
Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева (НГТУ),
Нижний Новгород, Российская Федерация
lavrentievan@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7850-0415

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 351/2020
Получена 11.06.2020
Получена в
доработанном виде
20.06.2020
Одобрена 30.06.2020
Доступна онлайн
30.07.2020

УДК 658.1
JEL: L69, Q01

Аннотация

Предмет. Современные условия хозяйствования предъявляют новые требования к процессам формирования конкурентоспособности на корпоративном уровне, что обуславливает необходимость совершенствования основ традиционной концепции: базовой теории, принципов, критериев и способов оценивания. Значимость атомной отрасли и ее инжинирингового направления деятельности для экономики и безопасности страны и активизация иностранных конкурентов требуют дополнительных усилий науки и практики управления в области формирования корпоративной конкурентоспособности с учетом отраслевых и функциональных особенностей. Статья посвящена концептуальным основам конкурентоспособности на уровне компаний и разработке авторских предложений в области ее совершенствования.
Цели. Совершенствование концепции корпоративной конкурентоспособности в соответствии с актуальными тенденциями в экономике и управлении

и спецификой инжиниринговых компаний атомной отрасли.

Методология. Использовались общенаучные методы исследования, приемы классификации и графической визуализации.

Результаты. Систематизированы научные работы в области корпоративной конкурентоспособности, впервые выявлены их признаки: базовая теория, базовые критерии и принципы. Сформулированы недостатки имеющихся разработок и пути их устранения с учетом отраслевых особенностей и особенностей инжинирингового вида деятельности. Разработаны авторские положения концепции конкурентоспособности инжиниринговых компаний атомной отрасли с учетом внешних условий, специфики отрасли, перспективных тенденций в менеджменте, экономике и бизнесе. Введены новые понятия, в том числе «носитель конкурентоспособности», предложена их классификация в целях формирования конкурентоспособности и ее анализа.

Выводы. Конкурентоспособность является неперенным свойством социально-экономических систем и проявляется при определенных условиях. Специфика инжиниринговой деятельности, угрозы и вызовы атомной отрасли, тенденции в обществе, бизнесе и экологии приводят к необходимости развития основ концепции конкурентоспособности. Удовлетворение преимущественно рыночных потребностей и акцент на приоритете экономических показателей в качестве критериев оценки конкурентоспособности ограничивают область применения и функционал традиционных концепций, требуя их совершенствования.

Ключевые слова:

конкурентоспособность, условия, специфика инжиниринговой деятельности, угрозы и вызовы атомной отрасли, тенденции в обществе, бизнесе и экологии приводят к необходимости развития основ концепции конкурентоспособности. Удовлетворение преимущественно рыночных потребностей и акцент на приоритете экономических показателей в качестве критериев оценки конкурентоспособности ограничивают область применения и функционал традиционных концепций, требуя их совершенствования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Леонтьев Н.Я., Плеханова А.Ф., Иванов А.А., Иванова Н.Д. Концептуальные основы корпоративной конкурентоспособности инжиниринговых компаний атомной отрасли // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2020. – Т. 19, № 7. – С. 1300 – 1314.
<https://doi.org/10.24891/ea.19.7.1300>

Основой устойчивого и динамичного развития в рыночной экономике является конкуренция хозяйствующих субъектов на основе использования динамично меняющихся конкурентных преимуществ, основанных на научно-технических достижениях, инновациях на всех стадиях – от создания товара до продвижения к потребителю [1].

Современные достижения в области электроники, робототехники, вычислительной, лазерной и коммуникационной техники, беспрецедентные возможности в сфере транспорта и связи только усиливают этот динамизм. Несмотря на огромную значимость «статичных и невоспроизводимых» сравнительных преимуществ государств, инновационная компонента играет одну из ключевых ролей в формировании конкурентных преимуществ и, следовательно, конкурентоспособности на современном этапе развития.

Как отмечалось в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 20 февраля 2019 г., интеграция в одной стране сравнительных и конкурентных преимуществ усиливает ее конкурентоспособность в глобальном экономическом пространстве. При этом все хотят быть и должны быть

конкурентоспособными: и государства, и регионы, и компании, и индивиды, что представляется неперенным условием их экономической успешности.

В работах [2, 3] была рассмотрена и оценена значимость инновационной составляющей в формировании конкурентоспособности современной компании на примере инжинирингового дивизиона Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» – крупнейшей генерирующей компании России. Дальнейшее изучение проблематики формирования конкурентоспособности современных инжиниринговых компаний таких стратегических значимых отраслей, как атомная привели к необходимости развития традиционных основ концепции конкурентоспособности с учетом актуальных процессов в экономике и обществе, специфики атомной отрасли и инжиниринга.

Отправной точкой нашего исследования корпоративной конкурентоспособности стала систематизация научных работ по проблеме определения сущности конкурентоспособности на микроуровне социально-экономических систем. Отметим, что как отечественные¹ [4–6], так и зарубежные исследователи² [7–10] видят конкурентоспособность многомерным свойством объектов, применимым на разных уровнях управления.

Были выявлены три ключевые направления в исследовании конкурентоспособности:

- исследования, касающиеся конкурентоспособности стран и регионов;
- изучение конкурентных преимуществ отдельных отраслей экономики;
- корпоративная конкурентоспособность.

Эти направления неразрывно связаны друг с другом и образуют своеобразную иерархию, при этом именно конкурентоспособность компаний образует фундамент «матрешки» конкурентоспособности [11]. В публикации [12] указано, что нации могут конкурировать только в том случае, если их фирмы могут конкурировать. Этой же позиции придерживается в работе [9] и М. Портер, согласно которому в действительности конкурируют лишь компании, а не страны как таковые.

¹ Аблязов Э.И. Понятие конкурентоспособности и ее значение для деятельности предприятия // Инновационные процессы в экономике и бизнесе: научный взгляд: материалы международной научно-практической конференции / под ред. И.В. Кузнецовой. Саратов: Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А., 2016. С. 3–6; Грухина К.А. Система сбалансированных показателей как фактор повышения конкурентоспособности // Молодежь и экономика: новые взгляды и решения: межвузовский сборник научных трудов по итогам XVIII (I) Национальной научно-практической конференции молодых ученых, проводимой в рамках 55-й ежегодной научно-практической конференции Волгоградского государственного технического университета / под ред. Л.С. Шаховской. Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 2018. С. 72–87.

² Atkinson R.D. What Really is Competitiveness? URL: <https://www.theglobalist.com/really-competitiveness/>

Среди многочисленных определений корпоративной конкурентоспособности нам видится наиболее емкой формулировка, данная Н.А. Савельевой³: «конкурентоспособность фирмы – это ее способность разрабатывать, производить и продавать продукты лучше других конкурентов».

В публикации [13] корпоративная конкурентоспособность выражается не только конкретными рыночными показателями, но и потенциалом развития, а также качеством управления. В работе [14] фактором корпоративной конкурентоспособности помимо прочих традиционных активов выступают факторы развития инфраструктуры и доступа к природным ресурсам. Кроме того, конкурентоспособность бизнеса обусловлена конкурентным потенциалом⁴, производительностью труда и прочими факторами [8]. Авторы исследования [15] указывают на значимость долгосрочной стратегии, диверсификации бизнеса, организационной структуры и структуры управления, а также нематериальных факторов для достижения компаниями конкурентных преимуществ и конкурентоспособности на корпоративном уровне. Компетентностный подход к конкурентоспособности в аспекте знаний, талантов и потенциала сотрудников компаний рассмотрен в работе [13].

Превалирующим подходом является понимание конкурентоспособности компаний через конкурентоспособность товаров, что выражается соответствующим объемом продаж и вытеснением конкурентов с рынка. В свою очередь конкурентоспособность товаров обеспечивается наличием неоспоримых конкурентных преимуществ компании во всех бизнес-процессах, начиная с исследований и заканчивая послепродажным обслуживанием [8].

Таким образом, были сгруппированы различные теоретические воззрения на корпоративную конкурентоспособность и выведены общие методологические положения, характерные для традиционной парадигмы и концепции конкурентоспособности, представленной в литературе [16] (*табл. 1*).

Таким образом, основной упор в исследованиях конкурентоспособности делается на способность компаний, товаров и услуг отвечать наилучшим образом запросам исключительно потребителей в сравнении с аналогами/конкурентами (*табл. 1*). При этом и оценка конкурентоспособности осуществляется преимущественно потребителем, оставляя потребности других значимых участников общественной и экономической жизни за бортом. Такое ограниченное понимание конкурентоспособности сужает область применения ее концепции. Более того, такие значимые явления научной и общественной жизни, как стремление к устойчивому развитию, балансу интересов бизнеса, общества и природы, а также

³ Савельева Н.А. Управление конкурентоспособностью фирмы. Ростов н/Д.: Феникс, 2009. 382 с.

⁴ Douglass J.A., King C.J. The Role of Universities in Economic Competitiveness in California.

URL: <https://gspp.berkeley.edu/research/selected-publications/the-role-of-universities-in-economic-competitiveness-in-california>

глобальные угрозы и вызовы 2019–2020 гг. не находят должного отражения в исследованиях конкурентоспособности.

Для инжиниринговых компаний атомной отрасли, сооружающих сложные инженерные объекты, имеющие исключительное значение для экономики, безопасности, экологии и инновационной наполненности развития отдельных стран, а также общества в целом, таких теоретических воззрений, конечно же, недостаточно.

Значимость актуализации традиционной парадигмы корпоративной конкурентоспособности для компаний атомной отрасли также подтверждается следующими обстоятельствами:

- необходимостью обеспечения национальной конкурентоспособности, в том числе за счет повышения конкурентоспособности стратегически важных отраслей и усиления присутствия их компаний на мировых рынках;
- ключевые особенности атомной отрасли вскрывают проблемы и противоречия клиентоориентированного понимания конкурентоспособности и целей устойчивого развития (актуально и в других отраслях экономики);
- многосубъектность конкурентной среды современных компаний не находит отражения в традиционной парадигме конкурентоспособности, что выражается в недостаточном учете интересов заинтересованных сторон и системы работы с ними в аспекте формирования корпоративной конкурентоспособности;
- наличие научных работ и материалов государственного значения в области стратегического развития отраслей экономики не обеспечивает реагирования на все актуальные тенденции в экономике и управлении (цифровизация и информатизация процессов, динамизм и многосубъектность отношений).

Ограниченность ресурсов планеты и роста глобальной экономики, а также экономические, социальные и экологические вызовы и угрозы обуславливают понимание в науке и обществе необходимости пересмотра путей и способов дальнейшего развития. Становится очевидным, что развитие должно быть устойчивым: оно должно быть сосредоточено не только на экономических и социальных вопросах, но и на вопросах, связанных с использованием природных ресурсов [17]. Так, теория устойчивого развития предполагает сохранение текущего развития на устойчивых уровнях, что обеспечивает защиту потребностей и ресурсов как окружающей среды, так и населения в долгосрочной перспективе⁵. Именно данная теория предлагается в качестве базовой для совершенствования и актуализации концепции корпоративной конкурентоспособности.

⁵ Paxton L. An Investigation into the Need for Environmental Information in South Africa: A Case Study of the Enviro Facts Project. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/11985539.pdf>

С учетом указанных обстоятельств и специфики деятельности инжиниринговых компаний предложены обновленные методологические основы концепции корпоративной конкурентоспособности (*табл. 2*).

Отличиями авторской концепции, таким образом, являются использование теории устойчивого развития (вклад инжинирингового дивизиона ГК «Росатом» в достижение целей устойчивого развития представлен в *табл. 3*) и теории стейкхолдеров вместо традиционной теории экономического роста. Главным критерием оценки конкурентоспособности становится не только и не столько экономическая эффективность или производительность [9], а множество критериев социального, экологического, инновационного, финансового и прочего характера. Сама же корпоративная конкурентоспособность в авторской интерпретации проявляется в результате удовлетворения интересов совокупности заинтересованных сторон с учетом их изменения по стадиям жизненного цикла сооружаемых инженерными компаниями сложных инженерных объектов.

Развивая авторское видение корпоративной конкурентоспособности с учетом многоуровневого понятия конкурентоспособности, предлагаем разделить ее возможные объекты на два класса. С одной стороны, объекты уровня управления, которые не могут выступать непосредственно субъектами управленческой деятельности и, следовательно, не могут управлять своей конкурентоспособностью: товары, услуги, проекты. С другой – субъекты управления, которые в состоянии управлять своей конкурентоспособностью в той или иной мере: государство, отрасль, компания, индивид и др.

При этом конкурентоспособность выделенных объектов (первый класс) является составляющей конкурентоспособности субъектов (второй класс) – проявлением многоуровневости конкурентоспособности. Оба выделенных класса являются носителями конкурентоспособности. Возможная классификация носителей конкурентоспособности в зависимости от сфер и уровней ее проявления представлена на *рис. 1*. Отметим, что значимость объектов конкурентоспособности для формирования субъектов конкурентоспособности может варьироваться на разных стадиях жизненного цикла. В этом проявление динамизма носителей конкурентоспособности.

Предложенные нами методологические аспекты концепции конкурентоспособности (*табл. 2* и *рис. 1*) позволяют разработать систему управления корпоративной конкурентоспособностью, отвечающую наиболее актуальным тенденциям в экономике и управлении, с учетом отраслевой специфики и особенностей вида деятельности.

Подведем основные итоги исследования.

Конкурентоспособность является неперенным свойством социально-экономических систем различного уровня и проявляется только при определенных условиях – сопоставлении объектов, как правило, на основе как субъективной, так и объективной оценок.

Специфика инжиниринговой деятельности, угрозы и вызовы атомной отрасли, тенденции в обществе, бизнесе и экологии приводят к необходимости развития традиционных основ концепции конкурентоспособности на корпоративном уровне.

Удовлетворение преимущественно рыночных потребностей (потребителей) и акцент на приоритете экономических показателей в качестве критериев оценки конкурентоспособности ограничивает область применения и функционал традиционных концепций корпоративной конкурентоспособности, требуя их совершенствования.

Принципы и цели устойчивого развития, провозглашенные ООН, находят свое отражение в деятельности российских инжиниринговых компаний в виде участия в совместных международных проектах, соблюдения норм международной и национальной юрисдикции в различных сферах, поддержки инновационного развития и распространения технологий и пр.

Баланс интересов в аспекте устойчивого развития и многосубъектность конкурентной среды современных высокотехнологичных и динамичных компаний (к которым несомненно относятся инжиниринговые компании атомной отрасли России) предложены в качестве базиса обновленной концепции корпоративной конкурентоспособности.

Таблица 1

Традиционная концепция конкурентоспособности: методологические основы

Table 1

The traditional concept of competitiveness: Methodological framework

Объект анализа	Содержание
Базисная теория	Теория экономического роста [16]
Принцип управления	Принцип экономического эгоизма
Аспекты конкурентоспособности	
Происхождение	Конкурентоспособность не является изначально присущей объекту (компании) и проявляется только при определенных условиях, как правило, на основе субъективной или объективной оценки
Условия проявления	Наличие конкурентной среды: присутствие аналогичных объектов; борьба, соперничество объектов
Способ определения	Сравнение соперничающих объектов
Принцип сравнения	Удовлетворение рыночных потребностей
Лицо, определяющее конкурентоспособность	Потребитель (внешняя сторона): сравнивает аналоги, оценивая конкурентоспособность путем покупки
Критерий оценки	Показатели экономической эффективности

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Авторские положения концепции корпоративной конкурентоспособности****Table 2****Original provisions of the concept of corporate competitiveness**

Объект анализа	Содержание
Базисная теория	Теория устойчивого развития (Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future. URL: http://www.un-documents.net/our-common-future). Теория заинтересованных сторон [18]
Принцип управления	Принцип баланса интересов бизнеса, общества и природы [19]. Принцип динамизма потребностей заинтересованных сторон и значимости удовлетворения их интересов по стадиям жизненного цикла продукции*
Аспекты конкурентоспособности	
Происхождение	Конкурентоспособность не является изначально присущей объекту (компании) и проявляется только при определенных условиях
Условия проявления	Наличие конкурентной среды: присутствие аналогичных объектов; борьба, соперничество объектов
Способ определения	Сравнение соперничающих объектов
Принцип сравнения	Удовлетворение потребностей множества заинтересованных сторон
Лицо, определяющее конкурентоспособность	Разнообразные заинтересованные стороны в зависимости от стадии жизненного цикла
Критерий оценки	Система критериев различного, в том числе неэкономического, характера

* Леонтьев Н.Я., Самаров Д.А. Модель оценки воздействия заинтересованных сторон на конкурентоспособность проекта // Ядерные технологии: от исследований к внедрению: сборник материалов научно-практической конференции. Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2018. С. 219–222.

Источник: авторская разработка

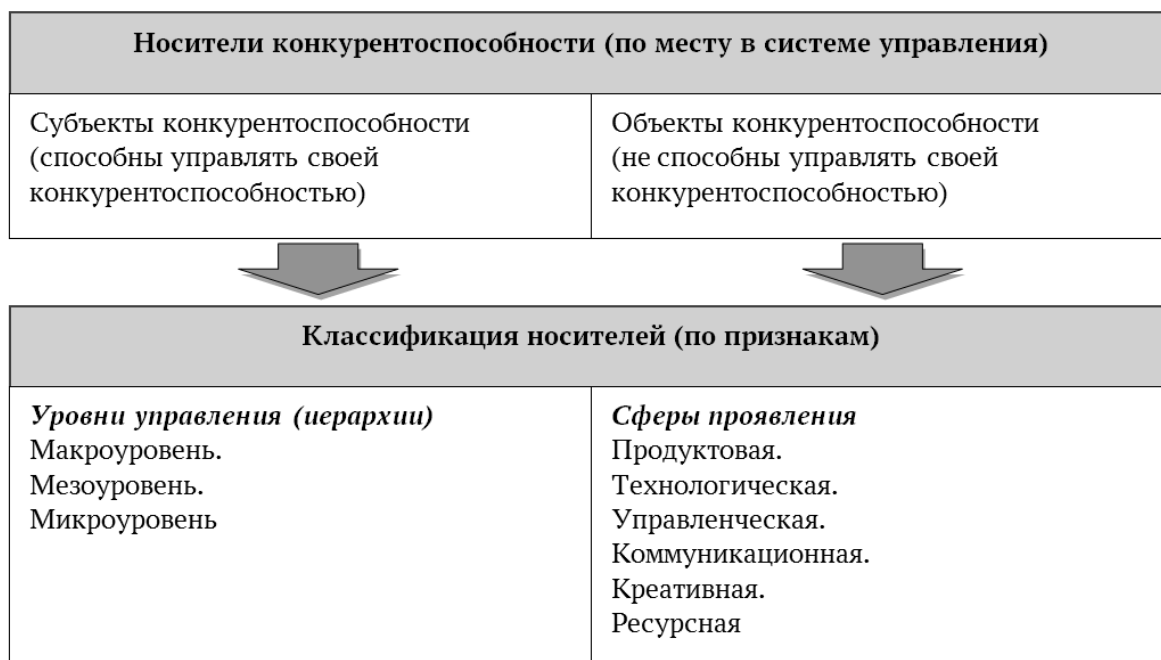
Source: Authoring

Таблица 3**Приверженность инженерингового дивизиона ГК «Росатом» принципам и целям устойчивого развития ООН****Table 3****Rosatom engineering division's commitment to the UN principles and goals of sustainable development**

Цели устойчивого развития	Участие инженерингового дивизиона в реализации целей
Обеспечение всеобщего доступа к надежным, недорогим и безопасным источникам энергии	Разработка безуглеродной генерации энергии. Реализация мероприятий по повышению энергоэффективности. Участие в обеспечении мировой энергобезопасности
Содействие поступательному устойчивому экономическому развитию, полной занятости и достойным условиям труда	Реализация инвестиционных проектов государственного значения в разных странах мира. Позитивное экономическое и социальное влияние в региональном, страновом и мировом масштабах
Создание развитой инфраструктуры, содействие всеобщей индустриализации и развитию инноваций	Содействие цифровой трансформации российской экономики. Организация и осуществление НИР и НИОКР. Трансфер «атомных» технологий в смежные отрасли. Производство инновационной продукции
Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства	Внедрение программы «Производственная система РОСАТОМ» на всех сооружаемых объектах. Повышение инвестиционной и операционной эффективности. Вклад в охрану труда, безопасность рабочих мест. Использование технологий рациональной организации производства: технологии, инструментарий и методы, применяемые в рамках концепции бережливого производства и бережливого управления (LEAN-технологии), информационное моделирование сооружаемых объектов (BIM-моделирование) и пр.
Укрепление глобального сотрудничества в интересах устойчивого развития	Партнерство с российскими и международными организациями. Выполнение социальных обязательств. Соблюдение норм международной и национальной юрисдикции

Источник: авторская разработка на основе данных годового отчета ИК «АСЭ» за 2016–2018 гг.

Source: Authoring, based on the annual report of ASE Engineering Company for 2016–2018

Рисунок 1**Классификация носителей конкурентоспособности****Figure 1****Classification of agents of competitiveness**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Бекетов Н.В. Понятие конкурентоспособности и его эволюция // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 11. С. 13–16.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-konkurentosposobnosti-i-ego-evolyutsiya-1/viewer>
2. Леонтьев Н.Я., Иванов А.А., Иванова Н.Д. Оценка инновационного развития как составляющая оценки конкурентоспособности предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. Вып. 8. С. 1414–1427.
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.8.1414>
3. Леонтьев Н.Я. Оценка инновационного развития инжиниринговых компаний атомной отрасли в целях повышения их конкурентоспособности // Экономический анализ: теория и практика. 2019. Т. 18. Вып. 5. С. 944–957.
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.18.5.944>
4. Коваленко А.И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Современная конкуренция. 2013. № 6. С. 65–79.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-metodologicheskie-aspekty-ispolzovaniya-kontseptsii-konkurentosposobnosti-v-nauchnyh-issledovaniyah-1/viewer>
5. Ибатуллова Ю.Т., Фазлыева Е.П. Факторы конкурентоспособности туристических фирм и показатели эффективности их функционирования // Горизонты экономики. 2017. № 6. С. 53–57.
 6. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг и менеджмент. М.: ИНФРА-М, 2010. 340 с.
 7. Momaya K. International Competitiveness: Evaluation and Enhancement. Hindustan Publishing Co., New Delhi, 2000.
 8. Ajitabh Ambastha, Momaya K. Competitiveness of Firms: Review of Theory, Frameworks and Models. *Singapore Management Review*, 2004, vol. 26, iss. 1, pp. 45–61.
 9. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations. *Harvard Business Review*, 1990, iss. March-April, pp. 73–91.
URL: http://www.economie.ens.fr/IMG/pdf/porter_1990_-_the_competitive_advantage_of_nations.pdf
 10. Prahalad C.K., Hamel G. The Core Competence of the Corporation. *Harvard Business Review*, 1990, iss. May-June, pp. 79–91.
URL: https://link.springer.com/chapter/10.1007%2F3-540-30763-X_14
 11. Комков Н.И., Романцов В.С. Прогрессивная компания: признаки и основы формирования // Проблемы прогнозирования. 2013. № 5. С. 73–89.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/progressivnaya-kompaniya-priznaki-i-osnovy-formirovaniya/viewer>
 12. Christensen C.M. The Innovator's Dilemma: When New Technologies Cause Great Firms to Fail. Boston, Massachusetts, USA, Harvard Business School Press, 1997, 179 p.
 13. Smith S. World Class Competitiveness. *Managing Service Quality*, 1995, vol. 5, iss. 5, pp. 36–42. URL: <https://doi.org/10.1108/09604529510100387>
 14. Dwyer L., Kim C. Destination Competitiveness and Bilateral Tourism Flows Between Australia and Korea. *Journal of Tourism Studies*, 2003, vol. 14, iss. 2, pp. 55–67.
 15. Hamel G., Prahalad C.K. Competing for the Future. Boston, Massachusetts, USA, Harvard Business School Press, 1994, 348 p.

16. *Krugman P.* What's New about the New Economic Geography? *Oxford Review of Economic Policy*, 1998, vol. 14, iss. 2, pp. 15–16.
17. *Jacobus A.* Sustainable Development – Historical Roots of the Concept. *Environmental Sciences*, 2006, vol. 3, iss. 2, pp. 83–96.
URL: <https://doi.org/10.1080/15693430600688831>
18. *Laplume A.O., Sonpar K. et al.* Stakeholder Theory: Reviewing a Theory that Moves Us. *Journal of Management*, 2008, vol. 34, iss. 6, pp. 1152–1189.
URL: <https://doi.org/10.1177/0149206308324322>
19. *Porter M.E., Kramer M.R.* The Competitive Advantage of Corporate Philanthropy. *Harvard Business Review*, 2002, iss. December, pp. 56–69.
URL: <https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=46631>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

CONCEPTUAL FRAMEWORK FOR CORPORATE COMPETITIVENESS OF ENGINEERING COMPANIES OF THE NUCLEAR INDUSTRY

Nikolai Ya. LEONT'EV ^{a*}, Anna F. PLEKHANOVA ^b, Aleksei A. IVANOV ^c,
Nadezhda D. IVANOVA ^d

^a AO ASE Engineering Company,
Nizhny Novgorod, Russian Federation
leontievn@mail.ru
ORCID: not available

^b National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN)
Nizhny Novgorod, Russian Federation
docplekhanova@gmail.com
ORCID: not available

^c National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN)
Nizhny Novgorod, Russian Federation
alexey.iff@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-4299-4042>

^d Nizhny Novgorod State Technical University named after R.E. Alekseev (NNSTU),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
lavrentievan@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 351/2020
Received 11 June 2020
Received in revised form
20 June 2020
Accepted 30 June 2020
Available online
30 July 2020

JEL classification: L69,
Q01

Keywords:

competitiveness,
competitive edge,
stakeholder, engineering
company, nuclear
industry

Abstract

Subject. The article addresses the conceptual framework for competitiveness at the company level and development of original proposals for its perfection.

Objectives. The study aims to improve the concept of corporate competitiveness in accordance with current trends in economics and management and the specifics of nuclear engineering companies.

Methods. We employed general scientific research methods, classification and graphic visualization techniques.

Results. The paper systematizes scholarly works on corporate competitiveness, formulates disadvantages of existing developments and ways to eliminate them, taking into account industry characteristics and specifics of engineering. We developed our own provisions of the concept of competitiveness of engineering companies operating in the nuclear industry, considering the external conditions, sector-specific issues, and promising trends in the management, economics, and business. We also introduced new concepts, including the notion of the agent of competitiveness, offered their classification to develop and analyze competitiveness.

Conclusions. The specifics of engineering activities, threats and challenges to the nuclear industry, trends in the society, business and environment lead to the need to develop the foundations of the concept of competitiveness. The satisfaction of mainly market needs and the emphasis on the priority of economic indicators as criteria for assessing competitiveness limit the scope and functionality of traditional concepts, requiring their improvement.

Please cite this article as: Leont'ev N.Ya., Plekhanova A.F., Ivanov A.A., Ivanova N.D. Conceptual Framework for Corporate Competitiveness of Engineering Companies of the Nuclear Industry. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2020, vol. 19, iss. 7, pp. 1300–1314.
<https://doi.org/10.24891/ea.19.7.1300>

References

1. Beketov N.V. [The concept of competitiveness and its evolution]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2008, no. 11, pp. 13–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-konkurentosposobnosti-i-ego-evolyutsiya-1/viewer> (In Russ.)
2. Leont'ev N.Ya., Ivanov A.A., Ivanova N.D. [Assessing the innovation development as a component of enterprise competitiveness evaluation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 8, pp. 1414–1427. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.8.1414>
3. Leont'ev N.Ya. [Assessing the innovative development of engineering companies operating in the nuclear industry to enhance their competitiveness]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 5, pp. 944–957. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.18.5.944>
4. Kovalenko A.I. [Theoretical and methodological aspects of application the concept of "competitive ability" in scientific researches]. *Sovremennaya konkurentsia* = *Journal of Modern Competition*, 2013, no. 6, pp. 65–79. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-metodologicheskie-aspekty-ispolzovaniya-kontseptsii-konkurentosposobnosti-v-nauchnyh-issledovaniyah-1/viewer> (In Russ.)
5. Ibatullova Yu.T., Fazlyeva E.P. [The factors of competitiveness of tourist firms and the indicators of the efficiency of their functioning]. *Gorizonty ekonomiki* = *Horizons of the Economy*, 2017, no. 6, pp. 53–57. (In Russ.)
6. Fatkhutdinov R.A. *Konkurentosposobnost' organizatsii v usloviyakh krizisa: ekonomika, marketing i menedzhment* [Competitiveness of the organization in the conditions of crisis: Economics, marketing and management]. Moscow, INFRA-M Publ., 2010, 340 p.
7. Momaya K. *International Competitiveness: Evaluation and Enhancement*. Hindustan Publishing Co., New Delhi, 2000.
8. Ajitabh Ambastha, Momaya K. Competitiveness of Firms: Review of Theory, Frameworks and Models. *Singapore Management Review*, 2004, vol. 26, iss. 1, pp. 45–61.
9. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations. *Harvard Business Review*, 1990, iss. March-April, pp. 73–91.

- URL: http://www.economie.ens.fr/IMG/pdf/porter_1990_-_the_competitive_advantage_of_nations.pdf
10. Prahalad C.K., Hamel G. The Core Competence of the Corporation. *Harvard Business Review*, 1990, iss. May-June, pp. 79–91.
URL: https://link.springer.com/chapter/10.1007%2F3-540-30763-X_14
 11. Komkov N.I., Romantsov V.S. [A progressive company: Attributes and basics of formation]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2013, no. 5, pp. 73–89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/progressivnaya-kompaniya-priznaki-i-osnovy-formirovaniya/viewer> (In Russ.)
 12. Christensen C.M. The Innovator's Dilemma: When New Technologies Cause Great Firms to Fail. USA, Boston, Massachusetts, Harvard Business School Press, 1997, 179 p.
 13. Smith S. World Class Competitiveness. *Managing Service Quality*, 1995, vol. 5, iss. 5, pp. 36–42. URL: <https://doi.org/10.1108/09604529510100387>
 14. Dwyer L., Kim C. Destination Competitiveness and Bilateral Tourism Flows Between Australia and Korea. *Journal of Tourism Studies*, 2003, vol. 14, iss. 2, pp. 55–67.
 15. Hamel G., Prahalad C.K. Competing for the Future. Boston, Massachusetts, USA, Harvard Business School Press, 1994, 348 p.
 16. Krugman P. What's New about the New Economic Geography? *Oxford Review of Economic Policy*, 1998, vol. 14, iss. 2, pp. 15–16.
 17. Jacobus A. Sustainable Development – Historical Roots of the Concept. *Environmental Sciences*, 2006, vol. 3, iss. 2, pp. 83–96.
URL: <https://doi.org/10.1080/15693430600688831>
 18. Laplume A.O., Sonpar K. et al. Stakeholder Theory: Reviewing a Theory that Moves Us. *Journal of Management*, 2008, vol. 34, iss. 6, pp. 1152–1189.
URL: <https://doi.org/10.1177/0149206308324322>
 19. Porter M.E., Kramer M.R. The Competitive Advantage of Corporate Philanthropy. *Harvard Business Review*, 2002, iss. December, pp. 56–69.
URL: <https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=46631>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.