

**ЧИСЛЕННОСТЬ ЗАНЯТЫХ КАК МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ
ДИНАМИКИ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ****Ирина Александровна ЗАЙКОВА**

главный экономист отдела информационно-статистических услуг,
Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области,
Нижний Новгород, Российская Федерация
ZAI91@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5807-5874

История статьи:

Рег. № 152/2020

Получена 18.03.2020

Получена в доработанном
виде 29.03.2020

Одобрена 09.04.2020

Доступна онлайн

28.05.2020

УДК 331.103.3**JEL:** O11, O14, O15, O33,
P36**Аннотация**

Предмет. Продолжительность рабочего времени трудящихся на любом этапе экономического развития является величиной, отображающей уровень производительности труда. Прогресс производительности способствует изменению объема затрат труда, а также численности занятых. В зависимости от темпа и направления соотношений общего объема затрат труда и численности занятых продолжительность рабочего времени в расчете на одного трудящегося изменяется по трем направлениям: увеличивается, уменьшается или остается неизменной.

Цели. Подтверждение значимости такого макроэкономического показателя, как численность занятых в изменении продолжительности рабочего времени.

Методология. Дан сравнительный анализ стран с развитой экономикой по следующим показателям: динамика фонда рабочего времени, динамика численности занятых, среднее количество часов, отработанных за год на одного работника, соотношение совокупных затрат труда и численности занятых, продолжительность рабочего времени. Анализируемый временной период составляет 25 лет – с 1991 по 2016 г.

Результаты. На основе статистических данных проведен сравнительный анализ ведущих сфер экономики развитых стран, выявлена следующая тенденция: для непроизводственной сферы, как и для экономики в целом, наблюдается такое соотношение макроэкономических детерминантов, при котором продолжительность рабочего времени в расчете на одного трудящегося снижается. При рассмотрении результатов анализа в производственной сфере единой тенденции не выявлено.

Выводы. Среди факторов, влияющих на изменение продолжительности рабочего времени, одним из основных выступает численность занятых. Установлено, что темп взаимоотношения фонда рабочего времени и численности занятых напрямую определяет динамику величины рабочего времени в расчете на одного трудящегося.

Ключевые слова:

численность занятых,
динамика рабочего
времени,
макроэкономические
детерминанты

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Зайкова И.А. Численность занятых как макроэкономический показатель динамики продолжительности рабочего времени // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2020. – Т. 19, № 5. – С. 935 – 945.

<https://doi.org/10.24891/ea.19.5.935>

В современных условиях экономического развития все больше внимания уделяется изменению продолжительности рабочего времени, подразумевающей количество отработанных часов за определенный период в расчете на одного трудящегося. Этот показатель динамичен вследствие изменения отношения двух макроэкономических переменных – совокупных затрат труда (фонд рабочего времени) и численности занятых. В данном случае рассмотрим более подробно второй показатель, а именно численность занятых.

Численность занятых в различных экономических формациях под действием всевозможных факторов изменялась и играла ключевую роль в динамике производительности труда¹ [1]. Увеличение производительности труда является неотъемлемой составляющей всех общественно-экономических формаций, так как с развитием производительных сил происходит уменьшение затрат труда. Так, в первобытном обществе благодаря смене орудий труда с каменных на железные значительно увеличилась производительность. В первобытно-общинном строе наблюдалась прямая зависимость производительности труда от количества трудящихся, поскольку именно ручной труд был основой прогресса.

Физический труд рабов обеспечивал производительность труда в рабовладельческом обществе. Извлечение максимальной отдачи из труда рабов способствовало увеличению их численности и снижению у них свободного времени до нуля, так что его хватало только на удовлетворение естественных потребностей. Количество свободного времени рабовладельцев было прямо противоположным. Труд рабов лежал в основе повышения производительности труда, а значит, и экономического развития в целом.

При феодализме были расширены условия труда, что позволило повысить интерес к труду, а также увеличить производительность. Сельское хозяйство являлось такой отраслью экономики, где численность крепостных крестьян составляла подавляющее большинство от числа всех занятых, поэтому феодал старался извлечь максимальное количество прибавочного труда из имеющегося количества работников. Сравнивая феодализм и рабовладельческий строй, можно отметить, что при наличии неравного распределения свободного и рабочего времени между классами общества, у крепостных крестьян было больше свободного времени, нежели у рабов. Исходя из этого можно отметить, что экономическое развитие при данной общественно-экономической формации происходило за счет увеличения свободного времени у крестьян. Данный показатель изменялся вследствие действия различных факторов, среди которых запрет на труд в период религиозных праздников, принятие управленческих функций при совместном труде членов семьи, а также при смене формы политической и экономической зависимости.

Промышленная революция XVIII в. была основой моментального роста производительности труда, что способствовало увеличению свободного времени в

¹ Human Development Reports. URL: <http://www.hdr.undp.org/>; Концепция устойчивого развития в контексте глобализации // *Мировая экономика и международные отношения*. 2007. № 6. С. 66–79.

обществе. Данные изменения отразились и на количестве занятых, так как для экономического развития в созданных новых условиях не требуется увеличения затрат труда в целях повышения производительности. Исходя из этого создается потенциал равного распределения свободного и рабочего времени общества.

При капитализме прогресс производственной сферы экономики основывался на создании крупного производства и эксплуатации труда рабочих, что отражалось в нерациональном использовании производственных сил трудящихся. Внедрение передового оборудования в производственный процесс способствовало росту безработицы вследствие потери миллионов рабочих рук. Нарастала борьба за сохранение рабочих мест со стороны трудящихся, что привело к созданию таких условий увеличения производительности труда, при которых сокращались общие затраты труда, способствуя уменьшению рабочего времени.

Рассмотрев изменения численности занятых и их влияния на производительность труда в различных общественно-экономических формациях, необходимо проанализировать существующую взаимосвязь данного показателя с динамикой рабочего времени.

Минимальная численность работников определяется тем количеством, при котором обеспечивается необходимый для удовлетворения общественных потребностей объем труда, не нарушая развития экономики [2]. При меньшей численности трудящихся обеспечение нужного объема труда физически было бы невозможно, поскольку невозможно трудиться круглосуточно. Говоря о максимальном количестве работников, стоит отметить, что данное значение совпадает с численностью трудоспособного населения, возраст которого, в зависимости от экономической системы той или иной страны, различен [3–5]. Таким образом, общий фонд рабочего времени образуется из сложения рабочего времени реальной численности работников, находящихся между минимумом и максимумом. При рыночной экономике в целом и в международной статистике в частности из общего количества работников интерес и учет представляют только занятые, под которыми понимаются такие работники, труд которых является оплачиваемым².

Важными являются характерные изменения в перераспределении численности занятых между производственной и непроизводственной сферами экономики. В условиях рыночной экономики количество занятых в производственной сфере значительно сократилось, а в непроизводственной – возросло³. Очевидно, что вследствие научно-технического прогресса повышение производительности труда может быть обеспечено меньшим количеством производственных работников. Происходит экономия труда в производстве, имеющая проявление в снижении занятости и высвобождении работников [6, 7]. Таким образом, характерной тенденцией является преобладание

² Одегов Ю.Г. Эффективное управление рабочим временем на основе тайм-менеджмента // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2012. № 4. С. 18–26.

³ Пантелеев Н.А., Андиев В.Ф. Эффективное использование трудовых ресурсов в промышленности. Киев: Техника, 2003. 223 с.

работников непроизводственной сферы. Исходя из этого необходимо проанализировать изменения, а также зависимость общих затрат труда и численности занятых между собой. Для этого проанализируем динамику данных показателей в ряде экономически развитых стран (*табл. 1*).

Анализ данных, представленных в *табл. 1*, показывает, что динамика таких макроэкономических показателей, как численность занятых и совокупные затраты труда имеет однонаправленный характер. Так, в большинстве стран в непроизводственной сфере и в экономике в целом оба показателя увеличиваются, а в производственной сфере – уменьшаются. При совпадении направления динамики макроэкономических детерминантов определяющим является темп этих изменений. В большинстве стран, за исключением Швеции, численность занятых увеличивалась быстрее, чем общие затраты труда. Говоря о производственной сфере, можно отметить отсутствие единой специфики в соотношении темпов изменений показателей. В таких странах, как Нидерланды, Швеция численность занятых уменьшается быстрее совокупных затрат труда. Для Норвегии, несмотря на однонаправленность динамик, в отличие от других стран характерно увеличение данных показателей. В Германии при уменьшении обоих показателей, численность занятых изменяется медленнее фонда рабочего времени.

Динамика численности занятых представляет собой форму проявления динамики совокупных затрат труда в рыночной экономике и ее основных сферах. Отношение фонда рабочего времени к численности занятых является определяющим продолжительности рабочего времени в расчете на одного работника. На изменение данного показателя через соотношение рассматриваемых макроэкономических детерминантов оказывает влияние и производительность труда, что подтверждает значимость исследуемых показателей. Увеличение производительности труда в производственной сфере способствует росту объема производства и экономии труда [8]. Если увеличение продукта не отражается на продолжительности рабочего времени, то экономия труда, напротив, может быть использована для ее сокращения. Таким образом, при определенном уровне производительности труда продолжительность рабочего времени определяется отношением суммарных затрат рабочего времени в экономике или какой-либо ее сфере к численности занятых⁴ [9–13]. Повышение производительности труда приводит к изменению затрат труда, а также занятости, что отражается на величине времени, отработанного в расчете на одного работника.

Как отмечалось ранее, в зависимости от темпа и направления соотношения двух рассматриваемых переменных возможно возникновение различных вариантов, которые в свою очередь оказывают влияние на продолжительность рабочего времени, и как следствие, на экономическое развитие. В *табл. 2* на основании данных, представленных в *табл. 1*, приведен статистический анализ среднего количества часов, отработанных за год в расчете на одного трудящегося, а также варианты соотношения совокупных затрат труда и численности занятых.

⁴ Bosch G. Working Time and Working Time Policy in Germany.
URL: https://www.jil.go.jp/english/reports/documents/jilpt-reports/no.7_bosch.pdf

В экономике в целом и в основных ее сферах многовариантность соотношения общих затрат труда и численности занятых в зависимости от направления и темпа изменений может способствовать либо сокращению продолжительности рабочего времени, либо увеличению. В экономике и непроизводственной сфере во всех странах, за исключением Швеции, соотношение макроэкономических детерминантов такое, при котором наблюдается снижение продолжительности рабочего времени в расчете на одного трудящегося. В производственной сфере нет единой тенденции, поскольку в таких странах, как Германия и Норвегия наблюдается сокращение продолжительности рабочего времени в расчете на одного человека, а в Нидерландах, Франции и Швеции – увеличение.

Также стоит отметить, что при одинаковом исходе влияния на продолжительность рабочего времени представлены несколько вариантов, где ключевую роль играет именно соотношение фонда рабочего времени и численность занятых по отношению друг к другу. Так, уменьшение рабочего времени может происходить, когда количество занятых снижается медленнее, чем сокращаются трудовые затраты, и когда оно растет быстрее последних. Результат один, а динамика этих макроэкономических детерминантов противоположная. Получившиеся варианты различны и с точки зрения социально-экономического уровня трудящихся, поскольку они стремятся к улучшению своего положения при меньшем количестве отработанных часов.

Таким образом, подводя общий итог, можно отметить, что динамика численности занятых – форма проявления динамики затрат труда. Расхождение формы и содержания проявляется в темпах изменения величин этих показателей. Численность занятых в различных экономических формациях оказывала влияние как на производительность труда, так и на продолжительность рабочего времени. От распределения данного показателя среди различных сфер экономики зависят структурные сдвиги, что также имеет свое отражение на величине рабочего времени трудящихся. Однако независимо от того, какое распределение между основными сферами экономики наблюдается в тот или иной момент ее развития, важна динамика изменения отработанного времени и количества занятых. При совпадении динамик по направлению распределение занятых будет приближаться к распределению отработанного времени.

Таблица 1**Динамика численности занятых и затрат труда в экономике ряда развитых стран****Table 1****Dynamics of employment and labor costs in the economy of some developed countries**

Страна	Совокупные затраты труда, млн чел.-ч		Динамика совокупных затрат труда, %	Численность занятых, тыс. чел.		Динамика численности занятых, %
	1991 г.	2016 г.		1991 г.	2016 г.	
<i>В экономике</i>						
Германия	60 261	59 286	98,4	38 790	43 638	112,5
Нидерланды	10 176	12 788	125,7	6 945	8 901	128,2
Норвегия	3 059	3 950	129,1	2 038	2 764	135,6
Франция	38 505	41 493	107,8	23 730	27 612	116,4
Швеция	7 076	7 953	112,4	4 531	4 889	107,9
<i>В производственной сфере</i>						
Германия	23 714	16 689	70,4	15 030	11 177	74,4
Нидерланды	3 019	2 577	85,4	1 790	1 488	83,1
Норвегия	910	966	106,2	538	593	110,2
Франция	12 817	9 152	71,4	11 083	5 419	48,9
Швеция	2 203	1 888	85,7	1 314	1 076	81,9
<i>В непроизводственной сфере</i>						
Германия	36 547	42 597	116,6	23 760	32 461	136,6
Нидерланды	7 157	10 211	142,7	5 155	7 413	143,8
Норвегия	2 149	2 984	138,9	1 500	2 171	144,7
Франция	25 688	32 341	125,9	16 647	22 193	133,3
Швеция	4 873	6 065	124,5	3 217	3 813	118,5

Источник: авторская разработка по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). URL: <http://www.oecd.org>

Source: Authoring, based on the OECD data. URL: <http://www.oecd.org>

Таблица 2**Динамика продолжительности рабочего времени и соотношение макроэкономических детерминантов****Table 2****Working time dynamics and the relationship between macroeconomic determinants**

Страна	Среднее количество часов, отработанных за год на одного работника			Соотношение совокупных затрат труда и численности занятых	Продолжительность рабочего времени
	1991 г.	2016 г.	Динамика, %		
В экономике					
Германия	1 554	1 359	87,5	Уменьшение фонда рабочего времени при увеличении численности занятых	Сокращается
Нидерланды	1 465	1 437	98,1	Увеличение фонда рабочего времени при более медленном увеличении численности занятых	Сокращается
Норвегия	1 501	1 429	95,2	Увеличение фонда рабочего времени при более медленном увеличении численности занятых	Сокращается
Франция	1 623	1 503	92,6	Увеличение фонда рабочего времени при более медленном увеличении численности занятых	Сокращается
Швеция	1 562	1 627	104,2	Увеличение фонда рабочего времени при более медленном увеличении численности занятых	Увеличивается
В производственной сфере					
Германия	1 578	1 493	94,6	Уменьшение фонда рабочего времени при более медленном уменьшении численности занятых	Сокращается
Нидерланды	1 687	1 732	102,7	Уменьшение фонда рабочего времени при более быстром уменьшении занятости	Увеличивается
Норвегия	1 691	1 629	96,3	Увеличение фонда рабочего времени при более быстром увеличении количества работников	Сокращается
Франция	1 156	1 689	146	Уменьшение фонда рабочего времени при более быстром уменьшении численности занятых	Увеличивается
Швеция	1 677	1 755	104,7	Уменьшение фонда рабочего времени при более быстром уменьшении занятости	Увеличивается
В непроизводственной сфере					
Германия	1 538	1 312	85,3	Увеличение фонда рабочего времени при более быстром увеличении численности занятых	Сокращается
Нидерланды	1 388	1 377	99,2	Увеличение фонда рабочего времени при более быстром увеличении численности занятых	Сокращается
Норвегия	1 433	1 374	95,9	Увеличение фонда рабочего времени при более быстром увеличении численности занятых	Сокращается
Франция	1 543	1 457	94,4	Увеличение фонда рабочего времени при более быстром увеличении численности занятых	Сокращается
Швеция	1 515	1 591	105	Увеличение фонда рабочего времени при более медленном увеличении численности занятых	Увеличивается

Источник: авторская разработка по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). URL: <http://www.oecd.org>

Source: Authoring, based on the OECD data. URL: <http://www.oecd.org>

Список литературы

1. Гринберг Р.С., Сухарев О.С., Бондаренко В.М. и др. Кондратьевские волны: аспекты и перспективы. Волгоград: Учитель, 2012. 384 с.
2. Гордеева А.А., Сандлер Л.Э. Проблема занятости населения и особенности международного рынка труда // Символ науки. 2016. № 12-1. С. 76–79.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-zanyatosti-naseleniya-i-osobennosti-mezhdunarodnogo-rynka-truda/viewer>
3. Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда: общие основы политической экономии. СПб.: СПбГУ, 2007. 236 с.
4. Зайцев А.А. Межстрановой анализ отраслевой производительности труда в 1991–2008 годах. М.: Институт экономики РАН, 2014. 44 с.
5. Золотов А.В., Попов М.В., Бузмакова М.В. и др. Сокращение рабочего дня как основание современного экономического развития: монография. СПб.: Политехнический университет, 2016. 198 с.
6. Петров А.Я. Рабочее время: фундаментальные аспекты трудового права // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2012. № 3. С. 81–93.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rabochee-vremya-fundamentalnye-aspekty-trudovogo-prava/viewer>
7. Ткачев В.А. Ключевые детерминанты и динамика макроэкономических показателей развивающихся стран в условиях трансформации мировой экономики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2014. Т. 8. № 2. С. 25–29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-determinanty-i-dinamika-makroekonomicheskikh-pokazateley-razvivayuschih-sya-stran-v-usloviyah-transformatsii-mirovoy/viewer>
8. Ха-Джун Чанг. Как устроена экономика. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. 304 с.
9. Baek E.G., Oh W. The Short-Run Production Effect of the Reduction of Working Hours. *Journal of Policy Modeling*, 2004, vol. 26, iss. 1, pp. 123–144.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0161-8938\(03\)00072-3](https://doi.org/10.1016/S0161-8938(03)00072-3)
10. Bosch G., Lehndorff S. Working-Time Reduction and Employment: Experiences in Europe and Economic Policy Recommendations. *Cambridge Journal of Economics*, 2001, vol. 25, iss. 2, pp. 209–243. URL: <https://www.jstor.org/stable/23599605>
11. Dutt A.K. Pathways to Economic Development. New Delhi, Oxford University Press, 2014, 211 p.
12. Giugale M.M. Economic Development: What Everyone Needs to Know. Oxford University Press, 2014, 176 p.

13. Harrington J.M. Health Effects of Shift Work and Extended Hours of Work. *Occupational and Environmental Medicine*, 2001, vol. 58, iss. 1, pp. 68–72.

URL: <http://dx.doi.org/10.1136/oem.58.1.68>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE NUMBER OF EMPLOYED AS A MACROECONOMIC INDICATOR OF WORKING TIME DYNAMICS

Irina A. ZAIKOVA

Territorial Authority of Federal State Statistics Service for Nizhny Novgorod Oblast,
Nizhny Novgorod, Russian Federation
ZAI91@yandex.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 152/2020
Received 18 March 2020
Received in revised form
29 March 2020
Accepted 9 April 2020
Available online
28 May 2020

JEL classification: O11,
O14, O15, O33, P36

Keywords: number of
employed, employment,
working time,
macroeconomic
determinants

Abstract

Subject. The working time of workers at any stage of economic development is a value reflecting the level of labor productivity. Any progress in productivity contributes to changes in the volume of labor costs and the number of employed. Depending on the relationship between the total volume of labor costs and the number of employed, the duration of working time per one worker may change (it may increase, decrease, or remain unchanged).

Objectives. The study aims to confirm the importance of such a macroeconomic indicator as the number of employed in varying working hours.

Methods. The study rests on the comparative analysis of countries with developed economies based on some indicators like dynamics of the working time fund, dynamics of the number of employed, average number of hours worked during the year per employee, etc. The analyzed timespan is 25 years (from 1991 to 2016).

Results. The comparative analysis revealed that in the non-production sphere and the economy as a whole the macroeconomic determinants correlate so that the length of working time per worker reduces. When considering the analysis results for the manufacturing sector, no single trend was identified.

Conclusions. One of the key factors affecting the change in working hours is the number of employed. The relationship between the working time fund and the number of employed directly determines the dynamics of working time per worker.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Zaikova I.A. The Number of Employed as a Macroeconomic Indicator of Working Time Dynamics. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2020, vol. 19, iss. 5, pp. 935–945.
<https://doi.org/10.24891/ea.19.5.935>

References

1. Grinberg R.S., Sukharev O.S., Bondarenko V.M. et al. *Kondrat'evskie volny: aspekty i perspektivy* [Kondratiev Waves: Aspects and Prospects]. Volgograd, Uchitel' Publ., 2012, 384 p.
2. Gordeeva A.A., Sandler L.E. [Problem of employment and specifics of the international labor market]. *Simvol nauki = Symbol of Science*, 2016, no. 12-1, pp. 76–79.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-zanyatosti-naseleniya-i-osobennosti-mezhdunarodnogo-rynka-truda/viewer> (In Russ.)
3. El'meev V.Ya. *Sotsial'naya ekonomiya truda: obshchie osnovy politicheskoi ekonomii* [Social saving of labor: General principles of political economy]. St. Petersburg, SPbSU Publ., 2007, 236 p.

4. Zaitsev A.A. *Mezhstranovoi analiz otraslevoi proizvoditel'nosti truda v 1991–2008 godakh* [Cross-country analysis of industry-specific labor productivity in 1991–2008]. Moscow, IE RAS Publ., 2014, 44 p.
5. Zolotov A.V., Popov M.V., Buzmakova M.V. et al. *Sokrashchenie rabocheho dnya kak osnovanie sovremennogo ekonomicheskogo razvitiya: monografiya* [Reducing the working day as a basis of modern economic development: a monograph]. St. Petersburg, Polytechnic University Publ., 2016, 198 p.
6. Petrov A.Ya. [Working Time: Fundamental Aspects of Labour Law]. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*, 2012, no. 3, pp. 81–93. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rabochee-vremya-fundamentalnye-aspekty-trudovogo-prava/viewer> (In Russ.)
7. Tkachev V.A. [Key determinants and dynamics of macroeconomic indicators of developing countries in the transformation of the world economy]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University, Series Economics and Management*, 2014, vol. 8, no. 2, pp. 25–29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-determinanty-i-dinamika-makroekonomicheskikh-pokazateley-razvivayuschihsya-stran-v-usloviyah-transformatsii-mirovoy/viewer> (In Russ.)
8. Ha-Joon Chang. *Kak ustroena ekonomika* [Economics: The User's Guide]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2015, 304 p.
9. Baek E.G., Oh W. The Short-Run Production Effect of the Reduction of Working Hours. *Journal of Policy Modeling*, 2004, vol. 26, iss. 1, pp. 123–144. URL: [https://doi.org/10.1016/S0161-8938\(03\)00072-3](https://doi.org/10.1016/S0161-8938(03)00072-3)
10. Bosch G., Lehndorff S. Working-Time Reduction and Employment: Experiences in Europe and Economic Policy Recommendations. *Cambridge Journal of Economics*, 2001, vol. 25, iss. 2, pp. 209–243. URL: <https://www.jstor.org/stable/23599605>
11. Dutt A.K. *Pathways to Economic Development*. New Delhi, Oxford University Press, 2014, 211 p.
12. Giugale M.M. *Economic Development: What Everyone Needs to Know*. Oxford University Press, 2014, 176 p.
13. Harrington J.M. Health Effects of Shift Work and Extended Hours of Work. *Occupational and Environmental Medicine*, 2001, vol. 58, iss. 1, pp. 68–72. URL: <http://dx.doi.org/10.1136/oem.58.1.68>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.