

О РОЛИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И ПОДХОДАХ К ИХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ**Шарип Исмаилович ШАРИПОВ**

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики,
Дагестанский государственный университет народного хозяйства (ДГУНХ), Махачкала, Российская Федерация
sharips@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2820-8247>
SPIN-код: 3545-3488

История статьи:

Рег. № 47/2020
Получена 03.02.2020
Получена в доработанном виде 11.02.2020
Одобрена 21.02.2020
Доступна онлайн
30.03.2020

УДК 332.1**JEL:** Q01, Q10, Q12, Q13, Q14**Аннотация****Предмет.** Роль личных подсобных хозяйств в развитии сельских территорий.**Цели.** Проанализировать тенденции и перспективы личных подсобных хозяйств, выявить их роль и значение в развитии сельских территорий, предложить направления государственного стимулирования.**Методология.** Используются монографический, абстрактно-логический, статистический, аналитический методы.**Результаты.** Выявлено, что в сельском хозяйстве многих регионов страны личные подсобные хозяйства все еще играют важную роль в продовольственном обеспечении, формировании доходов и развитии сельских территорий. Установлено, что в 21 регионе личные подсобные хозяйства восстановили к 2018 г. по отношению 1990 г. объем производимой продукции. Определена тесная зависимость между состоянием личных подсобных хозяйств и удельным весом сельского населения в общей численности. Несмотря на то, что около 33% от общего объема сельскохозяйственной продукции в стране производят личные подсобные хозяйства, на них не распространяется оказываемая за счет средств федерального бюджета государственная поддержка. Выявлено, что в условиях низкого уровня развития альтернативных видов деятельности в сельской местности при высоком уровне повышения технологичности аграрного производства, ведение личных подсобных хозяйств для значительной части сельских жителей выступает основной формой трудовой занятости и получения доходов. Обоснована актуальность расширения проведения научных исследований по определению потенциала и выработке эффективных мер государственной поддержки.**Выводы.** Учитывая, что в обозримой перспективе личные подсобные хозяйства сохраняют свою важную роль в развитии сельских территорий, представляется актуальным разработать комплекс системных мер по стимулированию их развития, активному вовлечению в орбиту государственного стимулирования. Следует изучить практику отдельных регионов по стимулированию поддержки личных подсобных хозяйств за счет средств региональных бюджетов, в том числе их вовлечению в реализацию на муниципальном уровне программ и мероприятий по поддержке местных инициатив. Необходимо упрощение процедур расширения землепользования этой категории хозяйств, формирование системы распространения знаний об агротехнологиях, ориентированных на личные подсобные хозяйства.**Ключевые слова:** личные подсобные хозяйства, сельские территории, сельское развитие, регион, местное самоуправление

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Шарипов Ш.И. О роли личных подсобных хозяйств в развитии сельских территорий и подходах к их государственной поддержке // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2020. – Т. 19, № 3. – С. 402 – 415.
<https://doi.org/10.24891/ea.19.3.402>

Уникальной особенностью России является подсобных хозяйств и других то, что значительная часть сельского непредпринимательских индивидуальных населения занимается сельскохозяйственной форм, которые объединены в группу хозяйства деятельностью посредством ведения личных населения, продолжающих играть важную

роль в продовольственном обеспечении страны¹ [1].

К примеру, удельный вес личных подсобных хозяйств в структуре производства основных видов сельскохозяйственной продукции России за 1990–2018 гг. возрос, что объясняется перемещением агропроизводства в этот сектор в условиях ухудшения экономического состояния сельскохозяйственных организаций. Только в производстве мяса произошло снижение роли личных подсобных хозяйств с 24,8% в 1990 г. до 18% в 2018 г., что объясняется стремительными темпами роста производства мяса птицы и свинины в сельхозорганизациях.

Анализ данных, представленных на *рис. 1*, показывает, что доля личных подсобных хозяйств в производстве сельхозпродукции в целом по стране в 2018 г. составила 33%, увеличившись с 26,3% в 1990 г.

С учетом заметной роли данной категории хозяйств в снабжении населения продовольствием и обеспечении занятости сельских жителей динамика численности сельского населения, определяющего напрямую потенциал личных подсобных хозяйств, заслуживает более подробного исследования.

Проведенный нами анализ показал, что в целом по стране индекс численности сельского населения в 2018 г. к 1990 г. составил всего 96,3%, что обусловлено рядом обстоятельств и в первую очередь миграцией в городскую местность (*рис. 2*). Только в 23 регионах России произошло увеличение сельского населения за анализируемый период, в том числе во всех семи субъектах, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, из которых шесть занимают первые строчки данного рейтинга. Лидером по темпам увеличения численности сельского населения является Республика Дагестан, где индекс в 2018 г. к 1990 г.

составил 162,1%. Положительная динамика численности сельского населения в Дагестане напрямую определяет сохраняющийся высокий удельный вес личных подсобных хозяйств в производстве сельхозпродукции – около 79% от хозяйств всех категорий.

Необходимо отметить, что за исключением шести регионов (Самарская, Свердловская, Тульская, Калининградская, Московская области и Ханты-Мансийский автономный округ) в остальных 17 регионах из числа восстановивших сельское население к 1990 г. удельный вес сельского населения в общей численности превышает среднероссийский показатель (25,5%).

В целях выявления зависимости между динамикой численности сельского населения и развитием личных подсобных хозяйств мы провели группировку регионов России по индексу численности сельского населения в 2018 г. по отношению к 1991 г. (*табл. 1*).

Как свидетельствуют данные, представленные в *табл. 1*, в трех регионах с наибольшими темпами роста численности сельского населения (свыше 120%) доля личных подсобных хозяйств в структуре агропроизводства является наибольшей – 63,3%, и удельный вес сельского населения в общей численности населения является также самым высоким – 53,7%, что подтверждает наличие устойчивой взаимосвязи между численностью сельского населения и развитием личных подсобных хозяйств. Такая же зависимость прослеживается и по группе с индексом численности сельского населения 101,1–120%, куда вошло 17 субъектов Федерации.

Составленный нами рейтинг регионов России по индексу производства продукции в личных подсобных хозяйствах в 2018 г. по отношению к 1990 г. показал, что только 21 регион сумел восстановить объем производства, а в целом по стране индекс производства за указанный период составил 96,6% (*рис. 3*).

Рейтинг возглавляет Республика Дагестан с индексом производства продукции в личных подсобных хозяйствах 352,6%, а в идущей на

¹ Конач К.П. Личные подсобные хозяйства: вопросы идентификации // Экономика сельского хозяйства. 2011. № 11. С. 50; Царегородцева Е.В., Палкина С.О., Мельникова О.Е. Личные подсобные хозяйства как индикатор устойчивого развития сельских территорий // Экономика АПК Предуралья: сборник научных трудов. 2012. № 1. С. 109–113.

втором месте Оренбургской области данный индекс составил 204,2%. Во всех регионах из указанного рейтинга за исключением Липецкой области удельный вес личных подсобных хозяйств в производстве продукции сельского хозяйства превышает среднероссийский уровень в 33%, что позволяет сделать вывод о важной роли этой категории хозяйств в сельском обустройстве. Об обоснованности данного вывода говорят результаты проведенной нами в рамках исследования группировки регионов страны по индексу физического объема продукции личных подсобных хозяйств в 2018 г. по отношению к 1990 г. (табл. 2).

В частности, с перемещением от группы регионов с наименьшим индексом к группе регионов с наибольшим индексом отмечается устойчивая динамика увеличения как удельного веса личных подсобных хозяйств в производстве продукции сельского хозяйства, так и доли сельского населения в общей численности, причем тенденция наблюдается как в 1991 г., так и в 2018 г.

К примеру, если в группе регионов с индексом продукции личных подсобных хозяйств менее 40% удельный вес личных подсобных хозяйств в производстве продукции сельского хозяйства в 2018 г. составил 24,8% при доле сельского населения в общей численности 22,8%, то в группе с индексом свыше 160% эти показатели составили 37 и 44,1% соответственно.

Более того, если в первой группе индекс численности сельского населения в 2018 г. по отношению к 1991 г. составил 64,5%, то в группе с индексом свыше 160% сельское население за указанный период возросло на 17,4%.

В целях выявления видов сельскохозяйственной продукции, играющих ключевую роль в наращивании производства в личных подсобных хозяйствах за 1991–2018 гг. в стране в целом, нами проведен анализ, который показал, что наибольший прирост отмечен в производстве овощей – 243%, а также плодов и ягод – 177,7% (рис. 4). Производство овощей, плодов и ягод

сосредоточено преимущественно в личных подсобных хозяйствах, что объясняется высокой трудоемкостью их возделывания при низком уровне механизации технологических процессов [2–4]. Так, в 2018 г. в структуре производства продукции от хозяйств всех категорий 55,1% овощей и 64,1% плодов и ягод приходится на личные подсобные хозяйства.

Несмотря на заметную роль личных подсобных хозяйств в развитии сельских территорий, вместе с тем наблюдается снижение количества занимающихся животноводством, что подтверждают проведенные в 2006 и 2016 гг. Всероссийские сельскохозяйственные переписи² [5].

В частности, если в 2006 г. удельный вес личных подсобных хозяйств в целом по стране, не имевших поголовья крупного рогатого скота, составлял 76,4%, то в 2016 г. – уже 88%. Коров в 2006 г. имели 79,5% хозяйств при 90,1% в 2016 г. (табл. 3).

На наш взгляд, сокращение занятости животноводством среди сельского населения объясняется тем, что сельские жители в условиях отсутствия государственной поддержки теряют желание дальше заниматься трудозатратными видами деятельности³. Причем такая тенденция характерна не только для регионов с низкой заселенностью сельских территорий, но и таких, как Республика Дагестан – с высокой заселенностью сельских территорий и имеющих избыточные трудовые ресурсы.

Это обуславливает необходимость распространения и на личные подсобные хозяйства отдельных видов государственной поддержки.

² Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 года. URL: <https://www.gks.ru/folder/520>; Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года. URL: <https://www.gks.ru/519>

³ Алеева Г.В. Роль личных подсобных хозяйств в устойчивом развитии сельских территорий и принципы государственного регулирования их деятельности // Устойчивость развития и саморазвития региональных социально-экономических систем: методология, теория, практика: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 1. Нальчик: Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова, 2015. С. 14–15.

Актуальность разработки мер по стимулированию развития личных подсобных хозяйств объясняется также тем, что нами выявлена тенденция снижения темпов роста продукции в личных подсобных хозяйствах. Проведенные исследования показали, что за последние двадцать лет наблюдается сокращение темпов роста производства продукции в личных подсобных хозяйствах. Так, если в 1999–2003 гг. среднегодовые темпы роста в личных подсобных хозяйствах страны составили 102%, то в 2009–2013 гг. – 98,4%, а в 2014–2018 гг. – 97,6% (рис. 5).

На наш взгляд, в некоторой степени снижение темпов производства в этом секторе объясняется сложившимися высокими темпами роста в сельскохозяйственных организациях, что говорит о повышении технологичности сельскохозяйственного производства [6].

В то же время расширение применения в сельскохозяйственных организациях современных машин и оборудования, а следовательно, высвобождение занятого в отрасли сельского населения, обуславливает высокую актуальность ведения подсобных видов деятельности. Тем более важно, что пока еще медленно происходит создание новых рабочих мест в сельской местности вне аграрного сектора⁴ [7].

Помимо прочего, значительная часть производимой в личных подсобных хозяйствах страны продукции идет на реализацию, выступая важным источником формирования доходов сельского населения, в особенности в трудоизбыточных регионах с преобладанием в структуре населения сельских жителей. К примеру, в 2018 г. уровень товарности мяса и молока в целом по стране составил 46,3 и 36,2% соответственно (рис. 6). Более того, в регионах с преобладанием сельского населения в структуре общей численности, уровень

товарности сельхозпродукции заметно выше среднероссийских показателей.

При отсутствии государственной поддержки из федерального бюджета в ряде регионов страны в последние годы наблюдается практика стимулирования развития личных подсобных хозяйств за счет средств региональных бюджетов. Такая практика сложилась в Республике Татарстан, Ставропольском крае, Карачаево-Черкесской Республике, Тюменской области и других субъектах Федерации [8–10].

К примеру, в Ставропольском крае и Карачаево-Черкесской Республике личным подсобным хозяйствам выделяются гранты на закладку садов суперинтенсивного типа в объеме 400 тыс. руб., а в Тюменской области осуществляется субсидирование затрат на обслуживание кредитов, используемых на приобретение скота, необходимых ресурсов. Нужно отметить, что в Республике Татарстан в 2016 г. был принят закон «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Республики Татарстан», предусматривающий оказание поддержки личным подсобным хозяйствам по десяткам направлений [11]. Так, в 2019 г. количество направлений господдержки для личных подсобных хозяйств было увеличено до 24 с оказанием бюджетной поддержки в размере 500–600 млн руб. Есть иные примеры и в ряде других регионов страны.

По итогам выполненного исследования можно сделать следующие выводы:

- личные подсобные хозяйства населения продолжают играть важную роль в развитии сельских территорий, но остаются вне федеральной аграрной политики;
- при активном поиске вариантов развития сельских территорий не принимается должных мер по поддержке сельских жителей, ведущих личные подсобные хозяйства, для которых они еще долго останутся дополнительным источником дохода и обеспечения занятости;
- из отчетной и аналитической информации федеральных органов исполнительной

⁴ Романцева Ю.Н. Развитие личных подсобных хозяйств как необходимое условие развития сельских территорий // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Лесниково: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2018. С. 82–85.

власти постепенно исключаются показатели по личным подсобным хозяйствам, хотя немалая часть из них (по стране в целом около 2 млн, или 14,5% от общего количества) ведет товарное производство;

- вне должного внимания аграрной экономической науки остаются результаты Всероссийских сельскохозяйственных переписей; есть ряд энтузиастов, которые могли бы выступить с дополнительным обоснованием актуальности государственной поддержки личных подсобных хозяйств;
- происходит снижение интереса со стороны аграрных исследователей к изучению экономического поведения и перспектив развития личных подсобных хозяйств;
- практически отсутствуют полевые исследования проблем развития сельских территорий, в результате проводимые исследования базируются преимущественно на основе агрегированных данных Росстата.

В целях разработки мер по дальнейшему стимулированию развития личных подсобных хозяйств, усиления поддержки сельских территорий представляется актуальным определить ряд приоритетных направлений дальнейшего стимулирования личных подворий, а именно:

- на основе изучения опыта поддержки личных подсобных хозяйств в регионах страны разработать программу стимулирования их деятельности, в том числе с распространением на них определенных форм государственной поддержки;
- сформировать систему реального вовлечения органов местной власти в практическую работу по оказанию соответствующей поддержки личным подсобным хозяйствам, в том числе посредством их привязки к реализуемым мерам по развитию сельских территорий;
- сформировать своего рода школы глав сельских поселений, в которых руководители администраций будут получать необходимые навыки решения проблем сельского обустройства с опорой на самих жителей, в том числе и путем стимулирования развития личных подсобных хозяйств;
- пересмотреть систему государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации, поскольку при существующем порядке возникают формальные объединения, ничем не отличающиеся от производственных кооперативов;
- на основе рационального использования средств грантовой поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации обеспечить реализацию мер по реальному кооперированию личных подсобных хозяйств;
- разработать механизм информационно-консультационного обеспечения личных подсобных хозяйств, тиражирования лучших практик, в том числе посредством использования ресурса районных средств массовой информации.

Таблица 1

Группировка регионов России по индексу численности сельского населения в 2018 г. по отношению к 1991 г., %

Table 1

Grouping of Russian regions by rural population index in 2018 vs 1991, percentage

Группы по индексу численности сельского населения	Количество регионов		Удельный вес личных подсобных хозяйств в продукции сельского хозяйства		Доля сельского населения в общей численности	
	Ед.	Процент к итогу	1991	2018	1991	2018
Менее 60	3	4,1	31,2	32,7	28,7	28,2
60,1–80	26	35,1	17,5	26,5	20,5	16,4
80,1–100	25	33,8	32,7	28,3	31,4	27,3
100,1–120	17	23	29,2	33,1	28,9	30,5
Свыше 120	3	4,1	53,3	63,3	51	53,7
Итого...	74	100	31,1	33	26,3	25,5

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Группировка регионов по индексу физического объема продукции личных подсобных хозяйств в 2018 г. по отношению к 1990 г. (1990 г. – 100%), %

Table 2

Grouping of regions by index of physical volume of production of private subsidiary farms in 2018 vs 1990 (1990 – 100%), percentage

Группы регионов по индексу физического объема продукции личных подсобных хозяйств	Количество регионов		Удельный вес личных подсобных хозяйств в продукции сельского хозяйства		Доля сельского населения в общей численности		Индекс численности сельского населения
	Ед.	Процент к итогу	1991	2018	1991	2018	
Менее 40	8	10,8	26,2	24,8	26,5	22,8	64,5
40,1–70	21	28,4	34	27,4	25,1	24	81,5
70,1–100	24	32,4	28,9	26,6	30,1	28,9	94
101,0–130	11	14,9	31,5	35,2	26,9	26,7	94,5
130,1–160	6	8,1	32,9	46,2	30,1	29,9	99,9
Свыше 160	4	5,4	37	49,9	42,3	44,1	117,4
Итого...	74	100	31,1	33	26,3	25,5	96

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Удельный вес личных подсобных хозяйств, не имеющих поголовья скота, от общего количества личных подсобных хозяйств в 2006 и 2016 гг., %

Table 3

The share of private subsidiary farms without livestock in the total number of private subsidiary farms in 2006 and 2016, percentage

Объект анализа	Республика Дагестан		Российская Федерация			
	2006	2016	2016 к 2006	2006	2016	2016 к 2006
Крупный рогатый скот	49,7	63,7	14	76,4	88	11,6
Коровы	52,5	68,7	16,2	79,5	90,1	10,6
Овцы и козы	79,5	88,6	9,1	90,5	93,9	3,4
Птица всех видов	60	84,1	24,1	62,2	73	10,8

Источник: авторская разработка

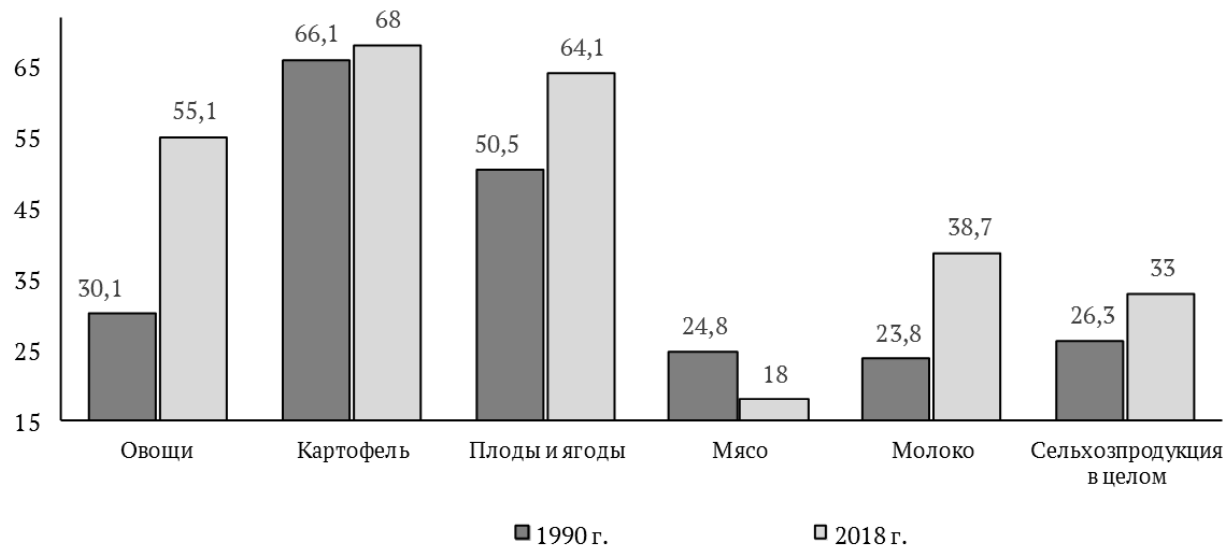
Source: Authoring

Рисунок 1

Удельный вес личных подсобных хозяйств России от хозяйств всех категорий в производстве основных видов сельхозпродукции в 1990 и 2018 гг., %

Figure 1

The share of private subsidiary farms in the number of farms of all categories of Russia in the production of basic agricultural products in 1990 and 2018, percentage



Источник: авторская разработка

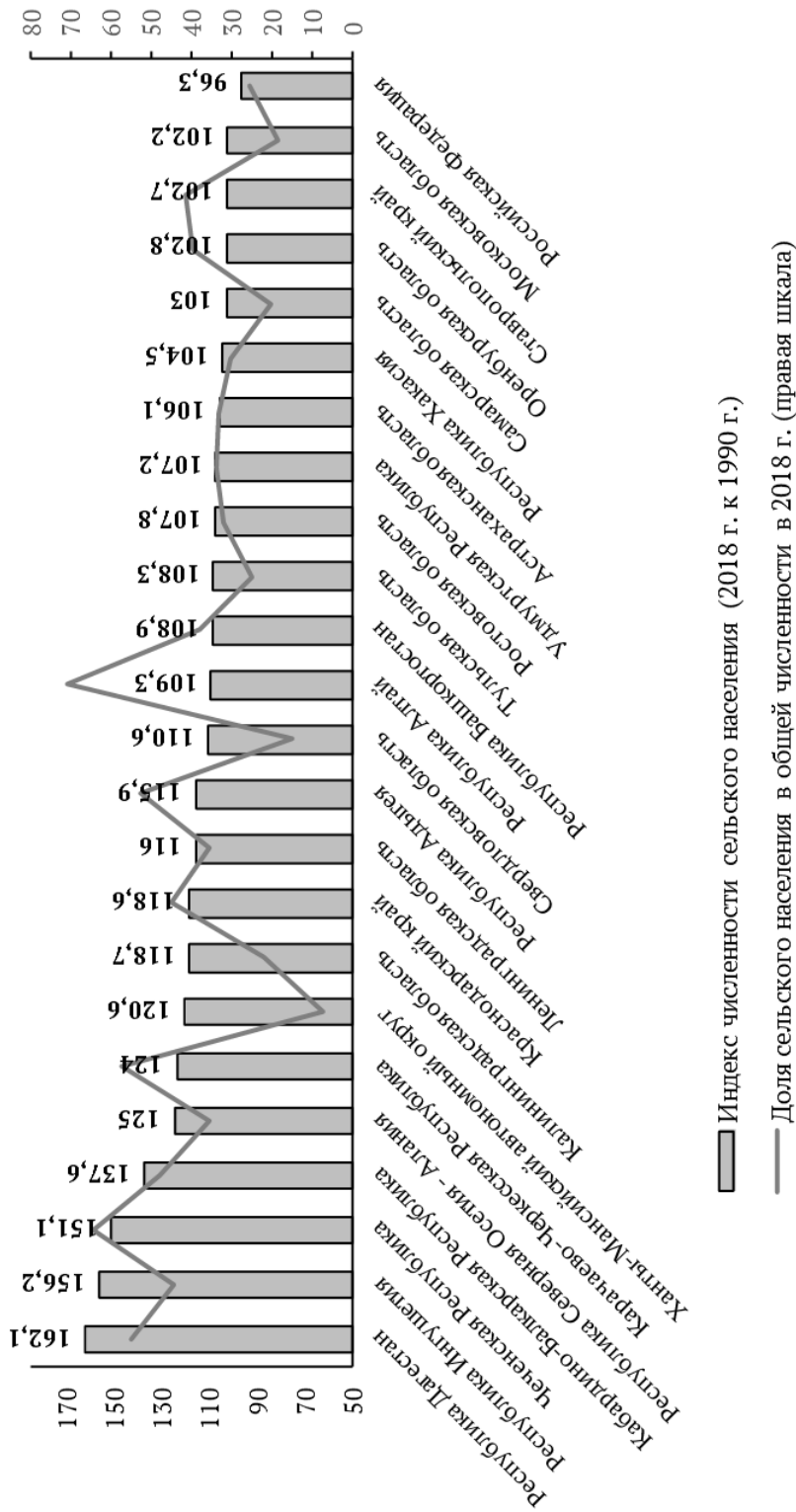
Source: Authoring

Рисунок 2

Регионы России, в которых численность сельского населения в 2018 г. к 1990 г. увеличилась, %

Figure 2

Regions of Russia where the rural population increased in 2018 vs 1990, percentage



Источник: авторская разработка

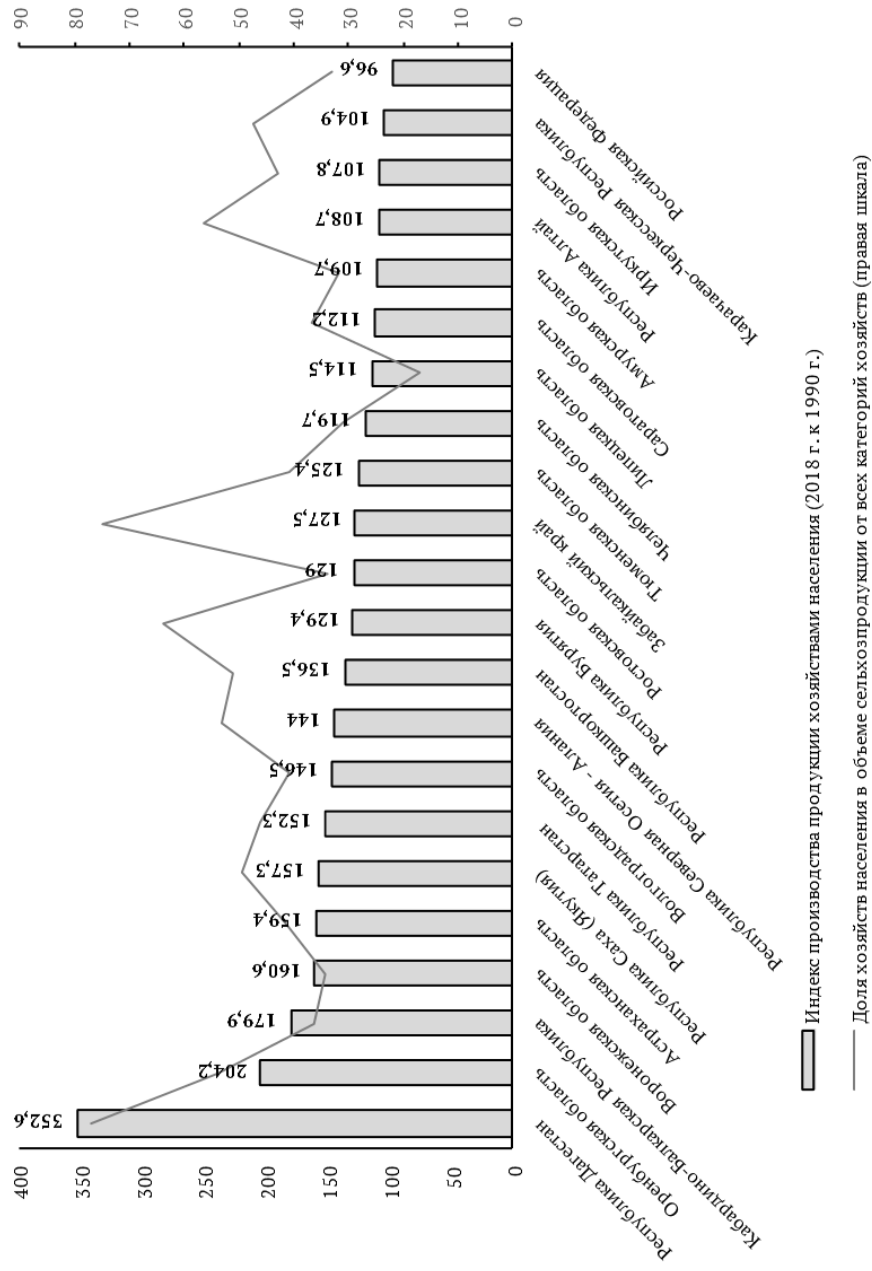
Source: Authoring

Рисунок 3

Регионы России, в которых восстановлено производство продукции в личных подсобных хозяйствах в 2018 г. по отношению к 1990 г., %

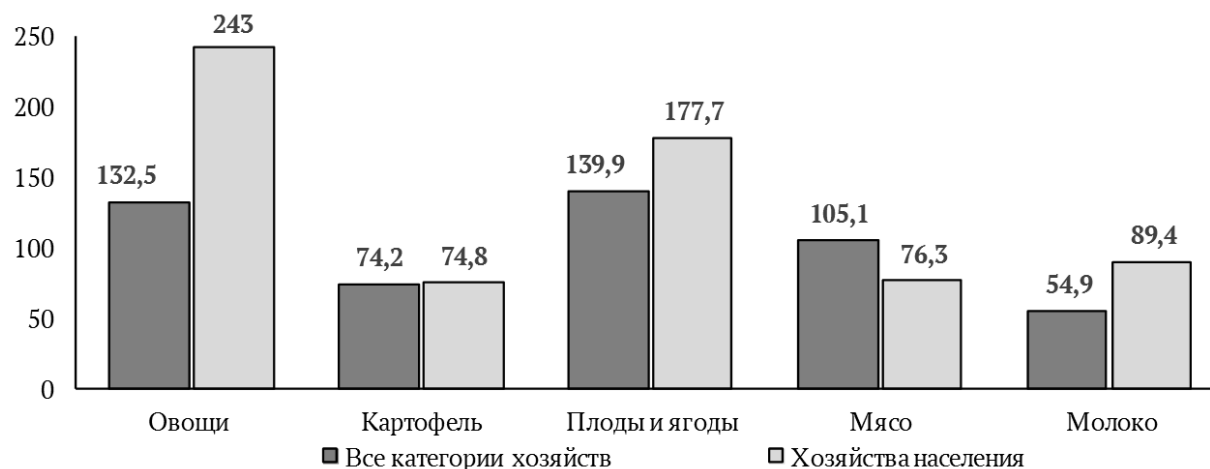
Figure 3

Regions of Russia where production in private subsidiary farms was restored in 2018 vs 1990, percentage



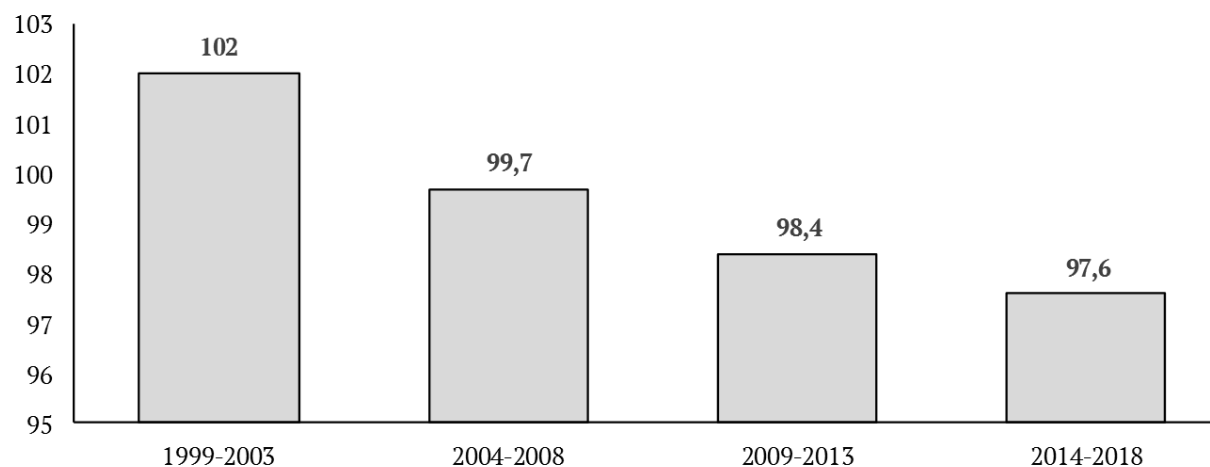
Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4**Индекс производства основных видов сельхозпродукции в России в 2018 г. по отношению к 1990 г., %****Figure 4****Index of production of main agricultural products in Russia in 2018 vs 1990, percentage**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 5**Среднегодовые темпы роста продукции личных подсобных хозяйств России по пятилетним периодам с 1999 по 2018 гг., %****Figure 5****Average annual growth rates of production of private subsidiary farms in Russia by 5-year period, from 1999 to 2018, percentage**

Источник: авторская разработка

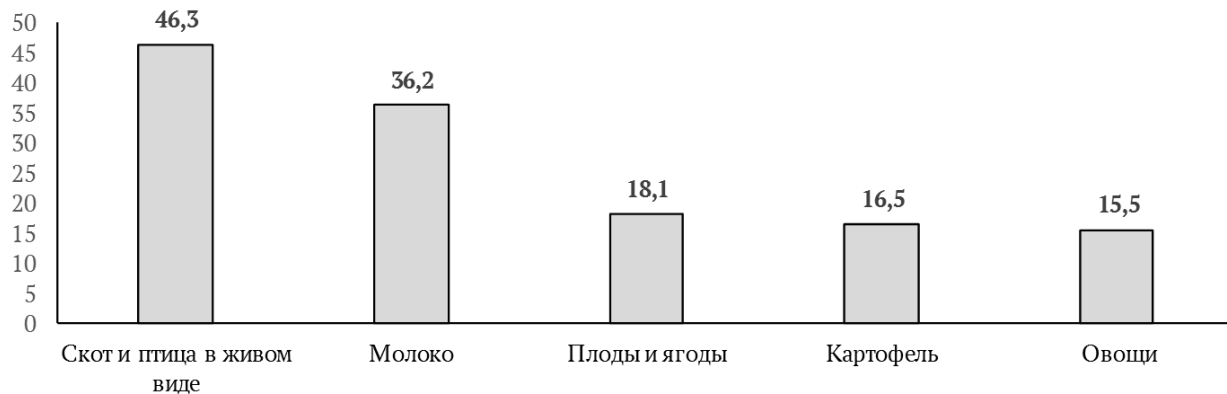
Source: Authoring

Рисунок 6

Уровень товарности основных видов сельхозпродукции в личных подсобных хозяйствах России в 2018 г. (реализовано от общего объема производства), %

Figure 6

Marketability of the main agricultural products of Russian private subsidiary farms in 2018 (sales of the total production), percentage



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Шарипов Ш.И. Формы хозяйствования в многоукладной аграрной экономике Республики Дагестан // АПК: экономика, управление. 2006. № 5. С. 25–27.
2. Шарипов Ш.И. Формирование многоукладной аграрной экономики в Республике Дагестан // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. № 3. С. 21–25.
3. Федотова М.Ю., Ломакин А.А. О роли личных подсобных хозяйств в устойчивом развитии сельских территорий // Проблемы современной экономики. 2010. № 1. С. 418–421. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3052>
4. Гатауллин Р.Ф., Садыков Р.М. Личное подсобное хозяйство как фактор обеспечения устойчивого развития сельских территорий // Вестник АПК Ставрополя. 2015. № 2. С. 234–238. URL: <http://www.vapk26.ru/journals/18.pdf>
5. Петриков А.В. Классификация и экономическое поведение личных подсобных хозяйств по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 7. С. 13–18.
6. Шарипов Ш.И., Ибрагимова Б.Ш. Личные подсобные хозяйства: потенциал, перспективы и меры государственного регулирования // Горное сельское хозяйство. 2019. № 1. С. 6–13.
7. Борейша В.Г. Роль личных подсобных хозяйств в устойчивом развитии сельских территорий // Научный альманах. 2015. № 10-1. С. 71–76. URL: <https://doi.org/10.17117/na.2015.10.01.071>
8. Гончарова И.В., Гааг А.В. Роль личных подсобных хозяйств в развитии сельского хозяйства и сельских территорий // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. 2016. № 2. С. 172–177. URL: <https://vestngau.elpub.ru/jour/article/view/344>
9. Жевора С.В. Хозяйства населения в обеспечении продовольственной безопасности России // АПК: экономика, управление. 2017. № 9. С. 20–27.

10. Жичкин К.А., Лунатова Н.Н. Роль личных подсобных хозяйств в развитии сельских территорий // Никоновские чтения. 2007. № 12. С. 249–251.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-lichnyh-podsobnyh-hozyaystv-v-razvitii-selskih-territoriy/viewer>
11. Шарипов С.А. Личные подсобные хозяйства являются основой малого аграрного бизнеса и развития сельских территорий // Агропродовольственная политика России. 2018. № 5. С. 10–16.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**ON THE ROLE OF PRIVATE SUBSIDIARY FARMS IN RURAL DEVELOPMENT
AND APPROACHES TO THEIR SUPPORT BY THE STATE****Sharip I. SHARIPOV**Dagestan State University of National Economy(DSUNE),
Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation
sharips@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2820-8247>**Article history:**Article No. 47/2020
Received 3 February 2020
Received in revised form
11 February 2020
Accepted 21 February 2020
Available online
30 March 2020**JEL classification:** Q01, Q10,
Q12, Q13, Q14**Keywords:**private subsidiary farming,
rural area, rural development,
local government**Abstract****Subject** The article addresses the role of private subsidiary farming in the development of rural areas.**Objectives** The purpose of the study is to analyze trends and prospects for private farms and household plots, identify their role and importance in the development of rural areas, and suggest areas for government incentives.**Methods** The study draws on monographic, abstract-logical, statistical, and analytical methods.**Results** The paper revealed that in many regions of the country, private subsidiary farming still plays an important role in food supply, income generation, and rural development. It established close relationship between the state of private farms and household plots and the percentage of rural population in the total population. Despite the fact that about one third of total agricultural output of the country is produced by private subsidiary farms, they are not covered by the State support provided from the Federal budget. I underpin the need for expanded research to identify the potential and develop effective government incentives.**Conclusions** It is crucial to devise a set of systemic measures to promote the growth of private subsidiary farms and include them in government incentive schemes; explore the practice of certain regions regarding the support for these farms through regional budgets. Streamlining procedures for expanding the land utilization for this category of households and creating a system to disseminate knowledge about agricultural technologies focused on private subsidiary farms are extremely important.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Sharipov Sh.I. On the Role of Private Subsidiary Farms in Rural Development and Approaches to Their Support by the State. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2020, vol. 19, iss. 3, pp. 402–415.
<https://doi.org/10.24891/ea.19.3.402>**References**

1. Sharipov Sh.I. [Forms of management in multiform agrarian economy in the Republic of Dagestan]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2006, no. 5, pp. 25–27. (In Russ.)
2. Sharipov Sh.I. [Formation of a multiform agricultural economics in the Republic of Dagestan]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2006, no. 3, pp. 21–25. (In Russ.)
3. Fedotova M.Yu., Lomakin A.A. [On the role of private market gardens for the sustainable development of rural territories]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2010, no. 1, pp. 418–421.
URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3052> (In Russ.)

4. Gataullin R.F., Sadykov R.M. [Private farming as a factor of sustainable rural development]. *Vestnik APK Stavropol'ya = Agricultural Bulletin of Stavropol Region*, 2015, no. 2, pp. 234–238. URL: <http://www.vapk26.ru/journals/18.pdf> (In Russ.)
5. Petrikov A.V. [Classification and Economic Behavior of Private Farms (Based on the Materials of the All-Russian Agricultural Census of 2016)]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2018, no. 7, pp. 13–18. (In Russ.)
6. Sharipov Sh.I., Ibragimova B.Sh. [Household farms: Potential, prospects and measures of State regulation]. *Gornoe sel'skoe khozyaistvo*, 2019, no. 1, pp. 6–13. (In Russ.)
7. Boreisha V.G. [Role of personal subsidiary farms in the sustainable development of rural territories of the industrial region]. *Nauchnyi al'manakh = Science Almanac*, 2015, no. 10-1, pp. 71–76. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17117/na.2015.10.01.071>
8. Goncharova I.V., Gaag A.V. [Role of private subsidiary farms in the development of agriculture and of rural areas]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of NSAU (Novosibirsk State Agrarian University)*, 2016, no. 2, pp. 172–177. URL: <https://vestngau.elpub.ru/jour/article/view/344> (In Russ.)
9. Zhevara S.V. [Farms of the population in ensuring food security of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2017, no. 9, pp. 20–27. (In Russ.)
10. Zhichkin K.A., Lipatova N.N. [The role of private subsidiary farms in the development of rural territories]. *Nikonovskie chteniya*, 2007, no. 12, pp. 249–251. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-lichnyh-podsobnyh-hozyaystv-v-razvitii-selskih-territoriy/viewer> (In Russ.)
11. Sharipov S.A. [Private subsidiary farms as a basis of small agricultural business and rural areas development]. *Agroproduktivnaya politika Rossii = Agri-Food Policy in Russia*, 2018, no. 5, pp. 10–16. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.