

**ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО БИЗНЕСА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ****Фарида Маратовна САЙФУЛЛИНА <sup>a\*</sup>, Лилия Расиловна МУСТАФИНА <sup>b</sup>,  
Эльмира Рамилевна САБИРОВА <sup>c</sup>, Алина Николаева ТИМОФЕЕВА <sup>d</sup>**

<sup>a</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры экспертизы и управления недвижимостью,  
Казанский государственный архитектурно-строительный университет (КГАСУ), Казань, Российская Федерация  
ufk22@bk.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-9675-543X>  
SPIN-код: 2446-4160

<sup>b</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и предпринимательства в строительстве,  
Казанский государственный архитектурно-строительный университет (КГАСУ), Казань, Российская Федерация  
belliq@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0003-1693-9875>  
SPIN-код: 1985-1270

<sup>c</sup> студентка института экономики и управления в строительстве,  
Казанский государственный архитектурно-строительный университет (КГАСУ), Казань, Российская Федерация  
sabirova20elmira.1998@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

<sup>d</sup> студентка института экономики и управления в строительстве,  
Казанский государственный архитектурно-строительный университет (КГАСУ), Казань, Российская Федерация  
alina\_tim\_98@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Рег. № 705/2019  
Получена 06.11.2019  
Получена в доработанном  
виде 14.11.2019  
Одобрена 28.11.2019  
Доступна онлайн  
25.12.2019

УДК 338.1

JEL: C18, C81, D24

**Ключевые слова:** малый  
бизнес, малое  
предпринимательство,  
строительные компании,  
финансово-экономические  
показатели, коэффициент

**Аннотация**

**Предмет.** Устойчивое развитие малых строительных предприятий представляется как постоянная тенденция к наращиванию финансового потенциала в динамичных условиях хозяйствования. Предметом исследования является использование методических подходов и инструментов комплексного анализа финансового состояния предприятий малого бизнеса в строительстве.

**Цели.** Анализ финансово-экономических показателей строительных компаний малого бизнеса инвестиционно-строительного комплекса Республики Татарстан.

**Методология.** В ходе исследования использованы системный и целевой подходы, обобщение, методы сравнительного и финансово-экономического анализа. Для сбора первичной качественной и количественной информации применялись данные бухгалтерской отчетности.

**Результаты.** Предложен алгоритм расчетов, позволяющих провести сравнительный анализ финансово-экономических показателей. Практическое использование предлагаемой методики создаст предпосылки для повышения эффективности деятельности предприятий малого бизнеса в строительстве.

**Выводы.** Результаты исследования могут быть использованы при планировании стратегически важных направлений хозяйствования инвестиционно-строительного комплекса.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Сайфуллина Ф.М., Мустафина Л.Р., Сабирова Э.Р., Тимофеева А.Н. Финансовый анализ предприятий малого бизнеса в строительстве // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 12. – С. 2237 – 2254.  
<https://doi.org/10.24891/ea.18.12.2237>

Развитию предпринимательства и укреплению его роли в экономике Республики Татарстан уделяется особое внимание. Малый и средний бизнес играет важнейшую социальную и экономическую роль в жизни Татарстана, обеспечивая занятость населения и социальную стабильность. Малый и средний бизнес – это драйвер для развития республиканской экономики [1]. Развитию малого бизнеса посвящены работы [2–9], зарубежный опыт представлен в работах [10–14].

В настоящее время сектор малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан формируют около 147 тыс. субъектов предпринимательства, на которых занято около 480 тыс. чел., это четверть всех занятых в экономике. Доля малого и среднего бизнеса в валовом региональном продукте составляет 25,7%. Ежегодно органы государственной власти реализуют комплекс мероприятий, который включает долгосрочные инвестиции в имущественную, финансовую и инновационную инфраструктуру поддержки предпринимательства [15], реализацию программ прямой финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также оказание информационно-консультационных услуг. Однако производственные мощности микропредприятий ограничивают объем выпущенной продукции, компании не имеют больших возможностей проведения маркетингового анализа своей деятельности, низок уровень информационного и программного обеспечения. Малый бизнес зачастую не имеет расширенных возможностей привлечения средств со стороны, по сравнению с крупными компаниями здесь наблюдается больше издержек производства.

Нами проведен сравнительный анализ финансово-экономических показателей предприятий малого бизнеса инвестиционно-строительного комплекса Республики Татарстан по виду деятельности «производство малярных и стекольных работ» среди 13 строительных компаний. При сравнении использованы среднеотраслевые показатели организаций сопоставимого

масштаба деятельности – микропредприятия с выручкой от 10 млн до 120 млн руб. Отметим, что к малым относятся компании с выручкой от 120 млн до 800 млн руб. в год. Все представленные компании являются ближайшими конкурентами организаций сопоставимого масштаба деятельности.

Специфика отраслевого анализа в строительстве основана на исследовании особенностей функционирования микропредприятий на товарном рынке, многогранности оказания строительных услуг [16], достаточности и оптимальности собственных средств и ликвидных активов для осуществления деятельности, оценке окупаемости инвестиций. Последовательно проанализированы ликвидность имущества, рентабельность капитала и прибыльность деятельности. Выбранная система экономических данных за 2017 г. позволяет провести комплексную оценку состояния, тенденций и динамики развития микропредприятий в строительстве.

Нами представлены компании по производству малярных и стекольных работ, актив которых представляет интервал от 1,95 млн до 57,9 млн руб. (среднее значение составляет 24,48 млн руб.), показатель выручки находится в пределах от 12 млн до 71,5 млн руб. (среднее значение составляет 31,92 млн руб.).

Микропредприятия имеют конкурентные преимущества за счет гибкости поведения на рынке, работы командой в количестве до 15 чел., способности к высокому предпринимательскому риску, отсутствия бюрократических процедур, маневренности производственного цикла в освоении новых видов деятельности [17].

Важнейшими показателями, характеризующими платежеспособность и финансовую устойчивость предприятия, являются коэффициенты ликвидности<sup>1</sup>. Они позволяют оценить способность предприятия погасить краткосрочные обязательства.

<sup>1</sup> Загидуллина Г.М., Хуснуллин М.Ш., Мустафина Л.Р., Газизуллина Е.В. Практикум по организации предпринимательской деятельности в строительстве. Казань: КГАСУ, 2013. 216 с.

Исследования показали, что у микропредприятий значение коэффициента абсолютной ликвидности варьируется в диапазоне от 0 до 0,9, среднее значение – 0,17 (рис. 1), то есть менее нормативного 0,2–0,25. Следовательно, у предприятий недостаточно денежных средств для погашения 50% краткосрочных обязательств.

Коэффициент текущей ликвидности численно выражает отношение текущих активов (запасов и затрат, дебиторской задолженности, денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и прочих текущих активов) к текущим пассивам (краткосрочным кредитам и займам, кредиторской задолженности). Среднее значение коэффициента текущей ликвидности составляет 1,03 и находится в пределах от 0,6 до 1,8 (рис. 2).

Значение коэффициента автономии важно для инвесторов и банков, выдающих кредиты. Чем выше показатель, тем выше финансовая независимость предприятия и тем вероятнее возможность погасить долги за счет собственных средств. Однако среднее значение коэффициента автономии у всех анализируемых компаний составляет 0,06, что меньше минимального порогового значения 0,5 (рис. 3).

Это говорит о том, что у компаний нехватка собственных средств, происходит прирост активов, приобретенных в долг, финансовая устойчивость падает, и предприятия финансово зависимы от внешних источников.

Исследование показало, что среднее значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами компаний составляет –1,28 и варьируется от –11,9 до 0,07 (рис. 4), при этом рекомендуемое значение должно быть больше 1. Показатель имеет отрицательное значение, что указывает на негативное состояние обеспеченности собственными средствами, то есть все оборотные средства сформированы за счет кредитов и займов. Дефицит собственных оборотных средств приводит к снижению оборотов, сокращению производства, делает деятельность предприятия невозможной.

Также низкая его величина свидетельствует о сильной зависимости предприятия при формировании оборотных активов от коммерческого кредита и краткосрочной задолженности. Компаниям необходимо обеспечить условия увеличения собственного капитала, роста финансовой устойчивости, роста числа платежеспособных контрагентов и снижения кредиторской задолженности.

Финансовым коэффициентом, показывающим, какая часть активов организации финансируется за счет устойчивых источников (собственных средств и долгосрочных пассивов), является коэффициент покрытия инвестиций. Анализ показал, что среднее значение составляет 0,07, значения изменяются от –0,04 до 0,08 (рис. 5). Эти значения (менее 0,7–0,8) говорят о том, что организации не могут рассчитаться с кредиторами по той причине, что использованы краткосрочные займы и привлечены на короткие сроки денежные средства для покупки внеоборотных активов (зданий, оборудования и т.п.), которые принесут денежную отдачу позже.

Размеры основных средств строительных компаний представлены на рис. 6. Наибольшее значение отмечено в ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны» – 52 557 тыс. руб., а в других компаниях наличие основных средств близко к нулю. При этом характерной особенностью компаний является высокая интенсивность использования всех видов ресурсов и постоянное стремление к оптимизации их количества, обеспечению их наиболее рациональных для данных условий пропорций. Это означает, что на микропредприятии не может быть лишнего оборудования, избыточных запасов сырья и материалов, лишних работников. Данное обстоятельство является одним из важнейших факторов достижения рациональных показателей экономики развития малого бизнеса [6].

Следует отметить, что небольшая частная фирма может в короткий срок обновить свою продукцию или в предвидении окончания

жизненного цикла товара (услуги) произведет его реализацию по сниженной цене, а крупное предприятие обязательно понесет огромные убытки. Анализ величины баланса компаний показал, что среднее значение составляет 24 533,84 тыс. руб., наибольшее значение – 57 923 тыс. руб., наименьшая величина – 1 984 тыс. руб., что указывает на различие в имущественном положении компаний, которые занимаются одним видом деятельности (рис. 7).

Анализ кредиторской задолженности показал, что наименьшее значение этого показателя в ООО «Альстар» (рис. 8). Нужно отметить, что компании по производству малярных и стекольных работ, впрочем, как и другие строительные компании, не имели намерения брать кредиты в банках в кризисный период в силу высокого процента по кредиту и сложного механизма получения займа.

Финансовым показателем оценки хозяйственной деятельности является прибыль – денежное выражение основной части накоплений, создаваемых предприятием. Показатели прибыли выражают абсолютный эффект деятельности предприятия, однако несмотря на льготные условия налогообложения, как отмечают многие предприниматели, уплачиваемые налоги составляют существенную часть прибыли.

Анализ показателей величины чистой прибыли свидетельствует, что среднее значение в анализируемой группе строительных компаний составило 1 080 тыс. руб. При этом наибольшее значение составило 2 749 тыс. руб., а наименьшее – 40 тыс. руб. (рис. 9).

Среднее значение нормы чистой прибыли в компаниях составляет 1,86%, значения изменяются от –11 до 10% (рис. 10). Отрицательное значение нормы чистой прибыли в ООО «Никлипс» свидетельствует о том, что компания несет убытки.

Снижение коэффициента рентабельности активов может привести к сокращению чистой прибыли, увеличению затрат на производство и реализацию продукции, снижению оборачиваемости активов. Насколько

качественно используется имущество компании и насколько эффективно руководство управляет им показывает анализ коэффициента рентабельности активов. Исследование показателей рентабельности активов в рассматриваемых строительных микропредприятиях показало, что среднее значение составило 3,33%, значения изменяются от –4,4 до 8,9% (рис. 11).

Средний уровень коэффициента рентабельности активов в 3,33% является незначительным уровнем генерирования прибыли из-за скромных масштабов производства и ограниченности ресурсов.

Показатель рентабельности продаж напрямую связан с динамикой цены реализации продукции, уровнем затрат на производство. Анализ показателей рентабельности продаж в рассматриваемых строительных микропредприятиях показал, что среднее значение составило 1,12%, показатели изменяются от –28,7% в компании ООО «Никлипс» до 22,6% в компании ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны» (рис. 12).

Таким образом, в компаниях по производству малярных и стекольных работ со средним значением показателя выручки 31,92 млн руб. наблюдается острая нехватка собственных средств и низкая финансовая устойчивость. В табл. 1 представлены средние значения финансовых результатов.

Коэффициенты средних значений финансовых результатов компаний по производству малярных и стекольных работ показывают негативные тенденции развития (рис. 13). Анализ также показал низкий уровень средних значений рентабельности деятельности компаний, которого недостаточно для развития конкурентоспособности компаний на строительном рынке (рис. 14).

Анализ показателей средних значений имущества компаний также свидетельствует о малой фондоемкости, так как строительные предприятия преимущественно арендуют или приобретают в лизинг оборудование у крупных организаций, управлений механизации (рис. 15).

Таким образом, анализ показал, что на рассматриваемых строительных микропредприятиях значения финансовых показателей имеют определенные тенденции, которые свидетельствуют о рисковом финансовом состоянии. Устойчивая стагнация компаний на протяжении более года является очевидным показателем кризиса строительного рынка. Например, величина показателя ликвидности обычно меньше, а оборачиваемости – больше в связи с тем, что с малой численностью и высокой оборачиваемостью для малой организации характерны высокая производительность труда, высокий уровень кредиторской и дебиторской задолженности.

Исследования показали, что микропредприятия находятся в достаточно жестких условиях, а именно:

- имеют гораздо меньше средств для проведения жизненно важных стратегических исследований;
- высокий уровень риска;
- малая фондоемкость [18];
- зависимость от крупных предприятий;

- недостатки в управлении, трудности в формировании капитала и заимствовании дополнительных финансовых средств;
- уплачиваемые налоги составляют существенную часть прибыли [19];
- высокий процент по кредиту;
- недостаточный спрос на продукцию;
- высокая стоимость строительных материалов, оборудования, машин [20];
- повышенная чувствительность к изменениям экономической ситуации, негативное влияние инфляции и валютного курса;
- ограниченность номенклатуры выпускаемой продукции, которая делает малое предприятие уязвимым с точки зрения конъюнктуры рынка.

Для каждого хозяйствующего субъекта важной задачей является получение большей прибыли при наименьших затратах. Между целями предпринимательской деятельности и системой управления затратами существует взаимосвязь, которая направлена на достижение высокого экономического результата.

**Таблица 1**  
Средние значения финансовых результатов

**Table 1**  
Average values of financial performance

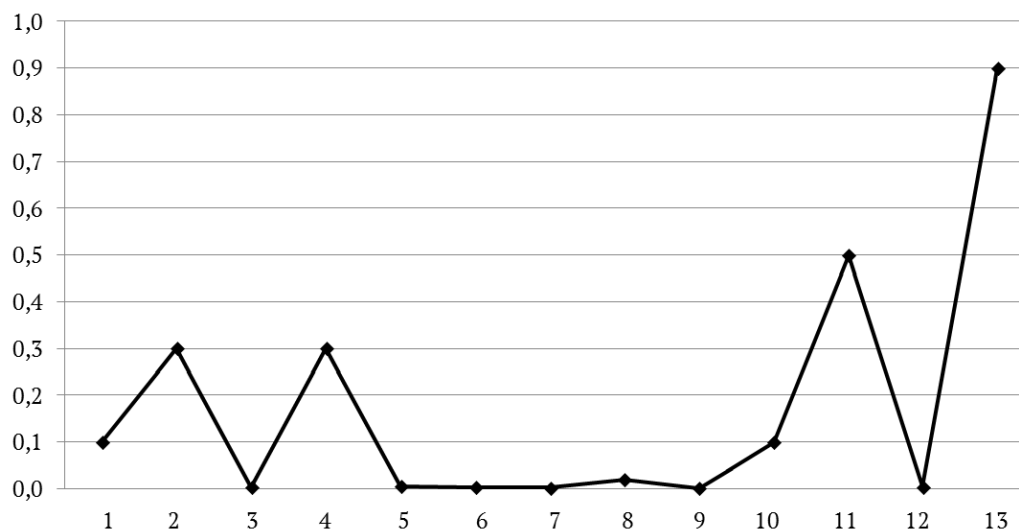
| Показатель                                                    | Норматив          | Значение  |
|---------------------------------------------------------------|-------------------|-----------|
| Коэффициент автономии                                         | $K \geq 0,5$      | 0,06      |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | $K \geq 1$        | -1,28     |
| Коэффициент покрытия инвестиций                               | $K \geq 0,7-0,8$  | 0,07      |
| Коэффициент абсолютной ликвидности                            | $K \geq 0,2-0,5$  | 0,17      |
| Коэффициент текущей ликвидности                               | $1 \geq K \geq 2$ | 1,03      |
| Коэффициент быстрой ликвидности                               | $K \geq 1$        | 0,56      |
| Рентабельность активов                                        | –                 | 3,33      |
| Рентабельность продаж                                         | –                 | 1,12      |
| Кредиторская задолженность, тыс. руб.                         | –                 | 15 572,18 |
| Норма чистой прибыли                                          | –                 | 1,86      |
| Баланс, тыс. руб.                                             | –                 | 24 533,84 |
| Основные средства, тыс. руб.                                  | –                 | 7 288,82  |
| Выручка, тыс. руб.                                            | –                 | 31 979,82 |
| Чистая прибыль, тыс. руб.                                     | –                 | 1 080     |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 1**  
Коэффициент абсолютной ликвидности строительных компаний

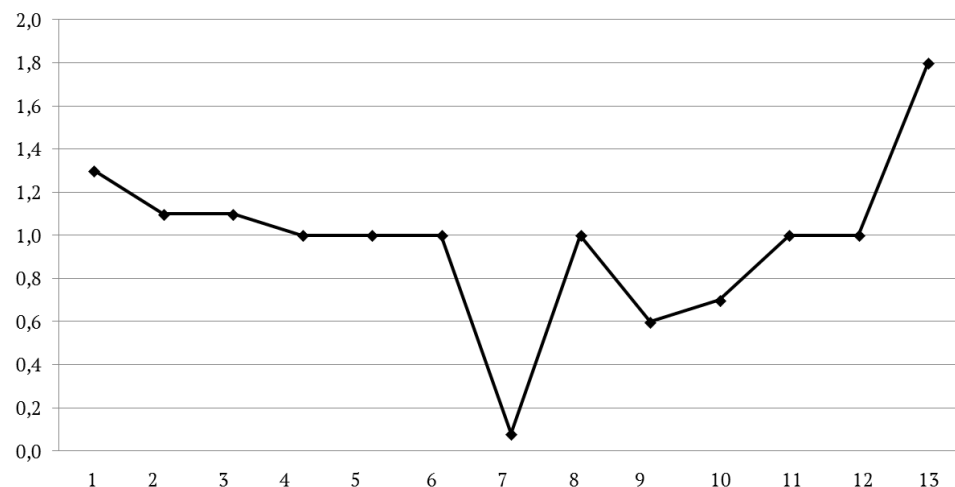
**Figure 1**  
Absolute liquidity ratio of construction companies



Примечание. 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

Источник: авторская разработка

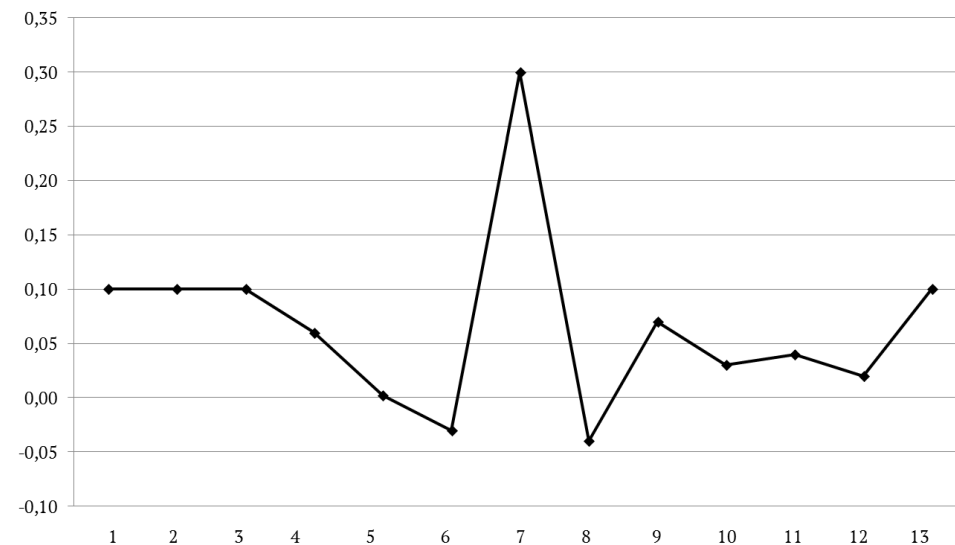
Source: Authoring

**Рисунок 2****Коэффициент текущей ликвидности строительных компаний****Figure 2****Current liquidity ratio of construction companies**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

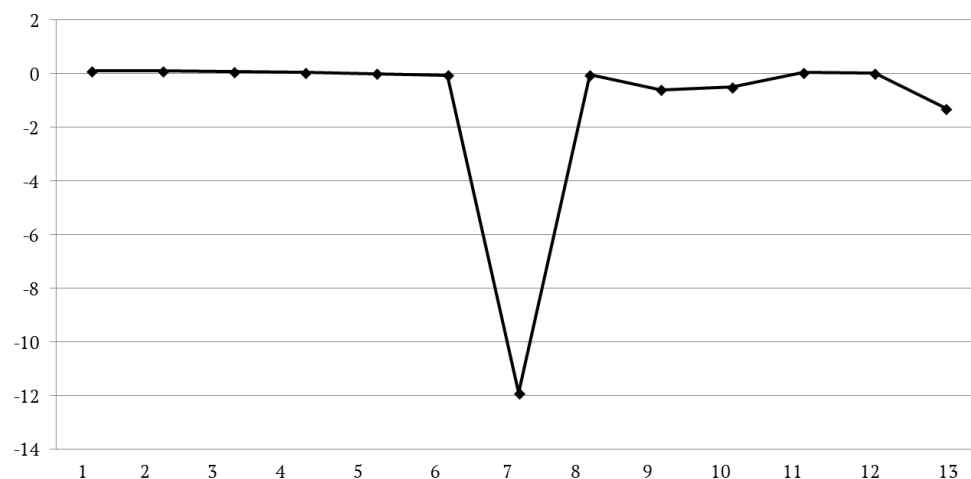
*Source:* Authoring

**Рисунок 3****Коэффициент автономии строительных компаний****Figure 3****Building companies' autonomy ratio**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

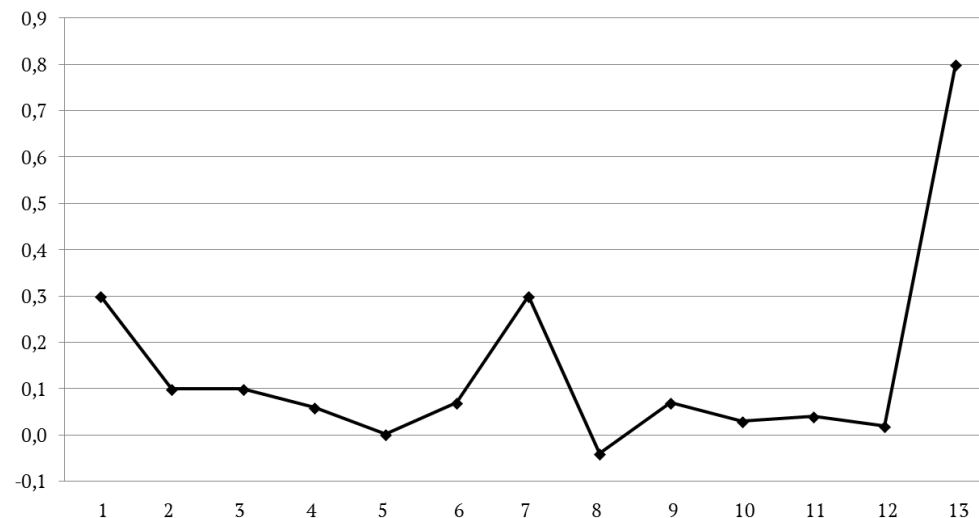
*Source:* Authoring

**Рисунок 4****Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами строительных компаний****Figure 4****Working capital financed by equity to total assets ratio of construction companies**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

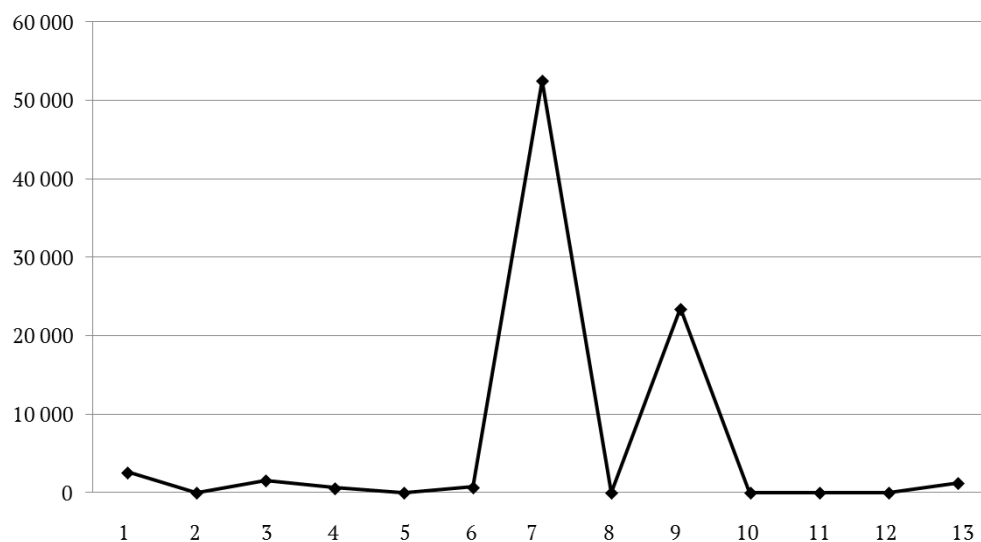
*Source:* Authoring

**Рисунок 5****Коэффициент покрытия инвестиций строительных компаний****Figure 5****Construction companies' investment coverage ratio**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

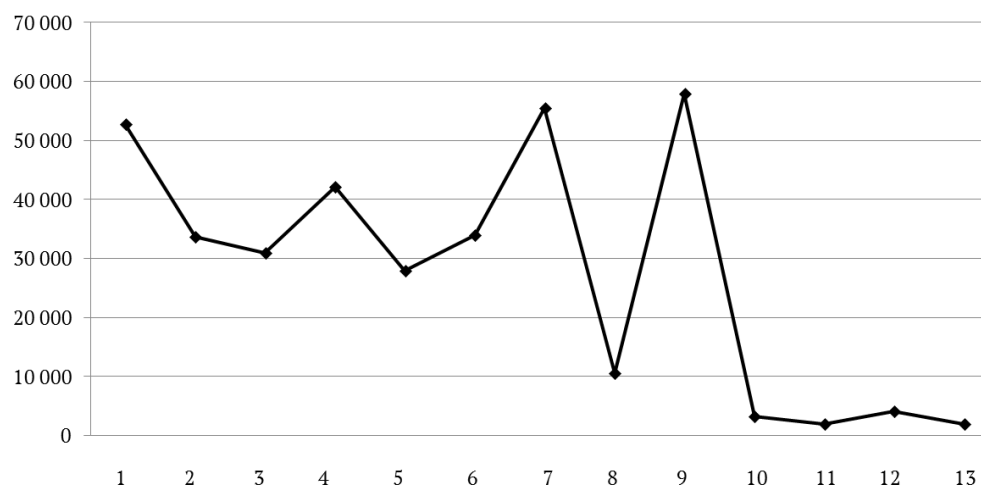
*Source:* Authoring

**Рисунок 6****Основные средства строительных компаний, тыс. руб.****Figure 6****Assets of construction companies, thousand RUB**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

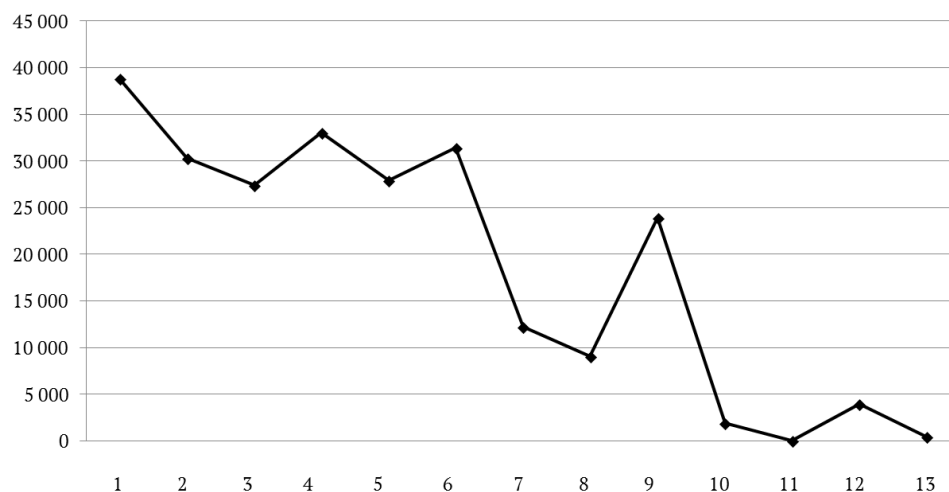
*Source:* Authoring

**Рисунок 7****Баланс строительных компаний, тыс. руб.****Figure 7****Balance sheet of construction companies, thousand RUB**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

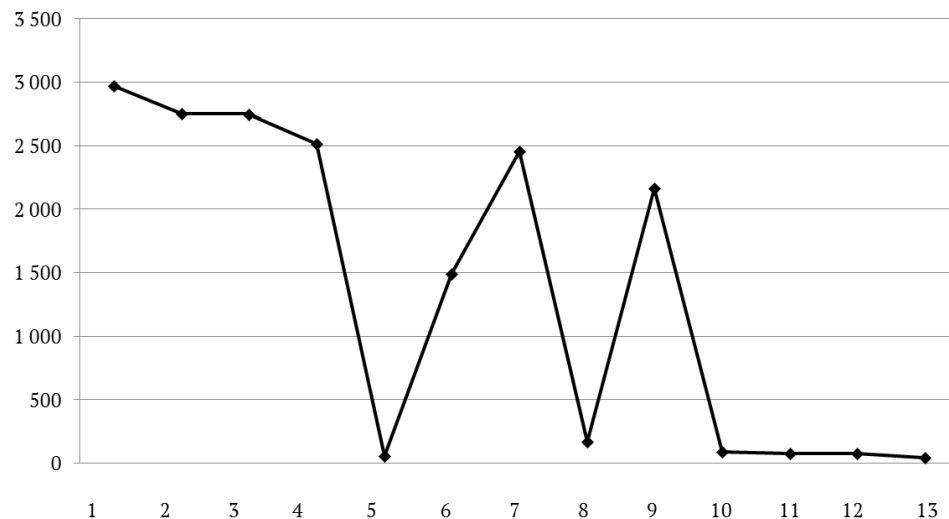
*Source:* Authoring

**Рисунок 8****Кредиторская задолженность строительных компаний, тыс. руб.****Figure 8****Accounts payable of construction companies, thousand RUB**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

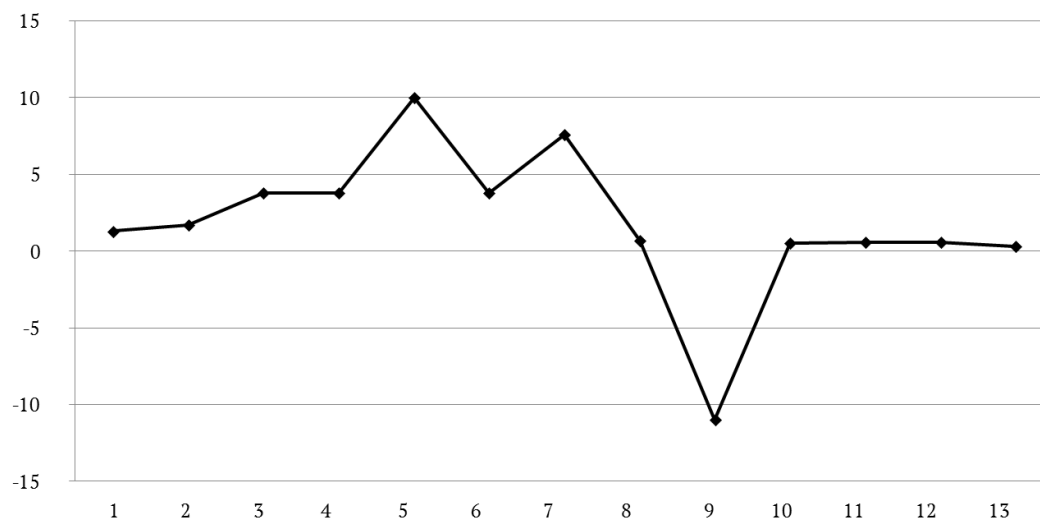
*Source:* Authoring

**Рисунок 9****Чистая прибыль строительных компаний, тыс. руб.****Figure 9****Net earnings of construction companies, thousand RUB**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

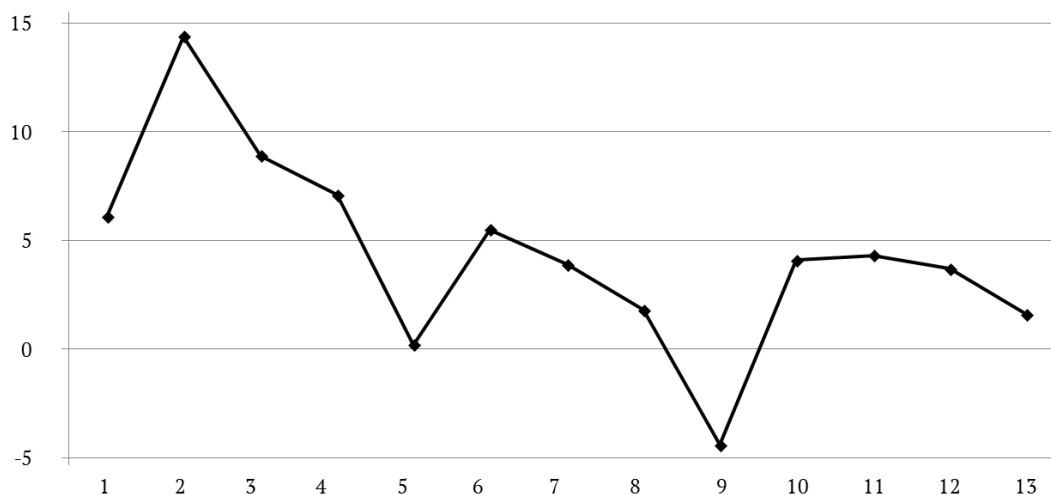
*Source:* Authoring

**Рисунок 10****Норма чистой прибыли строительных компаний, %****Figure 10****Net profit margin of construction companies, percentage**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

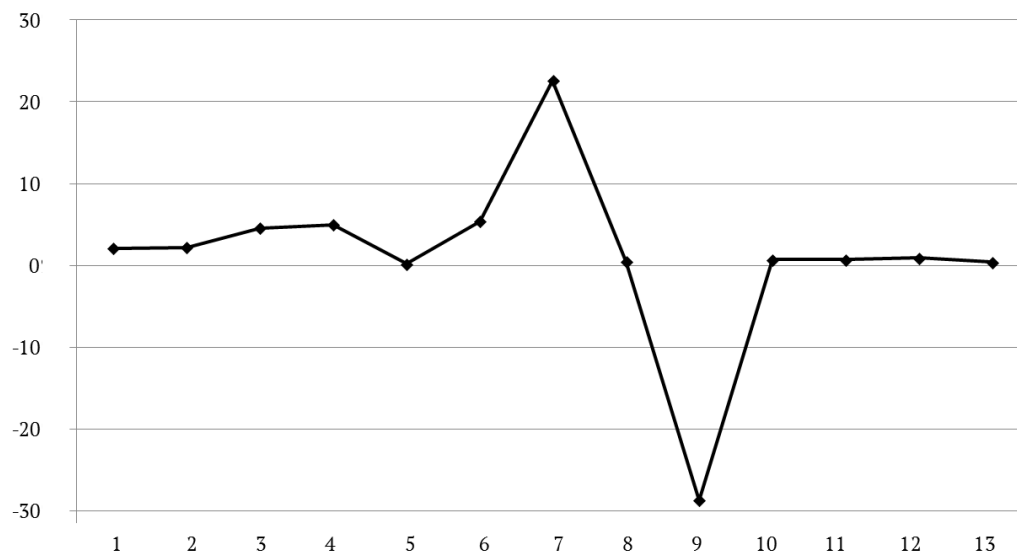
*Source:* Authoring

**Рисунок 11****Рентабельность активов строительных компаний, %****Figure 11****Return on assets of construction companies, percentage**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

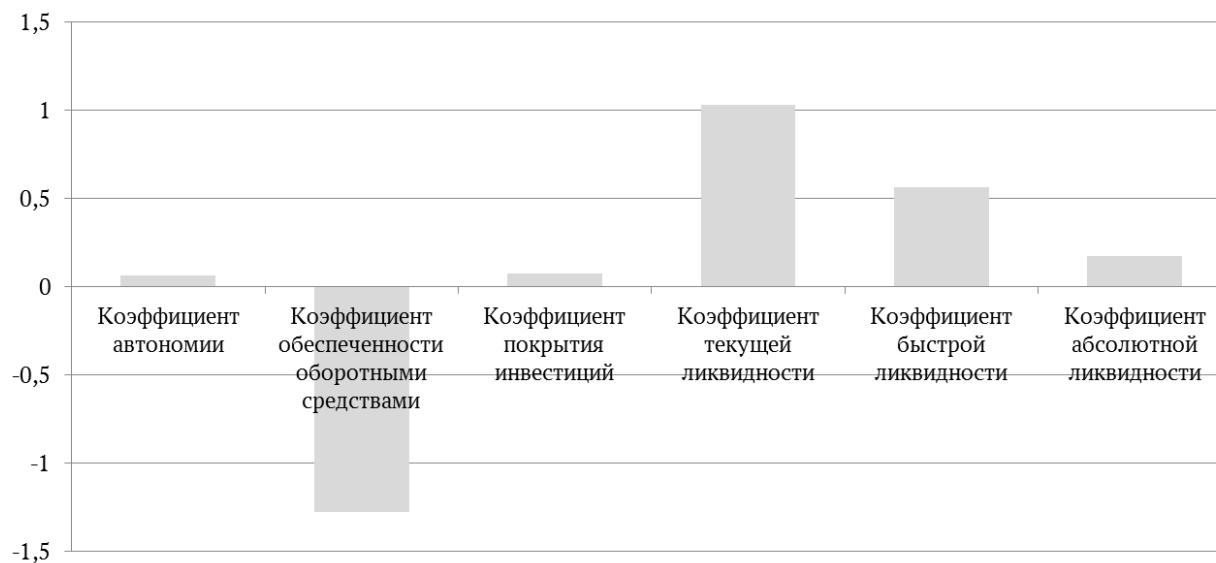
*Source:* Authoring

**Рисунок 12****Рентабельность продаж строительных компаний, %****Figure 12****Return on sales of construction companies, percentage**

*Примечание.* 1 – ООО «Азон»; 2 – ООО «Группа компаний «Стекло, металл и камень»; 3 – ООО «Корпорация окон и витражей»; 4 – ООО «Камастойиндустрия»; 5 – ООО «Приоритет»; 6 – ООО «Окна Плюс»; 7 – ООО «Завод металлоконструкций «Набережные Челны»; 8 – ООО «Строительно-торговая компания Директива-Пласт»; 9 – ООО «Никлипс»; 10 – ООО «Сфера Окон»; 11 – ООО «Альстар»; 12 – ООО «Со-Бест»; 13 – ООО «Рус Окна».

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 13****Коэффициенты средних значений финансовых результатов компаний по производству малярных и стекольных работ****Figure 13****Coefficient of average values of paint and glass works companies' financial performance**

*Источник:* авторская разработка

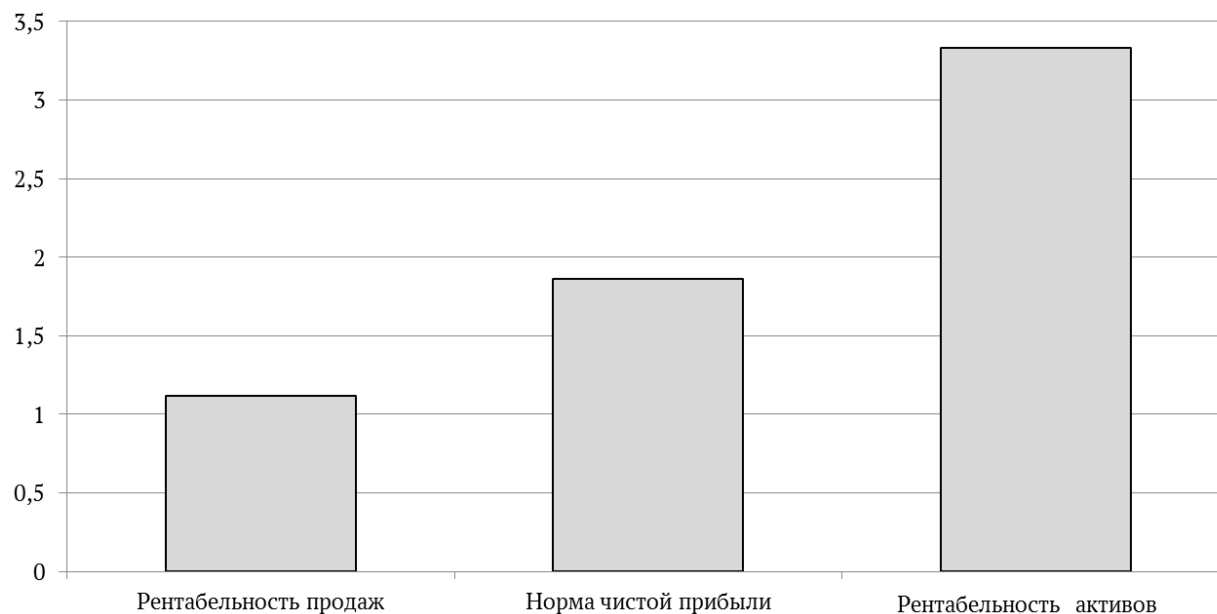
*Source:* Authoring

**Рисунок 14**

**Показатели средних значений рентабельности деятельности компаний**

**Figure 14**

**Average profitability of companies**



Источник: авторская разработка

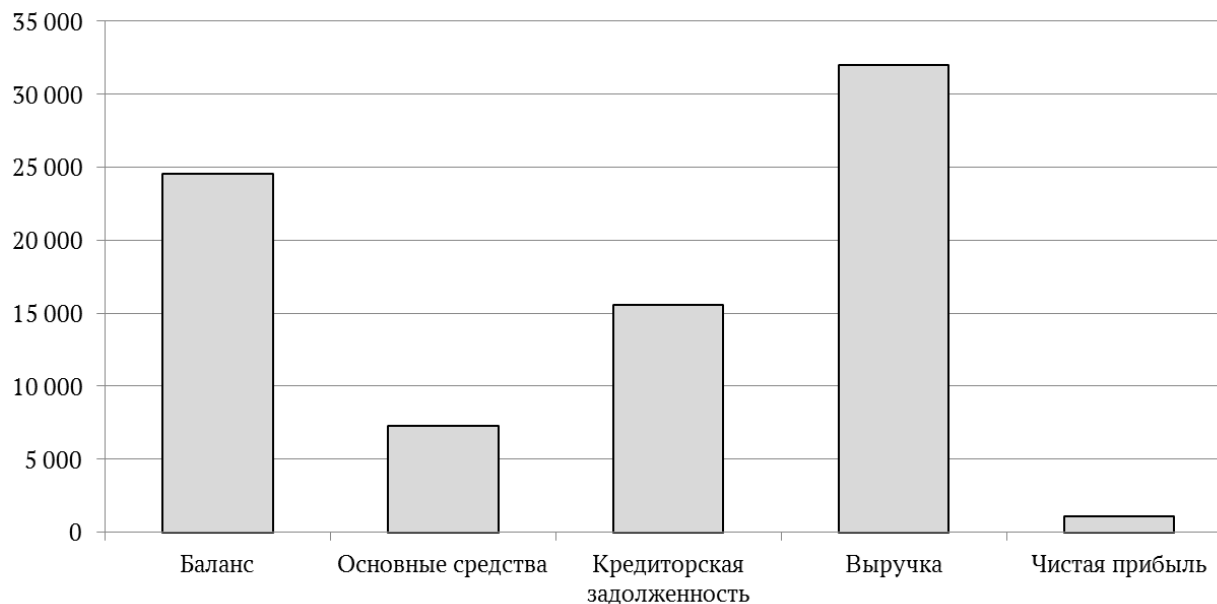
Source: Authoring

**Рисунок 15**

**Показатели средних значений имущества компаний, тыс. руб.**

**Figure 15**

**Average assets of companies, thousand RUB**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

## Список литературы

1. Курпаяниди К.И. «Ведение бизнеса 2017: равные возможности для всех» как драйвер регулирования предпринимательской среды // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. Вып. 3. С. 533–544. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.3.533>
2. Мазилев Е.А. Экспортный потенциал малых и средних предприятий // *Проблемы развития территории*. 2015. № 5. С. 26–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eksportnyy-potentsial-malyh-i-srednih-predpriyatiy>
3. Мазилев Е.А., Кремин А.Е. Роль малого бизнеса в социально-экономическом развитии Российских регионов: проблемы и тенденции // *Проблемы развития территории*. 2018. № 2. С. 7–18. URL: <https://doi.org/10.15838/ptd/2018.2.94.1>
4. Мазилев Е.А., Кремин А.Е. Формирование системы стратегического планирования развития малого предпринимательства // *Проблемы развития территории*. 2019. № 3. С. 7–20. URL: <https://doi.org/10.15838/ptd.2019.3.101.1>
5. Радюкова Я.Ю., Сутягин В.Ю., Колесниченко Е.А. Кредитование как инструмент развития малого бизнеса // *Бюллетень науки и практики*. 2018. Т. 4. № 11. URL: <https://www.bulletennauki.com/radyukova-sutyagin>
6. Сысоева Е.В. Системный подход в стратегическом управлении малым бизнесом // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Т. 9. № 3А. С. 198–207. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2019-3/21-sysoeva.pdf>
7. Кашицына Т.Н., Ловкова Е.С. Ключевые направления развития малого бизнеса и его проблемы // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 9-4. С. 462–465.
8. Левкина Е.В., Гусев Е.Г. Методические аспекты оценки финансового состояния малого бизнеса на мезоуровне (на примере Приморского края) // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2019. Т. 8. № 2. С. 129–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-otsenki-finansovogo-sostoyaniya-malogo-biznesa-na-mezourovne-na-primere-primorskogo-kрая>
9. Чараева М.В. Обзор источников финансирования инвестиций в Российском малом бизнесе // *Финансы и кредит*. 2013. № 20. С. 43–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-istochnikov-finansirovaniya-investitsiy-v-rossiyskom-malom-biznese>
10. Карпунина Е.К., Колесниченко Е.А., Якунина И.Н. Сравнительная характеристика форм поддержки малого бизнеса в России и за рубежом // *Известия Юго-Западного государственного университета*. 2014. № 6. С. 109–118. URL: [https://swsu.ru/izvestiya/journal/57\\_6\\_2014.pdf](https://swsu.ru/izvestiya/journal/57_6_2014.pdf)
11. Маслова Т.С., Лалаева А.А. Государственная помощь малому и среднему бизнесу в России и за рубежом как объект анализа // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2018. № 12. С. 24–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-pomosch-malomu-i-srednemu-biznesu-v-rossii-i-za-rubezhom-kak-obekt-analiza/viewer>
12. Заболоцкая В.В. Исследование зарубежных моделей финансово-кредитной поддержки малого предпринимательства и возможности их адаптации в России // *Финансы и кредит*. 2012. № 18. С. 57–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-zarubezhnyh-modeley-finansovo-kreditnoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-i-vozmozhnosti-ih-adaptatsii-v-rossii>

13. Курпаяниди К.И. Анализ опыта Великобритании в модернизации системы государственной поддержки малого предпринимательства // *Экономический анализ: теория и практика*. 2012. № 26. С. 60–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-opyta-velikobritanii-v-modernizatsii-sistemy-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva>
14. Курпаяниди К.И. Институциональные основы системы государственной поддержки малого предпринимательства: опыт США // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2012. № 41. С. 54–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-osnovy-sistemy-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-opyt-ssha>
15. Загидуллина Г.М., Клещева О.А. Развитие инновационной инфраструктуры инвестиционно-строительного комплекса // *Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета*. 2011. № 2. С. 271–277. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-innovatsionnoy-infrastruktury-investitsionno-stroitel'nogo-kompleksa>
16. Зайнуллина Д.Р. Инновационное развитие экономики региона на основе активизации инвестиционно-строительного комплекса (на примере Республики Татарстан) // *Креативная экономика*. 2010. № 12. С. 109–114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-ekonomiki-regiona-na-osnove-aktivizatsii-investitsionno-stroitel'nogo-kompleksa-na-primere-respubliki>
17. Рубцова Т.В., Муханова Л.З. Система внутреннего контроля для малого строительного бизнеса // *Российское предпринимательство*. 2012. № 21. С. 101–106. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/7757>
18. Мазий В.В., Чеканова К.О. Обеспечение стабильного финансового состояния малых строительных организаций в условиях кризиса // *Инженерный вестник Дона*. 2015. № 4. URL: [http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD\\_63\\_maziy\\_chekanova.pdf\\_150765c32f.pdf](http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_63_maziy_chekanova.pdf_150765c32f.pdf)
19. Хегай М.В., Мазий В.В., Григорян Э.С. Тенденции развития малого предпринимательства в Российской Федерации // *Вестник Евразийской науки*. 2019. Т. 11. № 2. URL: <https://esj.today/PDF/72ECVN219.pdf>
20. Мазий В.В., Чеканова К.О. Анализ финансового состояния предприятий малого строительного бизнеса в условиях нестабильной экономики // *Инженерный вестник Дона*. 2017. № 1. URL: [http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD\\_86\\_maziy\\_chekanova.pdf\\_7441809e90.pdf](http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_86_maziy_chekanova.pdf_7441809e90.pdf)

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## FINANCIAL ANALYSIS OF SMALL BUSINESSES IN THE CONSTRUCTION INDUSTRY

Farida M. SAIFULLINA <sup>a\*</sup>, Liliya R. MUSTAFINA <sup>b</sup>, El'mira R. SABIROVA <sup>c</sup>, Alina N. TIMOFEEVA <sup>d</sup>

<sup>a</sup> Kazan State University of Architecture and Engineering (KSUAE),  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
ufk22@bk.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-9675-543X>

<sup>b</sup> Kazan State University of Architecture and Engineering (KSUAE),  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
belliq@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0003-1693-9875>

<sup>c</sup> Kazan State University of Architecture and Engineering (KSUAE),  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
sabirova20elmira.1998@mail.ru  
ORCID: not available

<sup>d</sup> Kazan State University of Architecture and Engineering (KSUAE),  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
alina\_tim\_98@mail.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

### Article history:

Article No. 705/2019  
Received 6 November 2019  
Received in revised form  
14 November 2019  
Accepted 28 November 2019  
Available online  
25 December 2019

**JEL classification:** C18, C81,  
D24

**Keywords:** small business,  
construction company,  
financial and economic  
indicators

### Abstract

**Subject** Sustainable development of small construction enterprises is perceived as a permanent tendency towards building financial capacity in a dynamic business environment. The article addresses the use of methodological approaches and tools of comprehensive analysis of financial condition of small businesses in the construction industry.

**Objectives** We analyze financial and economic performance of small construction companies of the investment and construction complex in the Republic of Tatarstan.

**Methods** The study employs systems and targeted approaches, generalization, methods of comparative and financial and economic analyses. We use accounting data to collect primary qualitative and quantitative information.

**Results** We offer an algorithm of calculations, enabling a comparative analysis of financial and economic indicators. The practical use of the proposed methodology will create conditions for improving the efficiency of small businesses in the construction industry.

**Conclusions** The findings can be used in planning strategically important areas of management of the investment and building complex.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Saifullina F.M., Mustafina L.R., Sabirova E.R., Timofeeva A.N. Financial Analysis of Small Businesses in the Construction Industry. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 12, pp. 2237–2254. <https://doi.org/10.24891/ea.18.12.2237>

## References

1. Kurpayanidi K.I. [‘Doing Business 2017: Equal Opportunity for All’ as a driver to control business environment]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 3, pp. 533–544. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.3.533>

2. Mazilov E.A. [Export potential of small and medium enterprises]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2015, no. 5, pp. 26–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eksportnyy-potentsial-malyh-i-srednih-predpriyatiy> (In Russ.)
3. Mazilov E.A., Kremin A.E. [The Role of Small Business in the Socio-Economic Development of Russian Regions: Problems and Trends]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2018, no. 2, pp. 7–18. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15838/ptd/2018.2.94.1>
4. Mazilov E.A., Kremin A.E. [Formation of the System Focused on Strategic Planning of Small Business Development]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2019, no. 3, pp. 7–20. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15838/ptd.2019.3.101.1>
5. Radyukova Ya.Yu., Sutyagin V.Yu., Kolesnichenko E.A. [Crediting as a tool development small business]. *Byulleten' nauki i praktiki*, 2018, vol. 4, no. 11. (In Russ.) URL: <https://www.bulletennauki.com/radyukova-sutyagin>
6. Sysoeva E.V. [A systematic approach to the strategic management of small businesses]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*, 2019, vol. 9, no. 3A, pp. 198–207. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2019-3/21-sysoeva.pdf> (In Russ.)
7. Kashitsyna T.N., Lovkova E.S. [Key directions of small business development and its problems]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 9-4, pp. 462–465. (In Russ.)
8. Levkina E.V., Gusev E.G. [Methodical Aspects of the Assessment of the Financial Condition of Small Business at the Mezo-Level (on the Example of Primorsky Krai)]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = ASR: Economics and Management*, 2019, vol. 8, no. 2, pp. 129–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-otsenki-finansovogo-sostoyaniya-malogo-biznesa-na-mezourovne-na-primere-primorskogo-kraya> (In Russ.)
9. Charaeva M.V. [Review of sources of financing in Russian small business]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2013, no. 20, pp. 43–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-istochnikov-finansirovaniya-investitsiy-v-rossiyskom-malom-biznese> (In Russ.)
10. Karpunina E.K., Kolesnichenko E.A., Yakunina I.N. [Comparative Characteristic of Forms of Support of Small Business in Russia and Abroad]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of South-West State University*, 2014, no. 6, pp. 109–118. URL: [https://swsu.ru/izvestiya/journal/57\\_6\\_2014.pdf](https://swsu.ru/izvestiya/journal/57_6_2014.pdf) (In Russ.)
11. Maslova T.S., Lalaeva A.A. [State aid to small and medium-sized businesses in Russia and abroad as an object of analysis]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2018, no. 12, pp. 24–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-pomosch-malomu-i-srednemu-biznesu-v-rossii-i-za-rubezhom-kak-obekt-analiza/viewer> (In Russ.)
12. Zabolotskaya V.V. [Investigation of foreign models of the financial-credit support of small enterprise and possibility of their adaptation in Russia]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2012, no. 18, pp. 57–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-zarubezhnyh-modeley-finansovo-kreditnoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-i-vozmozhnosti-ih-adaptatsii-v-rossii> (In Russ.)

13. Kurpayanidi K.I. [Analysis of experience of Great Britain in modernization of system of State support of small business]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, no. 26, pp. 60–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-opyta-velikobritanii-v-modernizatsii-sistemy-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva> (In Russ.)
14. Kurpayanidi K.I. [Institutional foundations of State support system of small business: The U.S. experience]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2012, no. 41, pp. 54–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-osnovy-sistemy-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-opyt-ssha> (In Russ.)
15. Zagidullina G.M., Kleshcheva O.A. [The development of innovation infrastructure of investment-building complex]. *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta = News of Kazan State University of Architecture and Engineering*, 2011, no. 2, pp. 271–277. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-innovatsionnoy-infrastruktury-investitsionno-stroitel'nogo-kompleksa> (In Russ.)
16. Zainullina D.R. [Innovative development of regional economy by activization of investment and construction complex (on the example of Republic of Tatarstan)]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2010, no. 12, pp. 109–114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-ekonomiki-regiona-na-osnove-aktivizatsii-investitsionno-stroitel'nogo-kompleksa-na-primere-respubliki> (In Russ.)
17. Rubtsova T.V., Mukhanova L.Z. [The inner control system for small constructing business]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 21, pp. 101–106. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/7757> (In Russ.)
18. Mazii V.V., Chekanova K.O. [Providing a stable financial condition of small construction organizations in conditions of crisis]. *Inzhenernyi vestnik Dona*, 2015, no. 4. (In Russ.) URL: [http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD\\_63\\_maziy\\_chekanova.pdf\\_150765c32f.pdf](http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_63_maziy_chekanova.pdf_150765c32f.pdf)
19. Khagai M.V., Mazii V.V., Grigoryan E.S. [Features of taxation of small businesses]. *Vestnik Evraziiskoi nauki*, 2019, vol. 11, no. 2. (In Russ.) URL: <https://esj.today/PDF/72ECVN219.pdf>
20. Mazii V.V., Chekanova K.O. [The analysis of the financial condition of the enterprises of small construction business in an unstable economy]. *Inzhenernyi vestnik Dona*, 2017, no. 1. (In Russ.) URL: [http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD\\_86\\_maziy\\_chekanova.pdf\\_7441809e90.pdf](http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_86_maziy_chekanova.pdf_7441809e90.pdf)

### Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.