

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СРАВНИТЕЛЬНОМУ АНАЛИЗУ УРОВНЯ НАЛОГОВОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА**Иван Павлович ЗАБРОДИН ^{a,*}, Александр Иванович АЛГАЗИНОВ ^b**

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета,
Воронежский государственный университет (ВГУ), Воронеж, Российская Федерация
svetlichna@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8564-0130

^b ученик социально-экономического класса, призер конкурса исследовательских и проектных работ школьников
«Высший пилотаж» НИУ «Высшая школа экономики»,
Гимназия им. академика Н.Г. Басова при Воронежском государственном университете,
Воронеж, Российская Федерация
algazinovalexandr@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 10.06.2019
Получена в доработанном
виде 31.06.2019
Одобрена 18.07.2019
Доступна онлайн
30.10.2019

УДК 332.14

JEL: H22, H71, O18, R11

Аннотация

Предмет. Явление налоговой конкуренции в настоящее время позиционируется как один из факторов, оказывающих влияние на развитие определенной территории (страны или региона), однако оно остается недостаточно изученным с позиции приемов и методов экономического анализа, что обуславливает актуальность темы исследования и составляет его предметную область.

Цели. Разработка методических этапов проведения анализа налоговой конкурентоспособности региона. Определение факторов, оказывающих влияние на налоговую конкурентоспособность региона. Обоснование порядка расчета обобщающего показателя – уровня налоговой конкурентоспособности региона и экономическая интерпретация полученных результатов.

Методология. В ходе исследования применялись приемы и методы экономического и статистического анализа.

Результаты. Обосновано, что региональную налоговую конкуренцию следует анализировать прежде всего в разрезе региональных и местных налогов. В качестве факторов, влияющих на уровень налоговой конкурентоспособности региона, следует рассматривать налоговые ставки и льготы. Анализ уровня налоговой конкурентоспособности конкретного региона должен проводиться в сравнении с выбранной базой, например, с соседним регионом. В ходе исследования был разработан алгоритм анализа уровня налоговой конкурентоспособности региона, апробация которого выполнена на примере транспортного налога в Воронежской области в сравнении с соседним регионом – Липецкой областью.

Выводы. Анализ налоговой конкурентоспособности региона по предложенному алгоритму позволит увидеть сильные и слабые стороны по каждому налогу в сравнении с соседними регионами и определить реальные возможности повышения уровня налоговой конкурентоспособности.

Ключевые слова: налоги, налоговая конкуренция, транспортный налог, особая экономическая зона

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Забродин И.П., Алгазинов А.И. Методические подходы к сравнительному анализу уровня налоговой конкурентоспособности региона // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 10. – С. 1916 – 1931.

<https://doi.org/10.24891/ea.18.10.1916>

В настоящее время налоговая конкуренция направлений, и не только экономических. исследуется на стыке различных научных В частности, экономико-теоретические основы

налоговой конкуренции подробно рассмотрены в монографии М.Р. Пинской [1]. Развитию теорий налоговой конкуренции посвящены труды М.А. Троянской [2] и М.А. Федоровской [3]. Правовые основы налоговой конкуренции освещаются в работе А.В. Дюжова¹.

Говоря о прикладных экономических науках, следует отметить, что интерес к исследованию налоговой конкуренции проявляется прежде всего у специалистов по налогам и налогообложению и региональной экономике. В частности, А.С. Алексеевым поднимались вопросы конкурентоспособности налоговой системы России в условиях международной налоговой конкуренции². Проблемы налоговой конкуренции регионов в контексте оценки налоговых поступлений исследовались М.Р. Пинской и Е.Н. Максимовой [4, 5]. Имеется множество публикаций, авторы которых затрагивают проблемы налоговой конкуренции косвенно. В частности, в работах З.Б.-Д. Дондокова, Д.Б. Дугаржановой, Ф.С. Агузаровой, Г.Л. Поповой проводится анализ налоговых поступлений в регионе, выявляются кризисные аспекты, приводящие к возникновению задолженностей по налогам и сборам, в том числе определяется роль региональных и местных налогов в формировании доходов бюджетов [6–8], которые, по нашему мнению, как раз и оказывают непосредственное влияние на уровень налоговой конкурентоспособности региона.

Поскольку налоговая конкуренция может расцениваться как фактор, способный повлиять на развитие региона, то нельзя не выделить группу авторов, публикации которых посвящены исследованию различных аспектов развития региона в целом. В частности, в трудах Е.Э. Колчинской [9],

М.К. Куманеевой [10], В.В. Каргиновой [11] освещены главным образом инвестиционные аспекты, определяющие привлекательность региона, его ресурсные возможности и экономический потенциал в целом. Методика комплексной оценки развития конкуренции в регионе рассматривалась В.В. Бобровой, И.Н. Корабейниковым и О.И. Бантиковой [12].

Особое внимание следует уделить исследованиям, в которых конкуренция в регионе представлена как объект экономического анализа. Так, Н.П. Любушиным и О.Г. Черкасовой был реализован системный подход в экономическом анализе развития региона [13]. Также Н.П. Любушиным, Е.Е. Козловой, О.Г. Черкасовой, Е.С. Ионовой и О.С. Тольковой был обоснован показатель уровня конкурентоспособности региона, анализ которого проводился в том числе и с использованием показателей экономической безопасности [14, 15]. Следует отметить и прикладную работу М.С. Оборина и Т.А. Нагоевой, в рамках которой региональная конкурентоспособность анализировалась на примере санаторно-курортного комплекса [16].

Статистическую направленность имеют исследования М.А. Троянской по проведению мониторинга использования механизмов налоговой конкуренции субъектами Российской Федерации, в рамках которого были выполнены группировки регионов России по количеству применяемых налоговых льгот, по дифференциации налоговых ставок и другим критериям [17], а также дана оценка налоговой устойчивости регионов [18].

Вместе с тем следует признать, что проблемы налоговой конкуренции исследовались без применения методического инструментария экономического анализа, а анализ конкурентоспособности региона проводился без акцента именно на налоговую конкурентоспособность. Поэтому в рамках данной статьи мы постараемся восполнить этот пробел и обосновать методические подходы к проведению экономического анализа уровня налоговой конкурентоспособности региона.

¹ Дюжов А.В. Правовые основы применения налоговой конкуренции // Вопросы современной юриспруденции: материалы научно-практической конференции. Новосибирск: СибАК, 2015. С. 126–131.

² Алексеев А.С. О вопросе конкурентоспособности налоговой системы России в условиях международной налоговой конкуренции // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: материалы научно-практической конференции. Новосибирск: СибАК, 2015. С. 14–19.

Исходя из сущности налоговой конкуренции, заключающейся в том, что инвестиции будут преимущественно направляться в те регионы, где сложился более благоприятный налоговый режим, вытекает необходимость проведения именно сравнительного анализа регионов, так как только в сравнении можно будет понять, в каком регионе возник более благоприятный налоговый режим и за счет влияния каких факторов это произошло. При этом следует иметь в виду, что далеко не все налоги одинаково влияют на уровень налоговой конкурентоспособности региона. Так, известно, что система налогообложения России включает в себя три уровня: федеральные, региональные и местные налоги. При этом федеральные налоги и сборы представляют собой такие обязательные платежи, перечисление которых должно осуществляться повсеместно на территории России. Отсюда следует, что законодательные решения региональных властей практически не способны повлиять на размер уплачиваемых федеральных налогов в регионе. В отличие от федеральных налогов региональные налоги регулируются как положениями Налогового кодекса Российской Федерации, так и законами, которые издаются властями соответствующих регионов. Региональные власти способны повлиять на величину этих налогов как в большую, так и в меньшую сторону через размер налоговых ставок и предоставление налоговых льгот. Местные налоги регулируются положениями Налогового кодекса Российской Федерации и нормативными актами, составленными на уровне муниципального образования.

Таким образом, налоговую конкурентоспособность региона следует оценивать прежде всего на основе региональных и местных налогов, поскольку на их величину могут существенно повлиять законодательные решения региональных властей. При этом структура налоговых поступлений, рассчитанная нами по данным формы статистической отчетности № 1-НМ «О начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации» за 2018 г.,

свидетельствует о том, что поступления от региональных и местных налогов в бюджеты существенно меньше поступлений от федеральных налогов (табл. 1).

Таким образом, приходится констатировать, что доходы бюджетов всех уровней пополняются преимущественно за счет федеральных налогов, что препятствует развитию территориальной налоговой конкуренции, поскольку федеральные налоги, казалось бы, не способны оказывать прямого влияния на уровень налоговой конкурентоспособности региона в силу своего статуса обязательности для всех налогоплательщиков любых территорий России. Однако это не совсем так. Ярким примером существенного повышения налоговой конкурентоспособности региона, непосредственно затрагивающим федеральные налоги, является создание особых экономических зон (ОЭЗ), то есть территорий, имеющих особый юридический статус по отношению к остальным территориям, и льготные экономические, в том числе и налоговые, условия для предпринимателей – резидентов ОЭЗ. На территориях ОЭЗ практикуется освобождение от уплаты определенных налогов и (или) применение пониженных налоговых ставок, поэтому в случае создания в регионе ОЭЗ его налоговая конкурентоспособность существенно возрастает. Однако ОЭЗ в настоящее время созданы далеко не во всех регионах нашей страны. Поэтому исходной точкой наших дальнейших рассуждений будет то, что в регионах с отсутствием ОЭЗ благоприятность налогового режима может быть достигнута посредством влияния норм регионального законодательства на показатели региональных и местных налогов. При этом власти региона законодательно не вправе повлиять на возможность или невозможность их уплаты, но могут способствовать их росту или снижению через величины налоговых ставок и предоставление налоговых льгот. Их мы и предлагаем использовать в качестве факторов, влияющих на налоговую конкурентоспособность региона: если налоговая ставка снижается, а налоговые льготы расширяются, то налоговая конкурентоспособность возрастает. При

обратной динамике – падает. Если же в регионе создана ОЭЗ, то, по нашему мнению, в части анализа уровня налоговой конкурентоспособности ее также следует рассматривать как частный случай воздействия тех же самых факторов – налоговых ставок и налоговых льгот. Поэтому именно по указанным факторам будет проводиться анализ.

Предлагаемый алгоритм анализа уровня налоговой конкурентоспособности региона представлен на *рис. 1*.

Идея предлагаемого подхода к оценке налоговой конкурентоспособности региона состоит в том, чтобы от ее качественных характеристик перейти к количественному измерению показателя уровня налоговой конкурентоспособности, который будет рассчитываться по каждому выбранному налогу отдельно.

Выполним описание и апробацию каждого из выделенных на *рис. 1* этапов.

Этапы 1–3. Оценку налоговой конкурентоспособности региона проведем на примере Воронежской области. В качестве анализируемого налога было решено выбрать транспортный налог, поскольку это популярный региональный налог, уплачиваемый как юридическими, так и физическими лицами, что полностью соответствует теоретическому содержанию понятия налоговой конкуренции. В качестве анализируемых факторов, как уже было отмечено, предлагается использовать показатели налоговых ставок и налоговых льгот. В качестве объекта сравнения возьмем соседний с Воронежской областью регион – Липецкую область, поскольку чем ближе регион, тем сильнее ощущается влияние налоговой привлекательности или непривлекательности соседнего региона на конкурентоспособность.

Этап 4. На этом этапе проведем оценку качественного влияния факторов ставок и льгот по транспортному налогу на налоговую конкурентоспособность Воронежской области. Виды качественных влияний факторов на налоговую конкуренцию региона назовем

положительными, отрицательными и нейтральными. Положительное влияние возникает в тех случаях, когда налоговые параметры исследуемого региона оказываются лучше в сравнении с показателями соседнего региона или с показателями Налогового кодекса Российской Федерации. Например, в регионе действует пониженная ставка транспортного налога. При возникновении противоположной ситуации приходится говорить об отрицательном влиянии фактора на налоговую конкурентоспособность региона. Нейтральное влияние означает отсутствие каких-либо различий в сравниваемых показателях.

Анализ начнем с фактора налоговых ставок по транспортному налогу. Поскольку они дифференцированы не только по видам транспортных средств, но и по их мощности, было решено посчитать среднеарифметические значения ставок по каждой категории транспортных средств. Полученные значения средних ставок транспортного налога Воронежской и Липецкой областей и Налогового кодекса Российской Федерации представлены в *табл. 2*.

Ставки по транспортному налогу в Воронежской области увеличены практически по всем позициям максимально, то есть в 10 раз. Их значение установлено законом Воронежской области от 27.12.2002 № 80-ОЗ «О введении в действие транспортного налога на территории Воронежской области» (с соответствующими изменениями и дополнениями), хотя Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрено, что налоговые ставки могут быть не только увеличены, но и уменьшены законами субъектов Российской Федерации, но не более чем в десять раз (ст. 361 Налогового кодекса Российской Федерации). При этом средние ставки транспортного налога в Воронежской области практически по всем наиболее популярным категориям транспортных средств выше аналогичных показателей в Липецкой области, на основании чего можно утверждать об отрицательной налоговой конкурентоспособности Воронежской области по фактору ставок транспортного налога.

Что касается фактора налоговых льгот, то в Налоговом кодексе Российской Федерации не прописаны конкретные категории юридических и физических лиц, подпадающих под льготу по уплате транспортного налога. В то же время, законодательством Воронежской области такой перечень установлен (закон Воронежской области от 11.06.2003 № 28-ОЗ «О предоставлении налоговых льгот по уплате транспортного налога на территории Воронежской области»). В связи с этим устанавливать влияние фактора налоговых льгот на налоговую конкурентоспособность Воронежской области было решено только в сравнении с Липецкой областью (*табл. 3*).

Можно утверждать, что положительных случаев влияния налоговых льгот по транспортному налогу на налоговую конкурентоспособность Воронежской области больше по сравнению с Липецкой областью (*табл. 3*). Однако следует еще оценить указанные льготные категории с точки зрения существенности. Например, существенным преимуществом Липецкой области по сравнению с Воронежской является предоставление налоговых льгот пенсионерам по старости, однако если в качестве одной из характеристик налоговой конкуренции рассматривать перелив рабочей силы, то пенсионеры по старости, получается, не могут существенно влиять на уровень налоговой конкурентоспособности региона, поскольку не относятся к категории трудоспособного населения. В Воронежской области, напротив, оказывается поддержка в отношении сельскохозяйственных производителей, что является существенным плюсом в пользу ее налоговой конкурентоспособности. Признание же за Липецкой областью статуса особой экономической зоны делает ее гораздо более привлекательной с точки зрения налоговой конкуренции по сравнению с Воронежской областью во всех отношениях.

Таким образом, в целях более объективной комплексной оценки налоговой конкурентоспособности региона необходимо переходить от качественных характеристик влияния факторов (положительное,

отрицательное, нейтральное) к количественным значениям.

Этапы 5–7. Выявленные на предыдущем этапе качественные характеристики влияния факторов на налоговую конкурентоспособность региона предлагается определять с помощью количественных показателей (коэффициентов существенности), устанавливаемых экспертным путем. Наиболее существенным факторам присвоен максимальный коэффициент – 1, а наименее существенным – минимальный – 0,1. Если фактор благоприятно влияет на налоговую конкурентоспособность региона, то величина коэффициента существенности будет положительной, в обратном случае – отрицательной. При нейтральном влиянии фактора коэффициент будет нулевым.

Предлагаемая градация коэффициентов существенности представлена в *табл. 4*.

Присвоение коэффициента существенности соответствующему фактору должно быть экономически обоснованным. По нашему мнению, фактор налоговых ставок является максимально существенным, поскольку от размера ставки непосредственно зависит сумма уплачиваемого в бюджет налога. Поэтому фактору налоговых ставок был присвоен коэффициент 1.

Фактор налоговых льгот является более сложным для количественной оценки существенности, поскольку льготами по транспортному налогу охвачены как юридические, так и физические лица, относящиеся к различным категориям (видам деятельности). Поэтому в основу оценки существенности льгот по транспортному налогу для юридических лиц было решено положить значимость соответствующего вида экономической деятельности по вкладу в валовой региональный продукт Воронежской области.

С официального сайта территориального органа Росстата по Воронежской области была взята структура валового регионального продукта по видам экономической деятельности и проведено ранжирование. То есть виду деятельности с наибольшим вкладом в структуру валового регионального

продукта было присвоено первое место и, соответственно, коэффициент существенности – единица и т.д. Результаты ранжирования видов экономической деятельности Воронежской области по уровню существенности представлены в *табл. 5*.

По итогам проведенного ранжирования видов экономической деятельности в структуре валового регионального продукта Воронежской области видно, что первое место по вкладу в продукцию исследуемого региона занимает торговля, второе – промышленное производство. Получается, что эти виды деятельности оказывают максимально существенное влияние на развитие региона вообще и его налоговую конкурентоспособность в частности. Им был присвоен коэффициент 1. Аналогично были присвоены коэффициенты существенности остальным видам экономической деятельности Воронежской области.

Для физических лиц, подпадающих под льготы по транспортному налогу, обоснование коэффициента существенности несколько иное. Например, многие категории граждан, подпадающих под льготы по транспортному налогу, не относятся к трудоспособному населению и поэтому вообще не входят в содержательную область понятия налоговой конкуренции. Их влияние на налоговую конкурентоспособность региона если и есть, то минимальное, с коэффициентом существенности 0,1.

Обосновав выбор коэффициента существенности для видов экономической деятельности и физических лиц, возьмем из *табл. 3* те льготлируемые категории по транспортному налогу, которые оказывают положительное или отрицательное влияние на уровень налоговой конкуренции и с учетом их принадлежности к соответствующему виду деятельности, присвоим им конкретные коэффициенты существенности. Полученные результаты представлены в *табл. 6*.

Полученное путем суммирования коэффициентов существенности положительное значение 0,75 позволяет утверждать, что по фактору налоговых льгот по транспортному

налогу Воронежская область обладает налоговым конкурентным преимуществом по сравнению с ближайшим соседом – Липецкой областью. По фактору же налоговых ставок, которому был присвоен максимальный коэффициент существенности – 1, Воронежская область уступает Липецкой. Алгебраическая сумма значений обоих факторов и интерпретация полученных результатов представлена в *табл. 7*.

Результаты проведенного анализа, таким образом, заключаются в следующем. Если показатель существенности влияния фактора получился отрицательным, то это означает, что регион неконкурентоспособен с объектом сравнения. При положительном значении показателя существенности, напротив, конкурентоспособен.

Общая конкурентоспособность по налогу определяется суммарным влиянием факторов. Так, по итогам проведенного анализа и его результатов, представленных в *табл. 7*, можно сделать вывод, что по транспортному налогу Воронежская область неконкурентоспособна по сравнению с Липецкой областью. Причем основная причина неконкурентоспособности – слишком высокие налоговые ставки. Если их снизить в Воронежской области до уровня Липецкой области, то Воронежская область будет конкурентоспособной.

Разработанный алгоритм подходит для анализа налоговой конкурентоспособности не только в отношении транспортного, но и в отношении любых других налогов, после чего можно будет дать комплексную оценку налоговой конкурентоспособности региона по разным налогам, увидеть сильные и слабые стороны по каждому налогу в сравнении с соседними регионами-конкурентами, сделать вывод о налоговой конкурентоспособности в целом и определить реальные возможности ее повышения. Для повышения точности полученных значений коэффициентов существенности можно развить предложенную идею с помощью функции желательности Харрингтона, которая находит определенное применение в сравнительном анализе. Однако ее использование в сравнительном анализе уровня налоговой

конкурентоспособности регионов, по нашему мнению, является предметом отдельных дополнительных исследований.

В заключении следует отметить, что до тех пор, пока поступления от региональных и местных налогов будут оставаться ничтожно малыми в сравнении с поступлениями от федеральных налогов, говорить о территориальной налоговой конкуренции в России как об эффективном инструменте налоговой политики и о значимом факторе развития регионов не приходится. В данных

обстоятельствах региональным властям проще максимально повышать ставки региональных налогов, не задумываясь о проблемах снижения налоговой конкурентоспособности региона. Тем не менее, поскольку явление налоговой конкуренции все же существует, изучается экономическими и юридическими науками, а на практике особенно актуализируется в случаях создания в регионах ОЭЗ, необходимо располагать методическим инструментарием анализа и оценки уровня налоговой конкурентоспособности регионов.

Таблица 1

Структура налоговых поступлений в бюджеты Российской Федерации за 2018 г.

Table 1

The structure of tax revenues to the budgets of the Russian Federation for 2018

Вид налогов и сборов	Поступило в доходы бюджетов, тыс. руб.	Структура поступлений, %
Федеральные налоги	19 892 359 768	92,45
Региональные налоги	1 159 842 758	5,39
Местные налоги	465 204 943	2,16
Итого...	21 517 407 469	100

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Среднеарифметические значения ставок по транспортному налогу в Воронежской области в сравнении с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) и ставками, действующими в Липецкой области

Table 2

Arithmetic averages of transport tax rates in the Voronezh Oblast in comparison with the requirements of the Russian Tax Code and the rates in effect for the Lipetsk Oblast

Категория транспортных средств	Среднеарифметическое значение ставок, руб.			Влияние на налоговую конкуренцию региона
	НК РФ	Липецкая область	Воронежская область	
Легковые автомобили	8,75	82,5	85	Отрицательное
Мотоциклы и мотороллеры	5,5	24	52	Отрицательное
Грузовые автомобили	5,5	44	55	Отрицательное
Автобусы	7,5	60	75	Отрицательное
Другие самоходные транспортные средства	2,5	20	20	Отрицательное в сравнении с НК РФ и нейтральное в сравнении с Липецкой областью

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Сравнение налоговых льгот по транспортному налогу в Воронежской и Липецкой областях****Table 3****A comparison of transport tax benefits in the Voronezh and Lipetsk Oblasts**

Лица и организации, подпадающие под льготы по транспортному налогу	Воронежская область	Липецкая область	Влияние на налоговую конкуренцию
Герои Советского Союза, Социалистического Труда, России	+	+	Нейтральное
Ветераны Великой Отечественной войны и боевых действий	+	+	Нейтральное
Чернобыльцы	+	+	Нейтральное
Отдельные сельхозпроизводители	+	–	Положительное
Маршрутные перевозчики пассажиров, получающие дотации из бюджета	+	–	Положительное
Бюджетные учреждения	+	–	Положительное
МУП по благоустройству	+	–	Положительное
Общественные организации инвалидов	+	+	Нейтральное
Старые автомобили возрастом свыше 25 лет и мощностью до 100 л.с.	+	–	Положительное
Члены семей погибших военнотружущих	+	–	Положительное
Члены многодетных семей, получившие автотранспорт по программе соцподдержки многодетных семей Воронежской области	+	–	Положительное
Пенсионеры по старости с автомобилями до 150 л.с.	–	+	Отрицательное
Монастыри	–	+	Отрицательное
Организации народных художественных промыслов	–	+	Отрицательное
Организации – резиденты особой экономической зоны	–	+	Отрицательное

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 4

Предлагаемое ранжирование коэффициентов существенности при оценке степени влияния факторов на налоговую конкурентоспособность региона

Table 4

The proposed ranking of materiality coefficients when assessing the degree of influence of factors on the tax competitiveness of the region

Значение коэффициента существенности	Описание коэффициента существенности
0,1	Фактор оказывает минимальное влияние на уровень налоговой конкуренции региона
0,25	Фактор оказывает несущественное влияние на уровень налоговой конкуренции региона
0,5	Фактор оказывает среднее влияние на уровень налоговой конкуренции региона
0,75	Фактор оказывает существенное влияние на уровень налоговой конкуренции региона
1	Фактор оказывает максимальное влияние на уровень налоговой конкуренции региона

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Присвоение коэффициентов существенности видам экономической деятельности Воронежской области

Table 5

Assigning coefficients of materiality to types of economic activity in the Voronezh Oblast

Вид экономической деятельности	Показатель структуры валового регионального продукта, %	Место вида деятельности в структуре валового регионального продукта*	Присвоение коэффициента существенности по влиянию на налоговую конкуренцию
Сельское хозяйство	14,6	4	0,75
Промышленное производство	18,8	2	1
Строительство	7,3	5	0,5
Торговля	20,1	1	1
Транспорт и связь	8,2	6	0,5
Аренда и операции с недвижимым имуществом	17,3	3	0,75
Здравоохранение	3,5	9	0,1
Образование	3,6	8	0,25
Социальное страхование	4,6	7	0,25
Прочие услуги	2	10	0,1
Итого...	100	–	–

* Места присвоены авторами.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Количественная оценка уровня налоговой конкурентоспособности Воронежской области по фактору льгот по транспортному налогу в сравнении с Липецкой областью

Table 6

Quantitative assessment of the level of tax competitiveness of the Voronezh Oblast by factor of transport tax benefit in comparison with the Lipetsk Oblast

Категория*	Влияние на налоговую конкуренцию	Коэффициент существенности	Обоснование выбора коэффициента существенности**
Отдельные сельхозпроизводители	Положительное	0,75	На основании места сельского хозяйства в структуре валового регионального продукта
Маршрутные перевозчики пассажиров, получающие дотации из бюджета	Положительное	0,5	На основании места транспорта и связи в структуре валового регионального продукта
Бюджетные учреждения	Положительное	0,25	На основании места соцстрахования и здравоохранения в структуре валового регионального продукта
МУП по благоустройству	Положительное	0,25	На основании места соцстрахования и здравоохранения в структуре валового регионального продукта
Старые автомобили возрастом свыше 25 лет и мощностью до 100 л.с.	Положительное	0,1	Налоговая конкуренция для физических лиц характеризуется прежде всего переливанием рабочей силы из региона с менее благоприятным налоговым режимом в регион с более благоприятным налоговым режимом. Физические лица, принадлежащие к указанным категориям граждан, вряд ли будут менять свое место жительства по причине льгот по транспортному налогу
Члены семей погибших военнослужащих	Положительное	0,1	
Члены многодетных семей, получившие автотранспорт по программе соцподдержки многодетных семей Воронежской области	Положительное	0,1	
Пенсионеры по старости с автомобилям до 150 л.с.	Отрицательное	-0,1	
Монастыри	Отрицательное	-0,1	На основании несущественности данных видов деятельности в экономике региона
Организации народных художественных промыслов	Отрицательное	-0,1	
Организации – резиденты особой экономической зоны	Отрицательное	-1	Получение статуса резидента особой экономической зоны дает максимальные налоговые преференции
Суммарное значение коэффициентов существенности (алгебраическая сумма)	–	0,75	По фактору льгот по транспортному налогу Воронежская область конкурентоспособна по сравнению с Липецкой областью

* Из табл 3.

** Из табл 5.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Результаты комплексной оценки налоговой конкурентоспособности Воронежской области по транспортному налогу в сравнении с Липецкой областью

Table 7

The results of comprehensive assessment of the transport tax competitiveness of the Voronezh Oblast in comparison with the Lipetsk Oblast

Фактор	Значение коэффициента существенности влияния фактора	Экономическая интерпретация полученных значений
Налоговых ставок	-1	По фактору ставок транспортного налога Воронежская область неконкурентоспособна по сравнению с Липецкой областью
Налоговых льгот	0,75	По фактору льгот по транспортному налогу Воронежская область конкурентоспособна по сравнению с Липецкой областью
Суммарное влияние факторов	-0,25	В целом по транспортному налогу Воронежская область неконкурентоспособна по сравнению с Липецкой областью

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Алгоритм анализа уровня налоговой конкурентоспособности региона

Figure 1

An algorithm of comparative analysis of region's tax competitiveness



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Пинская М.Р. Налоговая конкуренция: от теории к практике: монография. М.: ИНФРА-М, 2013. 136 с.
2. Троянская М.А. Развитие теорий налоговой конкуренции как отражение соперничества территорий // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 25. С. 48–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-teoriy-nalogovoy-konkurentsii-kak-otrazhenie-sopernichestva-territoriy>
3. Федоровская М.А. Налоговая конкуренция в современной российской практике // Культура народов Причерноморья. 2011. № 204. С. 206–207. URL: <http://dspace.nbuv.gov.ua/handle/123456789/52156>
4. Пинская М.Р. Налоговая база территории: конкуренция и меры по расширению // Налоговая политика и практика. 2011. № 8. С. 26–30.
5. Пинская М.Р., Максимова Е.Н. Выпадающие налоговые доходы: последствия для регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 43. С. 20–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vypadayushchie-nalogovye-dohody-posledstviya-dlya-regionov>
6. Дондоков З.Б.-Д., Дугаржанова Д.Б. Анализ налоговых поступлений в регионе по видам экономической деятельности с использованием межотраслевой модели // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. Вып. 10. С. 1981–1992. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.10.1981>
7. Попова Г.Л. Кризисы и задолженность по налогам и сборам в регионах Центрального федерального округа // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 11. С. 179–190. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/krizisy-i-zadolzhennost-po-nalogam-i-sboram-v-regionah-tsentralnogo-federalnogo-okruga>
8. Агузарова Ф.С. Роль региональных и местных налогов в формировании доходов консолидированных бюджетов России // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 2. С. 323–334. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.2.323>
9. Колчинская Е.Э. Инвестиционная привлекательность региона и динамика развития промышленности в нем // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 3. С. 121–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-privlekatelnost-regiona-i-dinamika-razvitiya-promyshlennosti-v-nem>
10. Куманеева М.К. Региональные аспекты активизации инвестиционного процесса: ресурсные возможности и направления совершенствования // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 3. С. 133–147. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-aspekty-aktivizatsii-investitsionnogo-protsessa-resursnye-vozmozhnosti-i-napravleniya-sovershenstvovaniya>
11. Каргинова В.В. Методические подходы к комплексной оценке экономического потенциала региона и уровня его использования // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 8. С. 86–97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-kompleksnoy-otsenke-ekonomicheskogo-potentsiala-regiona-i-urovnya-ego-ispolzovaniya>
12. Боброва В.В., Корабейников И.Н., Бантикова О.И. Методика комплексной оценки развития конкуренции в регионе // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 9. С. 1598–1614. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.9.1598>

13. Любушин Н.П., Черкасова О.Г. Реализация системного подхода в экономическом анализе развития региона // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 30. С. 2–8.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-sistemnogo-podhoda-v-ekonomicheskom-analize-razvitiya-regiona>
14. Любушин Н.П., Козлова Е.Е., Черкасова О.Г. Экономический анализ уровня конкурентоспособности региона с использованием показателей экономической безопасности // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 23. С. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskiy-analiz-urovnya-konkurentosposobnosti-regiona-s-ispolzovaniem-pokazateley-ekonomicheskoy-bezopasnosti>
15. Козлова Е.Е., Черкасова О.Г., Ионова Е.С., Толькова О.С. Анализ уровня конкурентоспособности региона // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 27. С. 38–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-urovnya-konkurentosposobnosti-regiona>
16. Оборин М.С., Нагоева Т.А. Исследование методов оценки конкурентоспособности регионального санаторно-курортного комплекса // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. Вып. 11. С. 2043–2065. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.11.2043>
17. Троянская М.А. Мониторинг использования механизмов налоговой конкуренции субъектами Российской Федерации // Финансы и кредит. 2014. № 33. С. 51–59.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-ispolzovaniya-mehanizmov-nalogovoy-konkurentsii-subektami-rossiyskoy-federatsii>
18. Троянская М.А., Вылкова Е.С. Налоговая устойчивость региона: индикаторы оценки // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. Вып. 1. С. 121–139.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.1.121>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE COMPARATIVE ANALYSIS OF TAX COMPETITIVENESS OF REGIONSIvan P. ZABRODIN ^{a,*}, Aleksandr I. ALGAZINOV ^b^a Voronezh State University (VSU), Voronezh, Russian Federation
svetlichna@mail.ru
ORCID: not available^b Gymnasium named after N.G. Basov, Voronezh, Russian Federation
algazinovalexandr@gmail.com
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Received 10 June 2019
Received in revised form
31 June 2019
Accepted 18 July 2019
Available online
30 October 2019**JEL classification:** H22, H71,
O18, R11**Keywords:** tax, tax
competition, transport tax,
special economic zone**Abstract****Subject** At present, tax competition is positioned as a factor that affects the development of a certain territory (country or region). However, it is rather understudied from the standpoint of techniques and methods of economic analysis.**Objectives** The study aims to develop methodological stages of the analysis of tax competitiveness of regions, determine factors affecting their tax competitiveness, and substantiate the procedure for calculating the summarizing indicator, i.e. the level of tax competitiveness of the region and economic interpretation of obtained results.**Methods** The study employs methods and techniques of economic and statistical analysis.**Results** We proved that regional tax competition should be analyzed primarily in the context of regional and local taxes. Tax rates and benefits should be considered as factors affecting the level of tax competitiveness of the region. The analysis of tax competitiveness of a particular region should be performed in comparison with the selected base, for example, with a neighboring region. The study offers an algorithm for analyzing the level of tax competitiveness of the region. We tested it on the transport tax in the Voronezh Oblast, and compared with the neighboring Lipetsk Oblast.**Conclusions** The offered algorithm enables to analyze tax competitiveness of the region and reveal strengths and weaknesses for each tax as compared to neighboring regions, and to determine real possibilities of increasing the level of tax competitiveness.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Zabrodin I.P., Algazinov A.I. Methodological Approaches to the Comparative Analysis of Tax Competitiveness of Regions. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 10, pp. 1916–1931.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.10.1916>**References**

1. Pinskaya M.R. *Nalogovaya konkurentsia: ot teorii k praktike: monografiya* [Tax competition: From theory to practice: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, 136 p.
2. Troyanskaya M.A. [Development of the theories of tax competition as a reflection of the rivalry of the territories]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2014, no. 25, pp. 48–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-teoriy-nalogovoy-konkurentsii-kak-otrazhenie-sopernichestva-territoriy> (In Russ.)
3. Fedorovskaya M.A. [Tax competition in modern Russian practice]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya*, 2011, no. 204, pp. 206–207.
URL: <http://dspace.nbuv.gov.ua/handle/123456789/52156> (In Russ.)

4. Pinskaya M.R. [Tax base of the territory: Competition and methods of expansion]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax Policy and Practice*, 2011, no. 8, pp. 26–30. (In Russ.)
5. Pinskaya M.R., Maksimova E.N. [Lost tax revenues: Consequences for regions]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2014, no. 43, pp. 20–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vypadayuschie-nalogovye-dohody-posledstviya-dlya-regionov> (In Russ.)
6. Dondokov Z.B.-D., Dugarzhanova D.B. [Analysis of tax revenues in the region by economic activity using the input-output model]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 10, pp. 1981–1992. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.10.1981>
7. Popova G.L. [Crises and taxes and charges payable in the regions of the Central Federal District]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, no. 11, pp. 179–190. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/krizisy-i-zadolzhennost-po-nalogam-i-sboram-v-regionah-tsentralnogo-federalnogo-okruga> (In Russ.)
8. Aguzarova F.S. [The role of regional and local taxes in the formation of revenues of consolidated budgets of Russian constituents]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 2, pp. 323–334. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.2.323>
9. Kolchinskaya E.E. [Region's investment appeal and industry development trends]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, no. 3, pp. 121–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-privlekatelnost-regiona-i-dinamika-razvitiya-promyshlennosti-v-nem> (In Russ.)
10. Kumaneeva M.K. [Boosting investment in regions: Resource opportunities and areas for improvement]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, no. 3, pp. 133–147. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-aspekty-aktivizatsii-investitsionnogo-protssessa-resursnye-vozmozhnosti-i-napravleniya-sovershenstvovaniya> (In Russ.)
11. Karginova V.V. [Methodological approaches to integrated assessment of region's economic capacity and its utilization level]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, no. 8, pp. 86–97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-kompleksnoy-otsenke-ekonomicheskogo-potentsiala-regiona-i-urovnnya-ego-ispolzovaniya> (In Russ.)
12. Bobrova V.V., Korabeinikov I.N., Bantikova O.I. [A methodology for the integrated assessment of the development of competition in the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 9, pp. 1598–1614. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.9.1598>
13. Lyubushin N.P., Cherkasova O.G. [Realization of system approach in economic analysis of region's development]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2012, no. 30, pp. 2–8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-sistemnogo-podhoda-v-ekonomicheskom-analize-razvitiya-regiona> (In Russ.)
14. Lyubushin N.P., Kozlova E.E., Cherkasova O.G. [Economic analysis of region competitiveness using indicators of economic security]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, no. 23, pp. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-analiz-urovnnya-konkurentosposobnosti-regiona-s-ispolzovaniem-pokazateley-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (In Russ.)

15. Kozlova E.E., Cherkasova O.G., Ionova E.S., Tol'kova O.S. [Analysis of competitiveness of region]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, no. 27, pp. 38–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-urovnya-konkurentosposobnosti-regiona> (In Russ.)
16. Oborin M.S., Nagoeva T.A. [Investigating the methods to assess regional sanatorium and resort complex competitiveness]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 11, pp. 2043–2065. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.11.2043>
17. Troyanskaya M.A. [Monitoring the use of tax competition mechanisms by the constituent entities of the Russian Federation]. *Finansy i kredit* = *Finance and Credit*, 2014, no. 33, pp. 51–59.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-ispolzovaniya-mehanizmov-nalogovoy-konkurentsii-subektami-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
18. Troyanskaya M.A., Vylkova E.S. [Fiscal sustainability of the region: Assessment indicators]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 1, pp. 121–139. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.1.121>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.