

МЕТОДИКА «КУПОЛЬНОЙ» ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ НА ПРИМЕРЕ КРУПНОЙ РОССИЙСКОЙ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ**Павел Геннадиевич ВОРОНЦОВ**

инспектор-аналитик, ООО «Холдинговая компания «Гута», Москва, Российская Федерация

VorontsovP@gmail.com

ORCID: отсутствует

SPIN-код: отсутствует

История статьи:

Получена 28.05.2019

Получена в доработанном

виде 14.06.2019

Одобрена 28.06.2019

Доступна онлайн

30.09.2019

УДК 338.24

JEL: D23, G34, M14, O16

Аннотация

Предмет. Оценка эффективности корпоративного управления проводится различными методами, определяющими как количественные, так и качественные параметры корпоративного управления: сравнительный метод, метод рейтинговой оценки, метод оценки на основании определения рыночной стоимости организации. Эти методы имеют преимущества и существенные недостатки. Предлагается методика оценки эффективности корпоративного управления на основании анализа подсистем. Методика содержит фактически имеющиеся данные годовой отчетности, официальных сайтов организаций, рейтингов агентств, благодаря чему исключается субъективность оценки.

Цели. Формирование оригинальной методики экспресс-диагностики ключевых компонентов эффективности корпоративного управления на основе ежегодной управленческой отчетности организаций.

Методология. Основным методом исследования – монографический анализ существующего методического инструментария оценки экономической эффективности корпоративного управления.

Результаты. Разработана методика «купольной» оценки инвестиционной привлекательности коммерческих организаций, позволяющая оценить текущий уровень эффективности корпоративного управления, а также определить направления его развития.

Выводы. Прямое заимствование зарубежного опыта в условиях российских реалий неприемлемо. Необходима разработка методики, объединяющей качественные и количественные показатели, учитывающая экономические особенности и высокую нестабильность внешней среды, в которой осуществляет свою деятельность организация.

Ключевые слова:

корпоративные структуры, корпоративное управление, региональная экономика

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Воронцов П.Г. Методика «купольной» оценки эффективности корпоративного управления организации на примере крупной российской страховой компании // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 9. – С. 1717 – 1736.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.9.1717>

В настоящее время оценка эффективности корпоративного управления проводится по различным методикам, определяющим количественные и качественные параметры [1, 2] (рис. 1).

Рассмотрим представленные методики более подробно.

Сравнительный метод оценки эффективности корпоративного управления – это

неформализованный подход, направленный на оценку динамики развития корпоративного управления с учетом различных сценариев [3, 4]. К критериям оценки относится общая эффективность функционирования советов директоров. Явным упущением данного подхода является его отвлечение от оценки эффективности управления бизнес-процессами организации, характеризующими эффективность использования ресурсного и

интеллектуальных потенциалов организации [5, 6].

Методы рейтинговой оценки и мониторинга используются как ноу-хау различными профессиональными объединениями и институциональными структурами, такими как Standard&Poor's, BrunswickWurburg, «Эксперт РА-РИД». Эти методы основываются на том, что привлекательность ценных бумаг компании зависит от уровня корпоративного управления, а рейтинг является инструментом сравнительной оценки и мерой риска в процессе принятия инвестиционных решений [7, 8].

К числу достоинств рейтинговой оценки агентства Standard&Poor's следует отнести значительный объем анализируемой информации, включая информацию, предоставляемую самой организацией, соответствие миссии, принципов и этики корпоративного управления.

Отметим основные недостатки, присущие методикам рейтинговых агентств [9, 10]:

- область применения ограничивается предприятиями с эффективно действующими механизмами корпоративного управления;
- субъективизм мнений экспертов, что может привести к противоречивым результатам;
- невозможность использования в ряде случаев зарубежных методик по причине несоответствия качества информации требованиям зарубежных оценщиков;
- финансовые критерии оценки деятельности предприятия не конкретизируются;
- отсутствие возможности дифференцировать интересы различных собственников.

Подход к оценке по рыночной стоимости основан на предположении, что положительная динамика стоимости компании свидетельствует об эффективном ее управлении [11, 12].

Проведенный монографический анализ методического инструментария оценки экономической эффективности корпоративного

управления показал, что прямое заимствование зарубежного опыта в условиях российских реалий является неприемлемым [13, 14]. Необходимой является разработка метода, объединяющего качественные и количественные показатели, учитывающего экономические особенности и высокую нестабильность внешней среды, в которой осуществляет свою деятельность организация.

Для решений этой задачи предлагается проводить оценку эффективности корпоративного управления на основании анализа подсистем, представленных на *рис. 2*.

Оценочные компоненты подсистем могут меняться в зависимости от изменений законодательных правил ведения бизнеса, изменения рыночной конъюнктуры, требований отраслевых регуляторов и т.д. [15, 16].

Методика, которую мы предлагаем, основана на принципах экономической индукции, она включает в себя требуемый охват и анализ ключевых компонентов подсистем корпоративного управления, позволяет получить заинтересованным лицам представление о текущем состоянии эффективности корпоративного управления в организации, сформировать мнение о ее инвестиционной привлекательности. «Купольная» методика оценки эффективности корпоративного управления является оригинальным названием предложенного нами оценочного инструментария.

Для оценки эффективности финансовой подсистемы корпоративного управления организации рассчитываются показатели рентабельности, финансовой устойчивости и ликвидности.

Показатели рентабельности

Рентабельность деятельности, рассчитывается как отношение прибыли до налогообложения к доходам:

$$\text{Рентабельность деятельности (\%)} = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Доходы}}$$

Показатель характеризует рентабельность финансово-хозяйственной деятельности (нормативное значение – не менее 1%).

Рентабельность собственного капитала рассчитывается как отношение прибыли до налогообложения к собственным средствам:

Рентабельность собственного капитала (%) =
= Прибыль до налогообложения /
/ Собственные средства.

Показатель характеризует рентабельность капитала (нормативное значение – 2–80%). При показателе более 80% появляются риски пассивной деятельности организации на рынке.

Доля выплат характеризует эффективность работы с акционерами и ведения бизнеса в целом:

Доля выплат (%) = Сумма выплат / Сумма премии.

Нормативное значение показателя – 5–60%. При значении более 60% появляются риски неэффективной деятельности организации на рынке.

Показатели финансовой устойчивости

Доля собственного капитала *ДСК* рассчитывается как отношение разницы между собственными средствами *СС* и нематериальными активами *НА* к пассивам *П*:

ДСК (%) = (СС – НА) / П.

Показатель позволяет оценить общий уровень финансовой устойчивости страховой организации (нормативное значение – 15–50%).

Достаточность фактического размера маржи платежеспособности *ДМ_ф* определяется как отклонение фактического размера маржи платежеспособности *РМ_ф* от нормативного *РМ_н*:

ДМ_ф = (РМ_ф – РМ_н) / РМ_н.

Показатель позволяет оценить достаточность фактического размера маржи платежеспособности страховой организации (нормативное значение – более 30%).

Доля собственных средств *ДСС* в страховых резервах рассчитывается как отношение

собственных средств *СС* к страховым резервам *СР* (нетто):

ДСС (%) = СС / СР.

Показатель позволяет оценить достаточность капитала по отношению к принимаемым рискам в процентах (нормативное значение – более 30%).

Доля заемных средств в пассивах *ДЗС*:

ДЗС (%) = Обязательства / Пассивы.

Нормативное значение показателя – не более 19–25%.

Показатели ликвидности

Коэффициент ликвидности *КЛ* рассчитывается как отношение ликвидных активов *ЛА* к сумме страховых резервов *СР* и обязательств *О*:

КЛ (%) = ЛА / (СР + О).

Показатель позволяет оценить способность компании отвечать по всем требованиям за счет ликвидных активов. Нормативное значение – более 50%.

Коэффициент платежеспособности *КП* рассчитывается как отношение страховых премий *СП* к сумме выплат *В* и расходов по страхованию *РС*:

КП (%) = СП / (В + РС).

Показатель позволяет оценить, насколько страховые выплаты и расходы по страхованию покрываются страховыми премиями. Нормативное значение – более 80%.

Для оценки эффективности маркетинговой подсистемы корпоративного управления рассчитывается показатель доли рынка страховой организации (%), при этом значительной следует признать долю рынка более 10%.

Для оценки эффективности социальной подсистемы корпоративного управления предлагается определять:

- темп прироста отдачи расходов на персонал (как отношение затрат на персонал к

годовому объему выручки), нормативным значением является повышение темпа роста показателя не менее 5% ежегодно;

- темп прироста доли чистой прибыли, направляемой на социальное развитие (отношение затрат на социальное развитие к сумме чистой прибыли), нормативным значением является повышение темпа роста показателя не менее 3% ежегодно;
- количество программ социальной направленности, реализуемых организацией (в том числе федеральных, региональных и муниципальных).

Для оценки эффективности организационно-управленческой подсистемы корпоративного управления предлагается определять:

- рейтинг надежности страховых компаний по категориям «Эксперт РА» (AAA, AA, A; BBB, BB, B; CCC, CC, C; RD; D)¹;
- рейтинг Международного рейтингового агентства S&P Global Ratings (S&P) (AAA, AA, A; BBB, BBB-, BB+, BB, B, CCC, CC, C, D)²;
- рейтинг Международного рейтингового агентства AM Best: (A++/A+; A/A-; B++/B+; B/B-; C++/C+; C/C-; D; E; F; S)³;
- уровень фальсификации отчетности по результатам независимой аудиторской проверки: отсутствие фальсификации; низкая степень фальсификации (по итогам проверки найдено не более 1 факта); средняя степень фальсификации (по итогам проверки найдено 2 факта); высокая степень фальсификации (по итогам проверки найдено 3 и более фактов)⁴.

¹ Методология присвоения рейтингов финансовой надежности страховым компаниям.
URL: <https://raexpert.ru/docbank/f23/88f/ad7/88fe1688839b99a77b1a016.pdf>

² Все, что нужно знать о кредитных рейтингах.
URL: https://www.standardandpoors.com/ru_RU/delegate/getPDF?articleId=1498030&type=COMMENTS&subType=RATING%20DEFINITION

³ AM Best. URL: <http://www.ambest.com/home/default.aspx>

⁴ В соответствии с международными стандартами аудита (представлены на сайте Минфина России).

Для оценки эффективности информационно-коммуникационной подсистемы корпоративного управления предлагается определять уровень доступности и раскрытия информации. Перечень требований к раскрытию информации представлен в *табл. 1*. Исходя из общего количества пунктов предлагается оценивать эффективность информационно-коммуникационной подсистемы корпоративного управления по шкале:

- наивысший уровень раскрытия информации – соблюдены все требования по 22 пунктам;
- высокий уровень раскрытия информации – соблюдены требования по 20–21 пункту;
- средний уровень раскрытия информации – соблюдены требования по 18–19 пунктам;
- низкий уровень раскрытия информации – соблюдены требования по 17 и менее пунктам.

Предлагается разделить эффективность корпоративного управления на классы (типы) (*табл. 2*).

В результате расчета приведенных показателей определяется совокупный интегральный показатель эффективности корпоративного управления по формуле $R = \sum x_i$.

Итоговый рейтинг определяется по *табл. 3*.

Шаг критерия определяется как отношение средней арифметической из суммы баллов по критерию к общему количеству уровней оценки показателей корпоративного управления.

Пороговое значение интегрального показателя эффективности корпоративного управления равно 51 (исходя из количества участвующих в расчете индикаторов). Таким образом, структура данной модели является универсальной. Специалисты, проводящие исследование, могут корректировать перечень коэффициентов, участвующих в расчете интегрального показателя исходя из специфики деятельности организации.

В рассматриваемой ситуации наблюдается оценка показателей эффективности корпоративного управления в разрезе всех его подсистем: финансовой, маркетинговой, социальной, организационно-управленческой, информационно-коммуникационной [9]. Это находит подтверждение в анализе отдельных коэффициентов и параметров деятельности организации.

Разработанная методика содержит ряд преимуществ:

- возможность применения в любых страховых организациях с различным уровнем развития практики корпоративного управления, при адаптации ряда отраслевых показателей – в любых акционерных обществах;
- используются фактически имеющиеся данные, содержащиеся в годовой отчетности, на официальных сайтах организаций, в официальных рейтингах агентств, благодаря чему исключается субъективность оценки;
- применяются управленческие и экономические показатели, непосредственно формирующие систему корпоративного управления организаций.

Таким образом, возможно применение предлагаемой методики интегральной оценки корпоративного управления для формирования представления о наличии возможностей повышения его эффективности. Для проверки предложенного алгоритма было выбрано СПАО «Ингосстрах» – одна из крупнейших российских страховых компаний, стабильно входящая в топ-10 страховщиков РФ. Она относится к категории системообразующих российских страховых компаний. Это наиболее медиаактивный страховщик, три года подряд занимающий первое место в рейтинге наиболее упоминаемых в прессе страховых компаний, номер в реестре страховых компаний – 928, лицензии СИ № 0928, СЛ № 0928, ОС № 0928-03, ОС № 0928-04, ОС № 0928-05 и на осуществление перестрахования – ПС № 0928, выданные 23.09.2015 и ОС № 0928-02 от

28.09.2016, все лицензии без ограничения срока действия.

Проведем анализ показателей эффективности корпоративного управления по предложенной методике для СПАО «Ингосстрах». Расчет производился на основании отчетности за девять месяцев 2018 г.⁵

$$\text{Рентабельность деятельности} = (8\,217\,246 / 70\,105\,400) 100 = 11,72\%;$$

$$\text{Рентабельность собственного капитала} = (8\,217\,246 / 68\,336\,102) 100 = 12,02\%;$$

$$\text{Доля выплат} = (25\,220\,799 / 54\,598\,514) 100 = 46,19\%;$$

$$\text{Доля собственного капитала} = [(68\,336\,102 - 252\,450) / 159\,274\,350] 100 = 42,75\%;$$

$$\text{Достаточность фактического размера маржи платежеспособности} = (3\,877\,318 / 2\,568\,377) 100 = 66,24\%;$$

$$\text{Доля собственных средств в страховых резервах} = [68\,336\,102 / (0 + 73\,142\,708 - 0 - 13\,607\,741)] 100 = 114,78\%;$$

$$\text{Доля заемных средств в пассивах} = (90\,938\,248 / 159\,274\,350) 100 = 57,1\%;$$

$$\text{Коэффициент ликвидности} = [(11\,232\,155 + 28\,434\,984 + 32\,767\,389 + 8\,688\,299) / (90\,938\,248 + 0 + 13\,607\,741 + 244\,511 + 1\,642\,985)] 100 = 76,22\%;$$

$$\text{Коэффициент платежеспособности} = (54\,598\,514 / 54\,267\,133) 100 = 100,61\%.$$

Для оценки эффективности маркетинговой подсистемы корпоративного управления рассчитывается показатель доли рынка страховой организации, при этом значительной следует признать долю рынка более 10%. В 2018 г. по предварительным данным доля рынка СПАО «Ингосстрах» составила 6,2%⁶.

Рассмотрим рейтинг надежности страховой компании по категориям.

⁵ Отчет о финансовых результатах страховой организации. URL: https://s70554.cdn.ngenix.net/Upload/info/disclosure_info/about_finance/F2_3_2018.pdf

⁶ Рейтинговое агентство RAEX. URL: <https://raex-a.ru/>

Агентство «Эксперт РА» установило рейтинг AAA, то есть СПАО «Ингосстрах» определяется как организация с максимальным уровнем кредитоспособности, финансовой устойчивости и надежности⁷.

Международное рейтинговое агентство S&P Global Ratings (S&P) повысило долгосрочный кредитный рейтинг и рейтинг финансовой устойчивости страховой компании «Ингосстрах» до ВВВ–, прогноз «стабильный»⁸.

Международное рейтинговое агентство AM Best присвоило «Ингосстраху» рейтинг финансовой устойчивости на уровне В+ и долгосрочный кредитный рейтинг эмитента на уровне bbb–, прогноз «стабильный»⁹.

По результатам независимой аудиторской проверки уровень фальсификации отчетности отсутствует¹⁰.

Для оценки эффективности информационно-коммуникационной подсистемы корпоративного управления определен уровень доступности и раскрытия информации. Исходя из общего количества пунктов следует отметить наивысший уровень раскрытия информации – соблюдены все требования к 22 пунктам.

Систематизируем данные об эффективности корпоративного управления СПАО «Ингосстрах» (табл. 4).

В табл. 5 представлена балльная оценка показателей эффективности корпоративного управления СПАО «Ингосстрах» по итогам третьего квартала 2018 г.

В результате расчета приведенных показателей определяется совокупный интегральный показатель эффективности корпоративного управления (табл. 6).

По результатам применения «купольной» методики следует отметить, что СПАО

«Ингосстрах» находится в зоне с высоким уровнем эффективности корпоративного управления. «Купольная» методика позволяет оценить эффективность корпоративного управления в целом и по отдельным подсистемам корпоративного управления, а также элементы подсистем.

В заключение следует отметить:

- высокий уровень эффективности финансовой подсистемы корпоративного управления. Методика позволяет отметить необходимость развития политики управления собственным и заемным капиталом;
- высокий уровень эффективности социальной подсистемы корпоративного управления СПАО «Ингосстрах», что обеспечивается повышением эффективности затрат на персонал и социальные программы;
- высокий уровень эффективности информационно-коммуникативной подсистемы корпоративного управления;
- недостаточный уровень эффективности маркетинговой подсистемы за счет более высокой доли рынка у основных конкурентов;
- недостаточный уровень эффективности организационно-управленческой подсистемы в оценках рейтингового агентства S&P.

Разработанная «купольная» методика позволяет выполнить экспресс-диагностику инвестиционной привлекательности организации, оценить текущий уровень эффективности корпоративного управления, а также определить направления его развития.

⁷ О компании. URL: <https://www.ingos.ru/company/>

⁸ О компании. URL: <https://www.ingos.ru/company/>

⁹ Там же.

¹⁰ Финансовая отчетность. URL: https://www.ingos.ru/company/disclosure_info/about_finance/

Таблица 1**Требования к раскрытию информации организации****Table 1****Disclosure requirements for organizations**

№ п/п	Сведения	Сроки раскрытия	Способ раскрытия
1	Сообщения о существенных фактах	Не позднее двух дней с момента поступления	Страница в Интернете
		Не позднее одного дня с момента поступления	Лента новостей
2	Сведения об изменении адреса страницы в Интернете, используемой эмитентом для раскрытия информации	Не позднее двух дней с даты предоставления информации, подлежащей раскрытию, со страницы по новому адресу	Страница в Интернете
		Не позднее одного дня с даты предоставления информации, подлежащей раскрытию, со страницы по новому адресу	Лента новостей
3	Годовой отчет	Не позднее двух дней с даты составления протокола, утверждающего годовой отчет	Страница в Интернете
4	Сообщение об утверждении (неутверждении) годовой бухгалтерской отчетности	Не позднее двух дней с даты составления протокола об утверждении (неутверждении) годовой бухгалтерской отчетности	Страница в Интернете
5	Годовая бухгалтерская отчетность	Не позднее трех дней с даты составления годовой бухгалтерской отчетности (даты составления аудиторского заключения по отчетности)	Страница в Интернете
6	Годовая консолидированная финансовая отчетность	Не позднее трех дней с даты составления консолидированной бухгалтерской отчетности и не позднее 120 дней с даты окончания отчетного года	Страница в Интернете
7	Промежуточная консолидированная финансовая отчетность	Не позднее трех дней с даты составления промежуточной консолидированной бухгалтерской отчетности и не позднее 30 дней с даты окончания второго квартала	Страница в Интернете
8	Годовая бухгалтерская отчетность с изменениями	Не позднее двух дней с даты составления протокола об утверждении (неутверждении) годовой бухгалтерской отчетности	Страница в Интернете
9	Решение о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг акционерного общества, которые не являются погашенными (кроме открытой подписки и/или выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг, сопровождающегося регистрацией проспекта ценных бумаг)	Не более двух дней с даты опубликования информации о государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг акционерного общества на странице регистрирующего органа в Интернете или получения акционерным обществом письменного уведомления регистрирующего органа о государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг	Страница в Интернете
10	Зарегистрированные изменения, внесенные в зарегистрированное решение о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг, которые не являются погашенными (кроме открытой подписки и/или выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг, сопровождающегося регистрацией проспекта ценных бумаг)	Не более двух дней с даты опубликования информации о регистрации изменений на странице регистрирующего органа в Интернете или получения акционерным обществом письменного уведомления о регистрации указанных изменений	Страница в Интернете
11	Проспект акций или проспект иных ценных бумаг после государственной регистрации отчета (представления уведомления) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг, сопровождающегося регистрацией проспекта ценных бумаг	Не более двух дней с даты опубликования информации о регистрации проспекта ценных бумаг на странице регистрирующего органа в Интернете или даты получения эмитентом уведомления о регистрации проспекта ценных бумаг	Страница в Интернете
12	Ежеквартальный отчет	Не позднее 45 дней с момента окончания соответствующего квартала	Страница в Интернете

13	Сообщение о регистрации проспекта ценных бумаг впоследствии и порядке доступа к информации, содержащейся в таком проспекте ценных бумаг (после государственной регистрации отчета (представления уведомления) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг)	Не более двух дней с даты опубликования информации о регистрации проспекта ценных бумаг эмитента на странице регистрирующего органа в Интернете или даты получения эмитентом уведомления регистрирующего органа о регистрации проспекта ценных бумаг Не позднее одного дня с даты опубликования информации о регистрации проспекта ценных бумаг эмитента на странице регистрирующего органа в Интернете или даты получения эмитентом уведомления регистрирующего органа о регистрации проспекта ценных бумаг	Страница в Интернете Лента новостей
14	Устав Текст старой редакции устава должен быть доступен на сайте общества в течение не менее трех месяцев с даты опубликования новой редакции	Публичное акционерное общество не позднее двух дней с даты, когда общество узнало или должно было узнать о своей государственной регистрации Непубличное акционерное общество с даты, следующей за датой публичного размещения ценных бумаг	Страница в Интернете
15	Устав с изменениями (дополнениями)	Не позднее двух дней с даты получения документов о государственной регистрации изменений. Если изменения в устав приобретают силу для третьих лиц с момента уведомления об этом – не позднее двух дней с даты такого уведомления	Страница в Интернете
16	Информация о содержании внутренних документов, регулирующих деятельность органов акционерного общества (если оно должно публиковать ежеквартальные отчеты и сообщения о существенных фактах)	Не позднее двух дней с даты составления протокола, утверждающего внутренний документ	Страница в Интернете
17	Информация о содержании внутренних документов, регулирующих деятельность органов акционерного общества	Не позднее двух дней с даты составления протокола, вносящего изменения в порядок деятельности органов акционерного общества	Страница в Интернете
18	Сведения об аффилированных лицах акционерного общества	Не позднее двух рабочих дней с даты окончания отчетного квартала	Страница в Интернете
19	Сведения о приобретении акционерным обществом более 20% голосующих акций другого акционерного общества	Не позднее двух дней с даты, когда общество узнало или должно было узнать о зачислении акций на свой лицевой счет (счет депо в депозитарии) или регистрации отчета об итогах выпуска Не позднее одного дня с даты, когда общество узнало или должно было узнать о зачислении акций на свой лицевой счет (счет депо в депозитарии) или регистрации отчета об итогах выпуска	Страница в Интернете Лента новостей
20	Сведения о планируемом представлении в регистрирующий орган заявлений, связанных с реорганизацией или ликвидацией общества	Не позднее трех рабочих дней до даты представления заявления в регистрирующий орган Не позднее четырех рабочих дней до даты представления заявления в регистрирующий орган	Страница в Интернете Лента новостей
21	Сведения о проведении общего собрания акционеров (кроме акционерных обществ, раскрывающих информацию в форме сообщений о существенных фактах)	Не позднее двух дней: – с момента составления протокола (решения) о созыве собрания; – в случае, если в соответствии с законом данные функции осуществляет общее собрание акционеров – с даты принятия решения о проведении общего собрания акционеров лицом или органом, к компетенции которого уставом акционерного общества отнесено принятие нового решения	Страница в Интернете

		Не позднее одного дня: – с момента составления протокола (решения) о созыве собрания; – в случае, если в соответствии с законом данные функции осуществляет общее собрание акционеров – с даты принятия решения о проведении общего собрания акционеров лицом или органом, к компетенции которого уставом акционерного общества отнесено принятие нового решения	Лента новостей
22	Сведения о раскрытии акционерным обществом списка аффилированных лиц; годовой бухгалтерской отчетности; годового отчета	Не позднее двух дней с момента опубликования в Интернете	Страница в Интернете
		Не позднее одного дня с момента опубликования в Интернете	Лента новостей

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Оценка индикаторов эффективности корпоративного управления

Table 2

Evaluation of corporate governance effectiveness indicators

Подсистема корпоративного управления	Группа показателей	Показатель x_i	Вес	1-я группа (4 балла)	2-я группа (3 балла)	3-я группа (2 балла)	4-я группа (1 балл)
Финансовая подсистема	Показатели рентабельности	Рентабельность деятельности x_1	0,25	> 10	7-9,9	4,0-6,9	1,0-3,9
		Рентабельность собственного капитала x_2	0,5	60,5-80	41-60,49	21,6-40,9	2,0-21,59
		Доля выплат x_3	0,5	46,25-60	32,5-46,24	18,76-32,49	5-18,75
	Показатели финансовой устойчивости	Доля собственного капитала x_4	0,5	41,25-50	32,5-41,24	23,75-32,49	15-23,74
		Достаточность фактического размера маржи платежеспособности x_5	0,75	> 45	41-45	36-40	30-35
		Доля собственных средств в страховых резервах x_6	0,75	> 45	41-45	36-40	30-35
		Доля заемных средств в пассивах x_7	0,5	< 19	19,1-21	> 23	23,1-25
	Показатели ликвидности	Коэффициент ликвидности x_8	1,25	> 60	56,6-59,9	53,3-56,59	50-53,29
		Коэффициент платежеспособности x_9	1,25	> 90	86,6-89,9	83,29-86,59	80-83,29
	Маркетинговая подсистема	Доля рынка	Доля рынка x_{10}	0,25	> 10	8-9,9	6-7,9
Социальная подсистема	Социальные параметры	Темп прироста отдачи расходов на персонал x_{11}	0,25	> 6,5	6-6,49	5,5-5,9	5-5,49
		Темп прироста доли чистой прибыли, направляемой на социальное развитие x_{12}	0,25	> 4,5	4-4,49	3,5-3,9	3-3,49
		Количество программ социальной направленности x_{13}	0,5	> 4	3	2	1
Организационно-управленческая подсистема	Рейтинги российских и зарубежных агентств	Рейтинг надежности страховых компаний по категориям «Эксперт РА» x_{14}	1,25	AAA, AA	A	BBB, BB, B	CCC, CC, C
		Рейтинг Международного рейтингового агентства S&P x_{15}	1,25	AAA, AA+, AA, AA-	A+, A, A-	BBB+, BBB, BBB-	BB+, BB, BB-, B, B+, B, B-
		Рейтинг Международного рейтингового агентства AM Best x_{16}	1,25	A++, A+, A, A-	B++, B+	B, B-	C++, C+, C, C-
		Уровень фальсификации отчетности x_{17}	1	0	1	2	3
IT подсистема	Уровень раскрытия информации в соответствии с законодательством	Уровень раскрытия информации (количество пунктов табл. 1) x_{18}	0,5	22	20-21	18-19	17 и менее
Максимально возможная сумма баллов по критерию				51	38,25	25,5	12,75
Общая сумма баллов по предприятию							...

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Итоговый рейтинг эффективности корпоративного управления страховой организации****Table 3****Final rating of corporate governance effectiveness of an insurance organization**

Группы организаций по эффективности корпоративного управления	Уровень оценки показателей корпоративного управления, ед.	Рейтинг	Критерий
Организация с высоким уровнем эффективности корпоративного управления	1	A1	$47,81 < R \leq 51$
	2	A2	$44,63 < R \leq 47,81$
	3	A3	$41,44 < R \leq 44,63$
Организация с удовлетворительным уровнем эффективности корпоративного управления	4	B1	$38,25 < R \leq 41,44$
	5	B2	$35,06 < R \leq 38,25$
	6	B3	$31,88 < R \leq 35,06$
Организация с неудовлетворительным уровнем эффективности корпоративного управления	7	C1	$28,69 < R \leq 31,88$
	8	C2	$25,5 < R \leq 28,69$
	9	C3	$22,31 < R \leq 25,5$
Организация с критическим уровнем эффективности корпоративного управления	10	D	$R \leq 22,31$

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4**Оценка значений показателей эффективности корпоративного управления СПАО «Ингосстрах» по итогам третьего квартала 2018 г.****Table 4****Assessment of corporate governance performance indicators of Ingosstrakh based on 3Q 2018 results**

Показатель	Вес показателя	1-я группа (4 балла)	2-я группа (3 балла)	3 группа (2 балла)	4 группа (1 балл)	Значение по СПАО «Ингосстрах»
x ₁	0,25	> 10	7-9,9	4-6,9	1-3,9	11,72
x ₂	0,5	60,5-80	41-60,49	21,6-40,9	2-21,59	12,02
x ₃	0,5	46,25-60	32,5-46,24	18,76-32,49	5,0-18,75	49,19
x ₄	0,5	41,25-50	32,5-41,24	23,75-32,49	15-23,74	42,75
x ₅	0,75	> 45	41-45	36-40	30-35	66,24
x ₆	0,75	> 45	41-45	36-40	30-35	114,78
x ₇	0,5	< 19	19,1-21	21,1-23	> 23	57,1
x ₈	1,25	> 60	56,6-59,9	53,3-56,59	50-53,29	76,22
x ₉	1,25	> 90	86,6-89,9	83,29-86,59	80-83,29	100,61
x ₁₀	0,25	> 10	8-9,9	6-7,9	< 6	6,2
x ₁₁	0,25	> 6,5	6-6,49	5,5-5,9	5-5,49	7,2
x ₁₂	0,25	> 4,5	4-4,49	3,5-3,9	3-3,49	8,2
x ₁₃	0,5	> 4	3	2	1	4
x ₁₄	1,25	AAA, AA	A	BBB, BB, B	CCC, CC, C	AAA
x ₁₅	1,25	AAA, AA+, AA, AA-	A+, A, A-	BBB+, BBB, BBB-	BB+, BB, BB-, B, B+, B, B-	BBB-
x ₁₆	1,25	A++, A+, A, A-	B++, B+	B, B-	C++, C+, C, C-	B+
x ₁₇	1	0	1	2	3	0
x ₁₈	0,5	22	20-21	18-19	17 и менее	22

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 5**Балльная оценка показателей эффективности корпоративного управления СПАО «Ингосстрах» по итогам третьего квартала 2018 г.****Table 5****Scoring of corporate governance performance indicators of Ingosstrakh based on 3Q 2018 results**

Показатель	Вес показателя	1-я группа (4 балла)	2-я группа (3 балла)	3-я группа (2 балла)	4-я группа (1 балл)	Значение по СПАО «Ингосстрах»	Балл
x ₁	0,25	> 10	7–9,9	4–6,9	1–3,9	11,72	4
x ₂	0,5	60,5–80	41–60,49	21,6–40,9	2–21,59	12,02	1
x ₃	0,5	46,25–60	32,5–46,24	18,76–32,49	5–18,75	49,19	4
x ₄	0,5	41,25–50	32,5–41,24	23,75–32,49	15–23,74	42,75	4
x ₅	0,75	> 45	41–45	36–40	30–35	66,24	4
x ₆	0,75	> 45	41–45	36–40	30–35	114,78	4
x ₇	0,5	< 19	19,1–21	21,1–23	> 23	57,1	1
x ₈	1,25	> 60	56,6–59,9	53,3–56,59	50–53,29	76,22	4
x ₉	1,25	> 90	86,6–89,9	83,29–86,59	80–83,29	100,61	4
x ₁₀	0,25	> 10	8–9,9	6,0–7,9	< 6	6,2	2
x ₁₁	0,25	> 6,5	6–6,49	5,5–5,9	5–5,49	7,2	4
x ₁₂	0,25	> 4,5	4–4,49	3,5–3,9	3,0–3,49	8,2	4
x ₁₃	0,5	> 4	3	2	1	4	4
x ₁₄	1,25	AAA, AA	A	BBB, BB, B	CCC, CC, C	AAA	4
x ₁₅	1,25	AAA, AA+, AA, AA-	A+, A, A-	BBB+, BBB, BBB-	BB+, BB, BB-, B, B+, B, B-	BBB-	2
x ₁₆	1,25	A++, A+, A, A-	B++, B+	B, B-	C++, C+, C, C-	B+	3
x ₁₇	1	0	1	2	3	0	4
x ₁₈	0,5	22	20–21	18–19	17 и менее	22	4

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 6

Сумма баллов оценки эффективности корпоративного управления СПАО «Ингосстрах» по итогам третьего квартала 2018 г.

Table 6

Total score in assessment of corporate governance effectiveness of Ingosstrakh based on 3Q 2018 results

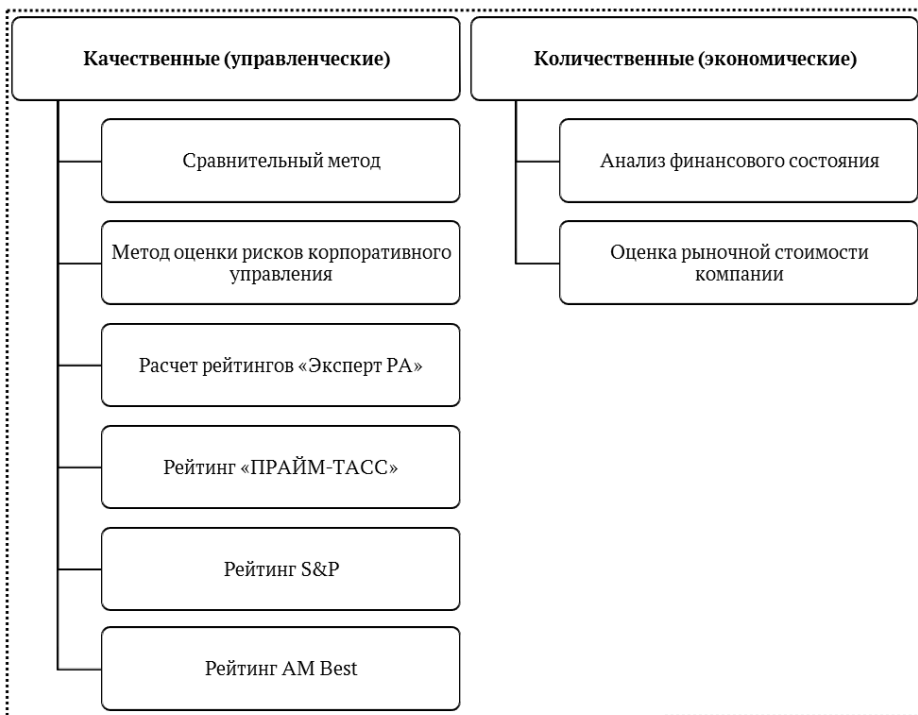
Показатель	Вес показателя	1-я группа (4 балла)	2-я группа (3 балла)	3-я группа (2 балла)	4-я группа (1 балл)	Значение по СПАО «Ингосстрах»	Балл	Сумма
X ₁	0,25	> 10	7-9,9	4-6,9	1-3,9	11,72	4	1
X ₂	0,5	60,5-80	41-60,49	21,6-40,9	2-21,59	12,02	1	0,5
X ₃	0,5	46,25-60	32,5-46,24	18,76-32,49	5-18,75	49,19	4	2
X ₄	0,5	41,25-50	32,5-41,24	23,75-32,49	15-23,74	42,75	4	2
X ₅	0,75	> 45	41-45	36-40	30-35	66,24	4	3
X ₆	0,75	> 45	41-45	36-40	30-35	114,78	4	3
X ₇	0,5	< 19	19,1-21	21,1-23	> 23	57,1	1	0,5
X ₈	1,25	> 60	56,6-59,9	53,3-56,59	50-53,29	76,22	4	5
X ₉	1,25	> 90	86,6-89,9	83,29-86,59	80-83,29	100,61	4	5
X ₁₀	0,25	> 10	8-9,9	6,0-7,9	< 6	6,2	2	0,5
X ₁₁	0,25	> 6,5	6-6,49	5,5-5,9	5-5,49	7,2	4	1
X ₁₂	0,25	> 4,5	4-4,49	3,5-3,9	3-3,49	8,2	4	1
X ₁₃	0,5	> 4	3	2	1	4	4	2
X ₁₄	1,25	AAA, AA	A	BBB, BB, B	CCC, CC, C	AAA	4	5
X ₁₅	1,25	AAA, AA+, AA, AA-	A+, A, A-	BBB+, BBB, BBB-	BB+, BB, BB-, B, B+, B, B-	BBB-	2	2,5
X ₁₆	1,25	A++, A+, A, A-	B++, B+	B, B-	C++, C+, C, C-	B+	3	3,75
X ₁₇	1	0	1	2	3	0	4	4
X ₁₈	0,5	22	20-21	18-19	17 и менее	22	4	2
Общая сумма баллов по предприятию								43,75

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1
Методики оценки эффективности корпоративного управления

Figure 1
Methods for measuring the effectiveness of corporate governance



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2
Подсистемы корпоративного управления

Figure 2
Corporate governance subsystems



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Лойко В.И., Барановская Т.П., Вострокнутов А.Е. Методологические аспекты разработки и комплексной оценки организационных структур системы управления корпоративными интегрированными структурами // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 132(08). С. 906–925. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodologicheskie-aspekty-razrabotki-i-kompleksnoy-otsenki-organizatsionnyh-struktur-sistemy-upravleniya-korporativnymi>
2. Афанасьев И.В. Методические аспекты диагностики системы управления предприятием // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2017. № 6. С. 147–156. URL: <http://vestnik.buker.ru/arh/full/2017-6.pdf>
3. Остаев Г.Я., Концевая С.Р., Миронцева А.В. Эффективность системы внутреннего контроля: корпоративное управление бизнесом // Бухучет в сельском хозяйстве. 2018. № 2. С. 47–56.
4. Касьянова С.А. Внутренний контроль как элемент системы экономической безопасности организации // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2018. № 14. С. 34–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vnutrenniy-kontrol-kak-element-sistemy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-organizatsii>
5. Дробышевская Л.Н., Галь М.Е. Методические подходы к оценке функционирования корпоративных структур региона // Вестник академии знаний. 2018. № 29(6). С. 126–131. URL: <http://academiyadt.ru/zhurnal-vestnik-akademii-znaniy-vaz-29-6-noyabr-dekabr-2018/>
6. Воротилова О.А., Казаков Ю.Ю. Роль слияния и поглощения в корпоративном управлении для организации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 11. С. 21–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-sliyaniya-i-pogloscheniya-v-korporativnom-upravlenii-dlya-organizatsii>
7. Волкова Н.А. Модель оценки уровня эффективности корпоративного управления // Статистика и экономика. 2018. Т. 15. № 2. С. 49–58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/model-otsenki-urovnya-effektivnosti-korporativnogo-upravleniya>
8. Балабин А.А., Бойко А.В. Количественная оценка качества корпоративного управления в крупных российских компаниях // ЭКО. 2018. № 11. С. 116–132. URL: <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2018-11-116-132>
9. Хорин А.Н., Бровкин А.В. Ключевые индикаторы отчета об устойчивом развитии организации // Теоретическая и прикладная экономика. 2018. № 1. URL: https://e-notabene.ru/pp/article_25288.html
10. Дзарданов А.Ю. Развитие механизма управления акционерной собственностью в компаниях с государственным участием // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. 2019. № 1. С. 199–208. URL: <http://eprints.tversu.ru/8627/>
11. Агафонова И.И. Влияние финансовой структуры капитала на деятельность корпорации // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. Вып. 8. С. 1814–1826. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1814>
12. Кулик Е.Н., Набиева Л.Г., Гарипова Е.Н. Особенности российской модели корпоративного управления // Казанский экономический вестник. 2017. № 6. С. 39–43. URL: <https://kpfu.ru/science/nauchnye-izdaniya/kev>

13. Грызунова Н.В., Киселева И.А. Методика оценки эффективности уровня корпоративного управления на современных предприятиях // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 2. С. 273–278. URL: http://auditfin.com/fin/2016/2/fin_2016_21_rus_07_01.pdf
14. Воронцов П.Г. Комплекс мер по защите и укреплению практики корпоративного управления в российских корпорациях // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. Вып. 3. С. 439–454. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.3.439>
15. Гукасян З.О. Методика расчета интегрального показателя качества корпоративного управления // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 7. С. 108–117. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2016-7/9-gukasyan.pdf>
16. Федорова Е.А., Денисова Т.М., Лукашенко И.В. Влияние корпоративного управления на структуру капитала российских компаний // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. Вып. 35. С. 2076–2087. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.35.2076>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

'DOME' METHODOLOGY FOR MEASURING THE EFFECTIVENESS OF CORPORATE GOVERNANCE: THE CASE OF A BIG RUSSIAN INSURANCE COMPANY

Pavel G. VORONTSOV

OOO GUTA Holding Company, Moscow, Russian Federation
VorontsovP@gmail.com
ORCID: not available

Article history:

Received 28 May 2019
Received in revised form
14 June 2019
Accepted 28 June 2019
Available online
30 September 2019

JEL classification: D23,
G34, M14, O16

Keywords: corporate
structure, corporate
governance, regional
economy

Abstract

Subject The article considers methods for measuring the effectiveness of corporate governance, their advantages and disadvantages, and offers a unique methodology based on the analysis of subsystems. The methodology contains actual data contained in annual reports, official ratings of agencies, and on official websites of organizations, thereby eliminating the subjectivity in assessment.

Objectives The purpose is to develop original methods for rapid diagnostics of key components of corporate governance efficiency, based on annual management reports of organizations.

Methods The study rests on monographic analysis of the existing methodological tools for assessing the economic efficiency of corporate governance.

Results I designed a 'dome' methodology to evaluate the investment appeal of commercial organizations. It enables to assess the current level of corporate governance efficiency and determine areas for development.

Conclusions Emulating the experience of foreign countries in Russia is unacceptable. It is crucial to develop a methodology that combines qualitative and quantitative indicators, taking into account the economic characteristics and high instability of external environment, in which the organization operates.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Vorontsov P.G. 'Dome' Methodology for Measuring the Effectiveness of Corporate Governance: The Case of a Big Russian Insurance Company. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 9, pp. 1717–1736.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.9.1717>

References

1. Loiko V.I., Baranovskaya T.P., Vostroknutov A.E. [Methodological aspects of development and complex evaluation of organizational structures of management system of corporate integrated structures]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2017, no. 132, pp. 906–925. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodologicheskie-aspekty-razrabotki-i-kompleksnoy-otsenki-organizatsionnyh-struktur-sistemy-upravleniya-korporativnymi>
2. Afanas'ev I.V. [Methodical Aspects Company's Management System Diagnostics]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Herald of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 2017, no. 6, pp. 147–156.
URL: <http://vestnik.bukey.ru/arh/full/2017-6.pdf> (In Russ.)
3. Ostaev G.Ya., Kontsevaya S.R., Mironseva A.V. [Efficiency of the Internal Control System: Corporate Management of Business]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2018, no. 2, pp. 47–56. (In Russ.)

4. Kas'yanova S.A. [Internal control as an element of the economic security system of the organization]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budget and Non-Profit Organizations*, 2018, no. 14, pp. 34–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vnutrenniy-kontrol-kak-element-sistemy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-organizatsii> (In Russ.)
5. Drobyshevskaya L.N., Gal' M.E. [Methodical approaches to assessing the functioning of corporate structures in the region]. *Vestnik akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2018, no. 29(6), pp. 126–131. URL: <http://academiyadt.ru/zhurnal-vestnik-akademii-znaniy-vaz-29-6-noyabr-dekabr-2018/> (In Russ.)
6. Vorotilova O.A. Kazakov Yu.Yu. [The role of mergers and acquisitions in the organization's corporate governance]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2015, no. 11, pp. 21–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-sliyaniya-i-pogloscheniya-v-korporativnom-upravlenii-dlya-organizatsii> (In Russ.)
7. Volkova N.A. [The model estimates the level of efficiency of corporate governance]. *Statistika i ekonomika = Statistics and Economics*, 2018, vol. 15, no. 2, pp. 49–58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/model-otsenki-urovnya-effektivnosti-korporativnogo-upravleniya> (In Russ.)
8. Balabin A.A., Boiko A.V. [Quality of Corporate Governance in Big Russian Companies: Quantitative Assessment]. *EKO = ECO*, 2018, no. 11, pp. 116–132. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2018-11-116-132>
9. Khorin A.N., Brovkin A.V. [Key indicators of report on sustainable development of the organization]. *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika*, 2018, no. 1. (In Russ.) URL: https://e-notabene.ru/pp/article_25288.html
10. Dzardanov A.Yu. [The development of management mechanism of joint-stock property in companies with State participation]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Ekonomika i upravlenie = Herald TvSU. Ser.: Economics and Management*, 2019, no. 1, pp. 199–208. URL: <http://eprints.tversu.ru/8627/> (In Russ.)
11. Agafonova I.I. [The effects of financial capital structure on corporation performance]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 8, pp. 1814–1826. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1814>
12. Kulik E.N., Nabieva L.G., Garipova E.N. [Features of the Russian model of corporate governance]. *Kazanskii ekonomicheskii vestnik = Kazan Economic Bulletin*, 2017, no. 6, pp. 39–43. URL: <https://kpfu.ru/science/nauchnye-izdaniya/kev> (In Russ.)
13. Gryzunova N.V., Kiseleva I.A. [Technique of the assessment of efficiency of level of corporate management at the modern enterprises]. *Audit i finansovy analiz = Audit and Financial Analysis*, 2016, no. 2, pp. 273–278. URL: http://auditfin.com/fin/2016/2/fin_2016_21_rus_07_01.pdf (In Russ.)
14. Vorontsov P.G. [An action plan to protect and strengthen corporate governance practices in Russian corporations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 3, pp. 439–454. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.3.439>
15. Gukasyan Z.O. [Methodology for the calculating of an integral coefficient of corporate management quality]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*, 2016, no. 7, pp. 108–117. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2016-7/9-gukasyan.pdf> (In Russ.)

16. Fedorova E.A., Denisova T.M., Lukashenko I.V. [An impact of corporate management on the capital structure of Russian companies]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 35, pp. 2076–2087. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.35.2076>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.