pISSN 2073-039X
eISSN 2311-8725

Анализ конкурентоспособности

ОСОБЕННОСТИ И РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Нурия Тимергалеевна РАФИКОВА [a,•], Рамзиля Ринатовна БАКИРОВА [b], Айгуль Мунавировна ХАЗИЕВА [c]

[a] доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, статистики и информационных систем в экономике, Башкирский государственный аграрный университет (БГАУ), Уфа, Российская Федерация
rafikova163@rambler.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9982-8996

[b] кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, аудита, статистики, Уфимский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Уфа, Российская Федерация
stat69@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2233-8307

[c] старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, статистики и информационных систем в экономике, Башкирский государственный аграрный университет (БГАУ), Уфа, Российская Федерация
Energy_girl_88@mail.ru
https://orcid.org/0000-0002-0937-8283
SPIN-код: 2493-0105

[•] Ответственный автор

История статьи:
Получена 15.10.2018
Получена в доработанном виде 12.03.2019
Одобрена 10.07.2019
Доступна онлайн 30.08.2019

УДК 31:338.439.4
JEL: E22, O13

Ключевые слова:
себестоимость, молоко, прирост на выращивании и откорме

Аннотация

Предмет. Количественные и качественные закономерности, методические аспекты, связанные с исследованием затрат на производство и себестоимости продукции скотоводства.

Цели. Совершенствование аналитического обеспечения затрат и себестоимости продукции скотоводства в современных условиях.

Методология. Достоверность и обоснованность исследования обеспечивается использованием различных принципов научного познания и системного анализа. Исследование проведено на примере сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан с комплексным использованием методов анализа структуры и динамики, средних и относительных величин, индексного анализа, группировок, таблиц и графиков.

Результаты. Выявлены особенности производства и формирования затрат в скотоводстве по этапам реализации государственных программ развития сельского хозяйства и в среднем по многолетним данным. Проведена оценка влияния факторов, влияющих на себестоимость продукции скотоводства с учетом направления его развития; дана комплексная оценка влияния динамики и структуры затрат на изменение себестоимости, а также влияние удельного расхода ресурсов и цен на изменение затрат по отдельным статьям. Установлено, что наиболее объективные оценки может дать сравнительный анализ многолетних среднегодовых показателей динамики и структуры затрат на производство, а также по этапам реализации государственных программ развития сельского хозяйства.

Выводы. В сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан выявлена положительная тенденция управления издержками производства. Дальнейшее развитие скотоводства и производства высококачественной говядины ограничивается ценовыми факторами, воздействующими на статьи затрат, а также относительно низким уровнем заработной платы в сельском хозяйстве. Это требует проведения непрерывного мониторинга и независимого аудита затрат в сельском хозяйстве, тарифов в энергетике и проведения комплексного анализа затрат на производство и себестоимость продукции.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Рафикова Н.Т., Бакирова Р.Р., Хазиева А.М. Особенности и результаты анализа себестоимости продукции скотоводства в современных условиях // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18, № 8. – С. 1494 – 1507.
https://doi.org/10.24891/ea.18.8.1494

В современных условиях все более актуализируется необходимость повышения действенности и оперативности контроля производственных затрат, анализа себестоимости продукции и поиска резервов ее снижения, так как это обеспечивает эффективность использования ресурсов организации и конкурентоспособность произведенной продукции. Обзор опубликованных отечественных работ по бухгалтерскому учету и анализу показывает, что в современных условиях основное внимание уделяется теоретическому обоснованию терминов «затраты на производство», «издержки производства», их тождественности и различиям [1–3]. Большинство работ посвящено особенностям учета затрат в условиях рынка, сущности, классификации затрат и себестоимости продукции (работ, услуг) в управленческом учете[1] [4, 5]. Что касается анализа затрат, то предлагается использовать систему «директ-костинг» в управлении сельскохозяйственным производством с выделением переменных и постоянных затрат, их влияния на финансовые результаты [4–7].

На наш взгляд, внедрение управленческого учета, бюджетирования затрат в первую очередь зависит от того, насколько точно соблюдаются основные принципы учета, анализа затрат и себестоимости продукции, принятые в отечественной практике. В данном случае нами рассматриваются особенности и результаты анализа себестоимости молока и продукции выращивания и откорма крупного рогатого скота с использованием комплекса методов. Так, в результате аналитической группировки по уровню среднесуточного привеса было установлено, что продукция выращивания и откорма крупного рогатого скота от коров молочного направления превышает в Республике Башкортостан объемы продукции от специализированных мясных пород почти в 9,7 раза [8]. Следовательно, в условиях начавшихся структурных изменениях отрасли – развития специализированного мясного скотоводства – назрела необходимость углубления специализации и усиления концентрации производства, анализа себестоимости продукции от коров раздельно по направлениям. Указанный подход сделает возможным учесть специфику технологии выращивания скота различных направлений, принять во внимание то, что основное производство продукции выращивания происходит, как правило, за счет выбракованных коров и сверхремонтного молодняка молочных и комбинированных пород. Анализ показал, что наряду с развитием специализированного мясного скотоводства следует повышать продуктивность на выращивании и откорме молодняка, полученного от коров молочного стада [8].

В силу многообразия факторов затрат и различных их сочетаний требуется детальный анализ условий формирования себестоимости и поиска ее снижения. Анализ себестоимости продукции скотоводства проведен за длительный период, включающий этапы реализации государственных программ по развитию сельского хозяйства. Для сравнительной оценки базисным выбран 2009 г., поскольку с этого времени в годовых отчетах сельскохозяйственных организаций был уточнен перечень статей, отображающих материальные затраты. Расчет среднегодовых показателей динамики и структуры дает более объективные оценки изменениям затрат на производство, так как в них находят

[1] *Ратушинская А.А.* Современные методики калькуляции и анализа себестоимости продукции (работ, услуг) и возможность их применения в отечественной практике // Достижения и инновации в науке, технологиях и медицине: сборник статей международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и Просвещение, 2016. С. 57–61; *Рафикова Н.Т.* Анализ среднегодовых темпов изменения себестоимости молока, ее структуры и факторов // Наука XXI века: актуальные направления развития: сборник статей Международной научно-практической конференции. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2017. С. 302–308.

отражение сложившиеся пропорции между рабочей силой, с одной стороны, а также средствами и предметами труда и их составляющими элементами, с другой стороны [9, 10]. Кроме того, необходимо обеспечить экономическую сопоставимость при анализе динамики себестоимости продукции и ее факторов, принимая во внимание особенности производства и формирования себестоимости продукции скотоводства в регионе, а также реализуемые государственные программы развития сельского хозяйства [9, 11].

Производство молока в регионе за 2009–2015 гг. имеет тенденцию к сокращению в среднем на 108,25 тыс. т (5%) в год. Наибольшими темпами происходит снижение в хозяйствах населения (ХН) – на 95,8 тыс. т (6,6%) в год, а в сельскохозяйственных организациях (СХО) – на 18,2 тыс. т (3,1%). Увеличение производства молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ) на 5,7 тыс. т, или на 4,7% не позволяет изменить сложившуюся тенденцию (*табл. 1*).

В 2015 г. в сельскохозяйственных организациях республики среднегодовая численность коров сократилась на 26,4% по сравнению с 2009 г., одновременно на треть снизилось поголовье крупного рогатого скота на выращивании и откорме молочного направления. Данная тенденция обусловлена множеством факторов, главными из которых являются сокращение численности и размеров сельскохозяйственных организаций, а также низкий уровень воспроизводства стада. Например, значение показателя «выход приплода на 100 коров» за рассматриваемый период не превышало 82 головы (*табл. 2*).

В 2015 г. по сравнению с 2009 г. коэффициент опережения темпа роста молочной продуктивности коров к мясной составил 1,08.

Сравнительный анализ темпов роста продуктивности коров и производственных затрат на 1 гол. свидетельствует об опережающем росте затрат, что в свою очередь вызывает рост себестоимости 1 ц молока (*табл. 3*). Так, увеличение себестоимости молока за 2000–2009 гг. в 2,2 раза было обусловлено ростом затрат в 4,5 раза при увеличении молочной продуктивности лишь на 98,6%. Отмеченная динамика сохранилась и в 2009–2015 гг.: рост затрат составил 2,3 раза, надоя 13,2%, себестоимость молока – 2,01 раза. Высокие коэффициенты роста себестоимости обусловлены ростом затрат по всем статьям, в особенности на корма, а также на содержание основных средств, нефтепродукты, электроэнергию, то есть на продукцию промышленного производства, приобретаемую сельхозтоваропроизводителями.

Рассчитанные среднегодовые темпы роста показали опережение производственных затрат на корову по сравнению с их продуктивностью на всех этапах исследования. Вместе с тем темпы роста продуктивности и затрат указывают на тенденцию к их снижению. Так, за 2009–2015 гг. по сравнению с 2000–2005 гг. они снизились существенно по надою и незначительно по величине затрат, в результате среднегодовые значения темпов роста себестоимости выросли со 107,8 до 112,8% (*рис. 1*).

Сравнительный анализ затрат по выделенным периодам свидетельствует, что в 2000–2005 гг. темпы роста по отдельным статьям были одинаковы, за исключением прочих затрат. В 2009–2015 гг., напротив, эта статья имела максимальный темп роста. Прочие затраты напрямую не влияли на продуктивность, но способствовали повышению себестоимости продукции и трудоемкости производства молока (*рис. 2*).

Далее рассматриваемый период (2009–2015 гг.) был разбит на два этапа (2009–2012 гг. и 2012–2015 гг.), соответствующих срокам реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Выделение дополнительных этапов позволило получить более подробное и развернутое описание динамики исследуемых показателей.

Сопоставление среднегодовых темпов роста по этапам выявил максимальный прирост

себестоимости молока в 2006–2008 гг. (18,6%). Характерной особенностью в 2009–2012 гг. является снижение среднегодовых темпов надоя на 1% при одновременном повышении затрат на 1 гол. на 13,5%, что привело к росту себестоимости 1 ц молока на 14,6%. Указанные тенденции отражают влияние финансового кризиса и последствия засухи в 2009–2012 гг. Между тем, в 2009–2012 гг. по сравнению с 2006–2008 гг. наметилось снижение темпов роста себестоимости, которое сохранилось и в 2013–2015 гг. (*рис. 3*).

Выявленные взаимосвязи среднегодовых темпов роста были рассмотрены по данным трех пятилетних периодов (*рис. 4*).

Визуальный анализ свидетельствует о наличии тенденции снижения средних значений темпов роста затрат в целом по пятилетиям. Максимум пятилетних темпов роста себестоимости наблюдался в 2006–2010 гг. в основном за счет повышения уровня затрат, обусловленных нестабильностью финансовой системы и засухой 2009–2012 гг. Аномальные погодные явления не позволили полностью обеспечить животных кормами, что негативно отразилось на продуктивности. Таким образом, для 2006–2010 гг. были характерны самые высокие темпы роста себестоимости молока и самые низкие темпы роста надоя на корову.

Далее сопоставим пятилетние коэффициенты роста по статьям затрат (*рис. 5*). В 2001–2005 гг. темпы роста по отдельным статьям различались незначительно и варьировали в пределах от 118,7% (прочие затраты) до 122,3% (содержание основных средств). В 2006–2010 гг. на фоне значений 116,4–118,8% значительно выделялись темпы роста прочих затрат, которые составили 124,5%. В последнее из рассматриваемых пятилетий (2011–2015 гг.) наблюдалось снижение темпов роста затрат на оплату труда, корма, прочих, за исключением статьи «содержание основных средств».

Таким образом, использование графиков для отражения среднегодовых темпов изменения позволяет придать им наглядность и выразительность, а также увидеть тенденции развития взаимосвязанных показателей по отдельным периодам развития[2].

На завершающем этапе рассмотрим результаты проведенного постатейного анализа себестоимости продукции в 2015 г. по сравнению с 2009 г. (*табл. 4*).

В 2015 г. по сравнению с 2009 г. себестоимость молока увеличилась в 2,1 раза. Наиболее быстрыми темпами росли затраты на корма (217%), содержание основных средств (216,1%) и нефтепродукты (239,7%). Из структурного анализа себестоимости молока по статьям видно, что наибольший удельный вес приходится на статьи «корма» и «оплата труда», сумма которых составляет более 60%. За счет изменения указанных статей себестоимость 1 ц молока в 2015 г. выросла на 49,7 % (348,9 руб.) и на 19% (133,6 руб.) по сравнению с 2009 г.

Структура затрат себестоимости молока в 2015 г. по сравнению с 2009 г. изменилась несущественно. Рост затрат по статье «корма» на 2,3% был определен в основном повышением себестоимости 1 ц кормовых единиц, поскольку удельный расход кормов не изменился. Кроме того, увеличился удельный вес концентрированных кормов в рационе, что способствовало повышению продуктивности коров, с одной стороны, и росту себестоимости кормов, с другой стороны.

Снижение доли оплаты труда на 0,6% обусловлено ростом производительности труда на 43,3%, а также одновременным увеличением его оплаты в 2,72 раза.

Сравнение результатов постатейного анализа себестоимости в *табл. 4, 5* свидетельствует о том, что темпы роста себестоимости молока (205,6%) выше по сравнению с ростом себестоимости прироста КРС от коров молочного направления (184,5%). Это объясняется более высокими темпами роста по основным статьям затрат («корма», «оплата труда», «прочие»).

[2] *Рафикова Н.Т.* Анализ среднегодовых темпов изменения себестоимости молока, ее структуры и факторов // Наука XXI века: актуальные направления развития: сборник статей Международной научно-практической конференции. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2017. С. 302–308.

В 2015 г. по сравнению с 2009 г. себестоимость прироста КРС молочного направления выросла на 84,5%, что было обусловлено повышением затрат на корма на 47,1% (2 991,2 руб.), оплаты труда на 19,2% (1 221,1 руб.).

Далее рассмотрим факторы, определяющие динамику затрат на корма и оплату труда. В структуре затрат на статью «корма» приходится более 50% всех расходов на прирост КРС молочного направления. Уровень затрат на корма формируют два фактора: себестоимость 1 ц кормовых единиц и расход кормов на 1 ц привеса. Исследование факторов, определяющих затраты по статье «корма», можно провести только выборочным методом или на уровне предприятий, поскольку данные для их анализа (условия содержания и кормления животных, качество кормов) отсутствуют в отчетности.

Так, по данным Башкортостанстата, в 2015 г. по сравнению с 2009 г. расход кормов на 1 ц привеса крупного рогатого скота в среднем вырос на 11,9%. По нашим расчетам, прирост себестоимости 1 ц кормовых единиц составил 33% в мясном, и 70% в скотоводстве молочного направления. Большая часть кормов в скотоводстве – это корма собственного производства, себестоимость которых также имеет динамику роста в связи с низкой урожайностью посевов кормовых культур и удорожанием их производства. За рассматриваемый период в регионе сохранялась динамика снижения урожайности по большой части зерновых и кормовых культур. Кроме того, повышение в рационах покупных комбикормов и рост цен на них также способствовали увеличению затрат на корма.

Второй по значимости в формировании себестоимости продукции скотоводства являются затраты на оплату труда. Эта статья занимает в структуре затрат около 20%.

Сравнение результатов постатейного анализа показал, что рост себестоимости за счет затрат на оплату труда в молочном скотоводстве (19,2%) значительно выше, чем в мясном (5,5%). Для оценки выявленных различий измерим влияние факторов, определяющих динамику затрат по статье «оплата труда», используя индексный метод анализа (*табл. 6*).

По логике индексного анализа изменение себестоимости скотоводства за счет затрат на оплату труда функционально определяется изменениями производительности труда и уровня его оплаты. Рост первого фактора в 2015 г. в мясном скотоводстве составил 46,4%, в молочном – 17,2%. В свою очередь причинами роста производительности труда явились сокращение затрат труда на содержание 1 гол. скота и повышение продуктивности.

Второй фактор – уровень оплаты труда – в мясном скотоводстве вырос в 1,9 раза, а в молочном скотоводстве – в 2,5 раза. Одновременно изменилась и доля оплаты труда в структуре затрат, ее удельный вес в мясном скотоводстве сократился, в молочном – увеличился.

Для динамической оценки оплаты труда в животноводстве сравним темпы ее роста с индексом потребительских цен и индексом цен на мясо и мясопродукты. По данным Башкортостанстата, индекс потребительских цен на продовольственные товары в регионе в 2015 г. составил по сравнению с 2009 г. 174,9%, а на мясо и мясопродукты – 158,3%. Следовательно, реальный уровень оплаты в молочном скотоводстве увеличился за этот период с учетом индекса потребительских цен на 42,9%, а с учетом роста цен на мясо и мясопродукты – на 57,9%, в мясном скотоводстве – на 10,5 и 22,1% соответственно.

Дополнительно к факторам роста себестоимости продукции следует отнести организацию труда в животноводстве. Труд в мясном скотоводстве был и по-прежнему остается низкоквалифицированным, что определяется отсутствием специализированных откормочных хозяйств, низким уровнем технического и технологического оснащения отрасли.

Несмотря на факторы, отрицательно воздействующие на эффективность животноводства, было выявлено, что в мясном

скотоводстве выход продукции на одну голову КРС выше по сравнению с молочным скотоводством. В 2009 г. это опережение составило 25%, в 2015 г. – 22%.

Исследование показало, что рост себестоимости продукции скотоводства более чем на 30% обусловлен внешними ценовыми факторами, включающими рост тарифов на электроэнергию, цен на машины для животноводства, топливо, ремонтные материалы, запасные части и пр.

Указанные факторы негативно действуют и на продуктивность скота, не позволяя добиться устойчивого и значительного роста. Тем не менее в Республике Башкортостан накоплен достаточный опыт успешного ведения эффективного скотоводства, который необходимо реализовывать для поддержания тенденции роста продуктивности в мясном и молочном скотоводстве.

Таким образом, динамический анализ среднегодовых показателей развития скотоводства и затрат в сельскохозяйственных организациях региона, подтверждает, во-первых, наличие правильного подхода к управлению издержками производства, который предполагает учет главным образом внешних факторов производства. Во-вторых, выявлена положительная динамика численности поголовья животных на выращивании и откорме мясного направления. В-третьих, снижение темпов роста показателей интенсификации и продуктивности в мясном скотоводстве требует значительных инвестиций и государственной поддержки. Все это подтверждает необходимость непрерывного мониторинга себестоимости продукции, независимого аудита затрат, тарифов в энергетике и реальных реформ в экономике, направленных на развитие производства и улучшение благосостояния народа.

Таблица 1
Производство молока в Республике Башкортостан в 2009–2015 гг., тыс. т

Table 1
Milk production in the Republic of Bashkortostan in 2009–2015, thousand tonne

Категории хозяйств	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Среднегодовые показатели		
								Уровень	Абсолютный прирост	Темп прироста, %
ХН	1 700,9	1 378,2	1 053,9	1 070,8	1 060,7	1 112,3	1 126,4	1 214,7	–95,8	–6,6
СХО	653	614,9	526,2	548	538,5	533,7	543,8	565,4	–18,2	–3,1
КФХ	107,9	85	74,1	91,3	111,8	127,7	142,1	105,7	5,7	4,7
Все категории	2 461,8	2 078,1	1 654,2	1 710	1 711,1	1 773	1 812,3	1 885,8	–108,25	–5

Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Таблица 2
Показатели молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан в 2009–2015 гг.

Table 2
Dairy cattle breeding indicators in farms of the Republic of Bashkortostan in 2009–2015

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2009, %
Валовой надой молока, тыс. т	635	593,9	509,5	531	523,8	521,1	529,3	83,3
Среднегодовое поголовье, тыс. гол.	167,1	157,9	152,9	143,9	140,5	140,5	123	73,6
Надой на среднегодовую корову, кг	3 780	3 759	3 332	3 691	3 728	3 856	4 302	113,2
Полная себестоимость 1 кг, руб.	7,3	9,5	11,1	10,7	12,2	14,2	14,9	205,6
Себестоимость 1 гол. приплода, руб.	2 571	3 439	4 048	3 927	4 442	5 125	5 809	225,9
Реализовано, тыс. т	513	484,3	410,6	443,7	420,8	409,9	411,7	80,2
Цена реализации 1 кг, руб.	7,7	11	12,36	11,84	14,31	17,47	17,71	230,1
Окупаемость, %	106	113,8	111,4	110,2	116,9	122,7	118,6	3,1 раза

Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Таблица 3
Затраты на основное стадо молочного скота (в расчете на одну корову) в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан в 2009–2015 гг., тыс. руб.

Table 3
Costs for the reproductive herd of dairy cattle (per one cow) in farms of the Republic of Bashkortostan in 2009–2015, thousand RUB

Показатель	2009	2011	2013	2015	2015 к 2009, %
Корма, всего	12,8	17,4	20,4	31,3	244,3
В том числе собственного производства	10,7	14	17,7	26,4	245,4
Оплата труда	6,4	8,5	11,6	13,6	214,2
Содержание основных средств	3,1	4	5,6	7,5	243,7
Электроэнергия	1,1	1,5	1,8	2,2	206
Нефтепродукты	1,3	1,7	2,5	3,4	270,4
Прочие	5,5	6,6	8,2	11,8	212,9
Сумма затрат	30,1	39,8	50,2	69,8	231,7
Себестоимость 1 кг молока, руб.	7,01	10,58	11,96	14,44	205,9

Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Таблица 4
Анализ себестоимости молока в сельскохозяйственных организациях региона

Table 4
An analysis of milk production costs in farms of the region

Показатель	Себестоимость 1 ц молока, руб.	Структура затрат, %		Темп роста затрат, %	Изменение себестоимости за счет отдельных статей затрат в 2015 г. по сравнению с 2009 г.	
	2015 г.	2015 г.	2009 г.		абсолютное, руб.	относительное, %
Корма	647	44,8	42,5	217	348,9	49,7
Оплата труда	281,6	19,5	21,1	190,2	133,6	19
Прочие	244,1	16,9	18,4	189,2	115,1	16,3
Содержание основных средств	154,5	10,7	10,2	216,1	83	11,8
Нефтепродукты	70,7	4,9	4,2	239,7	41,2	5,9
Электроэнергия	46,2	3,2	3,6	182,6	20,9	2,9
Итого...	***1 444,3***	***100***	***100***	***205,6***	***742,9***	***105,6***

Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Таблица 5
Анализ себестоимости прироста КРС молочного направления по статьям затрат в сельскохозяйственных организациях региона

Table 5
An analysis of the cost of dairy cattle surplus by cost item in farms of the region

Показатель	Себестоимость 1 ц прироста, руб.		Структура затрат, %		Темп роста затрат, %	Изменение себестоимости за счет отдельных статей затрат в 2015 г. по сравнению с 2009 г.	
	2015 г.	2009 г.	2015 г.	2009 г.		абсолютное, руб.	относительное, %
Корма	6 280	3 288,8	53,6	51,8	191	2 991,2	47,1
Оплата труда	2 402	1 180,9	20,5	18,6	203,4	1 221,1	19,2
Прочие	1 476,2	1 079,3	12,6	17	136,8	369,9	5,8
Содержание основных средств	738,1	387,3	6,3	6,1	190,6	350,8	5,5
Нефтепродукты	503,8	228,6	4,3	3,6	220,4	275,2	4,3
Электроэнергия	316,3	184,1	2,7	2,9	171,8	132,2	2,1
Итого...	***11 716,4***	***6 349***	***100***	***100***	***184,5***	***5 367,4***	***84,5***

Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Таблица 6
Факторы, влияющие на изменение затрат на оплату труда в сельскохозяйственных организациях в 2009, 2015 гг.

Table 6
Factors affecting the change in labor costs in farms in 2009 and 2015

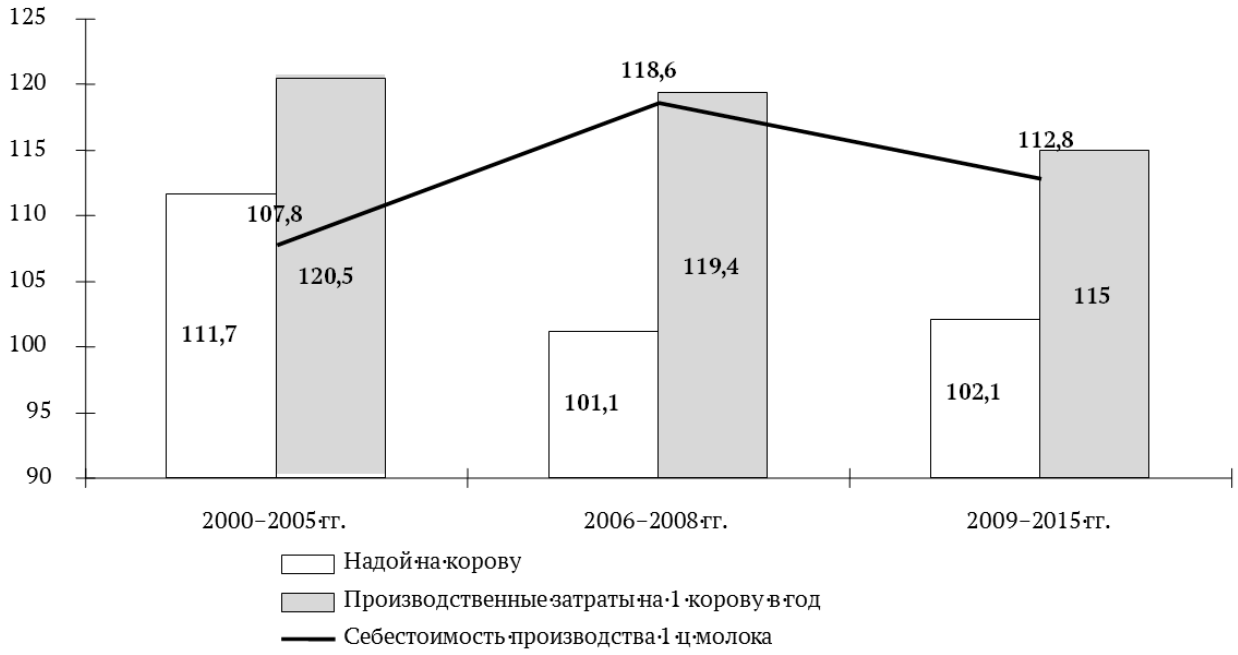
Показатель	КРС мясного направления			КРС молочного направления		
	2015	2009	2015 к 2009, %	2015	2009	2015 к 2009, %
Оплата 1 чел.-ч, руб.	78,5	40,6	193,3	96,9	38,7	250,4
Затраты по оплате труда на 1 гол., тыс. руб.	3,44	2,6	132,6	3,82	1,8	212,8
Затраты по оплате труда на 1 ц прироста, тыс. руб.	1,77	1,37	129,9	2,4	1,18	203,4
Прирост на 1 гол., кг	194	190	102,1	159	152	104,6
Прямые затраты труда на 1 гол., чел.-ч	43,7	64	68,3	39,5	46,3	85,3
Прямые затраты труда на 1 ц прироста, чел.-ч	22,6	33,7	67,1	24,8	30,5	81,3

Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Рисунок 1
Взаимосвязь среднегодовых темпов роста (2000 –2005, 2006–2008, 2009–2015 гг.), %

Figure 1
Relationship of annual average growth rates (2000 –2005, 2006–2008, 2009–2015), percentage

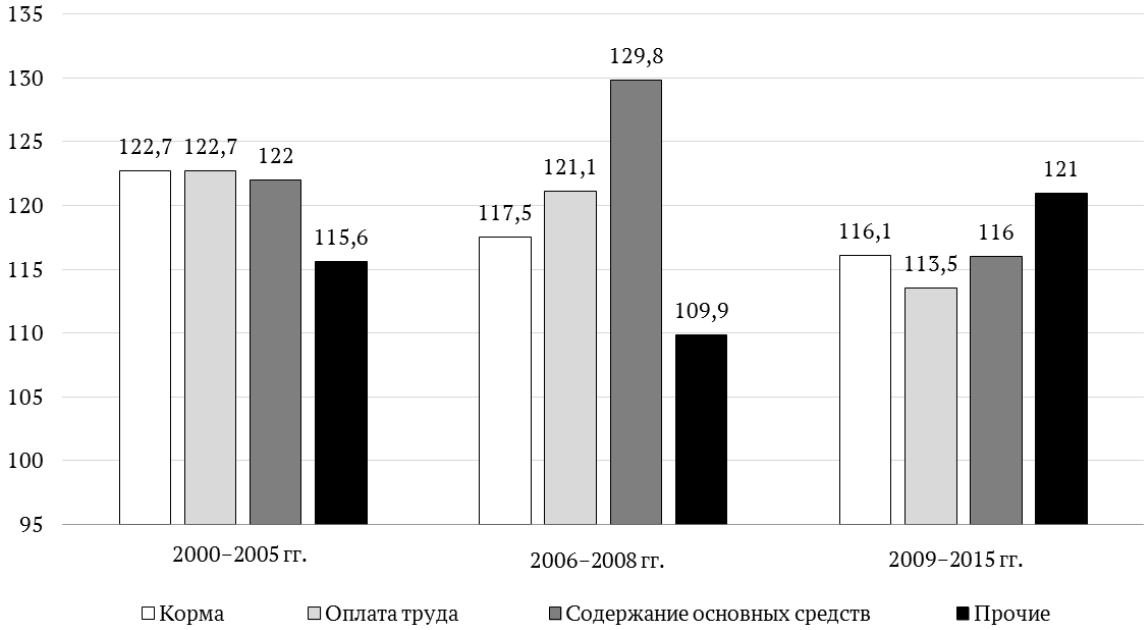


Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Рисунок 2
Сравнительный анализ затрат, %

Figure 2
A comparative analysis of costs, percentage

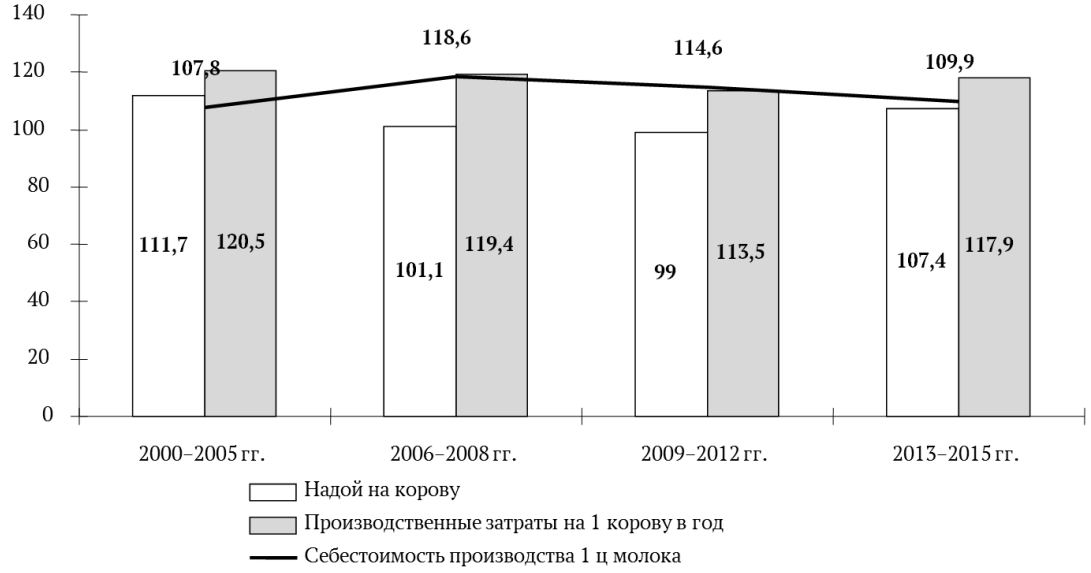


Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Рисунок 3
Среднегодовые темпы роста, %

Figure 3
Annual average growth rates, percent point

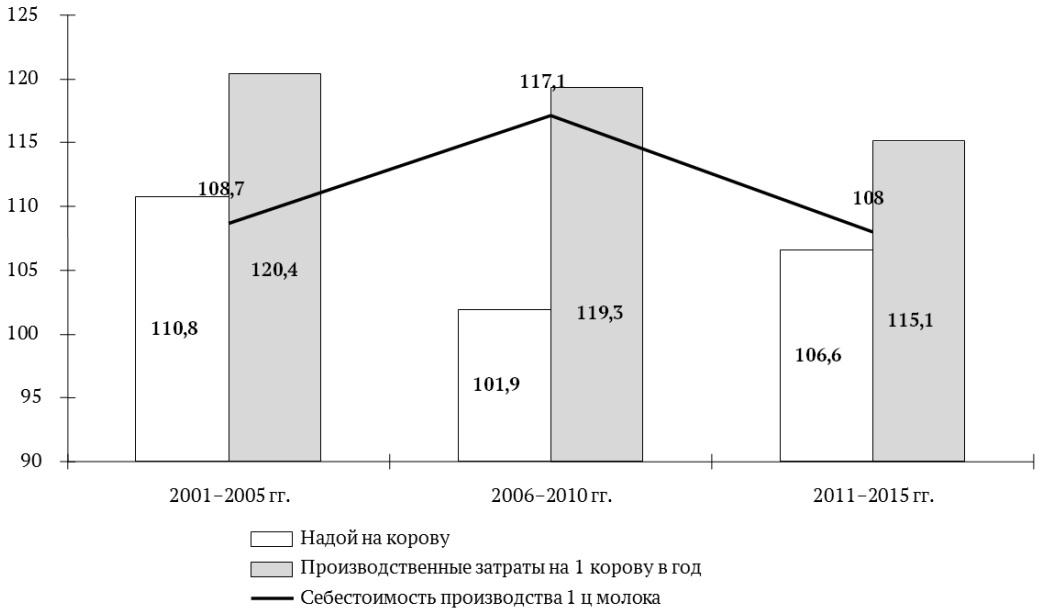


Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Рисунок 4
Взаимосвязь среднегодовых темпов роста (2001 –2005, 2006–2010, 2011–2015 гг.), %

Figure 4
Relationship of annual average growth rates (2001 –2005, 2006–2010, 2011–2015), percentage

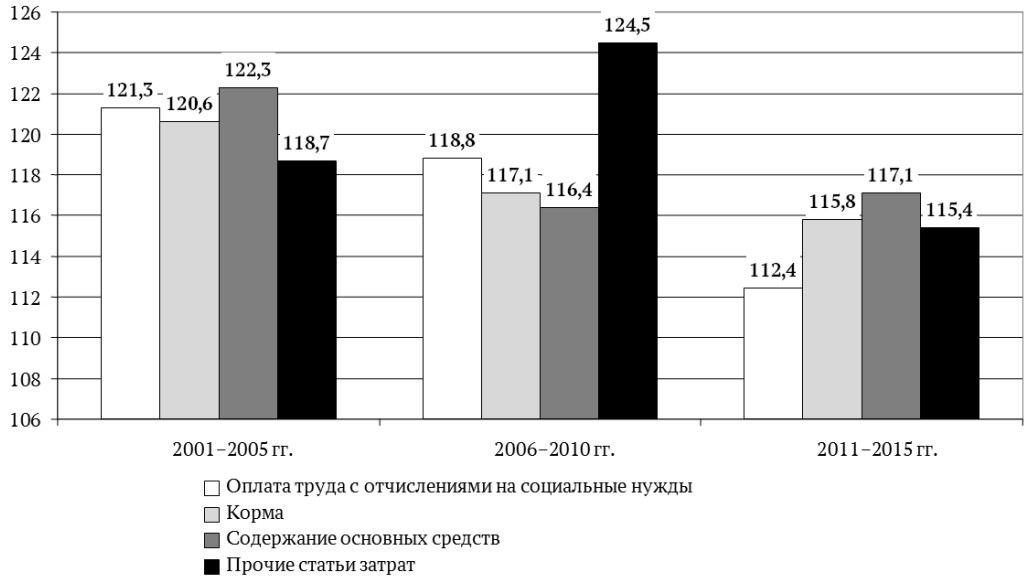


Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Рисунок 5
Среднегодовые темпы роста по видам затрат, %

Figure 5
Annual average growth rates by type of expenditure, percentage



Источник: сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Source: Consolidated annual reports of farms of the Republic of Bashkortostan

Список литературы

1. *Гатаулин А.М.* Издержки производства сельскохозяйственной продукции: методология измерения и пути снижения. М.: Экономика, 1983. 184 с.
2. *Рафикова Н.Т., Хазиева А.М.* Показатели самообеспеченности мясом и мясопродуктами и пути развития скотоводства в Республике Башкортостан // Экономика и управление. 2016. № 4. С. 76–80. URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/svezhiy-nomer/RAFIKOVA,%20KHAZIEVA.pdf
3. *Титова О.В.* Управление себестоимостью продукции с использованием результатов анализа безубыточности для совершенствования финансовой политики предприятия // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 7-2. С. 138–139. URL: http://media.wix.com/ugd/dcaed9_4cba774e8eb947e09f0f72c23edff0e7.pdf
4. *Николаева С.А.* Особенности учета затрат в условиях рынка: система «директ-костинг»: теория и практика. М.: Финансы и статистика, 1993. 128 с.
5. *Николаева С.А.* Принципы формирования и калькулирования себестоимости. М.: Аналитика-Пресс, 1997. 142 с.
6. *Авдонина И.А.* Использование системы «директ-костинг» в управлении сельскохозяйственным производством // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-3. С. 757–764.
7. *Кованов Д.И., Яковлева Н.А.* Применение статистических методов в анализе факторов, определяющих уровень себестоимости молока // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2016. № 8. С. 76–81. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/primenenie-statisticheskih-metodov-v-analize-faktorov-opredelyayuschih-uroven-sebestoimosti-moloka
8. *Рафикова Н.Т., Хазиева А.М.* Показатели самообеспеченности мясом и мясопродуктами и пути развития скотоводства в Республике Башкортостан // Экономика и управление. 2016. № 4. С. 76–80. URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/svezhiy-nomer/RAFIKOVA,%20KHAZIEVA.pdf
9. *Рафикова Н.Т.* Себестоимость сельскохозяйственной продукции: факторы и методология анализа. М.: Финансы и статистика, 1999. 298 с.
10. *Рафикова Н.Т., Хазиева А.М.* Статистический подход к анализу себестоимости продукции выращивания и откорма крупного рогатого скота // Экономика и управление. 2017. № 2. С. 48–56. URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/svezhiy-nomer/2-2017/9%20RAFIKOVA,%20KHAZIEVA.pdf
11. *Зинченко А.П.* Экономико-статистический анализ сельского хозяйства: сборник статей. М.: РГАУ-МСХА, 2012. 458 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-039X
eISSN 2311-8725

Analysis of Competitive Ability

SPECIFICS AND ANALYSIS RESULTS OF LIVESTOCK PRODUCTS COST IN MODERN CONDITIONS

Nuriya T. RAFIKOVA [a,•], Ramzilya R. BAKIROVA [b], Aigul' M. KHAZIEVA [c]

[a] Bashkir State Agrarian University (BSAU), Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
rafikova163@rambler.ru
ORCID: not available

[b] Financial University under Government of Russian Federation, Ufa Branch,
Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
stat69@mail.ru
ORCID: not available

[c] Bashkir State Agrarian University (BSAU), Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
Energy_girl_88@mail.ru
https://orcid.org/0000-0002-0937-8283

• Corresponding author

Article history:
Received 15 October 2018
Received in revised form
12 March 2019
Accepted 10 July 2019
Available online
30 August 2019

JEL classification: E22, O13

Keywords: cost, milk, breeding, fattening

Abstract

Subject The article discusses quantitative and qualitative characteristics and methodological aspects related to the study of livestock production costs in the Republic of Bashkortostan.

Objectives The aim is to improve the analysis of costs of livestock production in modern conditions.

Methods The study employs various principles of scientific knowledge and the systems analysis. It rests on the case of agricultural organizations of the Republic of Bashkortostan, using the methods to analyze the structure and trends, average and relative values, indexes, groups, tables and graphs.

Results We review factors affecting the livestock production costs, taking into account the directions for the livestock production development, provide a comprehensive assessment of the impact of changes in and structure of costs on changes in cost price, as well as the impact of the rate of resource consumption and prices on changes in cost for individual items. The study shows that the best estimates can be provided by a comparative analysis of average annual rate of dynamics and structure of production costs and the analysis of implementation stages of government programs for agriculture development.

Conclusions It is crucial to monitor and audit agricultural expenses, energy tariffs, and perform a comprehensive analysis of production costs.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Rafikova N.T., Bakirova R.R., Khazieva A.M. Specifics and Analysis Results of Livestock Products Cost in Modern Conditions. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 8, pp. 1494–1507.
https://doi.org/10.24891/ea.18.8.1494

References

1. Gataulin A.M. *Izderzhki proizvodstva sel'skokhozyaistvennoi produktsii: metodologiya izmereniya i puti snizheniya* [Farm production costs: Methodology for measurement and ways to decline]. Moscow, Ekonomika Publ., 1983, 184 p.

2. Rafikova N.T., Khazieva A.M. [Indicators of Self-Sufficiency in Meat and Meat Products and the Development Paths of Stock-raising in the Republic of Bashkortostan]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2016, no. 4, pp. 76–80.
URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/svezhiy-nomer/RAFIKOVA,%20KHAZIEVA.pdf
(In Russ.)

3. Titova O.V. [Product cost management using the break-even analysis to improve the company's financial policy]. *Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii = Competitiveness in a Global World: Economics, Science, Technology*, 2016, no. 7-2, pp. 138–139. URL: http://media.wix.com/ugd/dcaed9_4cba774e8eb947e09f0f72c23edff0e7.pdf (In Russ.)

4. Nikolaeva S.A. *Osobennosti ucheta zatrat v usloviyakh rynka: sistema 'direkt-kosting': teoriya i praktika* [Specifics of accounting for costs under market conditions: The direct costing method: theory and practice]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1993, 128 p.

5. Nikolaeva S.A. *Printsipy formirovaniya i kal'kulirovaniya sebestoimosti* [Principles of cost formation and calculation]. Moscow, Analitika-Press Publ., 1997, 142 p.

6. Avdonina I.A. [The use of 'direct costing' in management of agricultural production]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 8-3, pp. 757–764. (In Russ.)

7. Kovanov D.I., Yakovleva N.A. [Application of statistical methods in the analysis of factors determining the level of milk cost]. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*, 2016, no. 8, pp. 76–81. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/primenenie-statisticheskih-metodov-v-analize-faktorov-opredelyayuschih-uroven-sebestoimosti-moloka (In Russ.)

8. Rafikova N.T., Khazieva A.M. [Indicators of Self-Sufficiency in Meat and Meat Products and the Development Paths of Stock-raising in the Republic of Bashkortostan]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2016, no. 4, pp. 76–80. URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/svezhiy-nomer/RAFIKOVA,%20KHAZIEVA.pdf (In Russ.)

9. Rafikova N.T. *Sebestoimost' sel'skokhozyaistvennoi produktsii: faktory i metodologiya analiza* [Cost of agricultural products: Factors and methodology for analysis]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1999, 298 p.

10. Rafikova N.T., Khazieva A.M. [Statistical approach to the analysis of the cost of cattle raising and fattening]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2017, no. 2, pp. 48–56. URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/svezhiy-nomer/2-2017/9%20RAFIKOVA, %20KHAZIEVA.pdf (In Russ.)

11. Zinchenko A.P. *Ekonomiko-statisticheskii analiz sel'skogo khozyaistva: sbornik statei* [Economic and Statistical Analysis of Agriculture: A collection of articles]. Moscow, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy Publ., 2012, 458 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.