

ДИАГНОСТИКА РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В СТРАТЕГИЧЕСКИХ РЕГИОНАХ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Елена Анатольевна МАТУШЕВСКАЯ^a*, Ольга Сергеевна ОЧЕРЕДНИКОВА^b

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Севастопольский государственный университет (СевГУ), Севастополь, Российская Федерация
matushevskaya73@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4441-2971

^b студентка магистратуры института финансов, экономики и управления, Севастопольский государственный университет (СевГУ), Севастополь, Российская Федерация
olga.ochednikova@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9141-9211

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 30.01.2019
Получена в доработанном виде 16.05.2019
Одобрена 31.05.2019
Доступна онлайн 30.07.2019

УДК 338.432

JEL: Q10, Q14, Q18, Q21

Аннотация

Предмет. Диагностика развития генеральной отрасли сельского хозяйства Российской Федерации – растениеводства на основе базовых статистических показателей позволяет всесторонне изучить состояние аграрной отрасли страны и ее субъектов, оценить продовольственную безопасность России, политику импортозамещения продукции сельского хозяйства.

Цели. Всесторонний анализ и диагностика сельскохозяйственной отрасли, в частности растениеводства, в стратегических регионах Южного федерального округа, выявление ключевых факторов и причин роста и падения базовых показателей.

Методология. Использовались методы экономико-статистического анализа, наблюдение, сравнение, описание, измерение, формализация, факторный анализ, синтез, обобщение, индукция, моделирование и др.

Результаты. Исследованы базовые статистические показатели, позволяющие всесторонне изучить и оценить сельскохозяйственную отрасль, в частности растениеводство, Российской Федерации и ее субъектов. В России в последние годы наблюдается динамичный рост производства продукции сельского хозяйства и несмотря на негативное влияние в 2017 г. погодных условий, достигнут рекордный урожай и валовой сбор отдельных сельскохозяйственных культур. Произведен факторный анализ колебаний валового сбора основных сельскохозяйственных культур. Изучена динамика реализации основных продуктов растениеводства, количество потребления данных продуктов населением в год, а также оценен переход России к продовольственной независимости путем детального изучения баланса продовольственных ресурсов по основным продуктам растениеводства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, растениеводство, валовой сбор, продовольственный баланс, импортозамещение

Выводы. В целом российское сельское хозяйство демонстрирует стабильные темпы роста, подтверждением является богатый урожай 2017 и 2018 гг., насыщение внутреннего рынка российскими продуктами питания, рост экспорта и падение импорта отдельных видов сельскохозяйственных культур.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Матушевская Е.А., Очередникова О.С. Диагностика развития отрасли растениеводства в стратегических регионах Южного федерального округа // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 7. – С. 1227 – 1242.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.7.1227>

Сельское хозяйство России является базовой межотраслевого объединения – комплексобразующей отраслью крупнейшего агропромышленного комплекса (АПК).

Современное сельское хозяйство представлено двумя генеральными отраслями – растениеводством и животноводством. Растениеводство является одной из первых и основополагающих отраслей аграрной отрасли, а также базой продовольственной безопасности любой страны [1].

В целом по России наблюдается рост производства продукции сельского хозяйства, однако начиная с 2015 г. темпы роста этого показателя замедляются. Так, в 2015 г. производство выросло на 19,6%, в 2016 г. – на 6,6%, в 2017 г. – всего на 2,7%. Несмотря на незначительное падение, в 2017 г. отрасль растениеводства продемонстрировала рекордные показатели по отдельным видам культур. Собран рекордный объем зерновых – 135,4 млн т, что на 11,2% больше предыдущего года. Также максимальный объем производства (85,8 млн т) показала основная экспортная культура России – пшеница (рост по сравнению с 2016 г. составил 17,2%). Собрано рекордное количество гречихи, рапса, ячменя, сои, овощей и др.¹.

Несмотря на негативное влияние в 2017 г. погодных условий, рекордный урожай и валовой сбор отдельных сельскохозяйственных культур связан с расширением посевных площадей, обновлением парка сельскохозяйственной техники и оборудования, внедрением передовых технологий в области растениеводства.

По данным Росстата, в 2018 г. в России объем производства сельскохозяйственной продукции снизился на 0,6% в сравнении с предыдущим годом и составил 5 119,8 млрд руб. Производство продукции растениеводства в 2018 г. упало на 2,4%, а животноводства – возросло на 1,3%. В 2017 г. был собран рекордный урожай зерновых культур, в 2018 г. объем производства зерновых составил 112,9 млн т, что на 16,7% меньше, чем в предыдущем году.

По предварительным данным Крымстата, производство сельскохозяйственной продукции

в Республике Крым сократилось на 11,1%. В Севастополе же производство продукции сельского хозяйства выросло на 20,3% до 2,4 млрд руб. Растениеводство в сравнении с результатами 2017 г. выросло на 20%, а животноводство – на 14%.

Анализируя структуру продукции растениеводства по видам, стоит отметить, что в России наибольшую долю (более 35%) занимают зерновые и зернобобовые культуры. Затем идут овощи с долей более 17% в общем объеме продукции растениеводства, а также семена и плоды масличных культур – около 13%.

В Южном федеральном округе (ЮФО) на долю зерновых культур приходится 44,8% продукции, на семена и плоды масличных культур – 17,1%, на овощи – 16,9%.

В Республике Крым в структуре продукции растениеводства наибольшие показатели приходятся на зерновые культуры, доля которых в 2017 г. превысила 35%. Также в Крыму активно развивается овощеводство открытого и закрытого грунта; на долю овощной продукции в растениеводстве приходится более 22%. Климат региона благоприятен для выращивания фруктов, ягод, орехов, винограда, доля такой продукции в 2017 г. составила 18,7% (третье место в структуре растениеводства).

В Севастополе ситуация в структуре продукции растениеводства отлична от показателей в целом по России и по Республике Крым. Поскольку продовольственное зерно в городе не выращивается из-за климатических условий, доминирующая роль отводится выращиванию и производству орехов, фруктов и ягод, приоритетное направление развития – виноградарство. За последние годы в городе возросло производство овощной продукции открытого и закрытого грунта, в 2017 г. на ее долю приходилось около 10%.

Рассмотрев доли основных видов продукции в общем объеме растениеводства, стоит обратиться к натуральным показателям, проанализировав урожай (валовой сбор) по

¹ Здесь и далее – данные Росстата.

каждому виду сельскохозяйственных культур хозяйствах всех категорий (табл. 1).

Масштаб производства овощей по России, Южному федеральному округу и Севастополю также показал увеличение за последние годы, только в Республике Крым в 2017 г. производство овощной продукции снизилось на 8,6%. В 2018 г. в целом по России производство овощей выросло на 0,5%, в Республике Крым урожайность этих культур упала на 50%, а в Севастополе овощей произведено на 41% больше, чем в предыдущем году [2].

По данным Росстата, в 2018 г. в России валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий составил 22,4 млн т, что на 3,1% больше результатов 2017 г. В Южном федеральном округе урожай этой культуры в 2018 г. снизился на 7%, в Республике Крым – на 65%, в Севастополе валовой сбор картофеля упал на 28%.

Под влиянием неблагоприятных погодных условий в 2017 г. оказались и плодово-ягодные насаждения, валовой сбор которых в хозяйствах всех категорий России снизился на 11,1% по сравнению с предыдущим годом и составил 2,94 млн т, в Республике Крым производство плодов и ягод упало на 25,3%. В 2018 г. в России производство плодово-ягодных насаждений выросло на 13,4%, в Республике Крым – на 41,7%, валовой сбор винограда увеличился на 21%. В Севастополе отмечается отрицательная динамика – в 2018 г. валовой сбор плодов и ягод снизился на 9%, но при этом винограда произведено на 4,2% больше [3].

Колебания валового сбора сельскохозяйственных культур в России на протяжении последних пяти лет требуют выявления причин и определения факторов, оказывающих наибольшее влияние на изменение объемов производства продукции. Валовой сбор продукции растениеводства зависит от размера посевной площади и урожайности культур. Рост урожайности при неизменной площади посева свидетельствует об эффективности развития растениеводства. Увеличение валового сбора продукции в

динамике говорит о росте площадей под посадку культур и повышении урожайности, однако эти факторы также подвержены влиянию совокупности условий, причин и ограничений. Урожайность культур напрямую зависит от природно-климатических условий, состояния и качества почв, удобрения земельных угодий, сортов и качества посадочного материала и др.

Определим степень влияния факторов первого порядка, урожайности и посевной площади на объемы валового сбора продукции растениеводства при помощи факторного анализа. В упрощенном виде факторная модель валового сбора продукции будет иметь следующий вид [4]:

$$BC = S \cdot Y,$$

где BC – валовой сбор, тыс. т;

S – посевная площадь, тыс. га;

Y – урожайность культур, т/га.

Определить влияние каждого фактора на результативный показатель – валовой сбор – можно с использованием метода цепных подстановок. В общем виде отклонение от плана (данных предыдущего периода) по валовому сбору будет иметь вид:

- за счет изменения посевной площади:

$$\Delta BC_S = (S_{\text{факт}} - S_{\text{план}}) Y_{\text{план}};$$

- за счет изменения урожайности:

$$\Delta BC_Y = S_{\text{факт}} (Y_{\text{факт}} - Y_{\text{план}}),$$

где $S_{\text{факт}}$ – фактическая посевная площадь (по данным отчетного периода), тыс. га;

$S_{\text{план}}$ – плановая посевная площадь (по данным предыдущего периода), тыс. га;

$Y_{\text{факт}}$ – фактическая урожайность (по данным отчетного периода), т/га;

$Y_{\text{план}}$ – плановая урожайность (по данным предыдущего периода), т/га.

Факторный анализ колебаний валового сбора продукции растениеводства в России за период 2014–2018 гг. представлен в табл. 2.

Проведя факторный анализ показателей урожайности, посевной площади и валового сбора основных сельскохозяйственных культур в России, следует отметить выявленные особенности и закономерности.

Валовой сбор зерна на протяжении 2014–2017 гг. имел тенденцию к динамичному росту, наибольший рекордный урожай зерновых культур пришелся на 2017 г., что обусловлено ростом урожайности на 0,25 т/га и увеличением посевных площадей на 605,57 тыс. га. За счет высокой урожайности производство зерна выросло на 11 848,15 тыс. т, а расширение площадей под посев позволило увеличить валовой сбор на 1 551,85 тыс. т.

В 2018 г. отмечалось падение валового сбора зерновых культур на 20 845 тыс. т за счет более низкой урожайности из-за негативных погодных факторов в некоторых регионах России. Это привело к снижению производства на 17 005,15 тыс. т., а сокращение уборочных площадей повлекло за собой уменьшение валового сбора зерна на 3 839,85 тыс. т.

С 2016 по 2017 г. зафиксировано снижение производства картофеля в России в основном в связи с сокращением площадей под посадку этой культуры и влиянием неблагоприятных погодных условий в весенний период, что существенно повлияло на сроки посевной. В 2018 г. впервые за несколько лет отмечался рост валового сбора картофеля. Урожайность составила 26,02 т/га, однако ограничивающим фактором в увеличении объемов производства картофеля является снижение посевных площадей на 24,89 тыс. га, что снизило возможность получить дополнительный объем продукции на 400,39 тыс. т. Картофель является одной из приоритетных сельскохозяйственных культур в России, поскольку рост его урожайности и валового сбора могут ускорить импортозамещение, обеспечить продовольственную независимость.

Как было отмечено ранее, в 2017 г. значительно снизилось производство плодово-ягодных культур и винограда, причиной

послужило падение урожайности в связи с влиянием негативных погодных условий в период роста и развития многолетних насаждений, в том числе весенними заморозками, дождями и градом в период формирования плодов. Снижение урожайности в России привело к потере 382,58 тыс. т. плодов и ягод и 21,11 тыс. т винограда.

Несмотря на внешние факторы, оказывающие негативное влияние на результаты валового сбора, по данным Минсельхоза России, ежегодно площадь закладываемых садов и виноградников увеличивается, также выделяются средства по государственным программам на закладку и уход за плодово-ягодными насаждениями. В 2018 г. в России посевная площадь плодово-ягодных насаждений выросла на 6,88 тыс. га, а благодаря интенсивному росту урожайности, оба фактора оказали положительное влияние на валовой сбор, увеличив его на 393,7 тыс. т.

На увеличение производства винограда в России в 2018 г. в равной степени повлияло расширение площадей под закладку виноградников, а также небольшой рост урожайности этой культуры, что в целом расширило производство на 12,52 тыс. га.

В табл. 3 представлены динамика и темпы изменения в реализации основных сельскохозяйственных культур России. Показатели реализации отдельных продуктов растениеводства тесно связаны с итогами валового сбора культур, поскольку рост или падение масштабов производства в большинстве случаев приведет к прямому влиянию на объемы реализации. В целом по России наибольший объем приходится на реализацию зерновых и зернобобовых культур, в 2017 г. продано 92,9 млн т, что на 11,7% больше предыдущего года, затем следует реализация сахарной свеклы – 46,5 млн т в 2017 г., показатель вырос на 6,5%. Меньше всего в России реализуют фруктов и ягод, включая виноград [5]. В 2017 г. орехов, фруктов и ягод реализовано в объеме 1,2 млн т, продажи винограда выросли на 13,2% до 0,4 млн т.

В Республике Крым среди продукции растениеводства больше всего реализовано зерновых культур, в 2017 г. объемы продаж выросли на 9,2% до 0,9 млн т. На втором месте – овощи – 0,153 млн т [6].

В Севастополе стремительно растут объемы реализации овощей, фруктов и ягод. Наибольшие объемы продаж приходятся на виноград, в 2017 г. реализовано 9,15 тыс. т, что на 3,5% выше показателей 2016 г. Затем следует реализация фруктов, ягод, орехов, объемы которых в 2017 г. упали на 15,8% и составили 4,84 тыс. т. Рекордный за последние годы скачок в объемах реализации показала овощная продукция, темпы прироста в 2017 г. составили 205,9%, объем реализации достиг 1,37 тыс. т.

Исследование статистических данных по отрасли растениеводства в России следует продолжить, обратившись к рассмотрению и анализу потребления основных видов продукции аграрной отрасли на душу населения в год [7].

В России, Южном федеральном округе и Севастополе ежегодно растет потребление овощной продукции и продовольственных бахчевых культур на душу населения. Наибольшее количество продукции этого вида потребляют жители Южного федерального округа – 147 кг в год на душу населения, что значительно выше показателей в среднем по России (113 кг) [8].

По данным Росстата, в последние годы увеличивается потребление картофеля. В 2017 г. в среднем по России на душу населения потреблено 113 кг картофеля, в Южном федеральном округе – 104 кг, в Республике Крым – 120 кг, а в Севастополе – 80 кг. При этом утвержденная Минздравом России норма потребления картофеля в год на человека не должна превышать 90 кг, поскольку этот продукт содержит большое количество крахмала и сахара. Такое отклонение от нормы в потреблении картофеля может быть обусловлено невысокой, по сравнению с другими видами продукции, потребительской ценой на товар, а также повышением спроса на чипсы,

картофель фри и другие продукты, включающие термически обработанный картофель [9].

В среднем по России на душу населения в 2017 г. потреблено 62 кг фруктов и ягод. Этот показатель в последние два года динамично растет. Наибольшее количество плодово-ягодных культур на одного человека потреблено в Южном федеральном округе – 78 кг в 2017 г. В Республике Крым потребление фруктов и ягод в 2017 г. выросло на 4,5% и составило 70 кг в год. В Севастополе этот показатель составил 53 кг, что значительно меньше среднероссийских значений и показателей по Республике Крым. Такое снижение может быть обусловлено падением в последние годы урожайности культур и низкими валовыми сборами, в связи с чем цены на фрукты, ягоды, орехи стремительно росли [10].

Россия стремится к импортозамещению сельскохозяйственной продукции и обеспечению продовольственной независимости страны, максимизации экспортного потенциала по отдельным видам продукции.

Оценить переход России к продовольственной независимости можно путем детального изучения баланса продовольственных ресурсов по отдельным продуктам растениеводства. Баланс отражает движение от момента поступления до конечного использования продукта (потребление, потери, экспорт и др.), что позволяет оценить текущее состояние и спрогнозировать развитие ситуации на рынке продовольствия, оценить потребности в импорте и экспорте, рассчитать уровень самообеспечения страны и субъектов Федерации [11].

В табл. 4 представлены продовольственные балансы овощей, фруктов и ягод в Российской Федерации, Республике Крым и Севастополе за 2014–2017 гг. Видно, что в России по овощной продукции и продовольственным бахчевым культурам выполняется план по постепенному импортозамещению. Отмечено снижение импорта этой продукции в 2016 г. на 10%, в 2017 г. – на 12%. Аналогичная ситуация в Республике Крым. Ввоз овощной

продукции из-за рубежа уменьшился на 3,5%. Стоит отметить, что в 2016 г. в республике наблюдался рекордный ввоз импортной овощной продукции общим объемом 5,8 тыс. т.

В Севастополе с 2014 г. наблюдается рост импорта овощной продукции: в 2016 г. – на 10,7%, в 2017 г. – на 3,4%. Такая ситуация могла возникнуть из-за падения урожайности овощной продукции отечественного производства в этот период, а также в связи с отсутствием у большинства предприятий Севастополя овощеводства закрытого грунта, что ограничивает поставку свежей овощной продукции местного производства в течение всего года.

Изучая конечное использование овощной продукции в продовольственном балансе, следует отметить, что в целом по России наибольшая часть овощей и продовольственных бахчевых культур уходит на личное потребление, в 2017 г. потреблено населением 16 358,6 тыс. т этой продукции². На производственное потребление уходит 2 127,9 тыс. т овощной продукции и бахчевых культур, что же касается экспорта, то с 2014 г. отмечается его ежегодный рост. В 2016 г. экспорт овощей и бахчевых вырос на 46,9% до 1 101,5 тыс. т, в 2017 г. наблюдалось увеличение объемов поставок на 10,5% по отношению к предыдущему году.

В Республике Крым основные объемы овощных и бахчевых культур распределяются между личным и производственным потреблением. Причем с 2015 г., снижается личное потребление овощной продукции среди населения, в 2017 г. это значение упало на 3% и составило 241,7 тыс. т, на производственное потребление данных культур приходится 122,5 тыс. т³. В 2017 г.

из-за падения урожая овощная продукция и продовольственные бахчевые культуры практически не экспортировались, вся производимая продукция была направлена на потребление внутри региона⁴.

В Севастополе вся основная часть произведенных овощей и бахчевых культур направлена на внутреннее личное потребление, которое ежегодно растет и в 2017 г. достигло значения 56,5 тыс. т. Производственное потребление и потери продукции в городе очень малы, а на экспорт овощная продукция и вовсе не поставляется⁵.

Продовольственный баланс фруктов и ягод в России включает поступление продукции за счет производства, которое в 2017 г. выросло на 14,3% и составило 3 862,7 тыс. т. Однако стоит отметить, что большая часть фруктов и ягод приходится на импортную продукцию. В 2017 г. объемы импорта практически в два раза превысили показатели отечественного производства продукции, достигнув значения 6 517,8 тыс. т. По этим видам продукции нашей стране очень сложно добиться продовольственной независимости, поскольку особенно в зимне-весенний период на прилавках можно встретить преимущественно фрукты и ягоды импортного производства, наибольшая доля приходится на бананы – 22%, цитрусовые – 20%, яблоки – 10%. Стоит также отметить, что в 2017 г. Россия стала вторым по величине импортером бананов в мире. Это говорит о том, что в России существует острая нехватка тепличных хозяйств [12].

В Республике Крым в 2017 г. наблюдается положительная динамика в поступлении фруктов и ягод, поскольку производство данной продукции выросло на 11,28% до 200,2 тыс. т, а импорт занимает минимальную долю и в 2017 г. упал почти на 10% до 2,8 тыс. т.

² Холодковская Н.С. Исследование программ развития импортозамещения в Южном федеральном округе // Актуальные проблемы современной экономики. Математические методы, модели и информационные технологии: сборник докладов XVIII научно-практической конференции. Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2017. С. 113–119.

³ Коломыц О.Н., Гудкова А.Г. Современное состояние и динамика развития агропромышленного комплекса Краснодарского края // Материалы XV международной научно-практической конференции World Science: Problems

and Innovations. Ч. 2. Пенза: Наука и просвещение, 2017. С. 118–121. URL: <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2017/12/%D0%9C%D0%9A-245-%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C-2.pdf>

⁴ Галстян А.С. Управление агропромышленным комплексом в Республике Крым // Перекоп – ворота в Крым: материалы III международной научно-практической конференции. 2016. URL: <http://ipomkfu.ru/data/documents/Sbornik-statey-Perekop-vorota-v-Krym-2016.pdf>

⁵ Там же.

Наибольшие объемы фруктов и ягод в Крыму уходят на личное и производственное потребление, экспорт продукции возобновился только в 2016 г., а в 2017 г. уже показал рост на 26,8%, достигнув значения 5,2 тыс. т. Основные объемы фруктов и ягод вывозятся из Республики Крым не за пределы страны, а на материковую часть России, в основном в Москву, Владивосток, Краснодар и другие города. При такой позитивной динамике в продовольственном балансе фруктов и ягод у Республики Крым есть все шансы в кратчайшие сроки добиться полной продовольственной независимости по данным видам продукции.

В Севастополе также отмечено снижение импорта фруктов и ягод, в 2017 г. показатели составили 5 тыс. т. Снижение составило 9% по отношению к предыдущему году. Произведенная продукция практически в полном объеме уходит на личное и производственное потребление. Личное потребление фруктов и ягод в 2017 г. выросло до 22,6 тыс. т, а производственное на протяжении последних нескольких лет стремительно снижается, в 2016 г. оно упало на 45%, в 2017 г. – на 10,5%, достигнув значения – 8,5 тыс. т. Фрукты и ягоды практически не экспортируются. Только благодаря растущим объемам валового сбора технических и столовых сортов винограда у предприятий Севастополя есть возможность реализовывать на материковую часть России и на экспорт более 60% винной продукции собственного производства.

Нами исследованы базовые статистические показатели, позволяющие всесторонне изучить и оценить сельскохозяйственную отрасль, в частности растениеводство, Российской Федерации и ряда ее субъектов. На протяжении исследуемых периодов в сельском хозяйстве наблюдались взлеты и падения. В целом же российское сельское хозяйство демонстрирует стабильные темпы роста, подтверждением являются богатые урожаи последних лет, насыщение внутреннего рынка российскими продуктами питания, рост экспорта и падение импорта отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

Россия выбрала правильный курс по достижению продовольственной безопасности страны. Однако достижение стратегических целей, сформулированных в государственной программе импортозамещения, возможно только при условии решения реальных задач, стоящих перед представителями аграрной отрасли. В частности, необходимо повышение объема инвестиций в сельское хозяйство, стимулирование эффективности эксплуатации земельных ресурсов, мелиорация земель, преодоление стагнации в сегменте скотоводства, развитие отечественного сельскохозяйственного машиностроения, пересмотр правил льготного субсидирования для приоритетных отраслей растениеводства и животноводства. Взаимодействие государства и сельхозтоваропроизводителей позволит ускорить достижения поставленных задач [13].

Таблица 1
Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в 2014–2018 гг.
Table 1
Gross collections by all category farms in 2014–2018

Субъект Федерации	Объем, тыс. т					Темпы роста, %			
	2014	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018
Овощи									
ЮФО	3 621,2	3 863,2	3 892,5	3 921,3	3 467,1	106,68	100,76	100,74	88,42
Республика Крым	413,9	354,3	365,6	334,2	164,8	85,6	103,19	91,41	49,31
Севастополь	2,9	2,3	2,4	3,2	4,5	79,31	104,35	133,33	140,94
Всего по РФ	12 821	13 185,3	13 180,6	13 612,3	13 685,3	102,84	99,96	103,27	100,54
Зерно и зернобобовые культуры									
ЮФО	28 100,9	28 537,1	32 616,1	35 782,5	31 023,4	101,55	114,29	109,71	86,7
Республика Крым	1 102,1	1 263,1	1 286,5	1 394	761,5	114,61	101,85	108,35	54,63
Севастополь	1	1,4	1,5	1,5	1,1	140	107,14	100	72,67
Всего по РФ	105 300	104 800	120 700	134 100	113 255	99,53	115,17	111,1	84,46
Картофель									
ЮФО	2 164,5	2 114,9	2 109,3	2 087,1	1 960,3	97,71	99,74	98,95	93,92
Республика Крым	387,8	272,6	258,1	212,3	74,5	70,29	94,68	82,25	35,09
Севастополь	4,3	3,2	3,2	2,9	2,1	74,42	100	89,83	72,01
Всего по РФ	24 284,1	25 405,7	22 463,5	21 707,6	22 395	104,62	88,42	96,64	103,17
Семена подсолнечника									
ЮФО	2 684,3	2 766,2	3 396,2	3 465,1	3 780,1	103,05	122,77	102,03	109,09
Республика Крым	101,2	107,4	152	119,2	46,1	106,13	141,53	78,41	38,68
Севастополь	0	0	0	0	0	–	–	–	–
Всего по РФ	8 500	9 300	11 000	10 500	12 756	109,41	118,28	95,45	121,49
Плодово-ягодные насаждения									
ЮФО	671,8	695,6	970,5	939,7	963,2	103,55	139,51	96,83	102,5
Республика Крым	113,4	121,6	143,9	107,4	152,2	107,2	118,32	74,66	141,69
Севастополь	11,9	11,5	11,8	10,3	9,4	97,21	102,56	87,25	90,79
Всего по РФ	2 995,6	2 903,3	3 310,7	2 943,3	3 337	96,92	114,03	88,9	113,38

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Таблица 2

Факторный анализ колебаний валового сбора продукции растениеводства в России за 2014–2018 гг.

Table 2

A factor analysis of fluctuations in the gross collection of crop production in Russia for 2014–2018

Год	Валовой сбор, тыс. т	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, т/га	Изменения валового сбора, тыс. т		
				Всего	В том числе за счет изменения	
					посевной площади	урожайности
1. Зерновые и зернобобовые культуры						
2014	105 300	46 157,11	2,28	–	–	–
2015	104 800	46 608,75	2,25	–500	1 030,35	–1 530,35
2016	120 700	47 099,8	2,56	15 900	1 104,14	14 795,86
2017	134 100	47 705,37	2,81	13 400	1 551,85	11 848,15
2018	113 255	46 339,36	2,44	–20 845	–3 839,85	–17 005,15
2. Подсолнечник						
2014	8 500	6 911,32	1,23	–	–	–
2015	9 300	7 012,99	1,33	800	125,04	674,96
2016	11 000	7 606,81	1,45	1 700	787,48	912,52
2017	10 500	7 994	1,31	–500	559,91	–1 059,91
2018	12 756	8 160,1	1,56	2 256	218,16	2 037,84
3. Картофель						
2014	24 284,1	1 598,83	15,19	–	–	–
2015	25 405,7	1 561,72	16,27	1 121,6	–563,56	1 685,16
2016	22 463,5	1 441,28	15,59	–2 942,2	–1 959,32	–982,88
2017	21 707,6	1 349,51	16,09	–755,9	–1 430,35	674,45
2018	22 395	1 324,62	16,91	687,4	–400,39	1 087,79
4. Овощи						
2014	12 821	563,22	22,76	–	–	–
2015	13 185,3	563,14	23,41	364,3	–2	366,3
2016	13 180,6	551,08	23,92	–4,7	–282,16	277,46
2017	13 612,3	534,63	25,46	431,7	–393,47	825,17
2018	13 685,3	525,88	26,02	73	–222,96	295,96
5. Плодово-ягодные насаждения						
2014	2 995,6	472,23	6,34	–	–	–
2015	2 903,3	467,11	6,22	–92,3	–32,47	–59,83
2016	3 310,7	460,23	7,19	407,4	–42,74	450,14
2017	2 943,3	462,34	6,37	–367,4	15,18	–382,58
2018	3 337	469,22	7,11	393,7	43,79	349,91
6. Виноградники						
2014	570,39	90,16	6,33	–	–	–
2015	519,98	88,93	5,85	–50,41	–7,79	–42,62
2016	601,33	91,48	6,57	81,35	14,9	66,45
2017	580,08	91,46	6,34	–21,25	–0,14	–21,11
2018	592,6	92,46	6,41	12,52	6,37	6,15

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Таблица 3**Реализация основных продуктов растениеводства 2014–2017 гг.****Table 3****Main crop sales in 2014–2017**

Показатель	Объем, тыс. т				Темпы роста, %		
	2014	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Российская Федерация							
Зерновые культуры	73 559,31	74 824,48	83 134	92 878,15	101,72	111,11	111,72
Сахарная свекла	30 619,53	341 68,14	43 640	46 494	111,59	127,72	106,54
Подсолнечник	7 617,24	7 485,91	8 755	9 385	98,28	116,95	107,2
Картофель	7 861,29	8 602,72	8 455	8 201	109,43	98,28	97
Овощи	5 922,22	6 392,15	6 656	7 092	107,94	104,13	106,55
Фрукты, ягоды, орехи	1 050,53	991,17	1 093,06	1 159,7	94,35	110,28	106,1
Виноград	334,36	270	333,5	377,49	80,75	123,52	113,19
Южный федеральный округ							
Зерновые культуры	22 185,46	23 401,6	26 622,72	30 177,56	105,48	113,77	113,35
Подсолнечник	2 529,27	2 294,44	2 672,88	3 042,96	90,72	116,49	113,85
Сахарная свекла	6 384,12	6 562,24	9 597,19	9 483,46	102,79	146,25	98,82
Картофель	654,15	705,67	694,43	696,02	107,88	98,41	100,23
Овощи	2 005,73	2 215,82	2 359,12	2 554,48	110,48	106,47	108,28
Фрукты, ягоды, орехи	372,73	328,77	488,24	538,22	88,21	148,51	110,24
Виноград	148,67	114,82	201,53	235,83	77,23	175,52	117,02
Республика Крым							
Зерновые культуры	586,45	653,85	851,46	929,88	111,49	130,22	109,21
Подсолнечник	63,9	73,47	102,43	109,15	114,97	139,42	106,56
Картофель	43,48	31,38	34,45	35,64	72,17	–	103,45
Овощи	114,48	173,76	153,45	153,62	151,79	88,31	100,11
Фрукты, ягоды, орехи	59,36	82,08	94,12	72,07	138,27	114,68	76,57
Виноград	37,35	21,58	33,82	34,21	57,77	156,77	101,13
Севастополь							
Зерновые культуры	0,09	0,04	0,06	0,04	42,7	137,19	79,18
Подсолнечник, т	0,2	0,1	0,1	0,1	50	100	100
Картофель	0,46	0,34	0,34	0,31	73,16	101,24	89,55
Овощи	0,56	0,44	0,45	1,37	78,94	101,78	305,93
Фрукты, ягоды, орехи	5,73	5,53	5,74	4,84	96,5	103,92	84,19

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Таблица 4

Продовольственные балансы овощей, фруктов и ягод в Российской Федерации, Южном федеральном округе, Республике Крым и Севастополе в 2014–2017 гг.

Table 4

Food balance for vegetables, fruit and berries in the Russian Federation, the Southern Federal District, the Republic of Crimea and Sevastopol in 2014–2017

Показатель		Ресурсы и использование, тыс. т				Абсолютные изменения, тыс. т			Темпы роста, %		
		2014	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
1. Овощи и продовольственные бахчевые культуры											
РФ	Запасы на начало года	7 375,2	7 492,5	7 833,2	8 169,4	117,3	340,7	336,2	101,59	104,55	104,29
	Производство	16 109,2	16 885,3	17 777,2	18 041	776,1	891,9	263,8	104,82	105,28	101,48
	Импорт	2 816,9	2 929,2	2 636,3	2 320,9	112,3	-292,9	-315,4	103,99	90	88,04
	Итого ресурсов	26 301,3	27 307	28 246,7	28 531,3	1 005,7	939,7	284,6	103,82	103,44	101,01
	Производственное потребление	1 995,5	2 005,6	2 135,8	2 127,9	10,1	130,2	-7,9	100,51	106,49	99,63
	Потери	547,4	552,4	581,2	590,7	5	28,8	9,5	100,91	105,21	101,63
	Экспорт	658,2	749,6	1 101,5	1 216,7	91,4	351,9	115,2	113,89	146,95	110,46
	Личное потребление	15 712,5	16 166,2	16 258,8	16 358,6	453,7	92,6	99,8	102,89	100,57	100,61
	Запасы на конец года	7 387,7	7 833,2	8 169,4	8 237,4	445,5	336,2	68	106,03	104,29	100,83
Республика Крым	Запасы на начало года	104,1	103,9	99	80,7	-0,2	-4,9	-18,3	99,81	95,28	81,52
	Производство	426,3	424,4	361,4	376,1	-1,9	-63	14,7	99,55	85,16	104,07
	Импорт	0,1	0,1	5,8	5,6	0	5,7	-0,2	100	5 800	96,55
	Итого ресурсов	530,5	528,4	466,2	462,4	-2,1	-62,2	-3,8	99,6	88,23	99,18
	Производственное потребление	55,4	63,2	120,5	122,5	7,8	57,3	2	114,08	190,66	101,66
	Потери	19,3	20,3	15,9	16,4	1	-4,4	0,5	105,18	78,33	103,14
	Экспорт	76,6	80,7	0	0	4,1	-80,7	0	105,35	0	-
	Личное потребление	275,3	265,2	249,1	241,7	-10,1	-16,1	-7,4	96,33	93,93	97,03
	Запасы на конец года	103,9	99	80,7	81,8	-4,9	-18,3	1,1	95,28	81,52	101,36
Севастополь	Запасы на начало года	1	0,9	0,7	0,8	-0,1	-0,2	0,1	90	77,78	114,29
	Производство	3,1	2,9	2,3	2,4	-0,2	-0,6	0,1	93,55	79,31	104,35
	Импорт	43,9	47,5	52,6	54,4	3,6	5,1	1,8	108,2	110,74	103,42
	Итого ресурсов	48	51,3	55,6	57,6	3,3	4,3	2	106,88	108,38	103,6
	Производственное потребление	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0	0	200	100	100
	Потери	0,1	0,1	0,1	0,1	0	0	0	100	100	100
	Экспорт	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
	Личное потребление	46,9	50,3	54,5	56,5	3,4	4,2	2	107,25	108,35	103,67
	Запасы на конец года	0,9	0,7	0,8	0,8	-0,2	0,1	0	77,78	114,29	100
2. Фрукты и ягоды											
РФ	Запасы на начало года	2 448,1	2 670,5	2 252,1	1 975,5	222,4	-418,4	-276,6	109,08	84,33	87,72
	Производство	3 380,3	3 524,5	3 378,3	3 862,7	144,2	-146,2	484,4	104,27	95,85	114,34
	Импорт	7 200,8	6 679,6	6 511,3	6 517,8	-521,2	-168,3	6,5	92,76	97,48	100,1
	Итого ресурсов	13 029,2	12 874,6	12 141,7	12 356	-154,6	-732,9	214,3	98,81	94,31	101,76
	Производственное потребление	974,6	1 057,9	1 040,4	1 096,6	83,3	-17,5	56,2	108,55	98,35	105,4
	Потери	102,8	111,4	105,7	97,3	8,6	-5,7	-8,4	108,37	94,88	92,05
	Экспорт	139,5	135,8	140	169,4	-3,7	4,2	29,4	97,35	103,09	121
	Личное потребление	9 180,1	9 317,4	8 880,1	9 020,8	137,3	-437,3	140,7	101,5	95,31	101,58
	Запасы на конец года	2 632,2	2 252,1	1 975,5	1 971,9	-380,1	-276,6	-3,6	85,56	87,72	99,82
Республика Крым	Запасы на начало года	37,1	36,8	33,9	37,8	-0,3	-2,9	3,9	99,19	92,12	111,5
	Производство	184,1	183,6	179,9	200,2	-0,5	-3,7	20,3	99,73	97,98	111,28
	Импорт	1,6	1,4	3,1	2,8	-0,2	1,7	-0,3	87,5	221,43	90,32
	Итого ресурсов	222,8	221,8	216,9	240,8	-1	-4,9	23,9	99,55	97,79	111,02
	Производственное потребление	67,8	67,7	44,8	52,5	-0,1	-22,9	7,7	99,85	66,17	117,19
	Потери	3,1	3	2,8	2	-0,1	-0,2	-0,8	96,77	93,33	71,43

	Экспорт	0	0	4,1	5,2	0	4,1	1,1	–	–	126,83
	Личное потребление	115,1	117,2	127,4	134,5	2,1	10,2	7,1	101,82	108,7	105,57
	Запасы на конец года	36,8	33,9	37,8	46,6	–2,9	3,9	8,8	92,12	111,5	123,28
Севастополь	Запасы на начало года	1,6	1,5	1,2	1,1	–0,1	–0,3	–0,1	93,75	80	91,67
	Производство	34,4	33,4	25	27,4	–1	–8,4	2,4	97,09	74,85	109,6
	Импорт	5,2	5,4	5,5	5	0,2	0,1	–0,5	103,85	101,85	90,91
	Итого ресурсов	41,2	40,3	31,7	33,5	–0,9	–8,6	1,8	97,82	78,66	105,68
	Производственное потребление	19,6	17,2	9,5	8,5	–2,4	–7,7	–1	87,76	55,23	89,47
	Потери	0	0	0	0	0	0	0	–	–	–
	Экспорт	0	0	0	1,5	0	0	1,5	–	–	–
	Личное потребление	20,1	21,9	21,1	22,6	1,8	–0,8	1,5	108,96	96,35	107,11
	Запасы на конец года	1,5	1,2	1,1	0,9	–0,3	–0,1	–0,2	80	91,67	81,82

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Список литературы

1. *Багров Н.М.* Сельское хозяйство России. Растениеводство // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2014. № 1. С. 154–164.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/selskoe-hozyaystvo-rossii-rastenievodstvo-1>
2. *Казарова И.Г.* Растениеводство как ведущая отрасль агропромышленного комплекса России // Современные научные исследования и разработки. 2018. Т. 3. № 4.
URL: http://olimpiks.ru/d/1340546/d/zhurnal_no421_tom_3.pdf
3. *Силаева Л.П.* Развитие растениеводства в контексте выполнения государственной программы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 6. С. 13–17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-rastenievodstva-v-kontekste-vypolneniya-gosudarstvennoy-programmy>
4. *Типикина А.В., Скорова Ю.О.* Применение факторного анализа в исследовании колебаний валовых сборов зерна // Молодой ученый. 2016. № 5. С. 429–431.
URL: <https://moluch.ru/archive/109/26423/>
5. *Матушевская Е.А., Полигенько М.А.* Экономическая диагностика аграрного сектора России и потенциал развития растениеводства в Крыму // Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. 2018. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-diagnostika-agrarnogo-sektora-rossii-i-potentsial-razvitiya-rastenievodstva-v-krymu>
6. *Бугаева Т.Н.* Сельское хозяйство Крыма: проблемы и перспективы // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2017. № 2. С. 126–131.
URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/12/017bugaeva.pdf>
7. *Артемьева Н.А., Сулимин В.В.* Эффективность производства продукции растениеводства и факторы, на нее влияющие // Молодежь и наука. 2017. № 4-2. URL: <http://min.usaca.ru/issues>
8. *Каранда А.В.* Сельское хозяйство Республики Крым: проблемы и перспективы // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 41. Ч. 2. С. 49–53.
URL: http://ljournal.ru/wp-content/uploads/2016/05/lj31.08.2018_p2.pdf
9. *Силаева Л.П., Кондрашова О.Н.* Основные тенденции развития растениеводства в стране // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 3. С. 6–10.
URL: <http://journal-kgsha.ru/data/documents/2016-03.pdf>
10. *Антюфеев В.В.* Агроклиматический потенциал субтропического садоводства в Крыму // Известия Оренбургского государственного университета. 2015. № 4. С. 185–188.
URL: https://orensau.ru/images/stories/docs/izvestia/izvestia_4_54.pdf
11. *Подбиралина Г.В., Мигалева Т.Е., Рыжакова А.В., Савина Н.П.* Продовольственная безопасность: актуальность для России // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2018. № 3. С. 12–23.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prodovolstvennaya-bezopasnost-aktualnost-dlya-rossii>
12. *Матушевская Е.А., Очередникова О.С.* Земельно-имущественный комплекс как объект управления предприятия сельского хозяйства: понятийный аппарат и проблемные аспекты // Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. 2018. № 2.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemelno-imuschestvennyy-kompleks-kak-obekt-upravleniya-predpriyatiya-selskogo-hozyaystva-ponyatiynyy-apparat-i-problemnye-aspekty>

13. Ермоленко О.Д. Эффективность государственной поддержки в сельскохозяйственном производстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 125. С. 210–222.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-gosudarstvennoy-podderzhki-v-selskohozyaystvennom-proizvodstve>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

DIAGNOSTICS FOR CROP PRODUCTION SECTOR DEVELOPMENT IN STRATEGIC REGIONS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

Elena A. MATUSHEVSKAYA ^{a,*}, Ol'ga S. OCHEREDNIKOVA ^b

^a Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation
matushevskaya73@mail.ru
ORCID: not available

^b Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation
olga.ocherednikova@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 30 January 2019
Received in revised form
16 May 2019
Accepted 31 May 2019
Available online
30 July 2019

JEL classification: Q10, Q14,
Q18, Q21

Keywords: agriculture, crop
production, gross collection,
food balance, import
substitution

Abstract

Subject Diagnosis for the crop production development on the basis of a core set of statistical indicators enables to comprehensively study the condition of the country's agricultural industry, assess the food security of Russia and the import substitution policy for agricultural products.

Objectives The aim of the study is to perform a comprehensive analysis and diagnostics of the agricultural industry, in particular, the crop production, in the strategic regions of the Southern Federal District, to identify the key factors and reasons for an increase and decrease in basic indicators.

Methods We employ methods of economic and statistical analysis, observation, comparison, description, measurement, formalization, factor analysis, synthesis, generalization, induction, modeling, etc.

Results We examined basic statistics to explore and evaluate the agricultural industry, particularly the crop production of the Russian Federation and its constituent entities. The paper includes a factor analysis of fluctuations in the gross production of major crops, states the change in the sale of basic crop products, the amount of consumption by the population per year, and assesses the Russia's transition to food independence through a detailed review of the balance of food resources by basic crop product.

Conclusions The Russian agriculture demonstrates stable growth rates. They are confirmed by the successful harvest in 2017 and 2018, saturation of the domestic market with Russian food products, growth of exports and collapse of imports of certain types of crops.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Matushevskaya E.A., Ocherednikova O.S. Diagnostics for Crop Production Sector Development in Strategic Regions of the Southern Federal District. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 7, pp. 1227–1242.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.7.1227>

References

1. Bagrov N.M. [Agriculture of Russia. Crop production]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of Saint-Petersburg State University of Economics*, 2014, no. 1, pp. 154–164. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/selskoe-hozyaystvo-rossii-rasteniievodstvo-1> (In Russ.)
2. Kazarova I.G. [Crop production as a leading industry agro-industrial complex of Russia] *Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki*, 2018, vol. 3, no. 4. (In Russ.)
URL: http://olimpiks.ru/d/1340546/d/zhurnal_no421_tom_3.pdf

3. Silaeva L.P. [Developing the crop production in the context of the government program implementation]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Vestnik of Kursk State Agricultural Academy*, 2015, no. 6, pp. 13–17.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-rastenievodstva-v-kontekste-vypolneniya-gosudarstvennoy-programmy> (In Russ.)
4. Tipikina A.V., Skorova Yu.O. [The use of factor analysis in the study of fluctuations in gross grain harvest]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2016, no. 5, pp. 429–431.
URL: <https://moluch.ru/archive/109/26423/> (In Russ.)
5. Matushevskaya E.A., Poligen'ko M.A. [Economic diagnostics of the agricultural sector in Russia and potential for development of crop production in the Crimea]. *Aekonomika: ekonomika i sel'skoe khozyaistvo*, 2018, no. 3. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-dagnostika-agrarnogo-sektora-rossii-i-potentsial-razvitiya-rastenievodstva-v-krymu>
6. Bugaeva T.N. [The Agriculture of Crimea: Problems and Prospects]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investment*, 2017, no. 2, pp. 126–131.
URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/12/017bugaeva.pdf> (In Russ.)
7. Artem'eva N.A., Sulimin V.V. [The efficiency of crop production and factors affecting it]. *Molodezh' i nauka*, 2017, no. 4-2. (In Russ.) URL: <http://min.usaca.ru/issues>
8. Karanda A.V. [Agriculture of the Republic of Crimea: Problems and prospects]. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya*, 2018, no. 41, part 2, pp. 49–53.
URL: http://journal.ru/wp-content/uploads/2016/05/lj31.08.2018_p2.pdf (In Russ.)
9. Silaeva L.P., Kondrashova O.N. [Main trends of development crop production in the country]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Vestnik of Kursk State Agricultural Academy*, 2016, no. 3, pp. 6–10.
URL: <http://journal-kgsha.ru/data/documents/2016-03.pdf> (In Russ.)
10. Antyufeev V.V. [Agroclimatic potential of subtropical gardening in Crimea]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Izvestia Orenburg State Agrarian University*, 2015, no. 4, pp. 185–188.
URL: https://orensau.ru/images/stories/docs/izvestia/izvestia_4_54.pdf (In Russ.)
11. Podbiralina G.V., Migaleva T.E., Ryzhakova A.V., Savina N.P. [Food security: Topicality for Russia]. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova = Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*, 2018, no. 3, pp. 12–23.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prodovolstvennaya-bezopasnost-aktualnost-dlya-rossii> (In Russ.)
12. Matushevskaya E.A., Ocherednikova O.S. [Land-property complex as an object of management of an agricultural enterprise: A conceptual apparatus and problematic aspects]. *Aekonomika: ekonomika i sel'skoe khozyaistvo*, 2018, no. 2. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemelno-imuschestvennyy-kompleks-kak-obekt-upravleniya-predpriyatiya-selskogo-hozyaystva-ponyatiynyy-apparat-i-problemnye-aspekty>
13. Ermolenko O.D. [Efficiency of State support for agricultural production]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2017, no. 125, pp. 210–222. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-gosudarstvennoy-podderzhki-v-selskohozyaystvennom-proizvodstve>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.