

**ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА РЕГИОНОВ ПРИ РАСШИРЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ*****Илья Александрович ПРОКОФЬЕВ**

главный контролер-ревизор контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере,
советник государственной гражданской службы III класса,
Управление Федерального казначейства по Тульской области, Тула, Российская Федерация
prokofiev23@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8978-8784

История статьи:

Получена 19.02.2019
Получена в доработанном
виде 04.03.2019
Одобрена 04.04.2019
Доступна онлайн
28.06.2019

УДК 336.713.2**JEL:** C22, D22, D43, G21**Ключевые слова:**

конкурентоспособность,
межбанковская конкуренция,
территориальное
размещение, привлекаемые
и размещаемые средства
коммерческих банков,
линейная модель
максимизации процентного
дохода

Аннотация

Предмет. Конкурентоспособность и проблемы ее повышения являются важнейшими категориями в теории фирмы. В силу особенностей производимого продукта и привлекаемых ресурсов рынка банковских услуг понятие конкурентоспособности коммерческого банка имеет ряд особенностей. Предлагается способ повышения конкурентоспособности коммерческого банка, основанный на динамическом представлении о конкурентном процессе, путем осуществления межрегиональной экспансии.

Цели. Выявление особенностей функционирования рынка банковских услуг и имеющихся на нем предпринимательских возможностей. Обоснование повышения конкурентоспособности коммерческого банка при осуществлении им политики межрегиональной экспансии.

Методология. Используются методы логического (индуктивного), а также математического и статистического анализа.

Результаты. При оценке возможности расширения деятельности коммерческого банка путем межрегиональной экспансии в смежные с Тульской областью регионы выявлена вероятность увеличения потенциального процентного дохода коммерческого банка на 3,79%.

Выводы. Сделан вывод о возможности повышения конкурентоспособности коммерческого банка при осуществлении им политики межрегиональной экспансии в соседние регионы.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Прокофьев И.А. Обоснование выбора регионов при расширении деятельности коммерческих банков для повышения их конкурентоспособности // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 6. – С. 1140 – 1151.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.6.1140>

Многолетнее преобладание в экономической традиции статического взгляда на конкуренцию и предпринимательство закрепило представление исследователей о них как о наборе сочетаний цен и объемов товаров (работ, услуг), которые могут быть произведены и куплены на том или ином рынке. При этом в центре внимания находятся именно эти категории, имеющие числовые значения. Несмотря на известные положительные стороны такого подхода, позволяющего достаточно

легко формализовать те или иные рыночные ситуации, он имеет серьезные ограничения, которые делают его непригодным для описания самого конкурентного процесса [1].

Основным следствием этого стала подмена динамического предпринимательского элемента в функции эффективности экономического субъекта статической максимизацией прибыли при заданных условиях (издержки, цены, величина спроса). Тем самым в угоду строгой и простой формализации модели конкуренции универсальным стал метод, имеющий очень ограниченную область применения.

* Автор выражает глубокую признательность доктору экономических наук, профессору кафедры финансов и менеджмента Тульского государственного университета Ирине Викторовне СЫЧЕВОЙ за советы и ценные замечания при работе над этой статьей.

Помимо достоинств доминирование статического подхода было подкреплено авторитетами выдающихся ученых-экономистов, от А.О. Курно до М. Портера [2, 3], применявших его в своих фундаментальных работах по вопросам конкуренции. Преобладание это было настолько бесспорным, что Й. Шумпетер в своей новаторской работе «Теория экономического развития» видел конкурентный процесс, выражаемый в предпринимательской деятельности, лишь в случаях «открытия нового товара, новой технологии, нового источника сырья», ведущих к нарушению уже существующего равновесия, сложившегося на том или ином рынке [4].

В попытке оптимизировать статическую модель и приблизить ее к условиям реального функционирования рынка, а также динамичному развитию маркетинга, родилась концепция монополистической конкуренции [5]. Основным новшеством при этом становится положение о том, что в результате высокой дифференциации товаров (работ, услуг), обращающихся на том или ином рынке, производитель может самостоятельно менять цены на них, в отличие от ситуации совершенной конкуренции, когда цены фактически навязываются ему. Тем самым практически все рынки были отнесены к этой категории.

Следует отметить ограниченность данной концепции и неприменимость ее к ряду рынков (в том числе к рынку банковских услуг), для которых дифференциация продукции невозможна. Тем не менее ряд исследователей допускают наличие монополистической конкуренции на банковском рынке и даже эмпирически ее выявляют [6–8].

Дальнейшее развитие этой концепции повлекло за собой формулирование ряда вытекающих из нее тезисов.

1. Поскольку товары (работы, услуги) обладают высокой степенью дифференциации, то для обоснования последней каждый производитель вынужден нести значительные расходы на рекламу. Эти расходы составляют торговые издержки, которые противопоставляются традиционным (производственным) издержкам и направлены на стимулирование продаж [9, 10].
2. Недобросовестные участники рынка могут злоупотреблять рекламой, создавая ложную дифференциацию товаров (работ, услуг) и необоснованный спрос на них [11, 12].

3. Следствием этого становится неэффективное использование ресурсов в экономике в целом и тенденция к возникновению «пузырей» на рынках [13].

Альтернативным является подход, начавший формироваться с 1930-х гг. и рассматривающий конкуренцию как динамический процесс (см., например, работы [14, 15]). При этом важнейшая роль в этом процессе отводится предпринимательскому элементу, который выявляет возможности эффективного ведения бизнеса, которые объективно существовали на рынке, однако не были замечены. Развитие данного подхода привело к иному взгляду на феномен монополии, согласно которому в долгосрочной перспективе она возможна лишь там, где один производитель контролирует все запасы ресурсов, необходимые для производства какой-либо продукции [15].

Таким образом, практическим выводом из теоретической проблемы подхода к конкуренции является повышение эффективности экономики в целом посредством максимизации выгоды для всех заинтересованных субъектов. Так, если производитель какого-либо товара (работы, услуги) нашел возможности для его более дешевого производства и, как следствие, уменьшения цены, а затем посредством рекламы довел до потребителя информацию об этом, то положительный эффект от этого получили обе стороны: производитель сохранил свою рентабельность и увеличил долю рынка, а потребитель удовлетворил свою потребность за меньшую цену.

Напротив, монополист, контролирующий рынок, не имеет экономического стимула к поиску путей для удешевления своей продукции, вследствие чего цены на нее остаются стабильно высокими, ресурсы недоиспользуются, а часть спроса не удовлетворяется. Это составляет основные отрицательные социальные аспекты монополии и именно на борьбу с ними направлено антимонопольное законодательство всех стран [16].

Повышение конкурентоспособности отдельных экономических субъектов, следовательно, повышает эффективность экономики в целом и соответствует общественным интересам. В связи с этим вопросы, связанные со способами ее повышения обладают исключительной важностью не только для непосредственных участников рыночных процессов, но и для исследователей.

Уже отмечалось, что рынок банковских услуг имеет ряд особенностей, которые делают неприменимыми к нему категории маркетинга, широко используемые в других отраслях. Более того, их некритический перенос зачастую приводит к ошибочным представлениям о характере конкурентной среды на данном рынке и, в итоге – к неверным выводам относительно возможных конкурентных стратегиях его участников.

Официальные издания Банка России с 2011 г. отмечают тенденцию к некоторому росту показателей, характеризующих уровень концентрации банковской деятельности¹. При этом, воздерживаясь от маркетинговой классификации рынка банковских услуг, для оценки концентрации на нем авторы используют индекс Херфиндаля – Хиршмана (ИХХ), применительно к капиталу, объему вкладов физических лиц, объему кредитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым организациям-резидентам, активам, рассчитываемого по формуле:

$$ИХХ = \sum_{i=1}^n S_i^2,$$

где S_i – удельный вес i -го коммерческого банка, определяемый как отношение заданного показателя банка к общему размеру соответствующего показателя всех коммерческих банков n в соответствующем году.

Рассматривая динамику ИХХ с 01.01.2008 по 01.01.2018 по различным показателям (рис. 1), можно заметить, что лишь концентрация вкладов физических лиц имеет тенденцию к снижению, оставаясь при этом на высоком уровне концентрации². Объяснением этому может служить достаточно долгое и устойчивое функционирование системы обязательного страхования вкладов физических лиц в коммерческих банках России, основы которой были заложены Федеральным законом от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»³. Деятельность Агентства по страхованию вкладов увеличила роль ценовой

¹ См., например, доклад «Итоги десятилетия 2008–2017 годов в российском банковском секторе: тенденции и факторы», выпущенный Банком России 31 июня 2018 г. URL: <https://www.cbr.ru/content/document/file/43933/wps31.pdf>

² Банком России принимается следующая градация: значение индекса менее 0,1 соответствует низкому уровню концентрации, от 0,1 до 0,18 – среднему уровню концентрации, свыше 0,18 – высокому уровню концентрации.

конкуренции на рынке депозитов физических лиц и способствовала децентрализации.

Недоиспользование ресурсов при производстве товаров (работ, услуг), как правило, относится к отрицательным социальным аспектам ограничения конкуренции [17]. Подтверждением нарастания монополистического элемента в банковском секторе может служить такое недоиспользование, имеющее место с 2010 г. (рис. 2)⁴, чего, как правило, не наблюдается в развитых экономиках с сопоставимыми уровнями концентрации рынка банковских услуг (табл. 1).

Свободные ресурсы, имеющиеся на рынке банковских услуг, могут быть использованы для создания кредитных продуктов, однако для этого необходим механизм аккумуляции и последующего превращения в кредитный продукт. В то же время возникает проблема выбора такого продукта. Как уже было отмечено, рынок банковских услуг имеет дело с однородными продуктами и важнейшей характеристикой, позволяющей их дифференцировать, является срочность⁵. Также, учитывая, что весь объем недоиспользованных ресурсов не сконцентрирован в одном регионе, необходима активная политика коммерческого банка по проникновению в те регионы, в которых он не ведет деятельности, то есть расширение территориального размещения его структурных подразделений (РТР).

Очевидно, что проблема географической направленности РТР в первую очередь стоит перед банковскими организациями, действующими на территории нескольких, не всегда смежных, регионов в количестве до пяти с относительно небольшими величинами капитала и активов, которые по мере развития расширяют деятельность с учетом имеющегося потенциала [19].

При проведении политики РТР коммерческий банк стремится к максимизации процентного дохода R_n , который он может получить за счет выдачи

³ В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачиваются в размере 100% сумму вкладов в банке, но не более 1 400 000 руб. (с 29 декабря 2014 г.).

⁴ Данная тенденция была замечена и другими исследователями (см., например, работу [18]).

⁵ Банк России в своей классификации выделяет 6 видов сроков предоставления кредитов и привлечения депозитов: менее 30 дней; 31–90 дней; 91–180 дней; 181 день – 1 год; 1–3 года; свыше 3 лет.

кредитов, и минимизации процентного расхода C , которые потребуются для привлечения соответствующих ресурсов. Учитывая, что коммерческие банки работают с кредитами, которые можно разделить по срокам на шесть видов, показатель R_n можно выразить следующей зависимостью:

$$R_n = \sum_{j=1}^{j=6} r_j \left(\frac{1 + \frac{\alpha_j}{365} m_j}{100} \right),$$

где r_j – объем выданных кредитов на j -й срок, руб., $j = 1, 2, \dots, 6$ в соответствии с увеличением срока;

α_j – среднегодовая процентная ставка по кредитам, выданным на j -й срок, %;

m_j – количество дней пользования банковским продуктом j -го срока, дн.

В качестве показателя C выступает недоиспользованный ресурс – срочные депозиты юридических и физических лиц:

$$C = \sum_{j=1}^{j=6} c_j \left(\frac{1 + \frac{\beta_j}{365} m_j}{100} \right),$$

где c_j – объем привлеченных депозитов на j -й срок, руб.;

β_j – среднегодовая процентная ставка по депозитам, привлеченным на j -й срок, %.

Для определения максимально возможного процентного дохода необходимо решить задачу поиска максимально возможного объема кредитов, выдаваемых на различные сроки с точки зрения приносимого им дохода, выражающегося зависимостью:

$$R_{\max} = \sum_{j=1}^6 x_j \left(\frac{1 + \frac{\alpha_j}{365} m_j}{100} \right),$$

где x_j – искомый объем кредитов, выданных на j -й срок, руб.

Предполагается, что при этом соблюдается ряд условий, отражающих специфику рынка банковских услуг.

Балансирование привлеченных и размещенных средств, в соответствии с которыми депозиты (за вычетом обязательных резервов по ним) могут быть использованы для финансирования кредитов, выданных на тот же или меньший срок:

$$x_1 \leq c_1 - q_1;$$

$$x_2 \leq c_1 - q_1 + c_2 - q_2;$$

$$x_3 \leq c_1 - q_1 + c_2 - q_2 + c_3 - q_3;$$

$$x_4 \leq c_1 - q_1 + c_2 - q_2 + c_3 - q_3 + c_4 - q_4;$$

$$x_5 \leq c_1 - q_1 + c_2 - q_2 + c_3 - q_3 + c_4 - q_4 + c_5 - q_5;$$

$$x_6 \leq c_1 - q_1 + c_2 - q_2 + c_3 - q_3 + c_4 - q_4 + c_5 - q_5 + c_6 - q_6,$$

где $q_1, q_2, \dots, q_6$ – суммы обязательных резервов, размещенных в Банке России, в соответствии с установленными нормативами, рассчитываемые следующим образом:

$$q_j = c_j \frac{(1 - \delta)}{100},$$

где δ – показатель, отражающий норму обязательных резервных требований Банка России по обязательствам кредитных организаций перед юридическими лицами (5% для рублевых депозитов и 8% – для валютных) и физическими лицами (5% для рублевых депозитов и 7% – для валютных)⁶. На основании данных Банка России за 2017 г.⁷ среднегодовая структура привлеченных коммерческими банками депозитов выглядит следующим образом: 10,06% – депозиты физических лиц в валюте, 44,83% – депозиты физических лиц в рублях, 13,49% – депозиты юридических лиц в валюте, 31,63% – депозиты физических лиц в рублях. Показатель δ , рассчитанный как среднее арифметическое от норм обязательных резервных требований, установленных Банком России, взвешенное на долю соответствующих депозитов в среднегодовой структуре привлеченных депозитов, составит 5,61%.

Также предполагается соблюдение банком нормативов ликвидности для коммерческих банков с универсальной лицензией, вводимых инструкцией Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков»: норматива мгновенной ликвидности банка (Н2), норматива текущей ликвидности банка (Н3), норматива долгосрочной ликвидности банка (Н4). В то же время используется допущение, что коммерческим

⁶ С 01.08.2018 в соответствии с указанием Банка России от 20.07.2018 № 4871-У «Об обязательных резервных требованиях».

⁷ Публикация в «Статистическом бюллетене Банка России». 2018. № 1.

банком соблюдаются нормативы достаточности капитала (Н1.1, Н1.2, Н1.0) и РТР не приведет к их изменению.

Учитывая указанные особенности, предлагаемая модель примет вид задачи максимизации функции процентного дохода регионального коммерческого банка при заданных величинах финансовых ресурсов [20]:

$$F(x) = \left(\frac{1 + \frac{\alpha_1}{365} m_1}{100} \right) x_1 + \left(\frac{1 + \frac{\alpha_2}{365} m_2}{100} \right) x_2 + \dots + \left(\frac{1 + \frac{\alpha_6}{365} m_6}{100} \right) x_6 \rightarrow \max;$$

$$x_1 \leq 0,9575 c_1;$$

$$x_2 \leq 0,9575 (c_1 + c_2);$$

$$x_3 \leq 0,9575 (c_1 + c_2 + c_3);$$

$$x_4 \leq 0,9575 (c_1 + c_2 + c_3 + c_4);$$

$$x_5 \leq 0,9575 (c_1 + c_2 + c_3 + c_4 + c_5);$$

$$x_6 \leq 0,9575 (c_1 + c_2 + c_3 + c_4 + c_5 + c_6);$$

$$H2 = \frac{0,2x_1}{0,2c_1 - 0,5 \cdot 0,04c_1} \geq 0,15;$$

$$H3 = \frac{x_1}{c_1 - 0,5 \cdot 0,3c_1} \geq 0,5;$$

$$H4 = \frac{x_5 + x_6}{k + c_5 + c_6 + 0,5 \cdot 0,2(c_1 + c_2 + c_3 + c_4)} \leq 1,2,$$

$$x_1, x_2, \dots, x_6 \geq 0,$$

где k – собственные средства (капитал) банка, определенные в соответствии с положением Банка России от 10.09.2018 № 645-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций (Базель III)».

Данная линейная модель максимизации процентного дохода предполагает допущение, в соответствии с которым на рынке банковских услуг коммерческие банки действуют как «чистый предприниматель», описанный И. Кирцнером в работе «Конкуренция и предпринимательство»: открывает незамеченные возможности привлечения депозитов по более низкой цене, чем

он может это сделать в регионах своего присутствия, и выдачи кредитов по более высокой цене, нежели имеющиеся у него на текущий момент возможности.

В то же время, предполагается, что вкладчики и кредиторы не имеют возможности делать вклады (получать кредиты) вне региона своего фактического нахождения для поиска лучших условий кредитования или депонирования средств. Таким образом, существует возможность нахождения путей наилучшего применения недоиспользованных ресурсов при одновременном повышении эффективности и конкурентоспособности коммерческого банка.

Поскольку процесс оценки возможности РТР является предварительным для принятия решения о расширении деятельности коммерческого банка в том или ином регионе, то окончательное решение о выходе на рынок банковских услуг региона будет приниматься исходя из рассмотрения конкретного инвестиционного проекта.

Коммерческий банк А, осуществляющий свою деятельность в Тульской области, оценивает возможности РТР в смежных регионах: Калужской, Рязанской, Липецкой и Орловской областях. Рынок банковских услуг Московской области не рассматривается в качестве перспективного направления, поскольку конкурентная среда на нем весьма насыщена. Вместо него банк А рассматривает возможность РТР в Воронежской области.

Для привлечения депозитов в новом регионе банк А увеличивает ставки по депозитам на 0,5 п.п. и снижает ставки по кредитам на 2 п.п. от средних в регионе. Такая ценовая политика позволяет ему привлечь 2% привлекаемых в регионе депозитов и рефинансировать 1,5% выдаваемых в регионе кредитов⁸. По данным Банка России на 01.10.2018⁹, в Калужской области было привлечено 217 881 млн руб. средств клиентов и выдано 181 148 млн руб. кредитов¹⁰, в Рязанской области было привлечено 170 099 млн руб. средств клиентов и выдано 178 632 млн руб. кредитов, в Липецкой области было привлечено 156 645 млн руб. средств клиентов и выдано 179 656 млн руб. кредитов, в Орловской области было привлечено

⁸ Данные основываются на экспертных оценках специалистов в области банковской деятельности Тульской области.

⁹ Публикация в «Статистическом бюллетене Банка России». 2018. № 1.

¹⁰ Здесь и далее – за вычетом просроченной задолженности.

96 209 млн руб. средств клиентов и выдано 119 093 млн руб. кредитов, в Воронежской области было привлечено 403 410 млн руб. средств клиентов и выдано 459 576 млн руб. кредитов. Данные о средних процентных ставках на банковские продукты в соответствующих регионах на 01.10.2018 представлены в *табл. 2*.

Произведенные расчеты показывают, что осуществляя РТР в смежные регионы, привлекая недоиспользованные ресурсы в них и удовлетворяя спрос на кредитные ресурсы, можно увеличить кредитный доход банка *A* на 3,79% по сравнению с текущим, тем самым повысив его конкурентоспособность.

Таблица 1

Объемы привлекаемых и размещаемых средств банковской системы западных стран с сопоставимой концентрацией рынка банковских услуг за 2008–2018 гг.

Table 1

Volumes of attracted and placed funds by the banking system of Western countries with a comparable concentration of the banking services market for 2008–2018

Показатель	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012
США					
Кредиты, выданные коммерческими банками, млрд долл.	9 260,3	9 885,9	9 069,6	9 173,3	9 442,7
Депозиты, млрд долл.	6 674,4	7 341,3	7 629,1	7 864,3	8 457,6
Превышение объема кредитов над депозитами, %	38,74	34,66	18,88	16,64	11,65
Великобритания					
Кредиты, выданные коммерческими банками, млрд ф.ст.	2 340,86	2 726,05	2 684,44	2 408,74	2 341,58
Депозиты, млрд ф.ст.	1 505,72	1 730,76	1 824,33	1 928,72	1 840,33
Превышение объема кредитов над депозитами, %	55,46	57,51	47,15	24,89	27,24
Германия					
Кредиты, выданные коммерческими банками, млрд евро	4 535,59	4 752,69	4 544,39	4 609,61	4 692,73
Депозиты, млрд евро	4 438,71	4 686,92	4 488,16	4 508,36	4 575,27
Превышение объема кредитов над депозитами, %	2,18	1,4	1,25	2,25	2,57
Италия					
Кредиты, выданные коммерческими банками, млрд евро	2 353,67	2 476,09	2 486,82	2 425,72	2 488,92
Депозиты, млрд евро	1 811,43	1 986,67	2 002,93	2 091,32	2 208,76
Превышение объема кредитов над депозитами, %	29,93	24,64	24,16	15,99	12,68

Продолжение таблицы

Показатель	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
США						
Кредиты, выданные коммерческими банками, млрд долл.	9 990,6	10 102,4	10 884,8	11 682	12 442,6	12 932,3
Депозиты, млрд долл.	9 317,3	9 822,8	10 456,9	10 828,8	11 453,4	11 959,4
Превышение объема кредитов над депозитами, %	7,23	2,85	4,09	7,88	8,64	8,14
Великобритания						
Кредиты, выданные коммерческими банками, млрд ф.ст.	2 286,67	2 206,58	2 139,04	2 143,01	2 257,68	2 380,86
Депозиты, млрд ф.ст.	1 819,93	1 817,54	1 788,46	1 783,65	1 902,78	2 013,05
Превышение объема кредитов над депозитами, %	25,65	21,4	19,6	20,15	18,65	18,27
Германия						
Кредиты, выданные коммерческими банками, млрд евро	4 660,08	4 428,91	4 368	4 502,9	4 691,22	4 908,6
Депозиты, млрд евро	4 542,84	4 482,6	4 525,1	4 577,4	4 618,7	4 765,97
Превышение объема кредитов над депозитами, %	2,58	-1,2	-3,47	-1,63	1,57	2,99
Италия						
Кредиты, выданные коммерческими банками, млрд евро	2 469,54	2 381,35	2 410,04	2 427,05	2 431,93	2 475,99
Депозиты, млрд евро	2 297,6	2 301,35	2 339,31	2 396,15	2 487,86	2 562,97
Превышение объема кредитов над депозитами, %	7,48	3,48	3,02	1,29	-2,25	-3,39

Источник: авторская разработка по данным ФРС США, Банка Англии, Европейского центрального банка

Source: Authoring, based on the data of the Federal Reserve System, Bank of England, European Central Bank

Таблица 2

Средние процентные ставки, предлагаемые коммерческими банками на свои продукты по состоянию на 01.10.2018, %

Table 2

Average interest rates offered by commercial banks for their banking products as of October 1, 2018, percent

Субъект Федерации	Менее 30 дней	30–90 дней	91–180 дней	181 день – 1 год	1–3 года	Свыше 3 лет
Депозиты						
Калужская область	0	1,5	7,3	9,5	9,9	10,1
Рязанская область	0	1,4	5,8	7	7,2	7,3
Липецкая область	0	1,7	6,5	7	8,3	8,5
Орловская область	0	2	6,35	7,1	7,35	7,6
Воронежская область	0	5	7,5	7	9,5	9,9
Кредиты						
Калужская область	16	17,6	19,7	22,5	23,8	25,1
Рязанская область	16,2	16,2	19	19,1	19,6	20,3
Липецкая область	15,5	16,2	18,5	19	20	21,3
Орловская область	16,8	17,5	21,2	22,3	24,1	24,5
Воронежская область	15,1	16,8	19,1	20,5	22,7	24,4

Источник: авторская разработка по данным публичных ofert банков указанных регионов

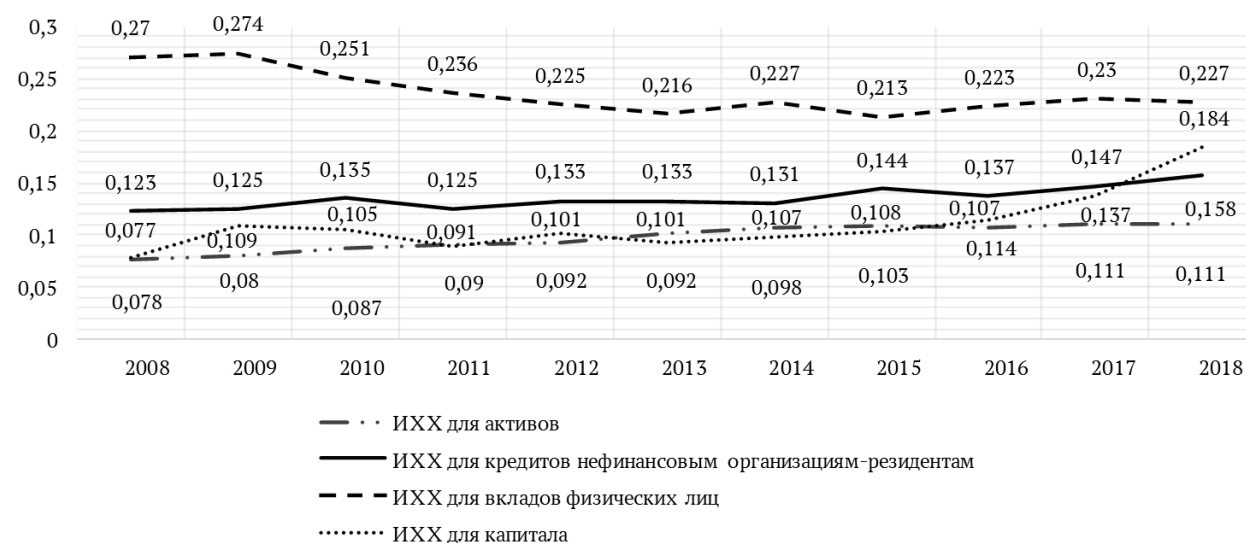
Source: Authoring, based on public offers of banks of specified regions

Рисунок 1

Индекс Херфиндала – Хиршмана, рассчитанный для различных показателей банковской системы России за 2008–2018 гг.

Figure 1

The Herfindahl-Hirschman Index, calculated for various indicators of the Russian banking system for 2008–2018



Источник: авторская разработка по данным Банка России

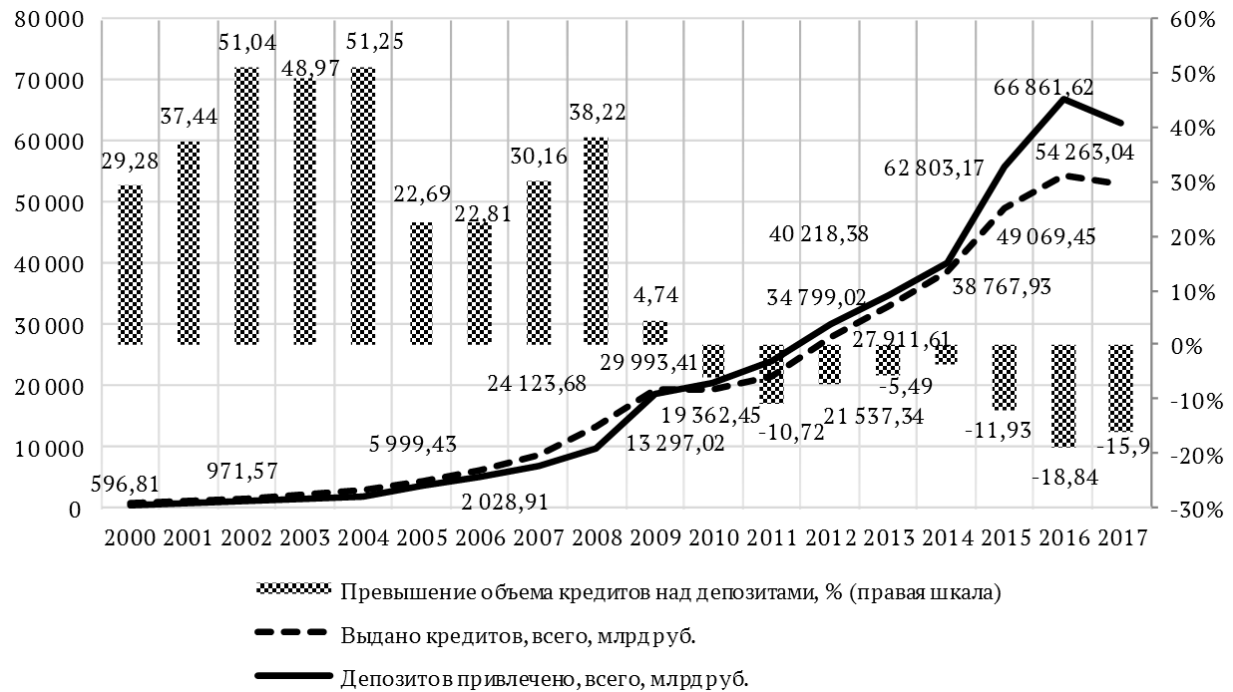
Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

Рисунок 2

Объемы привлекаемых и размещаемых средств коммерческих банков банковской системой России за 2008–2018 гг.

Figure 2

Volume of attracted and placed funds by commercial banks of the Russian banking system for 2008–2018



Источник: авторская разработка по данным Банка России

Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

Список литературы

1. Williamson O.E. Corporate Control and the Theory of the Firm. In: *Economic Policy and the Regulation of Corporate Securities*. H.G. Manne (ed). Washington, D.C., American Enterprise Institute Press, 1969, 125 p.
2. Rothbard M.N. *Classical Economics: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*. Vol. II. Edward Elgar Publishing Ltd., 1995, 527 p.
3. Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 454 с.
4. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо, 2008. 864 с.
5. Чемберлин Э.Х. Теория монополистической конкуренции. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 403 с.
6. Дробышевский С., Пащенко С. Анализ конкуренции в российском банковском секторе. М.: ИЭПП, 2006. 130 с.
7. Роговицкий А.А. Конкуренция в банковском секторе экономики России: теоретико-методологические основы исследования // *Экономическая история. Обозрение*. Вып. 13 / под ред. Л.И. Бородкина. М.: МГУ, 2007. С. 139–169.
8. Мамонов М.Е. Конкуренция на российском кредитном рынке: влияние на кредитную активность банков и оценка эффекта экономического кризиса 2008–2009 гг. // *Вопросы экономики*. 2016. № 11. С. 76–99. URL: <https://www.vopreco.ru/jour/article/view/254>

9. *Machlup F.* The Economics of Sellers' Competition: Model Analysis of Sellers' Conduct. Baltimore, The Johns Hopkins Press, 1952, 602 p. URL: https://mises-media.s3.amazonaws.com/The%20Economics%20of%20Sellers%27%20Competition_Machlup.pdf
10. *Kaldor N.* The Economic Aspects of Advertising. *Review of Economic Studies*, 1950, vol. 18, iss. 1, pp. 1–27. URL: <https://doi.org/10.2307/2296103>
11. *Городов О.А.* Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции // Современная конкуренция. 2009. № 6. С. 15–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-obschaya-harakteristika-nedobrosovestnoy-konkurentsii>
12. *Galbraith J.K.* The New Industrial State. Boston, MA, Houghton, Mifflin and Company, 1967, 443 p.
13. *Baran P.A.* Reflections on Underconsumption. In: The Allocation of Economic Resources: Essays in Honor of Bernard Francis Haley by Moses Abramovitz et al. Stanford, California, Stanford University Press, 1959, pp. 52–64.
14. *Хайек Ф.А.* Познание, конкуренция и свобода. М.: Директ-Медиа, 2007. 237 с.
15. *Кирицнер И.* Конкуренция и предпринимательство. Челябинск: Социум, 2010. 272 с.
16. *Альпидовская М.Л., Кладова А.А.* Сущность и структура конкурентной среды рынка через призму теоретической экономики // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. 2015. № 4. С. 9–27. URL: <http://eprints.tversu.ru/5325/>
17. *Стиглер Дж.* Совершенная конкуренция: исторический ракурс // Теория фирмы / под ред. В.М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1995. С. 299–328.
18. *Конягина М.Н.* Финансово-кредитная система, бюджетное, валютное и кредитное регулирование экономики, инвестиционные ресурсы // Проблемы современной экономики. 2017. № 3. С. 117–121. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=6148>
19. *Прокофьев И.А.* Оценка потенциала экспансии регионального коммерческого банка при выборе географической направленности межрегиональной экспансии // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. Вып. 4. Ч. I. С. 373–382. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-potentsiala-ekspansii-regionalnogo-kommercheskogo-banka-pri-vybore-geograficheskoy-napravlenosti-mezhregionalnoy-ekspansii>
20. *Алчиан А.А.* Затраты и выпуски // Вехи экономической мысли. Т. 2. Теория фирмы / под ред. В.М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 2000. 315 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

BASIS FOR THE SELECTION OF REGIONS WHEN EXPANDING THE ACTIVITY OF COMMERCIAL BANKS TO IMPROVE THEIR COMPETITIVENESS

Il'ya A. PROKOF'EV

Federal Treasury Department of Tula Oblast, Tula, Russian Federation
prokofiev23@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 19 February 2019
Received in revised form
4 March 2019
Accepted 4 April 2019
Available online
28 June 2019

JEL classification: C22, D22,
D43, G21

Keywords: competitiveness,
interbank competition,
geographical spread, attracted
and deposited funds, linear
model

Abstract

Subject The article offers a method to increase the competitiveness of commercial banks based on dynamic view of competitive processes through the implementation of inter-regional expansion.

Objectives The purpose is to identify the specifics of the banking services market functioning and its opportunities for entrepreneurs, to provide a rationale for improving the competitiveness of commercial banks when implementing the policy of inter-regional expansion.

Methods The study employs the methods of logical (inductive) and mathematical and statistical analysis.

Results When assessing the possibility to expand the activities of a commercial bank through inter-regional expansion into the areas adjacent to the Tula Oblast, I reveal a possibility of increasing the potential interest income by more than four percent.

Conclusions I conclude on the possibility for a commercial bank to increase its competitiveness when implementing the policy of inter-regional expansion to the neighboring areas.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Prokof'ev I.A. Basis for the Selection of Regions when Expanding the Activity of Commercial Banks to Improve Their Competitiveness. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 6, pp. 1140–1151. <https://doi.org/10.24891/ea.18.6.1140>

Acknowledgments

I gratefully acknowledge the work done by Irina V. SYCHOVA, Doctor of Economics, Professor of the Finance and Management Department of the Tula State University, for her advice and valuable comments when working on this article.

References

1. Williamson O.E. Corporate Control and the Theory of the Firm. In: *Economic Policy and the Regulation of Corporate Securities*. H.G. Manne (ed). Washington, D.C., American Enterprise Institute Press, 1969, 125 p.
2. Rothbard M.N. *Classical Economics: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*. Vol. 2. Edward Elgar Publishing Ltd., 1995, 527 p.
3. Porter M. *Konkurentnaya strategiya: metodika analiza otraslei i konkurentov* [Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2005, 454 p.
4. Schumpeter J.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya* [Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung]. Moscow, Eksmo Publ., 2008, 864 p.
5. Chamberlin E.H. *Teoriya monopolisticheskoi konkurentsii* [The Theory of Monopolistic Competition]. Moscow, Direktmedia Publishing Publ., 2008, 403 p.
6. Drobyshevskii S., Pashchenko S. *Analiz konkurentsii v rossiiskom bankovskom sektore* [Analysis of competition in the Russian banking sector]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2006, 130 p.

7. Rogovitskii A.A. *Konkurentsia v bankovskom sektore ekonomiki Rossii: teoretiko-metodologicheskie osnovy issledovaniya. V kn.: Ekonomicheskaya istoriya. Obozrenie. Vyp. 13* [Competition in the banking sector of the Russian economy: Theoretical and methodological foundations of research. In: Economic History. Review. Issue 13]. Moscow, MSU Publ., 2007, pp. 139–169.
8. Mamonov M.E. [Banking competition on the market for loans in Russia: The impact on credit activity of banks and an effect of the economic crisis of 2008–2009]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 11, pp. 76–99. URL: <https://www.vopreco.ru/jour/article/view/254> (In Russ.)
9. Machlup F. *The Economics of Sellers' Competition: Model Analysis of Sellers' Conduct*. Baltimore, the Johns Hopkins Press, 1952, 602 p. URL: https://mises-media.s3.amazonaws.com/The%20Economics%20of%20Sellers%27%20Competition_Machlup.pdf
10. Kaldor N. The Economic Aspects of Advertising. *The Review of Economic Studies*, 1950, vol. 18, iss. 1, pp. 1–27. URL: <https://doi.org/10.2307/2296103>
11. Gorodov O.A. [The concept and general characteristics of unfair competition]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*, 2009, no. 6, pp. 15–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-obshchaya-harakteristika-nedobrosovestnoy-konkurentsii> (In Russ.)
12. Galbraith J.K. *The New Industrial State*. Boston, MA, Houghton, Mifflin and Company, 1967, 443 p.
13. Baran P.A. Reflections on Underconsumption. In: *The Allocation of Economic Resources: Essays in Honor of Bernard Francis Haley* by Moses Abramovitz et al. Stanford, California, Stanford University Press, 1959, pp. 52–64.
14. Hayek F.A. *Poznanie, konkurentsia i svoboda* [Cognition, Competition and Freedom]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2007, 237 p.
15. Kirzner I. *Konkurentsia i predprinimatel'stvo* [Competition and Entrepreneurship]. Chelyabinsk, Sotsium Publ., 2010, 272 p.
16. Al'pidovskaya M.L., Kladova A.A. [The essence and structure of a market's competitive environment through the prism of theoretical economy]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Tver State University. Series: Economics and Management*, 2015, no. 4, pp. 9–27. URL: <http://eprints.tversu.ru/5325/> (In Russ.)
17. Stigler G.J. *Sovershennaya konkurentsia: istoricheskii rakurs. V kn.: Teoriya firmy* [Perfect Competition, Historically Contemplated. In: Theory of the Firm]. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 1995, pp. 299–328.
18. Konyagina M.N. [Formation of credit and investment potential of Russia's banking system: Results of the decade]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2017, no. 3, pp. 117–121. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=6148> (In Russ.)
19. Prokof'ev I.A. [Assessing the potential of a regional commercial bank expansion by selecting the inter-regional expansion geographic focus]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Izvestiya Tula State University. Economic and Legal Sciences*, 2015, iss. 4, part 1, pp. 373–382. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-potentsiala-ekspansii-regionalnogo-kommercheskogo-banka-pri-vybore-geograficheskoy-napravlenosti-mezhregionalnoy-ekspansii> (In Russ.)
20. Alchian A.A. *Zatraty i vypuski. V kn.: Vekhi ekonomicheskoi mysli. T. 2. Teoriya firmy* [Costs and Outputs. In: Milestones in Economic Thought. Vol. 2. Theory of the Company]. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2000, 315 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.