

**КОМПЛЕКСНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОМПАНИЙ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ\*****Ирина Викторовна ФИЛИМОНОВА<sup>а</sup>, Леонтий Викторович ЭДЕР<sup>б</sup>, Василий Юрьевич НЕМОВ<sup>с</sup>, Михаил Владимирович МИШЕНИН<sup>д</sup>**

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник центра экономики недропользования нефти и газа, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН (ИНГГ СО РАН), Новосибирск, Российская Федерация  
FilimonovaIV@list.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-6833-6748>  
SPIN-код: 6063-8272

<sup>б</sup> доктор экономических наук, профессор, заведующий центром экономики недропользования нефти и газа, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН (ИНГГ СО РАН), Новосибирск, Российская Федерация  
ederlv@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0003-0148-7036>  
SPIN-код: 6748-7992

<sup>с</sup> кандидат экономических наук, старший научный сотрудник центра экономики недропользования нефти и газа, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН (ИНГГ СО РАН), Новосибирск, Российская Федерация  
void-pilgrim@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 0000-0000

<sup>д</sup> кандидат экономических наук, старший научный сотрудник центра экономики недропользования нефти и газа, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН (ИНГГ СО РАН), Новосибирск, Российская Федерация  
ddkgollum@ya.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 0000-0000

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Получена 12.03.2019  
Получена в доработанном виде 22.03.2019  
Одобрена 29.03.2019  
Доступна онлайн 30.05.2019

УДК 336.02

JEL: H21, H32, L52, L71

**Аннотация**

**Предмет.** За последние полтора десятилетия произошло значительное усиление ресурсно-сырьевой направленности развития экономики России. В условиях внешних и внутренних вызовов нефтегазовые компании продолжают наращивать выручку и прибыль. Это способствует экономическому росту страны, исполнению социальных гарантий и внешнеэкономических обязательств государства. Однако для долгосрочного прогнозирования экономики необходим углубленный структурный и динамический анализ эффективности работы отрасли.

**Цели.** Комплексное исследование структуры и динамики финансово-экономического состояния работы компаний нефтегазовой отрасли России в условиях внешних и внутренних вызовов.

**Методология.** Исследование основано на совокупности методов научного исследования, экономического анализа (исторический, системный, причинно-следственный и др.) и анализа динамики временных рядов, систематизации и упорядочивании данных в табличном и графическом виде для выявления устойчивых закономерностей и тенденций развития показателей.

**Результаты.** Выполнена количественная оценка роли нефтегазового комплекса в экономике России, систематизированы внешние и внутренние вызовы устойчивому развитию компаний отрасли. Проведен комплексный анализ структуры и динамики финансово-экономических показателей работы нефтегазовых компаний с учетом фактора времени, рассчитаны отраслевые значения в разрезе отдельных компаний отрасли и компонентов показателя.

**Выводы.** Динамика выручки от продаж, характеризующая экономическую

**Ключевые слова:**

нефтегазовая отрасль, эффективность, выручка, рентабельность, налоговая нагрузка

активность и структуру нефтегазовой отрасли, имела нестабильный характер, что определено одновременным влиянием производственных показателей (добычи и экспорта газа) и стоимостных индикаторов углеводородного сырья и валютного курса. В последние годы устойчиво растут операционные расходы вследствие ухудшения ресурсно-сырьевой базы углеводородов, смещения центров добычи в регионы с суровыми природно-климатическими условиями, увеличения себестоимости добычи и транспортировки углеводородов. Выявлена устойчивая тенденция сокращения чистой прибыли в нефтегазовой отрасли в целом, прежде всего у газовых компаний, в связи с трехкратным падением цен на газ на европейском рынке.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Филимонова И.В., Эдер Л.В., Немов В.Ю., Мишенин М.В. Комплексный экономический анализ компаний нефтегазовой отрасли России // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 5. – С. 925 – 943.

<https://doi.org/10.24891/ea.18.5.925>

**Введение**

За последние полтора десятилетия произошло значительное усиление ресурсно-сырьевой направленности развития экономики России, основанной на доходах от добычи и экспорта углеводородного сырья. До 2014 г. поступления от нефтегазового сектора в структуре доходов федерального бюджета возросли до 50%, а с учетом прочих общехозяйственных налогов отрасли этот показатель увеличился почти до 65%. В структуре платежного баланса, отражающего внешнеэкономические операции, валютные поступления от экспорта углеводородов возросли до 70%.

После 2014 г. ситуация с конъюнктурой мировых рынков нефти и газа существенно изменилась. Падение цен на углеводороды сократило возможности для обеспечения прежнего уровня расходов государства. Уже в 2016 г. роль доходной части нефтегазового комплекса (НГК) в федеральном бюджете сократилась почти до 35%, что привело к существенному снижению уровня доходов федерального бюджета с 14,5 трлн руб. в 2014 г. до 13,4 трлн руб. в 2016 г.

По итогам 2017 г. нефтегазовые доходы возросли более чем на 24%, при этом доля нефтегазового комплекса увеличилась с 35,7%

(4,8 трлн руб.) до 39,6% (6 трлн руб.) за год, в то время как сама доходная часть федерального бюджета увеличилась с 13,4 трлн до 15 трлн руб. Также за счет доходов от НГК формировалась и формируется основная часть суверенных фондов, включая золотовалютные поступления, Фонд национального благосостояния и Резервный фонд. Таким образом, НГК России продолжает оказывать значительное влияние на экономику страны, и ее устойчивое развитие в будущем во многом определяется параметрами развития НГК.

В настоящее время добыча нефти в РФ составляет 546,8 млн т, а добыча газа – 704,1 млрд м<sup>3</sup>. При этом за последние шесть лет (до 2017 г.) оба показателя демонстрировали стабильный рост. В 2017 г. добыча нефти незначительно уменьшилась (до 546,8 млн т), а прирост добычи газа был рекордным – более 50 млрд м<sup>3</sup>.

Согласно Проекту энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2035 года (ред. от 01.02.2017) при благоприятной конъюнктуре мирового и внутреннего рынков нефтегазовый комплекс обеспечит стабильную добычу нефти и рост добычи газа до 40% к 2035 г.

Достижение устойчиво высоких темпов добычи углеводородов в России связано с влиянием ряда факторов:

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Президента РФ в рамках научных проектов МД-6476.2018.6 и МД-6723.2018.6.

- сырьевые факторы: изменения структуры и качества сырьевой базы<sup>1</sup> [1, 2], включая смещение основных центров добычи на восток и к северным границам страны [3, 4];
- организационные факторы: структурные изменения в отрасли, связанные с усилением концентрации и одновременно увеличением доли малых и независимых компаний [5, 6], не входящих в структуры вертикально интегрированных компаний;
- институциональные факторы: законодательное регулирование (прежде всего в сфере налогообложения);
- внешнеэкономические факторы: геополитические санкции, соглашение ОПЕК+ и т.д. [7–9].

В условиях вызовов со стороны внутреннего и внешнего рынков компании нефтегазового комплекса продолжают наращивать выручку от продаж (рост на 9,2% в 2017 г. по отношению к предыдущему году) и формировать прибыль (почти 2,8 трлн руб. в 2017 г.). Это способствует устойчивому экономическому росту страны в целом, исполнению социальных гарантий государства и внешнеэкономических обязательств [10, 11].

Таким образом, целью нашего исследования является комплексная оценка динамики финансово-экономического состояния работы нефтегазовой отрасли России.

### **Методическая основа исследования финансово-экономических показателей нефтегазовых компаний России**

На протяжении последних 15 лет авторами применялись и применяются совокупность методов и общеметодологические принципы научного исследования, экономический анализ

<sup>1</sup> Эдер Л.В., Контарович А.Э., Филимонова И.В., Проворная И.В., Немов В.Ю. Нефтяная промышленность России: смена институциональной парадигмы // Новые институты для новой экономики: сборник материалов XII Международной научной конференции по институциональной экономике. Казань: Познание, 2018. С. 401–409; Eder L.V., Filimonova I.V., Provornaya I.V., Komarova A.V., Nikitenko S.M. New Directions for Sustainable Development of Oil and Gas Industry of Russia: Innovative Strategies, Regional Smart Specializations, Public-Private Partnership. 17th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM. Conference Proceedings, 2017, vol. 17, iss. 15, pp. 365–372.

(системный, исторический, причинно-следственный, функциональный и др.), статистический анализ (обработка рядов данных, корреляционный и др.), математические методы, современные достижения в области экономической оценки природных ресурсов и др. [12, 13].

Указанные методы используются при анализе нефтяной [8] и газовой [14] промышленности, выявлении проблем нефтегазового комплекса [15, 16], а также при анализе экономики данных отраслей.

Наше исследование основано на широком диапазоне междисциплинарных методов и подходов, которые разрабатывались в коллективе на протяжении последних лет. Основой исследования является анализ динамики временных рядов, а именно – систематизация и упорядочивание данных в табличном и графическом видах для выявления устойчивых закономерностей и тенденций развития нефтегазового комплекса России. В расчетах использованы данные, находящиеся в открытом доступе. Источниками данных являются консолидированная финансовая отчетность, подготовленная в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), консолидированная финансовая отчетность, подготовленная в соответствии с ОПБУ США, а также аналитические отчеты о финансовом состоянии и результатах деятельности компаний (в некоторых компаниях – отчеты руководства) за 2011–2017 гг.

Данные по основным показателям (выручка, прибыль, операционные издержки и др.) представлены по отрасли в целом на основе отчетности компаний. По прочим компаниям (малый независимый бизнес, по которому отсутствуют открытые данные) сделана оценка центром экономики недропользования нефти и газа Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука Сибирского отделения РАН (ЦЭН ИНГГ СО РАН).

В детальной покомпонентной разбивке показателей по структуре использованы

открытые данные по девяти крупнейшим нефтегазовым компаниям, суммарная доля добычи углеводородов которых составляет более 85% от общего уровня добычи всех российских компаний. Некоторые компании представляют собственную структуру показателей, которая отличается от принятой среди большинства крупных компаний. В данном случае унификация покомпонентной структуры показателей выполнена также на основе оценки ЦЭН ИНГГ СО РАН.

В основе методики исследования использован алгоритм, состоящий из анализа организационной и покомпонентной структур показателей, которые определяют выручку нефтегазовых компаний (рис. 1). Выручка представляет собой денежные средства, полученные в результате реализации продукции и оказания услуг. Данный показатель представлен до вычета экспортных пошлин и акцизов для каждой из девяти крупных компаний и с использованием экспертной оценки для прочих компаний.

Налоговые платежи включают все налоговые отчисления, в том числе налог на прибыль, экспортные пошлины и акцизы. Операционные расходы – совокупность затрат, непосредственно связанных с производственной деятельностью (структурный анализ проведен с учетом налоговых платежей, экспортных пошлин и акцизов, но без налога на прибыль).

Под чистой прибылью подразумевается величина выручки за вычетом всех операционных расходов (в том числе всех налоговых платежей), финансовых и прочих расходов и добавлением операционных, финансовых и прочих доходов.

### Результаты исследования

В соответствии с предложенным алгоритмом исследования финансово-экономических показателей собраны данные и проведены расчеты, анализ результатов которых представлен далее.

*Выручка.* В 2017 г. в нефтегазовой отрасли совокупный денежный поток от реализации товаров и услуг (выручка с учетом экспортных пошлин и акцизов) составил чуть менее 30

трлн руб. Такая величина по значению более чем в два раза превышает уровень доходной части федерального бюджета.

Темп прироста выручки НГК России за предыдущий год составил 9,2% (2,4 трлн руб.). Значительный прирост выручки обусловлен как увеличением добычи углеводородов (прирост добычи газа составил 51,5 млрд м<sup>3</sup>), так и восстановлением конъюнктуры мирового рынка нефти и газа.

*Выручка: организационная структура.* Нефтегазовая отрасль России характеризуется высоким уровнем централизации и концентрации производства и капитала. По состоянию на 2017 г. около 70% выручки отрасли генерируют три крупнейшие нефтегазовые компании: «Газпром», «ЛУКОЙЛ» и «Роснефть». Прочие вертикально интегрированные нефтяные компании (ВИНК) охватывают дополнительно около 15% выручки в отрасли (табл. 1).

За 2012–2016 гг. организационная структура выручки ВИНК не претерпевала существенных изменений. Однако выделяется тенденция незначительного сокращения доли компаний среднего дивизиона в структуре выручки («РуссНефть», «Башнефть», «Сургутнефтегаз»). Это в основном связано с тем, что в последние годы независимые и малые производители отрасли росли чуть более быстрыми темпами. Существенный прирост производственных и финансовых показателей за последние годы продемонстрировала компания «НОВАТЭК», доля выручки которой в структуре ВИНК возросла с 1,2% в 2012 г. до 2,2% в 2016 г.

В то же время в отношении лидеров отрасли по объему выручки («Газпром», «ЛУКОЙЛ» и «Роснефть») не было выявлено определенного направления изменения долей в совокупной выручке: их изменения носили скорее флуктуационный характер под влиянием совокупности внешних и внутренних факторов. Доля прочих компаний с 2013 г. перманентно росла до 2016 г. включительно, что в целом отражает тенденцию наращивания добычи и поставок углеводородов со стороны независимого сектора.

*Выручка: структура по компонентам.* В 2017 г. в структуре выручки нефтегазового комплекса России по компонентам операционные затраты составили 87,9% выручки, из которых 34,4% – это налоговые платежи с учетом экспортных пошлин и акцизов, но без учета налога на прибыль. В совокупной выручке они занимают 30,3%, или 8,7 трлн руб. (табл. 2).

За 2012–2017 гг. отмечена тенденция перманентного увеличения доли операционных расходов без учета налоговых платежей с 49,6 до 57,6%, а также увеличения операционных расходов в целом (с учетом налогов без налога на прибыль) с 82,4% в 2012 г. до 87,9% в 2017 г.

Рост операционных расходов связан с увеличением доли трудноизвлекаемых запасов в структуре добычи, наращиванием добычи в новых регионах с отсутствием инфраструктуры и суровыми природно-климатическими условиями, включая арктическую зону.

Увеличение доли операционных расходов заметно сказывается на сокращении доли чистой прибыли в структуре выручки. Существенное влияние на это оказал кризис 2014 г. В абсолютном выражении чистая прибыль нефтегазовых компаний уменьшилась с 3 трлн руб. в 2012 г. до 2,8 трлн руб. в 2017 г. Сократился и объем финансовых и прочих доходов.

Все налоговые платежи с учетом экспортных пошлин, акцизов и налога на прибыль занимают 33% выручки основных компаний НГК России, или 9,5 трлн руб. в 2017 г. В последние годы быстрый рост операционных расходов в значительной мере вытесняет долю налогов в НГК. Ухудшение сырьевой базы углеводородного сырья и введение налоговых льгот на добычу трудноизвлекаемых углеводородов сократили долю налогов с 37,3% в 2013 г. до 30–33% в 2016–2017 гг.

*Операционные расходы.* Операционные расходы отражают текущие затраты производства, реализации сырья и продуктов

его переработки и оказывают сильное влияние на уровень эффективности работы компаний. В 2017 г. операционные расходы нефтегазовой отрасли России составили 25 319 млрд руб., что на 10,4% больше уровня предыдущего года.

В течение всего рассматриваемого периода объем операционных расходов увеличивался. Значительные приросты операционных расходов произошли в 2014 г. на 3 453 млрд руб. и в 2017 г. на 2 376 млрд руб. В 2014 г. рост операционных расходов происходил в основном за счет увеличения стоимости приобретения нефти, газа и нефтепродуктов и роста величины акцизов и экспортных пошлин. В 2017 г. прирост был обеспечен за счет внушительного роста налоговых платежей (на 1 498 млрд руб.), а именно – роста налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ), и увеличения стоимости приобретения нефти, газа и нефтепродуктов на 996 млрд руб.

*Операционные расходы: организационная структура.* В 2017 г. почти 70% всех операционных расходов формировали компании «Газпром», «ЛУКОЙЛ» и «Роснефть», они же обеспечили основной прирост операционных расходов в прошедшем году – 2 205 млрд руб. (табл. 3).

За 2012–2016 гг. в структуре операционных расходов по компаниям не происходило существенных изменений. Возросла доля «Роснефти» в условиях укрупнения бизнеса в результате слияний и поглощений. Отмечается сокращение долей компаний «Башнефть», «Татнефть». С одной стороны, это объясняется некоторой стагнацией производственных показателей, с другой – существенным прогрессом в научно-техническом развитии и процессе импортозамещения. Отмечена тенденция постоянного увеличения доли компании в операционных расходах «НОВАТЭК» с 1,1 до 2,2%, что объясняется значительным объемом инвестирования в развитие новых проектов в арктической зоне. Кроме того, существенно возрастают в структуре операционные расходы «Газпрома», что вызвано изменениями в налоговом

законодательстве, а также ростом капитальных затрат в добывающем и транспортном секторах.

До экономического кризиса 2014 г. большинство компаний наращивало операционные расходы, однако после – в 2015 и 2016 гг. преимущественно газовые компании продолжили увеличивать операционные расходы при одновременном сокращении этих расходов практически всеми крупнейшими нефтяными компаниями.

По итогам 2017 г. произошел существенный прирост операционных затрат практически по всем нефтяным и газовым компаниям.

*Операционные расходы: структура по виду для крупнейших нефтегазовых компаний.* Анализ структуры по виду для операционных расходов и показателей представлен только для девяти крупнейших нефтегазовых компаний (суммарная доля добычи углеводородов которых в добычи по России составляет более 85% от общего уровня добычи российских компаний) из-за невозможности получения точной и достоверной оценки по компонентам для всех прочих компаний.

В 2017 г. в составе операционных расходов ключевую роль играют стоимость приобретения нефти, газа и продуктов их переработки (28,8%, или 6,3 трлн руб.), налоги без налога на прибыль (24%, или 5,2 трлн руб.), производственные расходы (21,7%, или 4,7 трлн руб.). Кроме того, значимы доли расходов на амортизацию (1,9 трлн руб.), коммерческих, общехозяйственных и административных расходов (1,4 трлн руб.), на которые в совокупности приходится более четверти всех операционных расходов (табл. 4).

Важной тенденцией последних лет является рост доли и абсолютного значения производственных и операционных расходов в структуре общих расходов компаний. С одной стороны, реализация добывающих и транспортных проектов на Востоке России, в арктической зоне, газотранспортных проектов, направленных на экспорт сырья, приводят к увеличению показателя. С другой стороны, растут удельные затраты на добычу единицы

сырья, что также приводит к увеличению доли производственных расходов.

За 2012–2017 гг. существенно перераспределилось соотношение между экспортными пошлинами и налогами на добычу полезных ископаемых в результате налоговых трансформаций в НКГ.

Расходы на приобретение сырья и нефтепродуктов в значительной мере связаны с изменением стоимости нефти и нефтепродуктов на внутреннем рынке и за рубежом. Ряд компаний имеет значительные зарубежные активы в области дистрибуции нефтепродуктов и расходует значительные средства на их приобретение и реализацию.

Также в относительном и абсолютном выражениях увеличилась позиция, связанная с расходами на износ оборудования. В абсолютном выражении расходы на амортизацию увеличились более чем в два раза – с 887 млрд руб. в 2012 г. до 1 852 млрд руб. в 2017 г., что в основном было связано с увеличением стоимости основных средств нефтегазовых компаний и с уточнением оценки стоимости основных средств.

В 2017 г. основной прирост операционных расходов произошел за счет роста налоговых платежей и увеличения средних цен приобретения нефти, газа и продуктов их переработки – 996 млрд руб.

*Налоговые платежи.* Налоговая нагрузка нефтяных компаний складывается из нефтегазовых налогов (экспортная пошлина и НДС) и общеотраслевых налогов (акцизы, налог на имущество, на прибыль и пр.). Налоги от нефтегазовой отрасли являются основным источником формирования доходной части федерального бюджета.

В последние годы объем и динамика налоговых отчислений нефтегазовых компаний зависит от ряда факторов, прежде всего это динамика цен на сырье и продукцию ее переработки, налоговые льготы от разработки трудноизвлекаемых углеводородов, изменяемые параметры налоговой реформы, прежде всего – налоговый маневр.

В 2017 г. величина налоговых платежей нефтегазовой отрасли России с учетом экспортных пошлин и акцизов составила 9 511 млрд руб., что на 19,4% превысило значение предыдущего года.

*Налоговые платежи: организационная структура.* Крупнейшими налогоплательщиками в НК РФ России являются компании «Роснефть» (2 675 млрд руб. в 2017 г.), «Газпром» (2 130 млрд руб.), «ЛУКОЙЛ» (1 172 млрд руб.), на которые приходится около 63% всех налоговых платежей среди вертикально интегрированных нефтяных и газовых компаний (табл. 5).

Основной прирост налоговых платежей в 2017 г. был обеспечен компаниями «Роснефть» и «Газпром». Сумма налогов, за исключением налога на прибыль, выплаченная компанией «Роснефть» за 2017 г. по сравнению с 2016 г. увеличилась почти в 1,5 раза в связи с ростом ставок акцизов на нефтепродукты и НДС, а также приобретением новых активов компании «Башнефть» в четвертом квартале 2016 г. Рост налоговых платежей компании «Газпром» был связан с увеличением объема платежей по НДС в результате изменения составляющих формулы расчета НДС на природный газ и нефть, которые введены в действие с 1 января 2017 г., а также роста добычи газа.

За последние шесть лет структура налоговых платежей по компаниям менялась незначительно. В 2013 г. существенный прирост объема уплаты налоговых платежей осуществила компания «Роснефть», впоследствии этот показатель возрос за счет наращивания добывающих проектов в Восточной Сибири. Однако после 2014 г. на фоне роста добычи газа в России и изменения фискальной системы в газовой отрасли резко возросла роль «Газпрома» по объему уплачиваемых налогов среди компаний нефтегазовой отрасли. В результате деятельности государственных компаний сократилась доля в структуре ВИНК «ЛУКОЙЛа» и «Сургутнефтегаза». Вместе с тем необходимо выделить позитивную динамику в структуре налоговых отчислений

со стороны «Газпром нефти»: реализация ряда проектов в арктической зоне в Западной Сибири и на шельфе арктических морей позволили существенно нарастить объемы добычи и налоговых сборов.

*Налоговые платежи: структура по виду для девяти крупнейших нефтегазовых компаний.* В 2017 г. в структуре налоговых платежей по видам (по девяти крупнейшим нефтегазовым компаниям России) 50,5% приходится на налог на добычу полезных ископаемых, 36,2% – на экспортные пошлины и акцизы, 8,3% – на налог на прибыль, 3% – на налог на имущество и оставшиеся 2% – на прочие налоги, которые включают также социальные налоги и отчисления. В результате на так называемые нефтегазовые налоги приходится чуть более 85%, в то время как на общехозяйственные налоги – чуть менее 15% (табл. 6).

Основной прирост налоговых платежей в 2017 г. был получен за счет увеличения выплат НДС на 1 276 млрд руб. в результате реализации налогового маневра, направленного на повышение роли этого налога и снижения таможенных пошлин.

В 2012–2014 гг. доля НДС, налогов на имущество и прочих налогов оставалась практически неизменной, при этом часть экспортных пошлин и акцизов в общей структуре росла с 52,9 до 55,2% (в абсолютном выражении – с 3,3 трлн до 4,5 трлн руб.), а доля налогов на прибыль – уменьшалась.

С 2015 г. в изменениях структуры налогов по видам можно увидеть результат перестройки фискальной системы в НК РФ, которая вступила в силу с 1 января 2015 г. Суть изменений сводится к тому, что в последующие три года (с 2015 г.) предусмотрено сокращение вывозных таможенных пошлин на нефть в 1,7 раза, на нефтепродукты – в 1,7–5 раз с одновременным увеличением ставки НДС на нефть в 1,7 раза и на газовый конденсат в 6,5 раза. Данные новации были закреплены Федеральным законом от 24.11.2014 № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и

отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, доля экспортных пошлин и акцизов сократилась с 55,2% в 2014 г. до 36,2% в 2017 г., а доля НДС выросла с 34% (2,8 трлн руб.) до 50,5% (4,1 трлн руб.), в то время как доли других видов налоговых платежей несколько увеличились.

В 2017 г. Министерство энергетики РФ и Министерство финансов РФ согласовали законопроект о налоге на дополнительный доход (НДД), который теперь находится на рассмотрении одновременно в Госдуме и в Правительстве РФ. Согласно оценкам, в результате введения НДД годовая добыча нефти в России вырастет на 60 млн т к 2036 г.

*Чистая прибыль.* В 2017 г. чистая прибыль нефтегазового комплекса России составила 2 788 млрд руб., превысив уровень 2016 г. на 16%.

За весь рассматриваемый период динамика изменения чистой прибыли в некотором смысле имела циклический характер. В значительной мере этот показатель характеризовался изменениями конъюнктуры на мировых энергетических рынках, изменениями уровней цен и валютного курса, объемом добычи и экспорта углеводородного сырья: до 2014 г. наблюдалась относительно стабильная ситуация, в 2014 г. произошло падение цен на сырье, в 2015 г. ощущалось влияние валютного курса, в 2017 г. началось постепенное восстановление цен на продукцию НГК, произошло ослабление курса национальной валюты. Значительное влияние оказывали в рассматриваемый период производственные показатели.

*Чистая прибыль: организационная структура.* За последние годы организационная структура чистой прибыли нефтегазовой отрасли России имела очень неустойчивую динамику и структуру. Это связано со спецификой деятельности (преимущественно нефтяные и газовые компании), разной структурой поставок на внутренний рынок и за рубеж сырья и продукции переработки (табл. 7).

Крупнейший производитель газа в России и мире – «Газпром» на фоне сокращения добычи и снижения экспортных цен до 2014 г. быстро сокращал абсолютные и относительные показатели (в общей структуре с 40,5 до 6,4%). В последние годы с ростом спроса на газ в Европе компании частично удалось восстановить свои позиции. В 2017 г. снижение прибыли было вызвано в первую очередь падением курса рубля и ростом расходов по курсовым разницам из-за переоценки обязательств по кредитам и займам, номинированным в иностранной валюте.

Характерной особенностью компании «Сургутнефтегаз» является то, что она держит значительные денежные активы в иностранной валюте, в результате чего при резком изменении валютного курса в рублевом выражении происходит пересмотр чистой прибыли. В этом смысле примечательными оказались 2014–2015 гг. – период резкого ослабления рубля и рекордные показатели прироста прибыли.

В 2017 г. в организационной структуре прибыли на «Газпром» пришлось 27,5%, на «ЛУКОЙЛ» – 15,1%, на «Роснефть» – 10,7%. Остальные компании заработали около 47%, или 1 303 млрд руб. чистой прибыли по отрасли.

За минувший год чистая прибыль всех ВИНК увеличилась как в абсолютном, так и относительном выражении. Положительное влияние на данный показатель большинства нефтегазовых компаний оказал рост цен на углеводороды и снижение волатильности обменного курса рубля. «ЛУКОЙЛ» удвоил прибыль – с 207,6 млрд до 420,4 млрд руб. В то же время чистая прибыль компании «Роснефть» выросла с 192 млрд до 297 млрд руб. Одной из причин роста показателя являлся признанный в четвертом квартале 2017 г. разовый доход в размере 100 млрд руб. по итогам достигнутого мирового соглашения с АФК «Система».

Падение чистой прибыли в 2017 г. произошло только у газовых компаний – «Газпрома» и «НОВАТЭКа». Слабый показатель чистой прибыли «Газпрома» связан с масштабной

инвестиционной программой: основные средства идут на инвестиции в строительство трубопроводов, включая «Силу Сибири», «Северный поток-2» и «Турецкий поток». На падение чистой прибыли «НОВАТЭКа» повлияла продажа доли дочерней компании в 2016 г. и значительная величина курсовых разниц. Последний фактор также стал причиной снижения прибыли компании «Руснефть».

*Чистая прибыль: структура по виду для девяти крупнейших нефтегазовых компаний.* Нефтегазовые компании отражают в отчетности деление чистой прибыли на часть, относящуюся к акционерам, и часть, относящуюся к неконтролирующим долям. Неконтролирующая доля представляет собой часть прибыли или убытка и чистых активов дочерней компании, приходящуюся на доли участия в капитале, которыми головная компания не владеет прямо или косвенно через дочерние компании (табл. 8).

В 2017 г. 93,5% чистой прибыли относилось к акционерам нефтегазовых компаний, 6,5% – к неконтролирующим долям. В 2017 г. впервые около 20% прироста чистой прибыли приходилось на прибыль неконтролирующих долей (77 млрд руб.). Основной рост чистой прибыли, относящейся к неконтролирующим долям, был обеспечен компаниями «Роснефть» (рост на 57 млрд руб.), «Газпром нефть» и «Газпром» (рост почти на 7 млрд руб. каждая).

В структуре чистой прибыли по компонентам с 2014 г. отмечена тенденция увеличения доли чистой прибыли неконтролирующих долей, ее рост составил 6.1 п.п. (6,5% в 2017 г., или 155 млрд руб. против 0,4% в 2014 г.).

## Заключение

Нефтегазовая отрасль России является одним из генераторов экономического развития страны, поэтому анализ ее финансово-экономического состояния является необходимой частью оценки состояния экономики России в целом.

Прирост выручки, обобщенного макроэкономического показателя отрасли,

характеризующего общую экономическую активность в нефтегазовом комплексе, после кризиса 2014 г. закономерно сокращался, а в 2016 г. имел даже отрицательные значения. Однако в 2017 г. показатель увеличился более чем на 9%. Сказалось одновременное совокупное влияние как производственных показателей, прежде всего в области добычи и экспорта газа и стоимостных индикаторов на углеводородное сырье, так и параметров денежно-кредитной политики России в части валютного курса.

Около половины всей выручки отрасли идет на обеспечение операционных расходов (без учета налоговых платежей). В последние годы рост операционных расходов в структуре выручки быстро увеличивается, в том числе благодаря росту производственных расходов. Ухудшение ресурсно-сырьевой базы углеводородов, смещение центров добычи в регионы с суровыми природно-климатическими условиями активно способствуют увеличению себестоимости добычи и росту затрат на добычу и транспортировку углеводородов. Кроме того, на рост операционных расходов повлияла девальвация рубля, которая привела к увеличению стоимости комплектующих, материалов, реагентов, закупаемых за рубежом в иностранной валюте.

Также на структуру и уровень операционных издержек оказывают существенное влияние усилия, направленные на совершенствование технологий и рост общего объема импортозамещения, связанного с переходом на отечественное оборудование и комплектующие. Компании, которые на протяжении последних лет уделяли пристальное внимание этим вопросам, демонстрируют сокращение производственных издержек («Татнефть»).

За последние несколько лет значительный прирост операционных расходов демонстрируют газовые компании («Газпром» и «НОВАТЭК»), что связано с высокими затратами на формирование добывающей и транспортной инфраструктуры на севере Западной Сибири и в восточных регионах России.

Увеличение добычи трудноизвлекаемых углеводородов, облагаемых по льготным налоговым ставкам, приводят к снижению доли налогов в структуре выручки. В структуре налоговых платежей НГК выделяются специализированные нефтегазовые налоги (НДПИ и таможенная пошлина) – около 85%, общехозяйственные налоги – дополнительно 15%.

На динамику абсолютного уровня налоговых отчислений нефтегазовых компаний влияют следующие факторы: динамика цен на сырье и продукцию ее переработки, налоговые льготы от разработки трудноизвлекаемых углеводородов, изменяемые параметры налоговой реформы, прежде всего налоговый маневр.

Увеличение операционных расходов приводит к снижению доли чистой прибыли в структуре выручки, в то время как ослабление курса

рубля в период кризиса выступило основной причиной одновременного роста финансовых и прочих доходов нефтегазовых компаний. Однако в абсолютном выражении в 2017 г. чистая прибыль нефтегазового комплекса России возросла на 16% относительно предыдущего года. В последние годы определенные проблемы с получением чистой прибыли испытывают газовые компании в условиях почти трехкратного падения цен на газ на европейском рынке.

Нефтегазовая отрасль вносит значительный вклад в национальную безопасность и социально-экономическое развитие страны. С учетом потенциала НГК по расширению объемов добычи углеводородов она будет и дальше оставаться главной отраслью экономики страны, локомотивом импортозамещения, финансовой стабильности бюджета и гарантом международных обязательств страны.

**Таблица 1**

**Выручка нефтегазовых компаний России с учетом экспортных пошлин и акцизов в 2012–2017 гг., млрд руб.**

**Table 1**

**Revenues of the Russian oil and gas companies, taking into account export duties and excise taxes in 2012–2017, billion RUB**

Компания	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ЛУКОЙЛ	4 327,2	4 505	5 504,9	5 749,1	5 227	5 936,7
Роснефть	3 089	4 694	5 503	5 150	4 988	6 014
Газпром нефть	1 519,5	1 504	1 690,6	1 655,8	1 695,8	2 003,6
Газпром	5 201,3	5 767,3	6 062	6 735,2	6 687,4	7 179,1
Сургутнефтегаз	1 143	1 127,1	1 360,5	1 274,3	1 222,2	1 364,4
НОВАТЭК	239,7	345,1	420,5	527,3	570,7	610,3
Башнефть	532,5	563,3	637,3	610,3	593,1	671
Татнефть	626,6	646,6	646,3	657,4	665,1	772,7
РуссНефть	131,5	135,3	113,5	104,8	105	129,2
Прочие*	3 626	2 401,2	3 268,3	3 953,6	4 636,2	4 126,6
НГК России	20 436,2	21 688,9	25 206,9	26 417,6	26 390,4	28 807,6

\* Оценка центра экономики недропользования нефти и газа Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 2****Структура выручки нефтегазовой отрасли по компонентам в 2012–2017 гг., млрд руб.****Table 2****Structure of the oil and gas industry revenues by component in 2012–2017, billion RUB**

<b>Показатель</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Выручка	20 436	21 689	25 207	26 418	26 390	28 808
Операционные расходы (без налоговых платежей)	10 127	10 522	12 677	14 686	15 719	16 595
Налоговые платежи (без учета налога на прибыль)	6 713	7 370	8 669	7 677	7 223	8 724
Финансовые и прочие доходы и расходы	-252	43	728	398	300	-86
Налог на прибыль	757	717	695	663	744	788
Чистая прибыль	3 092	3 036	2 438	2 993	2 403	2 788

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 3****Организационная структура операционных расходов нефтегазовой отрасли России в 2012–2017 гг., млрд руб.****Table 3****Organizational structure of operating expenses of the Russian oil and gas industry in 2012–2017, billion RUB**

<b>Компания</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
ЛУКОЙЛ	3 891	4 097	5 093	5 283	4 808	5 430
Роснефть	2 677	4 139	4 910	4 442	4 333	5 390
Газпром нефть	1 296	1 276	1 469	1 450	1 457	1 701
Газпром	3 857	4 118	4 416	5 297	5 821	6 347
Сургутнефтегаз	901	903	1 190	1 027	960	1 091
НОВАТЭК	153	237	300	387	419	447
Башнефть	447	481	560	513	507	573
Татнефть	523	543	538	521	516	596
РуссНефть	107	117	102	95	90	117
Прочие*	2 988	1 981	2 768	3 347	4 031	3 627
НГК России	16 839	17 892	21 345	22 363	22 943	25 319

\* Оценка центра экономики недропользования нефти и газа Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН.

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Таблица 4****Структура операционных расходов по виду у девяти крупнейших нефтегазовых компаний в 2012–2017 гг., %****Table 4****Structure of operating expenses of the nine largest oil and gas companies in 2012–2017, percentage**

Вид	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Производственные и операционные расходы	19,7	19,7	18,5	21,8	24,5	21,7
Стоимость приобретения нефти, газа и продуктов их переработки	27,6	25	26,9	28	27,8	28,8
Коммерческие, общехозяйственные и административные расходы	6,4	6,6	6,1	6,6	7,2	6,5
Износ, истощение и амортизация	6,4	7,5	7,9	9,2	8,9	8,5
Налоги (кроме налога на прибыль)	18,3	19	18,3	19,3	19,6	24
Акцизы и экспортные пошлины	21,5	22,2	22,3	15	11,9	10,4

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 5****Организационная структура налоговых платежей нефтегазовой отрасли России в 2012–2017 гг., млрд руб.****Table 5****Organizational structure of tax payments in the Russian oil and gas industry in 2012–2017, billion RUB**

Компания	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ЛУКОЙЛ	1 222	1 241	1 366	1 194	992	1 172
Роснефть	1 677	2 487	3 006	2 306	2 067	2 675
Газпром нефть	624	592	645	570	581	693
Газпром	1 365	1 544	1 398	1 587	1 765	2 130
Сургутнефтегаз	610	615	982	781	543	712
НОВАТЭК	60	96	108	107	120	111
Башнефть	227	246	291	229	214	277
Татнефть	312	326	313	274	246	325
РуссНефть	46	46	41	43	40	53
Прочие*	1 325	895	1 214	1 248	1 400	1 362
НГК России	7 470	8 088	9 364	8 340	7 968	9 511

\* Оценка центра экономики недропользования нефти и газа Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН.

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Таблица 6****Структура налоговых платежей по виду у девяти крупнейших нефтегазовых компаний в 2012–2017 гг., %****Table 6****Structure of tax payments of the nine largest oil and gas companies in 2012–2017, percentage**

Вид	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Налог на добычу полезных ископаемых	33,8	34	34	43	43,3	50,5
Налог на имущество	1,7	2	2	2,8	3,2	3
Налог на прибыль	10,1	8,9	7,4	7,9	9,3	8,3
Экспортные пошлины и акцизы	52,9	53,8	55,2	44,4	41,9	36,2
Прочие	1,4	1,4	1,3	1,8	2,3	2

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 7****Организационная структура чистой прибыли нефтегазовой отрасли России в 2012–2017 гг., млрд руб.****Table 7****Organizational structure of net profit of the Russian oil and gas industry in 2012–2017, billion RUB**

Компания	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ЛУКОЙЛ	340	243	394	293	208	420
Роснефть	365	555	350	356	192	297
Газпром нефть	184	187	127	116	210	270
Газпром	1 252	1 166	157	805	997	767
Сургутнефтегаз	184	279	885	762	–62	195
НОВАТЭК	69	110	37	74	265	166
Башнефть	57	46	43	60	52	142
Татнефть	78	78	98	106	106	124
РуссНефть	13	36	31	–26	13	7
Прочие*	549	336	316	448	422	399
НГК России	3 092	3 036	2 438	2 993	2 403	2 788

\* Оценка центра экономики недропользования нефти и газа Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН.

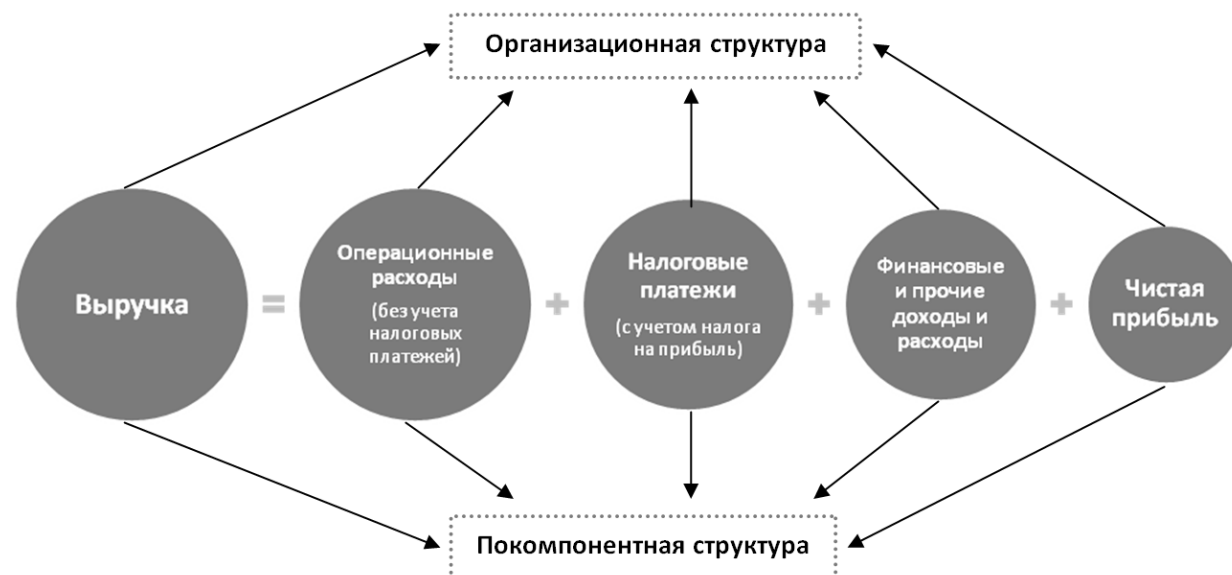
*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Таблица 8****Структура чистой прибыли по виду крупнейших нефтегазовых компаний России в 2012–2017 гг., %****Table 8****Net profit structure of the Russian largest oil and gas companies in 2012–2017, percentage**

Вид	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Чистая прибыль, относящаяся к неконтролирующим долям	2	1,8	0,4	1,5	3,9	6,5
Чистая прибыль, относящаяся к акционерам	98	98,2	99,6	98,5	96,1	93,5

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 1****Алгоритм исследования****Figure 1****Algorithm of research**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. *Мастепанов А.М.* Глобальный рынок нефти в 2017–2018 гг.: итоги и прогнозы // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2018. № 4. С. 8–25.
2. *Kontorovich A.E., Eder L.V., Filimonova I.V., Nikitenko S.M.* Key Problems in the Development of the Power of Siberia Project. *Regional Research of Russia*, 2018, vol. 8, iss. 1, pp. 92–100.  
URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/science/publications/publ-key-problems-in-the-development-of-the-power-of-siberia-049335>
3. *Эдер Л.В., Филимонова И.В., Немов В.Ю., Проворная И.В.* Газовая промышленность России: современное состояние и долгосрочные тенденции развития // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2014. № 4. С. 36–46.  
URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/science/publications/publ-gazovaya-promyshlennost-rossii-sovremennoe-sostoyanie-2014-042030>

4. *Филимонова И.В., Эдер Л.В.* Особенности государственного регулирования эффективности работы нефтегазовой промышленности России // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2014. № 9. С. 15–21.  
URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/science/publications/publ-osobennosti-gosudarstvennogo-regulirovaniya-effektivnosti-2014-043078>
5. *Ларченко Л.В.* Нефть России: проблемы использования доходов и воспроизводства сырьевой базы // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 41. С. 2–12.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neft-rossii-problemy-ispolzovaniya-dohodov-i-vosproizvodstva-syrievoy-bazy>
6. *Эдер Л.В., Филимонова И.В., Немов В.Ю., Проворная И.В.* Состояние и перспективы развития нефтегазового комплекса // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2017. № 3. С. 41–49. URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/science/publications/publ-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya-neftegazovogo-ko-048567>
7. *Глазьев С.Ю.* Экономика будущего: Есть ли у России шанс? М.: Книжный мир, 2016. 640 с.
8. *Эдер Л.В., Филимонова И.В., Кожевин В.Д.* Анализ эффективности крупнейших нефтегазовых компаний России // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2016. № 3. С. 9–18.
9. *Мкртчян Г.М., Эдер Л.В., Филимонова И.В.* Эффективность управления компаниями нефтегазовой отрасли России в условиях кризиса // Менеджмент в России и за рубежом. 2016. № 2. С. 48–57.
10. *Макарова Ю.В.* Энергетическая стратегия России в области экспорта нефти и газа: фактор избыточных транспортировочных мощностей // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 4. С. 695–710. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.4.695>
11. *Филимонова И.В., Эдер Л.В., Дякун А.Я., Мамахатов Т.М.* Комплексный анализ современного состояния нефтегазового комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока // Вестник Тюменского государственного университета. Экология и природопользование. 2016. Т. 2. № 1. С. 43–60. URL: [https://vestnik.utmn.ru/upload/iblock/dfb/043\\_060.pdf](https://vestnik.utmn.ru/upload/iblock/dfb/043_060.pdf)
12. *Малкина М.Ю., Павлинова О.В.* Факторный анализ и оценка поступлений НДПИ от нефтедобычи в Российской Федерации и ее регионах // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 14. С. 35–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/faktornyy-analiz-i-otsenka-postupleniy-ndpi-ot-neftedobychi-v-rossiyskoy-federatsii-i-ee-regionah>
13. *Филимонова И.В., Эдер Л.В., Ларионов В.Г., Комарова А.В.* Рейтинг нефтяных компаний по уровню чувствительности налоговой нагрузки к макроэкономическим и отраслевым факторам // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. Вып. 12. С. 1430–1443. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.12.1430>
14. *Larson T.* Gas and Globalization: How Rising Production Affects Buyers. *Pipeline and Gas Journal*, 2017, vol. 244, iss. 9. URL: <https://pgjonline.com/magazine/2017/september-2017-vol-244-no-9/features/gas-and-globalization-how-rising-production-affects-buyers>
15. *Гулакова О.И.* Потребление нефти в Китае, Южной Корее и Японии с позиции интересов России. Оценка структуры, моделирование и прогноз // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 30. С. 25–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potreblenie-nefti-v-kitae-yuzhnoy-koree-i-yaponii-s-pozitsii-interesov-rossii-otsenka-struktury-modelirovanie-i-prognoz>

16. *Виноградова А.В.* Социально-экономические противоречия распределения рентного дохода в нефтедобывающих регионах // *Региональная экономика: теория и практика*. 2015. № 39. С. 30–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-protivorechiya-raspredeleniya-rentnogo-dohoda-v-neftedobuvayuschih-regionah>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## AN INTEGRATED ECONOMIC ANALYSIS OF THE OIL AND GAS COMPANIES OF RUSSIA

Irina V. FILIMONOVA<sup>a\*</sup>, Leontii V. EDER<sup>b</sup>, Vasilii Yu. NEMOV<sup>c</sup>, Mikhail V. MISHENIN<sup>d</sup>

<sup>a</sup> Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences (IPGG SB RAS), Novosibirsk, Russian Federation  
FilimonovaIV@list.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-6833-6748>

<sup>b</sup> Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences (IPGG SB RAS), Novosibirsk, Russian Federation  
ederlv@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0003-0148-7036>

<sup>c</sup> Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences (IPGG SB RAS), Novosibirsk, Russian Federation  
void-pilgrim@mail.ru  
ORCID: not available

<sup>d</sup> Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences (IPGG SB RAS), Novosibirsk, Russian Federation  
ddkgollum@ya.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

### Article history:

Received 12 March 2019  
Received in revised form  
22 March 2019  
Accepted 29 March 2019  
Available online  
30 May 2019

**JEL classification:** H21, H32,  
L52, L71

**Keywords:** oil and gas  
industry, efficiency, revenue,  
profitability, tax burden

### Abstract

**Subject** In the face of external and internal challenges, oil and gas companies continue increasing revenues and profits. This contributes to the country's economic growth, social safety nets funding, and discharge of foreign economic obligations of the State. However, long-term economic forecasting requires an in-depth structural and dynamic analysis of industry efficiency.

**Objectives** Our aim is a comprehensive study of the structure and dynamics of financial and economic condition of companies' operations in the oil and gas industry of Russia in the context of external and internal challenges.

**Methods** The study draws on a set of research methods, economic analysis (historical, systems, cause-and-effect analysis, and others) and the analysis of time series, systematization and arrangement of data in tabular and graphical form to discover patterns and changes in indicators.

**Results** We performed a quantitative assessment of the role of the oil and gas complex in the Russian economy, systematized external and internal challenges to sustainable development of the industry, made an integrated analysis of structure and dynamics of financial and economic indicators of oil and gas companies, considering the time factor.

**Conclusions** The paper notes and explains the following: sales revenues were unstable, operating costs have steadily increased in recent years, the net profit in the oil and gas industry tends to decline (particularly this refers to gas companies) due to a threefold drop in gas prices on the European market.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Filimonova I.V., Eder L.V., Nemov V.Yu., Mishenin M.V. An Integrated Economic Analysis of the Oil and Gas Companies of Russia. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 5, pp. 925–943.  
<https://doi.org/10.24891/ea.18.5.925>

## Acknowledgments

The article was supported by the grant of the President of the Russian Federation as part of research projects МД-6476.2018.6 and МД-6723.2018.6.

## References

1. Mastepanov A.M. [Global Oil Market in 2017–2018: Results and forecasts]. *Problemy ekonomiki i upravleniya neftegazovym kompleksom = Problems of Economics and Management of Oil and Gas Complex*, 2018, no. 4, pp. 8–25. (In Russ.)
2. Kontorovich A.E., Eder L.V., Filimonova I.V., Nikitenko S.M. Key Problems in the Development of the Power of Siberia Project. *Regional Research of Russia*, 2018, vol. 8, iss. 1, pp. 92–100. URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/science/publications/publ-key-problems-in-the-development-of-the-power-of-siberia-049335>
3. Eder L.V., Filimonova I.V., Nemov V.Yu., Provornaya I.V. [The gas industry of Russia: The current state and long-term development trend]. *Mineral'nye resursy Rossii. Ekonomika i upravlenie = Mineral Resources of Russia. Economics and Management*, 2014, no. 4, pp. 36–46. URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/science/publications/publ-gazovaya-promyshlennost-rossii-sovremennoe-sostoyanie-2014-042030> (In Russ.)
4. Filimonova I.V., Eder L.V. [Some specific features of State regulation of performance efficiency of Russian oil and gas industry]. *Problemy ekonomiki i upravleniya neftegazovym kompleksom = Problems of Economics and Management of Oil and Gas Complex*, 2014, no. 9, pp. 15–21. URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/science/publications/publ-osobennosti-gosudarstvennogo-regulirovaniya-effektivnosti-2014-043078> (In Russ.)
5. Larchenko L.V. [Oil of Russia: Use of income and the reproduction of raw-materials base]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2015, no. 41, pp. 2–12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neft-rossii-problemy-ispolzovaniya-dohodov-i-vozproizvodstva-syrievoy-bazy> (In Russ.)
6. Eder L.V., Filimonova I.V., Nemov V.Yu., Provornaya I.V. [Current state and development prospects of oil and gas complex]. *Mineral'nye resursy Rossii. Ekonomika i upravlenie = Mineral Resources of Russia. Economics and Management*, 2017, no. 3, pp. 41–49. URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/science/publications/publ-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya-neftegazovogo-ko-048567> (In Russ.)
7. Glaz'ev S.Yu. *Ekonomika budushchego: Est' li u Rossii shans?* [Economy of the future: Does Russia have a chance?]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2016, 640 p.
8. Eder L.V., Filimonova I.V., Kozhevin V.D. [Efficiency analysis of the Russian oil and gas companies]. *Problemy ekonomiki i upravleniya neftegazovym kompleksom = Problems of Economics and Management of Oil and Gas Complex*, 2016, no. 3, pp. 9–18. (In Russ.)
9. Mkrtchyan G.M., Eder L.V., Filimonova I.V. [Effectiveness of Russian oil and gas companies in crisis]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2016, no. 2, pp. 48–57. (In Russ.)
10. Makarova Yu.V. [Energy strategy of Russia in oil and gas export: The factor of excess transport capacity]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 4, pp. 695–710. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.4.695>

11. Filimonova I.V., Eder L.V., Dyakun A.Ya., Mamakhatov T.M. [Comprehensive Analysis of the Current State of Oil and Gas Sector in Eastern Siberia and the Far East]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekologiya i prirodopol'zovanie = Tyumen State University Herald. Natural Resource Use and Ecology*, 2016, vol. 2, no. 1, pp. 43–60.  
URL: [https://vestnik.utmn.ru/upload/iblock/dfb/043\\_060.pdf](https://vestnik.utmn.ru/upload/iblock/dfb/043_060.pdf) (In Russ.)
12. Malkina M.Yu., Pavlinova O.V. [Factor analysis and assessment of the mineral extraction tax revenues from oil production in the Russian Federation and regions]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, no. 14, pp. 35–48.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/faktorny-analiz-i-otsenka-postupleniy-ndpi-ot-neftedobychi-v-rossiyskoy-federatsii-i-ee-regionah> (In Russ.)
13. Filimonova I.V., Eder L.V., Larionov V.G., Komarova A.V. [Rating of oil companies by level of tax burden susceptibility to macroeconomic and industry-specific factors]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 12, pp. 1430–1443. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.12.1430>
14. Larson T. Gas and Globalization: How Rising Production Affects Buyers. *Pipeline and Gas Journal*, 2017, vol. 244, iss. 9. URL: <https://pgjonline.com/magazine/2017/september-2017-vol-244-no-9/features/gas-and-globalization-how-rising-production-affects-buyers>
15. Gulakova O.I. [Oil consumption in China, South Korea and Japan from the position of Russia's interests. Evaluation of structure, modeling and prediction]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2015, no. 30, pp. 25–45.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potreblenie-nefti-v-kitae-yuzhnoy-koree-i-yaponii-s-pozitsii-interesov-rossii-otsenka-struktury-modelirovanie-i-prognoz> (In Russ.)
16. Vinogradova A.V. [Socio-economic contradictions of rental income distribution in oil-producing regions]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2015, no. 39, pp. 30–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-protivorechiya-raspredeleniya-rentnogo-dohoda-v-neftedobryvayuschih-regionah> (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.