

**СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В АНАЛИЗЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Наталья Валентиновна ЧЕРЕМИСИНА^а, Елена Владимировна ВЕЙС^б**

^а доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и налогового контроля, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Тамбов, Российская Федерация
cheremisina06@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9946-4093

^б аспирантка института экономики, управления и сервиса, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Тамбов, Российская Федерация
bupsi980-90@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6617-0859

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 17.01.2019
Получена в доработанном виде 31.01.2019
Одобрена 14.02.2019
Доступна онлайн 29.03.2019

УДК 311.312**JEL:** C40, F64, O13**Аннотация**

Предмет. Тема уровня жизни населения страны или региона не теряет своей актуальности, особенно в условиях рыночной экономики. Эта социально-экономическая категория достаточно сложная и требует особого внимания в процессе исследования. Так как благосостояние народа – главный национальный интерес государства, то и развитие экономики его субъектов прямо характеризуется индикаторами качества жизни населения.

Цели. Анализ качества жизни населения Тамбовской области посредством методов статистики.

Методология. Использованы методы сравнительного анализа, рейтингование и экономико-статистические методы.

Результаты. Рассмотрены основные показатели уровня жизни населения Тамбовской области. Проведено ранжирование и сравнение регионов Центрального федерального округа для определения позиции Тамбовской области по качеству жизни населения. Рассчитаны показатели вариации и формы распределения для субъектов федерального округа по среднедушевым денежным доходам населения, среднемесячной заработной плате и назначенной пенсии за 2017 г. Изучена структура и дана оценка показателям дифференциации доходов населения Тамбовской области.

Ключевые слова: уровень жизни, доходы и расходы населения, среднемесячная заработная плата, экономическое неравенство

Выводы. Уровень благосостояния населения в Тамбовской области ниже, чем в других регионах федерального округа, заметна разница в объеме доходов, средней заработной плате и назначенных пенсиях. Кроме того, для Тамбовской области характерна высокая доля затрат населения на продукты питания и платные услуги обязательного характера.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Черемисина Н.В., Вейс Е.В. Статистические методы в анализе уровня жизни населения Тамбовской области // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 3. – С. 538 – 549.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.3.538>

Доходы и потребление населения являются основными показателями его экономического благосостояния и рассматриваются в тесной взаимосвязи.

потребностей [1]. Большая часть доходов имеет денежное выражение, следовательно, для их измерения используется показатель «денежные доходы населения» [2].

Доходы населения, то есть ресурсы в денежном и натуральном выражении, служат источником удовлетворения личных

Важной характеристикой экономического благосостояния населения является величина номинальных денежных доходов на одного

члена общества, то есть среднедушевой денежный доход [3].

Для оценки положения населения Тамбовской области необходимо сравнить основные показатели качества жизни населения с регионами Центрального федерального округа (табл. 1) [4].

По показателю «размер денежного дохода на душу населения» Тамбовская область занимает 41-е место среди всех субъектов Федерации, по среднему размеру назначенных пенсий позиция еще ниже – 43-е место. Стоит отметить, что во всех регионах Центрального федерального округа, за исключением Москвы и Московской области, доход на душу населения и среднемесячная заработная плата ниже, чем в среднем по России [5].

Рассматривая темп роста реальных доходов населения по сравнению с 2016 г., можно отметить, что во всех регионах он ниже 100%. Исключение составили Москва и Владимирская область. В Ивановской области они остались неизменными. Больше всего реальные доходы населения снизились в Ярославской области, темп роста составил 95,6%. В Тамбовской области он также один из самых низких – 95,8%, что говорит о снижении реальных доходов на 4,2% и об ухудшении уровня жизни¹.

Мы провели ранжирование по показателям, представленным в табл. 1. По его результатам Тамбовская область занимает последнее место по размеру среднемесячных назначенных пенсий и предпоследнее по размеру начисленной заработной платы². По сумме рангов Тамбовская область также осталась на последней позиции, что говорит о более

низком уровне жизни, чем в других регионах (табл. 2).

Также были рассчитаны показатели вариации и формы распределения для регионов Центрального федерального округа по доходам на душу населения³, среднемесячной заработной плате и назначенной пенсии (табл. 3).

Проведем анализ абсолютных и относительных показателей вариации для каждого из рассмотренных рядов.

Ряд распределения регионов Центрального федерального округа по доходу на душу населения. Разность между максимальным и минимальным значениями в данном ряду достаточно велика и составляет 38 544 руб. Каждое значение среднедушевого дохода региона отличается от другого в среднем на 5 135,3 руб., а от среднего – на 8 951,6 руб.

Коэффициент вариации (30,59%) говорит об однородности данной совокупности [6].

Ряд распределения регионов Центрального федерального округа по размеру среднемесячной заработной платы. Разность между максимальным и минимальным значениями в данном ряду еще больше и составляет 50 342 руб. Каждое значение среднемесячного размера заработной платы населения региона отличается от другого в среднем на 6 867,4 руб., а от среднего – на 11 555,7 руб. В связи с этим коэффициент вариации превышает 33% (составляет 37,03%) и характеризует данную совокупность как неоднородную. Доля усредненного значения абсолютных отклонений от средней величины составляет 22,01%, а колеблемость крайних значений – 161,34%.

Ряд распределения регионов Центрального федерального округа по среднему размеру назначенной пенсии в месяц. Размах вариации в этом ряду самый низкий по сравнению с рассмотренными ранее. Он составляет 2 429 руб.

¹ Гуляева Н.С. Показатели уровня жизни населения и понятие благосостояние народа с точки зрения экономики // Фундаментальные и прикладные разработки в области технических и физико-математических наук: сборник научных статей по итогам работы третьего международного круглого стола. М.: Конверт, 2018. С. 109–110.

² Вейс Е.В. Экономико-статистический анализ влияния качества продуктов питания на уровень и качество жизни населения (на примере Тамбовской области) // Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики: материалы международной научно-практической конференции. Тамбов: Бизнес-Наука-Общество, 2016. С. 94–102.

³ Юрченко Ю.Ф. Применение методов математической статистики в экономике // Аналитические и финансово-экономические аспекты развития региональной экономики: сборник научных трудов по материалам 82-й ежегодной научно-практической конференции молодых ученых. Ставрополь: Секвойя, 2017. С. 209–212.

Размер среднемесячной назначенной пенсии в одной области отличается от другой в среднем на 453,9 руб., а от среднего значения среди всех регионов – на 614 руб. Это говорит о небольшом различии размеров назначенных пенсий во всех регионах Центрального федерального округа. Коэффициент вариации равен 5,1%, что свидетельствует об однородности совокупности.

По результатам анализа показателей формы распределения можно сказать, что для всех рядов характерна правосторонняя асимметрия, так как моментный коэффициент асимметрии положителен [7].

Для рядов распределения регионов Центрального федерального округа по доходу на душу населения и размеру среднемесячной заработной платы асимметрия существенна и объясняется влиянием определенных обстоятельств (отношение модуля моментного коэффициента асимметрии и средней квадратической ошибки больше 3).

Кроме того, для всех рядов коэффициенты асимметрии и эксцесса близки к нулю, поэтому распределение показателей можно считать нормальным.

Об экономическом благосостоянии региона свидетельствует не только размер заработной платы или пенсии, но и доля населения с размером доходов ниже прожиточного минимума или близком к нему⁴. Об этом свидетельствует коэффициент фондов (табл. 2).

Информация, представленная в табл. 4, говорит о снижении экономического напряжения в 2017 г. по сравнению с 2010 г. между 20%-ной группой населения с наивысшими доходами и группой с наименьшими доходами. Об этом свидетельствует коэффициент фондов [8], изменившийся за 7 лет с 14,9 до 12,6. Коэффициент Джини, характеризующий степень расслоения общества в виде

отклонения фактического распределения доходов от абсолютно равного среди жителей региона [9], также снизился и составил в 2017 г. 0,382. Это свидетельствует о незначительном ослаблении экономического неравенства жителей Тамбовской области.

Кроме рассмотренных показателей важным индикатором, отражающим качество жизни населения, является доля расходов на приобретение продуктов питания [10]. Он характеризует следующую закономерность: чем меньше денежных средств потрачено семьей на питание, тем выше уровень экономического благосостояния [11]. Для развитых стран данный показатель составляет около 15%. В нашем регионе он на протяжении последних 8 лет превышает 29% [12].

В структуре потребительских расходов населения Тамбовской области в 2017 г. по сравнению с 2012 г. отмечается увеличение удельного веса затрат на покупку продуктов для домашнего питания с 29,1% в 2012 г. до 30,9% в 2017 г. У менее обеспеченной категории населения в 2017 г. доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах составила 48%, а у наиболее обеспеченной – 22,8%. Динамика удельного веса расходов домашних хозяйств с разным достатком на приобретение продуктов питания в потребительских расходах представлена на рис. 1.

Объем имеющихся денежных средств у населения влияет не только на долю расходов на продукты питания в общей структуре затрат домохозяйств, но и на долю платных услуг [13].

Удельный вес затрат населения на оплату услуг в потребительских расходах в 2016 г. составил 19,2%, а в 2017 г. – 19%. Доля оплаты услуг в денежных расходах населения в 2017 г. относительно 2016 г. увеличилась на 0,3 п.п. и составила 14,7% (табл. 5).

Главная цель сферы платных услуг – это удовлетворение личных потребностей населения. Основным критерием классификации потребностей является их первоочередность или степень необходимости в них. К ним относится линейка услуг, которая нацелена на то, чтобы обеспечить

⁴Гармаева Э.Ц. Повышение уровня и качества жизни населения как основная целевая установка стратегического плана развития региона в условиях новой экономики // Стратегическое планирование и новая индустриализация: сборник статей ежегодной научно-практической конференции. Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2015. С. 49–54.

существование человека [14]. Например, жилищно-коммунальные или транспортные услуги. Телекоммуникационные услуги в настоящее время также стали постоянной и серьезной статьёй расходов домохозяйств⁵. Зачастую отсутствие развитой конкурентной среды делает эти виды услуг обязательными не только в силу жизненной необходимости, но и вследствие ограниченного выбора производителей (поставщиков) услуги, сроков обслуживания, цены и качества.

В структуре платных услуг на долю этих видов в 2017 г. приходилось 81,4% (в 2016 г. – 81,2%). Существенных структурных сдвигов по сравнению с 2016 г. не наблюдалось.

Удельный вес значимых услуг для здоровья (медицинские и туристические услуги, услуги специализированных коллективных средств размещения, физической культуры и спорта) по сравнению с 2016 г. увеличился на 0,8 п.п. и составил 7,3%.

Подводя итог, можно сказать, что уровень жизни в Тамбовской области ниже, чем в других регионах Центрального федерального округа, так как заметна разница в объеме доходов, средней заработной плате и назначенной пенсии. Кроме того, для Тамбовской области характерна высокая доля затрат населения на продукты питания и платные услуги обязательного характера.

⁵ Ибраимов С.З. Уровень и качество жизни населения // Проблемы, перспективы и направления инновационного развития науки: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Уфа: Омега Сайнс, 2017. С. 125–128.

Таблица 1**Показатели, характеризующие уровень жизни населения регионов Центрального федерального округа за 2017 г.****Table 1****Indicators describing the living standards of the population in regions of the Central Federal District for 2017**

Субъект Федерации	Среднедушевой доход населения, руб.	Темп роста реальных доходов населения, %	Среднемесячная заработная плата, руб.	Средний размер назначенной пенсии в месяц, руб.
Белгородская область	30 074	98,9	29 066	12 034
Брянская область	26 402	99	24 743	11 629
Владимирская область	23 988	100,6	26 975	12 207
Воронежская область	29 327	95,9	28 007	11 484
Ивановская область	24 760	100	23 470	11 803
Калужская область	28 108	93,8	34 332	12 406
Костромская область	24 745	99	24 554	11 723
Курская область	26 425	98,4	27 274	11 296
Липецкая область	29 294	99,4	28 455	11 712
Московская область	41 286	99,2	46 836	13 401
Орловская область	24 122	99,2	24 811	12 020
Рязанская область	24 789	96,2	28 819	11 819
Смоленская область	25 398	99,8	26 269	11 701
Тамбовская область	25 938	95,8	24 253	11 021
Тверская область	24 077	97	27 612	12 039
Тульская область	27 774	97,5	31 637	12 248
Ярославская область	27 625	95,6	30 720	12 535
Москва	62 532	101,6	73 812	13 450
В среднем по Центральному федеральному округу	40 843	99,8	48 593	12 539
В среднем по Российской Федерации	31 422	98,7	39 167	12 426

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Таблица 2**Ранжирование регионов Центрального федерального округа по показателям, характеризующим уровень жизни населения****Table 2****Regions of the Central Federal District ranked by indicators characterizing the living standards of the population**

Субъект Федерации	Доход на душу населения, руб.	Темп роста реальных доходов населения, %	Средний размер заработной платы в месяц, руб.	Средний размер назначенной пенсии в месяц, руб.	Сумма рангов	Позиция региона в общем рейтинге
Москва	1	1	1	1	4	1
Белгородская область	3	8	6	8	25	3
Брянская область	10	7	15	15	47	12
Владимирская область	18	2	12	6	38	7
Воронежская область	4	13	9	16	42	8
Ивановская область	14	3	18	11	46	11
Калужская область	6	16	3	4	29	5
Костромская область	15	7	16	12	50	13
Курская область	9	9	11	17	46	11
Липецкая область	5	5	8	13	31	6
Московская область	2	6	2	2	12	2
Орловская область	16	6	14	9	45	10
Рязанская область	13	12	7	10	42	8
Смоленская область	12	4	13	14	43	9
Тамбовская область	11	14	17	18	60	14
Тверская область	17	11	10	7	45	10
Тульская область	7	10	4	5	26	4
Ярославская область	8	15	5	3	31	6

Источник: авторская разработка по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 3

Абсолютные и относительные показатели вариации индикаторов, характеризующих уровень жизни населения регионов Центрального федерального округа за 2017 г.

Table 3

Absolute and relative indices of variation of indicators characterizing the living standards of the population in the Central Federal District for 2017

Показатель	Среднедушевой доход населения	Среднемесячная зарботная плата	Средний размер назначенной пенсии в месяц
Абсолютные показатели вариации			
Размах вариации, руб.	38 544	50 342	2 429
Среднее линейное отклонение, руб.	5 135,3	6 867,44	453,93
Дисперсия, руб.	80 131 395,1	133 533 272,9	377 050,1
Среднее квадратическое отклонение, руб.	8 951,6	11 555,7	614
Относительные показатели вариации			
Коэффициент вариации, %	30,59	37,03	5,1
Относительное линейное отклонение, %	17,55	22,01	3,77
Коэффициент осцилляции, %	131,7	161,34	20,19
Показатели формы распределения			
Моментный коэффициент асимметрии	9,46	8,252	40,1
Средняя квадратическая ошибка коэффициента асимметрии	0,491	0,491	0,491
Отношение модуля моментного коэффициента асимметрии и средней квадратической ошибки	19,29	16,82	81,7
Структурный коэффициент асимметрии Пирсона	0,32	0,29	0,18
Коэффициент эксцесса	7,82	7,5	0,59
Средняя квадратическая ошибка коэффициента эксцесса	0,77	0,77	0,77
Отношение коэффициента эксцесса и средней квадратической ошибки	10,2	9,7	0,77

Источник: авторская разработка по данным Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 4**Дифференциация доходов населения Тамбовской области в 2010–2017 гг., %****Table 4****Differentiation of household incomes in the Tambov Oblast in 2010–2017, percentage**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Денежные доходы по 20%-ным группам населения:								
– первая группа (с наименьшими доходами)	5,4	5,4	5,3	5,3	5,7	6,0	5,9	6
– вторая группа	10,2	10,2	10	10	10,5	10,8	10,8	10,8
– третья группа	15,2	15,1	15,1	15	15,5	15,7	15,6	15,7
– четвертая группа	22,7	22,7	22,6	22,6	22,8	22,9	22,9	22,9
– пятая группа (с наибольшими доходами)	46,5	46,6	47	47,1	45,5	44,6	44,8	44,6
Коэффициент фондов, во сколько раз	14,9	15	15,6	15,7	13,7	12,6	12,8	12,6
Коэффициент Джини	0,406	0,407	0,412	0,413	0,394	0,383	0,385	0,382

Источник: Тамбовстат*Source:* The Tambovstat data**Таблица 5****Структура денежных расходов населения Тамбовской области за 2016–2017 гг., %****Table 5****Structure of cash expenditures of the population in the Tambov Oblast for 2016–2017, percentage**

Показатель	2016	2017
Оплата услуг	14,4	14,7
Покупка товаров	59,8	61,9
Обязательные платежи и добровольные взносы	8,6	8,9
Прирост вкладов и покупка валюты	4	3,9
Прочее	14,4	14,7

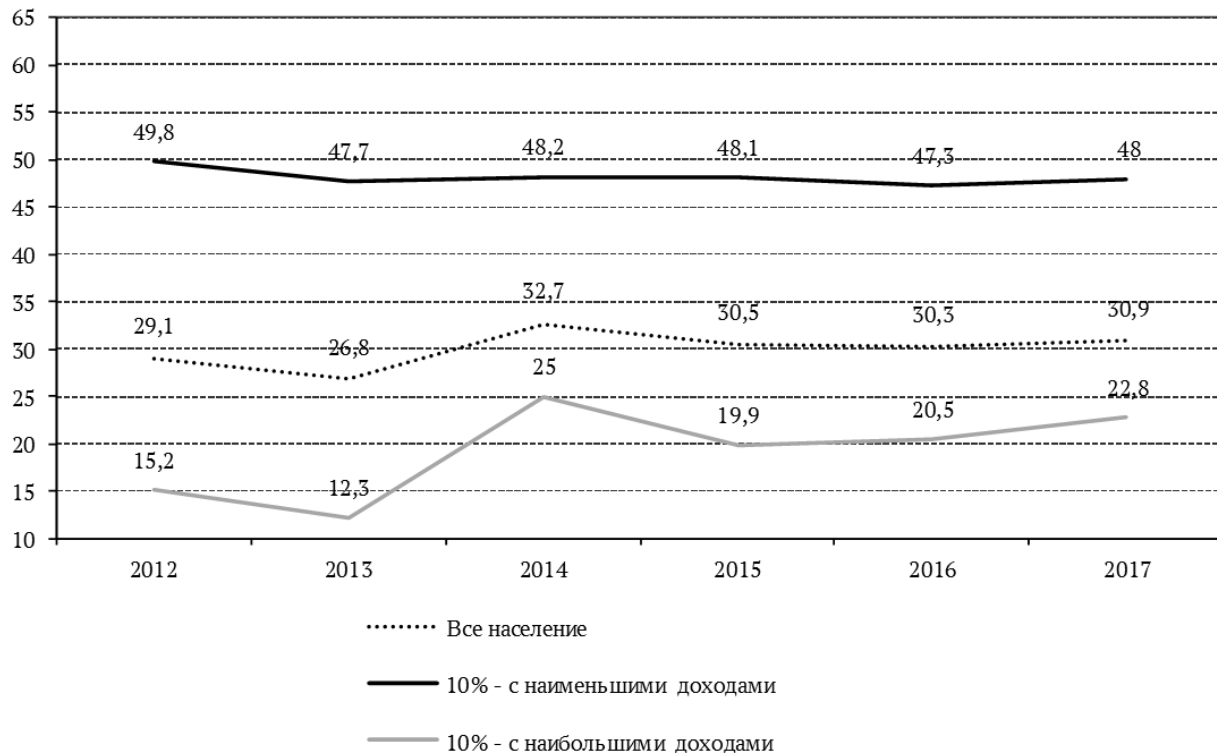
Источник: Тамбовстат*Source:* The Tambovstat data

Рисунок 1

Динамика доли расходов домохозяйств с различным достатком на покупку продуктов питания в потребительских расходах в 2012–2017 гг., %

Figure 1

Trends in food expenditures of households with different incomes in the consumer spending in 2012–2017, percentage



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Абдусаламова М.М., Саркисова Ш.Н. К вопросу о проблемах уровня и качества жизни населения и социальной напряженности в регионе // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10-2. С. 256–259. URL: <http://www.intereconom.com/archive/181>
2. Идигова Л.М., Исраилова М.С.А. Уровень и качество жизни населения России: понятие, показатели, стандарты // ФГУ Science. 2018. № 1. С. 70–74.
3. Жуков Р.А. Некоторые аспекты оценки качества жизни и управления в социо-эколого-экономических системах: регионы Центрального федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 7. С. 1261–1275. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.7.1261>
4. Смирнов В.В. Теоретико-методологические аспекты системы эффективного управления развитием региона // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 30. С. 31–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/teoretiko-metodologicheskieaspekty-sistemy-effektivnogo-upravleniya-razvitiem-regiona>

5. Яшина Н.И., Поющева Е.В., Яшин К.С. Методические аспекты оценки эффективности управления государственным долгом с учетом определения уровня благосостояния населения различных стран // *Финансы и кредит*. 2014. № 3. С. 2–12.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-otsenki-effektivnosti-upravleniya-gosudarstvennym-dolgom-s-uchetom-opredeleniya-urovnya-blagosostoyaniya>
6. Грибанич В.М. Методы анализа и система статистических показателей экономики // *Анализ национальной экономики*. М.: Дипломатическая академия МИД РФ, 2017. С. 4–9.
7. Жукова Г.Н. Идентификация вероятностного распределения по коэффициентам асимметрии и эксцесса // *Автоматизация. Современные технологии*. 2016. № 5. С. 26–33.
URL: <https://publications.hse.ru/articles/210426624>
8. Малкина М.Ю. Взаимосвязь типов неравенства с показателями уровня жизни и благосостояния населения регионов России // *Terra Economicus*. 2017. Т. 15. № 4. С. 46–63.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-tipov-neravenstva-s-pokazatelyami-urovnya-zhizni-i-blagosostoyaniya-naseleniya-regionov-rossii>
9. Ибрагимова З.Ф., Франц М.В. Неравенство доходов, его субъективное восприятие и влияние на психосоциальное самочувствие населения // *Статистика и экономика*. 2018. Т. 15. № 4. С. 52–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neravenstvo-dohodov-ego-subektivnoe-vospriyatie-i-vliyanie-na-psihosotsialnoe-samochuvstvie-naseleniya>
10. Вейс Е.В., Черемисина Н.В. Влияние демографической ситуации на уровень жизни населения Тамбовской области // *Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY*. 2017. № 7. С. 13–21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-demograficheskoy-situatsii-na-uroven-zhizni-naseleniya-tambovskoy-oblasti>
11. Бобков В.Н., Степанов В.С. Модель «благосостояние» для оценки и прогноза качества и уровня жизни населения региона // *Уровень жизни населения регионов России*. 2014. № 1. С. 104–110. URL: <http://vcugjournal.ru/iss/iss191-13.PDF>
12. Пойлова О.Н., Мустафин Т.С. Индекс качества жизни как отражение благосостояния и уровня жизни населения // *Экономика и социум*. 2016. № 5-2. С. 476–482.
URL: <https://readera.ru/indeks-kachestva-zhizni-kak-otrazhenie-blagosostojaniya-i-urovnja-zhizni-140119949>
13. Савина Т.Н., Концова И.М. Социальная политика современной России: проблемы и перспективы // *Финансы и кредит*. 2017. Т. 23. Вып. 7. С. 412–428.
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.7.412>
14. Куркина М.П., Зюкин Д.А. Развитие социальной инфраструктуры регионов ЦФО // *Фундаментальные исследования*. 2017. № 1. С. 173–176.
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41335>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**STATISTICAL METHODS IN THE ANALYSIS OF LIVING STANDARDS
IN THE TAMBOV OBLAST****Nataliya V. CHEREMISINA^{a,*}, Elena V. VEIS^b**^a Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation
cheremisina06@mail.ru
ORCID: not available^b Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation
bupsi980-90@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Received 17 January 2019
Received in revised form
31 January 2019
Accepted 14 February 2019
Available online
29 March 2019**JEL classification:** C40, F64,
O13**Keywords:** standard of living,
household incomes and
expenditure, average monthly
wage, economic inequality**Abstract****Subject** The article considers living standards of the population. This socio-economic category is rather complex and requires special attention in the process of investigation.**Objectives** The purpose of the study is to analyze the life quality of individuals in the Tambov Oblast through statistical methods.**Methods** We employ methods of comparative analysis, rating techniques, economic and statistical methods.**Results** We consider main indicators of people's living standards in the Tambov Oblast, rank and compare the regions of the Central Federal District to determine the position of the Tambov Oblast in terms of the life quality of its population. We also calculated the variance and forms of distribution of per capita income, average monthly wage, and awarded pensions over 2017 for regions of the Central Federal District. The paper presents the structure and assessment of household income differentiation in the Tambov Oblast.**Conclusions** The living standards in the Tambov Oblast are lower than in other regions of the Central Federal District. There is a noticeable difference in household incomes, average wages and pensions. Furthermore, the Tambov Oblast shows a high proportion of people's expenditure on food and paid services of mandatory nature.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Cheremisina N.V., Veis E.V. Statistical Methods in the Analysis of Living Standards in the Tambov Oblast. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 3, pp. 538–549.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.3.538>**References**

1. Abdusalamova M.M., Sarkisova Sh.N. [To the question about the problems of level and quality of life of the population and social tensions in the region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 10-2, pp. 256–259. URL: <http://www.intereconom.com/archive/181> (In Russ.)
2. Idigova L.M., Israilova M.S.-A. [The level and quality of life of the Russian population: Concept, indicators, standards]. *FGU Science*, 2018, no. 1, pp. 70–74. (In Russ.)
3. Zhukov R.A. [Some aspects of the assessment of quality of life and management in socio-ecological-economic systems: The Central Federal District regions case study]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 7, pp. 1261–1275. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.7.1261>
4. Smirnov V.V. [Theoretical-methodological aspects of system of efficient control development of region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2009, no. 30, pp. 31–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/teoretiko-metodologicheskie-aspekty-sistemy-effektivnogo-upravleniya-razvitiem-regiona> (In Russ.)

5. Yashina N.I., Poyushcheva E.V., Yashin K.S. [Methodical aspects of public debt management performance assessment, taking into account the level of well-being of the population in various countries]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2014, no. 3, pp. 2–12.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-otsenki-effektivnosti-upravleniya-gosudarstvennym-dolgom-s-uchetom-opredeleniya-urovnya-blagosostoyaniya> (In Russ.)
6. Gribanich V.M. *Metody analiza i sistema statisticheskikh pokazatelei ekonomiki. V kn.: Analiz natsional'noi ekonomiki* [Methods of analysis and system of statistical indicators of the economy. In: Analysis of the national economy]. Moscow, Diplomatic Academy of Russian Foreign Ministry Publ., 2017, pp. 4–9.
7. Zhukova G.N. [Identification of the probability distribution from the asymmetry and excess coefficients]. *Avtomatizatsiya. Sovremennye tekhnologii*, 2016, no. 5, pp. 26–33.
URL: <https://publications.hse.ru/articles/210426624> (In Russ.)
8. Malkina M.Yu. [Interrelation of types of inequality with indicators of standard of living and welfare of the population in Russian regions]. *Terra Economicus*, 2017, vol. 15, no. 4, pp. 46–63.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-tipov-neravenstva-s-pokazatelyami-urovnya-zhizni-i-blagosostoyaniya-naseleniya-regionov-rossii> (In Russ.)
9. Ibragimova Z.F., Frants M.V. [Income inequality, subjective perception and impact on psychosocial well-being of the population]. *Statistika i ekonomika = Statistics and Economics*, 2018, vol. 15, no. 4, pp. 52–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neravenstvo-dohodov-ego-subektivnoe-vospriyatie-i-vliyanie-na-psihosotsialnoe-samochuvstvie-naseleniya> (In Russ.)
10. Veis E.V., Cheremisina N.V. [Effects of demographic situation on living standards in the Tambov region]. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU*, 2017, no. 7, pp. 13–21.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-demograficheskoy-situatsii-na-uroven-zhizni-naseleniya-tambovskoy-oblasti> (In Russ.)
11. Bobkov V.N., Stepanov V.S. [The 'Well-Being' Model for Evaluating and Forecasting the Standards and Quality of Living]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Level of Life of the Population of Region of Russia*, 2014, no. 1, pp. 104–110.
URL: <http://vcugjournal.ru/iss/iss191-13.PDF> (In Russ.)
12. Poilova O.N., Mustafin T.S. [The quality of life index as a reflection of the level of welfare and living standards of the population]. *Ekonomika i Sotsium*, 2016, no. 5-2, pp. 476–482. (In Russ.)
URL: <https://readera.ru/indeks-kachestva-zhizni-kak-otrazhenie-blagosostojaniya-i-urovnya-zhizni-140119949>
13. Savina T.N., Kontsova I.M. [Social policy of modern Russia: Problems and prospects]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 7, pp. 412–428. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.7.412>
14. Kurkina M.P., Zyukin D.A. [The development of social infrastructure of the Central Federal District regions]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2017, no. 1, pp. 173–176. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41335> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.