

ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ***Светлана Вадимовна ЗОЛотова**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и учета,
Астраханский государственный технический университет (АГТУ), Астрахань, Российская Федерация
sv.z83@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7571-3994

История статьи:

Получена 26.11.2018
Получена в доработанном виде 17.12.2018
Одобрена 10.01.2019
Доступна онлайн 29.03.2019

УДК 332.143

JEL: B41, H71, H72

Аннотация

Предмет. Развитие рыночных отношений ставит перед муниципальными образованиями множество задач, главная из которых – обеспечение сбалансированности местного бюджета. Поиск путей повышения эффективности бюджетной политики требует предварительного анализа состояния, структуры и динамики муниципальных доходов и расходов. Рассматриваются методические особенности анализа муниципальных доходов и расходов с позиции системного и комплексного подходов.

Цели. Комплексное авторское исследование методических особенностей анализа доходов и расходов муниципального образования. Разработка мероприятий по повышению эффективности бюджетной политики муниципального образования «Икрянинский район» Астраханской области.

Методология. При оценке состояния, структуры и динамики муниципальных доходов и расходов использовались методы логического и системного экономико-статистического анализа.

Результаты. Для адекватной оценки состояния бюджетов муниципальных образований необходимы регулярный анализ динамики и структуры муниципальных доходов и расходов, оценка устойчивости и сбалансированности местных бюджетов. Объективность такого анализа зависит от набора применяемых аналитических инструментов, а также корректности исчисляемых экономико-статистических показателей. В качестве одной из действенных мер представляется разработка научным сообществом комплексной методики анализа муниципальных доходов и расходов, одна из основных целей которой – экспертно-аналитическая поддержка принятия управленческих решений местными органами управления.

Выводы. При выработке мероприятий по повышению эффективности финансово-бюджетной политики и обеспечению сбалансированности местного бюджета основным направлением должна стать разработка соответствующего инструментария анализа доходов и расходов муниципального образования с учетом специфики его функционирования.

Ключевые слова:

муниципальное образование, местный бюджет, доходы бюджета, расходы бюджета, анализ доходов и расходов

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Золотова С.В. Особенности анализа доходов и расходов муниципального образования // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 3. – С. 514 – 537.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.3.514>

Муниципальное образование (муниципалитет) представляет собой городское или сельское поселение, муниципальный район, городской

округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородскую территорию города федерального значения¹. В пределах муниципального образования осуществляется

* Автор выражает благодарность и глубокую признательность кандидату экономических наук, доценту, заведующей кафедрой экономической теории Астраханского государственного технического университета Анне Владимировне ТАРАСКИНОЙ за помощь в подготовке данной статьи.

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 03.08.2018).

местное самоуправление, имеются муниципальная собственность и муниципальный (местный) бюджет. Муниципальные бюджеты являются составной частью финансовой системы Российской Федерации, имеют большое значение при осуществлении общегосударственных экономических и социальных задач, в первую очередь при распределении государственных средств на содержание и развитие социальной инфраструктуры общества. В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации под доходами муниципального образования следует понимать поступающие в бюджет денежные средства, за исключением средств, являющихся источниками финансирования дефицита бюджета, а под расходами – выплачиваемые из бюджета денежные средства, за исключением средств, являющихся источниками финансирования дефицита бюджета. Анализ доходов и расходов бюджета играет существенную роль в развитии муниципальных образований.

Материалы анализа позволяют оценить уровень финансовой сбалансированности, устойчивости и самодостаточности муниципального бюджета, установить обоснованность бюджетной политики, проводимой местной администрацией, с точки зрения социальной ответственности [1], а также являются своеобразным отчетом, свидетельствующим о мерах, принятых для исполнения бюджета, о выявлении резервов и о мероприятиях по укреплению бюджетной и финансовой дисциплины [2]. Пользователями аналитической информации выступают органы местного самоуправления, органы государственной власти субъектов Федерации, инвесторы, кредиторы, контролирующие органы, а также граждане, занимающие активную позицию. Как показал обзор экономической литературы, пока отсутствует единая общепринятая методика анализа муниципальных доходов и расходов. Авторы предлагают различные этапы анализа (как по составу, так и по содержанию), различные наборы аналитических инструментов, различное количество оцениваемых экономических показателей. Также в публикациях используются различные

термины для описания одних и тех же аналитических показателей, и наоборот, одни и те же термины относятся к разным коэффициентам или их составляющим. Отсутствуют методики, группирующие исследуемые показатели на обобщающие (для экспресс-диагностики) и частные (для детализированного анализа), а также позволяющие провести комплексную оценку состояния местного бюджета как самостоятельной единицы, включая оценку сбалансированности и устойчивости.

Мы предлагаем общую методику анализа муниципальных доходов и расходов (*рис. 1*). Она отличается гибкостью, подстраиваемостью под нужды конкретного исследования, что проявляется в способности учитывать технику проведения анализа (экспресс-диагностика или комплексное исследование), доступную информационную базу (только отчет об исполнении бюджета или дополнительные данные), состав применяемых аналитических инструментов и перечень исследуемых аналитических показателей. В основе разработки частной методики анализа лежат обозначенные исследователем цель и задачи анализа. И если цель в конечном счете сводится к изучению порядка и структуры формирования и использования бюджетных средств и поиску путей оптимизации их величины, то задачи анализа индивидуальны для каждого конкретного исследования и определяют его специфику (*табл. 1*). Реализация рекомендуемой методики анализа муниципальных доходов и расходов произведена на примере бюджета муниципального образования «Икрянинский район» Астраханской области (далее – МО «Икрянинский район») за 2013–2017 гг. (в данном случае анализ представлен в сокращенном варианте).

Этап 1. Цель анализа доходов и расходов МО «Икрянинский район» – изучение порядка и структуры формирования и использования бюджетных средств и поиск путей оптимизации их величины. Задачи анализа: провести структурно-динамический анализ бюджета, экспресс-диагностику качественных характеристик бюджета, межтерриториальное

сопоставление муниципальных бюджетов района, осуществить поиск путей оптимизации бюджета.

Этап 2. В качестве источника аналитической информации использована бюджетная отчетность МО «Икрянинский район» и его внутренних муниципалитетов (отчеты об исполнении бюджетов), доступная на официальном сайте Астраханьстата.

Этап 3.1. Структурно-динамический анализ бюджета МО «Икрянинский район» проведен с использованием методов горизонтального и вертикального анализа (табл. 2–4). По результатам горизонтального анализа можно говорить о нестабильности социально-экономического развития МО «Икрянинский район», проявляющейся в волнообразной динамике доходов и расходов бюджета (рис. 2), о высокой эластичности расходов бюджета, однонаправленно и с опережением реагирующих на изменение доходов (табл. 2). Последнее обстоятельство требует построения и исследования линии тренда, отображающей зависимость расходов бюджета от величины доходов бюджета. С учетом формы корреляционного поля для построения линии тренда выбрана линейная форма зависимости $y_i = a + bx_i$, где y_i – расходы бюджета, x_i – доходы бюджета. Расчет параметров функции проведен с применением данных, представленных в табл. 3:

$$b = \frac{n \sum (y_i x_i) - \sum x_i \sum y_i}{n \sum x_i^2 - (\sum x_i)^2} = \frac{5 \cdot 2663930777895 - 3657887 \cdot 3634621}{5 \cdot 2679606762523 - 3657887^2} = \frac{24620983648}{17896507846} = 1,37574;$$

$$a = \frac{\sum y_i}{n} - b \frac{\sum x_i}{n} = \frac{3634621}{5} - 1,37574 \frac{3657887}{5} = -279536,0922;$$

$$y_i = a + bx_i = -279536,0922 + 1,37574x_i,$$

где b и a – параметры исследуемой функции;

n – количество исследуемых периодов, лет;

x_i – доходы бюджета;

y_i – расходы бюджета;

i – порядковый номер периода (года).

Теснота связи между исследуемыми показателями доходов и расходов муниципалитета, оцененная с помощью коэффициента корреляции, составляет 0,017, то есть является очень слабой. Применение построенного линейного уравнения регрессии при прогнозировании будет давать некорректные результаты.

Вертикальный анализ бюджета МО «Икрянинский район» (табл. 4) показал, что в составе фактически исполненных доходов муниципалитета преобладают налоговые поступления (в среднем 28,7%) и безвозмездные поступления (в среднем 67,7%), в составе фактически исполненных расходов – расходы на образование (в среднем 67,6%), а также расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, общегосударственные вопросы и межбюджетные трансферты.

В МО «Икрянинский район» входят 17 поселений, из них 2 рабочих поселка городского типа (Ильинка и Красные Баррикады). Состав доходов и расходов районного бюджета по внутренним поселениям относительно стабилен. Поселения, занимающие лидирующие места при его формировании, представлены на рис. 3.

Этап 3.2. Для проведения экспресс-диагностики качественных характеристик бюджета МО «Икрянинский район» требуется система бюджетных коэффициентов-индикаторов.

По нашему мнению, наиболее комплексной является методика Н.Ю. Короткиной [1], рекомендуемая расчет пяти групп индикаторов (26 показателей) и позволяющая оценить такие качественные характеристики местного бюджета, как его сбалансированность, финансовая независимость,

направленность бюджетных расходов, бюджетная устойчивость, долговая зависимость. Однако ввиду высокой трудоемкости и необходимости привлечения дополнительных данных помимо отчета об исполнении бюджета она не подходит для экспресс-диагностики.

Напротив, система бюджетных коэффициентов Т.В. Сумской [3] включает всего пять показателей, для вычисления которых нужны только отчет об исполнении бюджета и сведения о среднегодовой численности населения муниципалитета. Эта система более удобна для экспресс-диагностики, но не позволяет оценить такие важные качественные характеристики бюджета, как финансовая устойчивость и финансовая независимость.

На наш взгляд, анализ качественных характеристик муниципального бюджета, независимо от техники его проведения (экспресс-диагностика или комплексный анализ), должен охватывать как минимум четыре основных направления оценки бюджета: сбалансированность, финансовую устойчивость, финансовую независимость, социальную результативность. В табл. 5 представлена экспресс-диагностика бюджета МО «Икрянинский район» по четырем обозначенным направлениям с применением бюджетных коэффициентов из методик Н.Ю. Коротинной [1] и Т.В. Сумской [3]. Как видно из расчетов, бюджет муниципалитета характеризуется высокой зависимостью от финансовых решений региональных органов власти: доля безвозмездных поступлений в виде субсидий и дотаций в общем объеме доходов бюджета составляет в среднем около 68%. Оставшаяся доходная часть бюджета формируется в основном за счет налоговых поступлений: соотношение налоговых и неналоговых доходов в среднем 7:1. Также обнаружена низкая заинтересованность муниципальных органов власти в увеличении объема социальных услуг.

Этапы 4, 5 не показаны ввиду отсутствия необходимых данных в отчете об исполнении бюджета муниципалитета.

Этап 6. Рейтинговая оценка внутренних поселений МО «Икрянинский район» проведена по двум показателям: по объемам бюджетных доходов и расходов муниципальных образований региона за год в пересчете на душу населения (табл. 6). Из расчетов следует, что по доходам на душу населения первое место в рейтинге занимает рабочий поселок Ильинка, второе – Сергиевский сельсовет, третье – село Трудфронт; по расходам на душу населения первое место занимают рабочие поселки Ильинка и Красные Баррикады, далее следуют Сергиевский сельсовет и село Трудфронт. Важным следствием рейтинговой оценки является выявленное несовпадение результатов сравнения бюджетов внутренних поселений (рис. 3, табл. 6). Так, заявленные ранее лидеры по абсолютным значениям бюджетных доходов и расходов Икрянинский и Оранжерейнинский сельсоветы – в рейтинге подушевых доходов и расходов занимают лишь 14–15-е и 10-е места, что говорит о низкой социальной результативности их бюджетной политики.

В экономической литературе встречается мнение, что, поскольку муниципальные бюджеты, как правило, содержат превалирующую долю дотаций, более корректно проводить их ранжирование по показателю собственных доходов бюджета. В данном случае сравнение проведено по совокупному показателю бюджетных доходов, чтобы сохранить преемственность результатов вертикального и последующего рейтингового видов анализа.

При необходимости ранжирования муниципальных образований по иным показателям можно рекомендовать следующие: в расчете на душу населения – расходы на инвестиции, социальную политику, зарплату, в тысячах рублей; в процентах – дотационность бюджета, отношение собственных доходов к расходам бюджета, выполнение плана налоговых и неналоговых поступлений в бюджет, темп роста собственных доходов бюджета.

Подробный обзор различных методических подходов к рейтинговой оценке

муниципальных образований проведен Л.И. Муратовой с соавторами [4]. Так, ранжирование муниципалитетов можно проводить по количеству сравниваемых объектов (метод сумм), по нумерации ранговых мест (метод суммы мест), по условным отклонениям (метод сравнения с эталоном), при этом исходные сравниваемые показатели могут быть выражены в форме абсолютных (базисных или фактических), относительных (нормализованных путем деления базисных или фактических показателей на их нормативные или наилучшие значения) или средних (нормализованных путем деления базисных или фактических показателей на среднее по совокупности территорий значение) величин. Рейтинговая оценка внутренних поселений МО «Икрянинский район» проведена методом суммы мест, который, с одной стороны, позволяет привести к сопоставимому виду разнокачественные абсолютные значения исходных показателей, то есть провести их нормализацию. С другой стороны, этот метод прост в применении и в рамках экспресс-диагностики дает достаточно надежные оценки.

Этап 7. Как правило, экспресс-диагностика не дает обширного материала для выявления резервов и разработки рекомендаций по оптимизации муниципального бюджета. Однако можно с уверенностью сказать, что основная цель дальнейшего развития МО «Икрянинский район» – комплексное развитие муниципалитета как основы устойчивого экономического роста и повышения благосостояния и качества жизни населения.

Возможные рекомендации для МО «Икрянинский район» по результатам анализа:

- повысить сбалансированность бюджета путем разработки научно обоснованной бюджетной политики, обеспечивающей планомерное развитие района и в первую очередь равномерную динамику поступления и расходования бюджетных средств, полное покрытие расходов бюджета;
- усилить финансовую устойчивость бюджета путем недопущения возникновения его

дефицита, а в случае появления – незамедлительного поиска собственных источников погашения этого дефицита;

- укрепить финансовую независимость муниципалитета от финансовых решений вышестоящих органов власти путем поиска источников увеличения налоговых и неналоговых поступлений (например, за счет поддержки малого и среднего бизнеса);
- повысить социальную результативность бюджетной политики путем увеличения социально ориентированных расходов, направленных на создание благоприятных условий проживания для населения, развитие систем образования и здравоохранения, социально-культурной сферы.

Для повышения собственных доходов МО «Икрянинский район» необходимо обеспечить инвестиционно привлекательной позиции района посредством:

- повышения расходов по охране окружающей среды (способствует созданию благоприятных условий для ведения высокопродуктивного сельского хозяйства, развития рыбного промысла, охотничьего и рыболовного туризма);
- активизации усилий органов местного самоуправления по разработке районных целевых программ, направленных на решение ключевых проблем развития приоритетных направлений экономики района (судостроение, транспорт, связь, добыча полезных ископаемых, строительство, сельское хозяйство, производство пищевых продуктов, туризм);
- формирования и развития единой информационной базы свободных земельных участков и предлагаемых к реализации инвестиционных проектов, активного продвижения этих проектов на межрегиональном и международном уровнях (проведение встреч и круглых столов с представителями бизнеса, ознакомление их с имеющимися инвестиционными площадками, помощь в разработке бизнес-планов и оформлении

документов для получения необходимых финансовых ресурсов, обеспечение канала прямой связи инвесторов с местными органами власти);

- развития межрайонной и межрегиональной кооперации, внедрения механизма государственно-частного партнерства.

Дальнейшее совершенствование описанной методики анализа муниципальных доходов и расходов должно проводиться, по нашему мнению, с учетом специфических особенностей деятельности муниципалитетов.

Основная цель деятельности муниципальных образований – качественное удовлетворение потребностей населения в социально-бытовых услугах для обеспечения устойчивого и эффективного социально-экономического развития подведомственной территории². Следовательно, анализ должен включать оценку качества бюджетных показателей через призму качества муниципальных услуг, оказываемых населению.

В настоящее время оценка качества муниципальных услуг – открытый вопрос. В то же время, без обоснованной системы показателей качества становятся затруднительными разработка и внедрение стандартов оказания муниципальных услуг [5], выступающих базой для оценки их качества. При этом очевидно, что критерием оценки качества социально-бытовых услуг следует принимать положительную динамику ряда социально-экономических показателей, характеризующих полноту удовлетворения потребностей населения в части улучшения материального положения и условий жизни, нормализации демографической ситуации, снижения смертности, улучшения социальной инфраструктуры, решения проблем занятости, повышения доступности и уровня образования, обеспеченности жильем и состояния жилищного фонда, получения высококвалифицированной медицинской помощи, улучшения экологии и характеристик

качества воды, воздуха и продуктов питания, организации спортивных и культурно-массовых мероприятий [6, 7].

Существенный вклад в практику оценки качества муниципальных услуг внес Указ Президента РФ от 14.11.2017 № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», утвердивший такие показатели качества, как коэффициент доступности жилья, качество и доступность услуг жилищно-коммунального хозяйства, плотность сети автомобильных дорог общего пользования, отвечающих нормативным требованиям, оценка населением условий для самореализации, оценка удовлетворенности населения услугами в сферах образования, здравоохранения, культуры, социального обслуживания, оценка населением эффективности деятельности местных органов исполнительной власти, результаты независимой оценки качества оказания услуг организациями социальной сферы. По нашему мнению, указанный перечень показателей является достаточно исчерпывающим при условии ответственного и комплексного подхода местных органов власти к измерению показателей качества услуг жилищно-коммунального хозяйства, удовлетворенности населения услугами в сферах образования, здравоохранения, культуры, социального обслуживания и результатов независимой оценки качества оказания услуг организациями социальной сферы. В противном случае результаты оценки качества будут малоинформативны и нерелевантны.

В сложившейся ситуации муниципальным органам власти целесообразно воспользоваться рекомендациями [8] по организации работ для научно обоснованной оценки качества муниципальных услуг: разработка и ведение реестра предоставляемых населению муниципальных услуг; разработка комплекса регламентов по оказываемым муниципальным услугам; мониторинг потребности в муниципальных услугах для населения; мониторинг стоимости муниципальных услуг для населения; разработка задания на

² Арбатская Ю.В., Васильева Н.В., Винокурова М.М. Бюджетный процесс в муниципальном образовании. Иркутск: Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2008. 237 с.

осуществление муниципальных услуг для населения; оценка уровня удовлетворенности населения количеством и качеством оказанных муниципальных услуг.

Однако даже при полной и адекватной оценке качества муниципальных услуг проблема оценки качества комплексных бюджетных расходных статей «жилищно-коммунальное хозяйство», «образование», «культура, кинематография», «физическая культура и спорт», «социальная политика» остается нерешенной, так как отсутствует методика коррекции показателей их качества в случае ненадлежащего предоставления соответствующих социальных услуг. По нашему мнению, здесь возможно применение следующей формулы:

$$K_j = \sum d_i k_i,$$

где K_j – показатель качества j -й расходной статьи бюджета;

d_i – доля i -й группы расходов в составе j -й расходной статьи бюджета;

k_i – коэффициент качества i -й группы расходов (применительно к несоциальным расходам значение коэффициента будет максимальным).

Главный ресурс муниципального образования – население подведомственной территории, которое выступает в муниципальном управлении одновременно в трех ролях: как цель, объект и субъект управления [9]. По нашему мнению, данная особенность напрямую связана, во-первых, с проблемой адекватности оценки качества муниципальных социально-бытовых услуг, о которой уже говорилось ранее. Во-вторых, с необходимостью внедрения отсутствующей пока процедуры оценки роли населения в управлении муниципальными расходами. Для этого необходимо обеспечить на постоянной основе мониторинг заинтересованности и активности населения в выражении своего мнения и всячески стимулировать эту активность (через проведение общественных экспертиз, консультаций, социологических опросов, круглых столов, организацию интерактивного обмена информацией через веб-сайт [6]). Мониторинг должен охватывать

как можно большее количество информационных источников, в которых население может выражать свою гражданскую позицию. А в-третьих, с необходимостью оценки качества других расходов муниципалитета, прямо или косвенно затрагивающих интересы населения, проживающего и/или работающего на территории муниципалитета (например, расходы на развитие экономики района, охрану окружающей среды).

Поскольку упомянутым ранее Указом Президента РФ № 548 оценка качества других расходов не предусмотрена, этот вопрос требует теоретико-методического обоснования. Возможным выходом из сложившейся ситуации является косвенная оценка качества муниципальных расходов через динамику следующих показателей:

- численность постоянного населения, чел.;
- общий прирост/убыль населения, чел.;
- общие (собственные, налоговые) доходы на душу населения (руб.);
- инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.;
- среднесписочная численность работников организаций, чел.;
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, включая социальные выплаты, руб. [10, 11].

В качестве комплексного показателя косвенной оценки качества работы муниципалитета можно рекомендовать индекс развития человеческого потенциала. К сожалению, действующая в настоящее время методика ООН для расчета индекса развития человеческого потенциала по трем усредненным показателям (ожидаемой продолжительности жизни при рождении, уровню образования и уровню доходов населения, определяемому по значению внутреннего валового продукта) применительно к муниципальным образованиям требует трансформации входящих в нее коэффициентов. Уровень

образования населения следует находить не по методике ООН, так как в пределах малого, относительно устойчивого по количеству и составу населения одного района этот показатель дает нерелевантные значения, а рассчитывать как отношение количества обучающихся в возрасте 10–24 лет к численности населения аналогичной возрастной категории; для расчета уровня доходов населения вместо показателя валового регионального продукта следует использовать среднемесячную заработную плату [12].

*Множественность и разнонаправленность одновременно решаемых муниципалитетами финансово-хозяйственных проблем при постоянном дефиците финансовых и прочих ресурсов*³. Эта особенность требует оценки рациональности и эффективности использования бюджетных ассигнований в разрезе обозначенных проблем.

Здесь актуально дальнейшее развитие предметно-целевого (программно-целевого) метода, направленное, во-первых, на его распространение на анализ эффективности решения текущих задач муниципалитета, во-вторых, на устранение таких недостатков, как декларативный характер программных целей и отсутствие их увязки со всеми мероприятиями программы [12]; слабая привязка показателей оценки исполнения программ к потребностям и результатам деятельности муниципалитетов [12]; слабая аналитическая основа оценки результативности и эффективности исполнения программ [13]. Основная причина – отсутствие в нормативных документах и экономической литературе единого понимания сущности и механизма формирования категорий «результативность бюджетных расходов» и «эффективность бюджетных расходов»⁴ [14]. Также следует подчеркнуть,

что в настоящее время при формулировании вывода об эффективности либо неэффективности реализуемой муниципальной программы ориентируются на достижение пороговых значений, установленных для отдельных целевых показателей, что имеет ряд недостатков. Во-первых, такая оценка основывается на сравнении плана и факта, то есть характеризует только степень достижения заданного порогового значения в численном выражении [15], а во-вторых, указанные пороговые значения устанавливаются самими ответственными исполнителями, что позволяет им сделать выбор наиболее «удобных» показателей, а также задавать такие значения индикаторов, которые явно или неявно будут перевыполнены [14]. Еще одна сложность в оценке эффективности исполнения программ заключается в том, что ряд бюджетных расходов не несет в своей основе непосредственного экономического эффекта, поддающегося количественному измерению; применение общих подходов в таких случаях приводит к некорректным результатам и неверным выводам [5].

Параметры результативности и эффективности бюджетных расходов, определяемые на уровне отдельных программ (частей), нуждаются в координации посредством создания параметров системной результативности и эффективности бюджетных расходов, отражающих достижение целей с точки зрения единого муниципального уровня [16]. Поскольку стратегическая цель муниципального уровня – жизнеобеспечение проживающего на территории муниципалитета населения и повышение уровня его доходов, в качестве основных системных параметров можно принять системную результативность муниципальных расходов – как абсолютный прирост реальной бюджетной обеспеченности в расчете на одного жителя муниципального образования; системную эффективность муниципальных расходов – как отношение абсолютного прироста реальной бюджетной обеспеченности к абсолютному приросту номинальной бюджетной обеспеченности на одного жителя [16].

³ Арбатская Ю.В., Васильева Н.В., Винокурова М.М. Бюджетный процесс в муниципальном образовании. Иркутск: Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2008. 237 с.

⁴ Маковецкий М.Ю. Анализ международной и российской практики повышения эффективности бюджетных расходов в сфере образования // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сборник статей по материалам XLI международной научно-практической конференции. Новосибирск: СибАК, 2014.

Как справедливо утверждают М.П. Афанасьев и Н.Н. Шаш [17], усовершенствованная процедура оценки эффективности муниципальных программ должна соблюдать принципы эффективности (учитывать экономический и социальный эффекты программ), последовательности оценки (проводиться на различных стадиях разработки и реализации программ), учета внешних факторов (учитывать широкий спектр внешних факторов), достаточности финансирования (отсутствие или нехватка финансовых ресурсов затрудняет процедуру оценки или делает ее недостоверной), комплектности (охватывать весь комплекс взаимосвязанных социально-экономических задач), учета фактора времени (учитывать отложенный во времени характер результатов от реализации программ).

До начала применения предметно-целевого метода целесообразно провести структурно-динамический анализ муниципальных расходов в разрезе основных сфер их применения так, чтобы классификация муниципальных расходов наглядно отображала их связь с соответствующими государственными программами и видами бюджетных ассигнований [18]. Это обеспечит плавный переход от структурно-динамического анализа к предметно-целевому. В дальнейшем с учетом результатов предметно-целевого анализа проводится перспективная оценка социально-экономического потенциала муниципалитета, корректировка утвержденных и разработка новых приоритетных направлений развития, оценка развития инфраструктуры и экономики района для реализации намеченных приоритетов с учетом текущего состояния и возможных изменений. При этом стратегические приоритеты развития муниципального образования должны быть направлены на объединение ресурсов для изменения структуры экономики территории и, как результат, на обеспечение конкурентности территории, использование возможности развития человеческого потенциала [6].

Совершенствование методики анализа доходов и расходов муниципального образования

также требует разработки улучшенного инструментария поиска резервов увеличения доходной части бюджета. Это во многом затрагивает применение нормативного метода. Поскольку резервы увеличения собственных доходов муниципалитета в форме налоговых поступлений равны разнице между суммами налогов, фактически собранных за год в бюджет муниципального образования, и суммами аналогичных налогов, потенциально возможными для сбора на данной территории, совершенствование нормативного метода требует корректировки формул для расчета потенциально возможных налоговых поступлений таким образом, чтобы они учитывали не только требования налогового законодательства, но и экономическую ситуацию района (например, уровень экономической активности, долю теневой экономики, уровень безработицы, наличие вакансий на рынке труда). В настоящее время в данном направлении ведутся активные научные разработки (см. например, работы [19, 20]), но они фрагментарны и несогласованны.

В современных условиях особое значение приобретает риск-анализ, поскольку риски доходной и расходной частей бюджета оказывают непосредственное воздействие на устойчивость бюджетного потенциала [21]. Несмотря на сформировавшиеся теории оценки риска и наличие ряда научных и прикладных разработок в этой области, управление рисками на территориальном уровне в РФ находится только на этапе зарождения и не имеет под собой основы, на которой можно было бы строить систему риск-менеджмента в деятельности органов власти территорий [22]. В результате существует острая потребность в разработке научно обоснованной методики бюджетного риск-анализа, сочетающей на принципах системности и комплексности разнообразные подходы к качественной и количественной оценке рисков, с учетом существующих ограничений: особенностей информационной базы муниципалитетов и квалификации привлекаемых к риск-анализу специалистов. В частности, такая методика должна детализировать риски бюджета в соответствии

с Бюджетной классификацией Российской Федерации для проведения структурного анализа рисков доходов и расходов; включать инструментарий, позволяющий оценивать риск различных аспектов доходной и расходной частей бюджета критериями ожидаемого и непрогнозируемого рисков; содержать инструментарий для определения показателей постоянной и непостоянной частей риска бюджета, формировать индикаторы измерения уровня постоянного риска; предоставлять инструментарий для определения суммы бюджетного изменения, связанного с риском бюджета [21].

В целом реализация предложенных направлений развития методики анализа доходов и расходов муниципальных образований требует усовершенствования нормативно-правовой базы, разработки и внедрения необходимого методического

инструментария, а также обеспечения высокого квалификационного уровня аналитических работников. Указанное в совокупности поднимает вопрос о необходимости внедрения в деятельность муниципальных образований аутсорсинга. Его внедрение обеспечит развитие инновационных технологий в управлении бюджетными средствами, повышение эффективности процесса социального развития муниципалитета, эффективный контроль расходов, поиск путей оптимизации капитальных затрат, повышение уровня качества муниципальных услуг, повышение административного и управленческого потенциала муниципального образования путем экономии бюджетных средств, сокращения непроизводительных рабочих мест, более рационального использования рабочего времени [8].

Таблица 1**Задачи анализа доходов и расходов муниципального образования****Table 1****Tasks of the municipal revenue and expenditure analysis**

Задачи анализа	Применяемые аналитические инструменты и действия	Этап анализа
Провести структурно-динамический анализ бюджета	Вертикальный и горизонтальный анализ, сравнение темпов роста доходов и расходов, расчет средних показателей динамики, построение секторных и столбиковых диаграмм, линейных графиков	3.1
Оценить выполнение плана по исполнению бюджета, полноту поступления и рациональность использования бюджетных ресурсов (согласно нормам Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Бюджетного кодекса РФ и Налогового кодекса РФ)	Нормативный метод, сравнение фактических и плановых/нормативных показателей, расчет относительных показателей выполнения плана, построение многоосевых диаграмм	
Оценить эффективность исполнения государственных программ экономического и социального развития	Программно-целевой метод, сравнение фактических и нормативных показателей, расчет показателей эффективности, построение многоосевых диаграмм	
Рассчитать различные соотношения доходов и расходов, оценить устойчивость, сбалансированность и финансовую независимость бюджета	Метод аналитических коэффициентов	3.2
Выявить и оценить влияние факторов на изменение доходов и расходов, определить главные причины и условия, влияющие на формирование бюджета	Методы детерминированного факторного анализа, корреляционно-регрессионный анализ	4
Выявить общие, устойчивые тенденции в изменении доходов и расходов, осуществить прогнозирование	Трендовый анализ, корреляционно-регрессионный анализ, методы прогнозирования, построение линейных графиков	
Оценить риски формирования и исполнения бюджета	Риск-анализ	5
Провести межтерриториальное сопоставление муниципальных бюджетов и их ранжирование	Сравнительный метод, методы ранжирования, кластерный анализ, методы экспертных оценок, построение картодиаграмм	6
Выявить резервы увеличения доходов и сокращения расходов, определить наиболее эффективные пути освоения резервов	Методы факторного анализа, нормативный метод, методы экспертных оценок, методы оптимизации показателей	7

Примечание. Этапы анализа соответствуют этапам, представленным на рис. 1.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Горизонтальный анализ доходов и расходов МО «Икрянинский район»****Table 2****A horizontal analysis of revenues and expenditures of the Ikryaninskii Raion municipality**

Показатель	Доходы бюджета (исполненные)	Расходы бюджета (исполненные)	Сравнение темпов роста/снижения доходов и расходов
2013 г.			
Сумма, тыс. руб.	712 593	704 679	–
2014 г.			
Сумма, тыс. руб.	773 490	814 925	Коэффициент опережения темпа роста расходов над темпом роста доходов равен 1,06
% от 2013 г.	108,55	115,64	
Отклонение от 2013 г., тыс. руб.	60 897	110 246	
2015 г.			
Сумма, тыс. руб.	752 994	697 549	Коэффициент опережения темпа снижения расходов над темпом снижения доходов равен 5,43
% от 2014 г.	97,35	85,6	
Отклонение от 2014 г., тыс. руб.	–20 496	–117 376	
2016 г.			
Сумма, тыс. руб.	706 217	608 982	Коэффициент опережения темпа снижения расходов над темпом снижения доходов равен 2,04
% от 2015 г.	93,79	87,3	
Отклонение от 2015 г., тыс. руб.	–46 777	–88 567	
2017 г.			
Сумма, тыс. руб.	712 593	808 486	Коэффициент опережения темпа роста расходов над темпом роста доходов равен 1,32
% от 2016 г.	100,9	132,76	
Отклонение от 2016 г., тыс. руб.	6 376	199 504	
Среднегодовой темп роста, %	100,001	103,49	Коэффициент опережения среднего темпа роста расходов над средним темпом роста доходов равен 1,03

Источник: Астраханьстат*Source:* The Astrakhan Statistical Authority data

Таблица 3**Вспомогательная таблица для поиска параметров уравнения регрессии, руб.****Table 3****A supporting table to find parameters of regression equation, RUB**

Год	x_i	y_i	$y_i x_i$	x_i^2
2013	712 593	704 679	502 149 322 647	507 788 783 649
2014	773 490	814 925	630 336 338 250	598 286 780 100
2015	752 994	697 549	525 250 211 706	566 999 964 036
2016	706 217	608 982	430 073 441 094	498 742 451 089
2017	712 593	808 486	576 121 464 198	507 788 783 649
Сумма	3 657 887	3 634 621	2 663 930 777 895	2 679 606 762 523

Примечание. x_i – доходы бюджета; y_i – расходы бюджета; $y_i x_i$ – произведение доходов бюджета на расходы бюджета; x_i^2 – квадрат доходов бюджета.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4**Вертикальный анализ агрегированного бюджета МО «Икрянинский район» за 2014–2017 гг.****Table 4****A vertical analysis of the aggregate budget of the Ikryaninskii Raion municipality in 2014–2017**

Показатели бюджетных статей	2014		2015		2016		2017	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
А. Доходы бюджета, всего	773 490	100	752 994	100	706 217	100	712 409	100
А1. Налоговые поступления	177 287	22,92	211 924	28,14	237 471	33,63	216 357	30,37
А2. Неналоговые поступления	15 220	1,97	29 560	3,93	27 972	3,96	30 337	4,26
А3. Безвозмездные поступления, всего	580 983	75,11	511 510	67,93	440 774	62,41	465 715	65,37
В том числе:								
– безвозмездные поступления в форме субвенций	328 002	42,41	358 098	47,56	334 504	47,37	345 050	48,43
– безвозмездные поступления в форме дотаций	58 453	7,56	60 265	8	41 649	5,9	41 917	5,88
Б. Собственные доходы бюджета	445 488	57,59	394 896	52,44	371 713	52,63	367 359	51,57
В. Расходы бюджета, всего	814 925	100	697 549	100	608 982	100	808 486	100
В1. Расходы на общегосударственные вопросы, всего	42 556	5,22	38 830	5,57	45 258	7,43	56 415	6,98
В том числе расходы на обслуживание государственного и муниципального долга	36	0,004	27	0,007	–	–	–	–
В2. Расходы на национальную безопасность и правоохранительную деятельность	6 227	0,76	3 707	0,53	4 007	0,66	6 757	0,84
В3. Расходы на национальную экономику	120 201	14,75	59 420	8,52	25 248	4,15	43 349	5,36

В4. Расходы на жилищно-коммунальное хозяйство	41 256	5,06	27 139	3,89	19 762	3,25	133 831	16,55
В5. Охрана окружающей среды	100	0,01	100	0,01	–	0	–	0
В6. Расходы на образование	486 237	59,67	511 488	73,33	454 404	74,62	508 837	62,94
В7. Расходы на культуру, кинематографию	14 493	1,78	7 405	1,06	8 750	1,44	10 532	1,3
В8. Расходы на физическую культуру и спорт	26 012	3,19	132	0,02	362	0,06	809	0,1
В9. Расходы на социальную политику	14 242	1,75	12 360	1,77	11 290	1,85	8 454	1,05
В10. Межбюджетные трансферты	61 266	7,52	34 586	4,96	36 914	6,06	36 754	4,55
В11. Иные расходы	2 335	0,29	2 382	0,34	2 987	0,49	2 748	0,34
Г. Профицит (дефицит) бюджета	–41 435	–	55 445	–	97 235	–	–96 077	–

Источник: Астраханьстат

Source: The Astrakhan Statistical Authority data

Таблица 5**Анализ качественных характеристик бюджета МО «Икрянинский район» в 2014–2017 гг.****Table 5****An analysis of qualitative characteristics of the budget of the Ikryaninskii Raion municipality in 2014–2017**

Показатель	Значение				Изменение		
	2014	2015	2016	2017	2015 от 2014	2016 от 2015	2017 от 2016
1. Показатели сбалансированности муниципального бюджета							
Коэффициент общего покрытия расходов бюджета K1: $K1 = A / B$, где A – доходы бюджета; B – расходы бюджета	0,95	1,08	1,16	0,88	0,13	0,08	–0,28
Коэффициент наличия дополнительных средств бюджета K2: $K2 = П / B$, где П – профицит бюджета	–	0,08	0,16	–	0,08	0,08	–0,16
Коэффициент собственной сбалансированности бюджета K3: $K3 = (A - A_{б.п}) / (B - A_c)$, где $A_{б.п}$ – безвозмездные поступления; A_c – безвозмездные поступления в форме субвенций	0,4	0,71	0,97	0,53	0,31	60,2	–0,44
2. Показатели финансовой устойчивости муниципального бюджета							
Коэффициент общей финансовой устойчивости бюджета K4: $K4 = (A_{н.п} + A_{н.н.п}) / B$, где $A_{н.п}$ – налоговые поступления; $A_{н.н.п}$ – неналоговые поступления	0,24	0,35	0,44	0,31	0,11	0,09	–0,13
Коэффициент бюджетной задолженности K5: $K5 = Д / B$, где Д – дефицит бюджета	0,05	–	–	0,12	–0,05	–	0,12
3. Показатели финансовой независимости муниципального бюджета							
Коэффициент финансовой независимости бюджета K6: $K6 = (A_{н.п} + A_{н.н.п}) / A$	0,25	0,32	0,38	0,35	0,07	0,06	–0,03
Коэффициент налоговой независимости бюджета K7: $K7 = A_{н.п} / A$	0,23	0,28	0,34	0,3	0,05	0,06	–0,04
Коэффициент общей финансовой зависимости бюджета K8: $K8 = A_{б.п} / A$	0,75	0,68	0,62	0,65	–0,07	–0,06	0,03
Коэффициент прямой финансовой зависимости бюджета K9: $K9 = (A_d + A_c) / B$, где A_d – безвозмездные поступления в форме дотаций; B – собственные доходы бюджета	0,87	1,06	1,01	1,05	0,19	–0,05	0,04

4. Показатели социальной результативности муниципального бюджета

Коэффициент общей социальной ориентированности бюджета $K10$: $K10 = B_{\text{с.п}} / B$, где $B_{\text{с.п}}$ – расходы на социальную политику	0,02	0,02	0,02	0,01	0	0	-0,01
Коэффициент социально-бюджетной результативности территории $K11$: $K11 = A / Ч$, где $Ч$ – среднегодовая численность населения	16,16	15,64	14,81	14,96	-0,5	-0,85	0,15
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения $K12$: $K12 = B / Ч$	17,02	14,51	12,77	16,97	-2,51	-1,74	4,2
Дополнительно: среднегодовая численность населения, чел.	47 873	48 084	47 678	47 633	211	-406	-45

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Рейтинговая оценка доходов и расходов местных бюджетов поселений, входящих в МО «Икрянинский район», в 2013–2017 гг.

Table 6

Rating of local budget revenues and expenditures of settlements of the Ikryaninskii Raion municipality in 2013–2017

Поселения Икрянинского района	Место в рейтинге по доходам на душу населения					Место в рейтинге по расходам на душу населения					Интегральный показатель рейтинговой оценки*/ранг				
	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017	по доходам	по расходам	общий ранг		
Рабочий поселок Ильинка	10	1	1	1	2	10	8	1	1	3	15	1	23	1,5	1
Рабочий поселок Красные Баррикады	7	6	4	5	1	8	4	6	4	1	23	4	23	1,5	3
Бахтемирский сельсовет	16	17	15	14	11	16	11	16	15	12	73	16	70	17	16,5
Восточный сельсовет	9	10	16	11	–	11	5	13	11	–	61	13	55	12	12,5
Житнинский сельсовет	14	13	5	9	8	17	10	7	7	8	49	9	49	10	10
Зюзинский сельсовет	6	5	6	4	5	5	14	5	5	6	26	5	35	6,5	5
Икрянинский сельсовет	11	11	13	8	7	13	2	11	9	7	50	10	42	9	10
Маячинский сельсовет	5	3	8	10	9	6	17	10	10	9	35	7	52	11	8
Мумринский сельсовет	17	16	11	13	13	9	13	14	14	13	70	15	63	14	14,5
Ново-Булгаринский сельсовет	2	7	7	7	6	3	12	9	6	5	29	6	35	6,5	6
Озерновский сельсовет	1	2	17	16	–	2	6	2	13	–	51	11	38	8	10
Оранжевейнинский сельсовет	13	15	12	15	14	14	7	15	16	14	69	14	66	15	14,5
Седлистинский сельсовет	4	8	9	6	10	4	1	8	8	10	37	8	31	5	7
Сергиевский сельсовет	8	4	2	3	3	7	9	4	3	2	20	2	25	3	2
Село Трудфронт	3	9	3	2	4	1	16	3	2	4	21	3	26	4	4
Федоровский сельсовет	15	14	14	17	–	15	3	17	17	–	75	17	67	16	16,5
Чулпанский сельсовет	12	12	10	12	12	12	15	12	12	11	58	12	62	13	12,5

* Вычислено методом рейтинговой оценки по сумме мест.

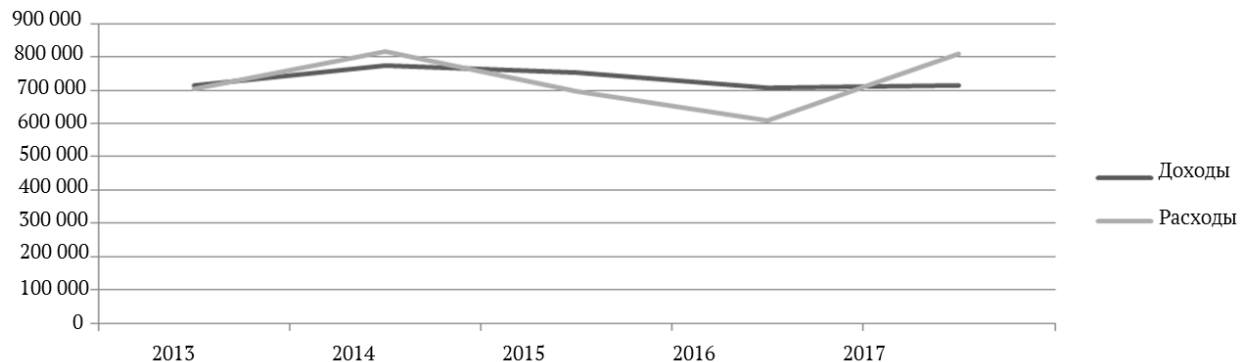
Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1**Схема проведения анализа доходов и расходов муниципального образования****Figure 1****A scheme of analysis of municipal unit revenues and expenditures**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2**Динамика доходов и расходов МО «Икрянинский район» в 2013–2017 гг., тыс. руб.****Figure 2****Trends in revenues and expenditures of the Ikryaninskii Raion municipality in 2013–2017, thousand RUB**

Источник: Астраханьстат

Source: Astrakhan Statistical Authority

Рисунок 3

Усредненная структура районного бюджета МО «Икрянинский район» по внутренним поселениям в 2013–2017 гг.: а – доходы; б – расходы

Figure 3

Average structure of the district budget of the Ikryaninskii Raion municipality by internal settlement in 2013–2017: а – revenues; б – expenditures



а



б

Примечание. К прочим относятся поселения с удельным весом доходов/расходов в районном бюджете менее 5%.
Источник: Астраханьстат

Source: The Astrakhan Statistical Authority data

Список литературы

1. *Коротина Н.Ю.* Методика анализа финансового состояния бюджетов муниципальных образований // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2014. № 20. С. 36–47. URL: <https://socionet.ru/~cyrcitec/rnp-pdf/ppaper/chel1.pdf>
2. *Кельчевская Н.Р., Прохорова Н.Б., Павлова М.Б.* Проведение финансового анализа государственного образовательного учреждения. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2001. 127 с. URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/31971/1/5-321-00127-8_2001.pdf
3. *Сумская Т.В.* Использование бюджетных коэффициентов для оценки устойчивости бюджетов муниципальных образований Новосибирской области // *Основы экономики, управления и права*. 2014. № 2. С. 25–29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-byudzhethnyh-koeffitsientov-dlya-otsenki-ustoychivosti-byudzhetrov-munitsipalnyh-obrazovaniy-novosibirskoy-oblasti>
4. *Муратова Л.И., Купова М.К., Хачиров И.Э.* Рейтинговая оценка муниципальных образований в региональной экономике // *Управление экономическими системами*. 2014. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rejtingovaya-otsenka-munitsipalnyh-obrazovaniy-v-regionalnoy-ekonomike>
5. *Целищева Е.Ф.* Оценка эффективности бюджетных расходов на оказание муниципальных услуг в сфере дополнительного образования детей // *Ответственность власти перед гражданским обществом: механизмы контроля и взаимодействия: сборник научных статей*. Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2014. С. 189–194.
6. *Гуляк О.В.* Стратегическое планирование как ключевой фактор успешного развития муниципального образования // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. № 1. С. 18–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-planirovanie-kak-kluychevoy-faktor-uspeshnogo-razvitiya-munitsipalnogo-obrazovaniya>
7. *Евстратова Т.А., Карагодин А.А.* Разработка механизмов по вовлечению молодежи в управление социально-экономическим развитием г. Пушкино Московской области // *Сборник трудов кафедры государственного, муниципального управления и социальной инженерии*. М.: Российский государственный социальный университет, 2016. С. 47–55.
8. *Лытнева Н.А., Датий И.С.* Методика анализа направлений оптимизации расходов муниципального образования // *Фундаментальные исследования*. 2017. № 7. С. 162–166. URL: <https://fundamental-research.ru/pdf/2017/7/41604.pdf>
9. *Фролова Е.В.* Взаимодействие населения и местной власти: проблемы и новые возможности // *Социологические исследования*. 2016. № 4. С. 59–64. URL: http://socis.isras.ru/files/File/2016/2016_4/59-64_Frolova_.pdf
10. *Огородников С.С.* Использование кластерного анализа для оценки социально-экономического состояния муниципальных образований // *Устойчивое развитие науки и образования*. 2018. № 2. С. 51–56. URL: <https://www.ustoychivoe-razvitie.com/arhiv>
11. *Чепик А.Е.* Исследование внутрирегиональной неравномерности развития с применением кластерного анализа // *Вестник Забайкальского государственного университета*. 2014. № 8. С. 122–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-vnutriregionalnoy-neravnomernosti-razvitiya-s-primeneniem-klasterного-analiza>
12. *Валеева О.В.* Методика расчета индекса развития человеческого потенциала в муниципальных образованиях (на примере Забайкальского края и Республики Бурятия) // *Вестник Забайкальского государственного университета*. 2016. Т. 22. № 7. С. 91–99. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-rascheta-indekса-razvitiya-chelovecheskogo-potentsiala-v-munitsipalnyh-obrazovaniyah-na-primere-zabaykalskogo-kрая-i>

13. Панина Д.Д., Деникаева Р.Н. Программное бюджетирование как способ эффективного управления бюджетными расходами в стране // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 1. С. 112–117. URL: http://www.ncfu.ru/uploads/doc/vestnik_01_64_2018.pdf
14. Подгайная О.С. Повышение эффективности бюджетных расходов на реализацию муниципальных программ: новые вызовы и перспективы // Вестник Сургутского государственного университета. 2017. № 2. С. 92–98.
URL: <https://surguvest.elpub.ru/jour/article/view/103/0>
15. Афанасьев Р.С., Голованова Н.В. Оценка эффективности бюджетных расходов: федеральный и региональный опыт // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 2. С. 56–64.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-effektivnosti-byudzhetyh-rashodov-federalnyy-i-regionalnyy-opyt>
16. Ремжов А.В. Системная результативность и эффективность муниципальных расходов как инструмент сглаживания социальной дифференциации территорий // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2014. Т. 7. № 1. С. 63–73.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnaya-rezultativnost-i-effektivnost-munitsipalnyh-rashodov-kak-instrument-sglazhivaniya-sotsialnoy-differentsiatsii-territoriy>
17. Афанасьев М.П., Шаш Н.Н. Инструментарий оценки эффективности государственных программ // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 3. С. 48–69.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumentariy-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm>
18. Богачева О.В. Создание в России системы учета налоговых расходов при бюджетном планировании и оценке эффективности бюджетных расходов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 44. С. 26–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozдание-v-rossii-sistemy-ucheta-nalogovyh-rashodov-pri-byudzhetnom-planirovanii-i-otsenke-effektivnosti-byudzhetyh-rashodov>
19. Лукьянова М.Н. Управление налоговой мощностью муниципального образования (в части налога на доходы физических лиц) // Фундаментальные исследования. 2014. № 6-5. С. 992–996.
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34278>
20. Мальцева Е.С., Плахов А.В. Влияние маятниковой трудовой миграции на налоговые доходы бюджетов муниципальных образований // Вестник ОрелГИЭТ. 2014. № 4. С. 85–89.
URL: <http://orelgiet.ru/docs/21-44-15-malceva-plahov.pdf>
21. Янов В.В. Бюджетные риски муниципального образования в стратегии регионального развития // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 8. С. 138–141.
22. Ковальская Ю.В., Фомина Е.А. Риск-анализ доходов и расходов территориальных бюджетов Республики Башкортостан // Финансы Башкортостана. 2014. № 1. С. 51–55.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE SPECIFICITY OF REVENUE AND EXPENDITURE ANALYSIS OF MUNICIPALITIES**Svetlana V. ZOLOTOVA**Astrakhan State Technical University (ASTU), Astrakhan, Russian Federation
sv.z83@mail.ru
ORCID: not available**Article history:**Received 26 November 2018
Received in revised form
17 December 2018
Accepted 10 January 2019
Available online
29 March 2019**JEL classification:** B41, H71,
H72**Keywords:** municipal unit,
local budget, budget revenues,
budget expenditure**Abstract****Subject** The article considers methodological aspects of the municipal revenue and expenditure analysis from a position of systems and complex approaches.**Objectives** The study aims to investigate methodological aspects of analysis of municipal revenues and expenditures and draft measures to increase the efficiency of the budgetary policy of the Ikryaninskii Raion municipality of the Astrakhan Oblast.**Methods** To assess the condition, structure and trends in municipal revenues and expenditures, I employ methods of logical and systems economical and statistical analysis.**Results** Adequate assessment of budgets of municipal units necessitates a regular analysis of trends and structure of municipal revenues and expenditures, sustainability and balance of local budgets. The quality and impartiality of the analysis depend on a set of applied analytical tools and accuracy of economic-statistical factors. An effective measure is to develop a comprehensive methodology for the said analysis, focusing on expert and analytical support to administrative decisions by local authorities.**Conclusions** When drafting measures to enhance fiscal policy efficiency and ensure the local budget balance, it is important to develop adequate tools for revenue and expenditure analysis with due regard to specifics of municipality function.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Zolotova S.V. The Specificity of Revenue and Expenditure Analysis of Municipalities. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 3, pp. 514–537.
<https://doi.org/10.24891/ea.18.3.514>**Acknowledgments**

I express my particular gratitude and appreciation to Anna V. TARASKINA, Doctor of Economics, Associate Professor, Head of Economic Theory Department of the Astrakhan State Technical University, for assistance in preparation of this article.

References

1. Korotina N.Yu. [Analysis procedure to assess the municipal financial budgets]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* = *Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 20, pp. 36–47. URL: <https://socionet.ru/~cyrcitec/rnp-pdf/ppaper/che11.pdf> (In Russ.)
2. Kel'chevskaya N.R., Prokhorova N.B., Pavlova M.B. *Provedenie finansovogo analiza gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya* [Performing a financial analysis of a State educational institution]. Yekaterinburg, USTU-UI Publ., 2001, 127 p.
URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/31971/1/5-321-00127-8_2001.pdf
3. Sumskaya T.V. [Use of budgetary coefficients for the assessment of sustainability of budgets of municipal units of the Novosibirsk region]. *Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava*, 2014, no. 2, pp. 25–29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-byudzhetyh-koeffitsientov-dlya-otsenki-ustoychivosti-byudzheto-munitsipalnyh-obrazovaniy-novosibirskoy-oblasti> (In Russ.)

4. Muratova L.I., Kupova M.K., Khachirov I.E. [Rating evaluation municipalities in the regional economy]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2014, no. 2. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rejtingovaya-otsenka-munitsipalnyh-obrazovaniy-v-regionalnoy-ekonomike>
5. Tselishcheva E.F. *Otsenka effektivnosti byudzhetykh raskhodov na okazanie munitsipal'nykh uslug v sfere dopolnitel'nogo obrazovaniya detei. V kn.: Otvetstvennost' vlasti pered grazhdanskim obshchestvom: mekhanizmy kontrolya i vzaimodeistviya: sbornik nauchnykh statei* [Assessing the efficiency of budget expenditures for municipal services in the field of supplementary education of children. In: Responsibility of the authorities to the civil society: Mechanisms of control and interaction: collection of scientific articles]. Saratov, Stolypin Volga Region Institute of Management Publ., 2014, pp. 189–194.
6. Gulyak O.V. [Strategic planning as key factor in successful development of the municipality] *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 1, pp. 18–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-planirovanie-kak-klyuchevoy-faktor-uspeshnogo-razvitiya-munitsipalnogo-obrazovaniya> (In Russ.)
7. Evstratova T.A., Karagodin A.A. *Razrabotka mekhanizmov po vovlecheniyu molodezhi v upravlenie sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem g. Pushkino Moskovskoi oblasti. In: Sbornik trudov kafedry gosudarstvennogo, munitsipal'nogo upravleniya i sotsial'noi inzhenerii* [Developing the mechanisms for involving the youth in management of social and economic development of Pushkino town, the Moscow Oblast. In: Collected works of the Public, Municipal Administration and Social Engineering Department]. Moscow, RSSU Publ., 2016, pp. 47–55.
8. Lytneva N.A., Datii I.S. [Methodology of the analysis of directions of optimization of expenditures of the municipal budget]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2017, no. 7, pp. 162–166. URL: <https://fundamental-research.ru/pdf/2017/7/41604.pdf> (In Russ.)
9. Frolova E.V. [Interaction of the population and local government: problems and new opportunities]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2016, no. 4, pp. 59–64. URL: http://socis.isras.ru/files/File/2016/2016_4/59-64_Frolova_.pdf (In Russ.)
10. Ogorodnikov S.S. [Using cluster analysis for estimation of social and economic status of municipal formations]. *Ustoichivoe razvitie nauki i obrazovaniya = Sustainable Development of Science and Education*, 2018, no. 2, pp. 51–56.
URL: <https://www.ustoychivoe-razvitie.com/arhiv> (In Russ.)
11. Chepik A.E. [Study of the Intra-Regional Nonuniformity of Development with Cluster Analysis' Application]. *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Transbaikal State University Journal*, 2014, no. 8, pp. 122–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-vnutriregionalnoy-neravnomernosti-razvitiya-s-primeneniem-klasternogo-analiza> (In Russ.)
12. Valeeva O.V. [Calculation method of human development index in the municipalities (on the example of Transbaikal Territory and the Republic of Buryatia)]. *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Transbaikal State University Journal*, 2016, vol. 22, no. 7, pp. 91–99. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-rascheta-indeksa-razvitiya-chelovecheskogo-potentsiala-v-munitsipalnyh-obrazovaniyah-na-primere-zabaykalskogo-kraya-i> (In Russ.)
13. Panina D.D., Denikaeva R.N. [Program budgeting as a method of effective management of the budgetary expenditures in the country]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta = Newsletter of North-Caucasus Federal University*, 2018, no. 1, pp. 112–117.
URL: http://www.ncfu.ru/uploads/doc/vestnik_01_64_2018.pdf (In Russ.)

14. Podgainaya O.S. [Budget outlays efficiency improvement for municipal programs implementation: New challenges and prospects]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Surgut State University*, 2017, no. 2, pp. 92–98.
URL: <https://surguvest.elpub.ru/jour/article/view/103/0> (In Russ.)
15. Afanas'ev R.S., Golovanova N.V. [Evaluating the effectiveness of budgetary expenditures: Federal and regional practices]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, no. 2, pp. 56–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-effektivnosti-byudzhethnyh-rashodov-federalnyy-i-regionalnyy-opyt> (In Russ.)
16. Remzhov A.V. [System performance and effectiveness of municipal expenditures as an instrument of social differentiation smoothing territories]. *Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie*, 2014, vol. 7, no. 1, pp. 63–73.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnaya-rezultativnost-i-effektivnost-munitsipalnyh-rashodov-kak-instrument-sglazhivaniya-sotsialnoy-differentsiatsii-territoriy> (In Russ.)
17. Afanas'ev M.P., Shash N.N. [Assessment methodologies of the State-funded program efficiency]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2013, no. 3, pp. 48–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumentariy-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm> (In Russ.)
18. Bogacheva O.V. [Creating an accounting system for tax expenditures in Russia under budget planning and budget expenditures effectiveness evaluation]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 44, pp. 26–34.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozдание-v-rossii-sistemy-ucheta-nalogovyh-rashodov-pri-byudzhethnom-planirovanii-i-otsenke-effektivnosti-byudzhethnyh-rashodov> (In Russ.)
19. Luk'yanova M.N. [Management of tax capacity of the municipality (in part of the income tax)]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 6-5, pp. 992–996.
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34278> (In Russ.)
20. Mal'tseva E.S., Plakhov A.V. [Influence of pendular labor migration on tax income of budgets of municipal units budgets]. *Vestnik OrelGIET = OrelGIET Bulletin*, 2014, no. 4, pp. 85–89.
URL: <http://orelgiet.ru/docs/21-44-15-malceva-plahov.pdf> (In Russ.)
21. Yanov V.V. [Fiscal risks of municipal education in the regional development strategy]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2014, no. 8, pp. 138–141. (In Russ.)
22. Koval'skaya Yu.V., Fomina E.A. [Risk analysis of revenues and expenditures of territorial budgets of the Republic of Bashkortostan]. *Finansy Bashkortostana*, 2014, no. 1, pp. 51–55. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.