

**ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ БЮДЖЕТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ,  
ПОВЫШЕНИЕ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ****Михаил Евгеньевич КОСОВ**

кандидат экономических наук, доцент департамента общественных финансов,  
 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
 доцент кафедры финансов и цен, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,  
 Москва, Российская Федерация  
 kosovme@mail.ru  
 ORCID: отсутствует  
 SPIN-код: 3836-4418

**История статьи:**

Получена 05.09.2018  
 Получена в доработанном  
 виде 26.09.2018  
 Одобрена 22.10.2018  
 Доступна онлайн  
 30.01.2019

УДК 338.24

JEL: E22, E62, G28

**Аннотация**

**Предмет.** Долгосрочное развитие и благополучие России зависит от многих факторов. Инициативу в стремлении достичь необходимого уровня роста экономики должны проявлять органы государственной власти и местного самоуправления, частный сектор и граждане. Сотрудничество между этими участниками играет важнейшую роль. Частный сектор не всегда готов участвовать в проектах из-за отсутствия рентабельности или присутствия высоких затрат. Поэтому государство обеспечивает финансирование крупных инфраструктурных и социально значимых проектов. Государство реализует это благодаря бюджетным инвестициям, которые занимают значительную часть в расходах всех уровней бюджета. Предметом исследования являются бюджетные инвестиции и их формы как факторы, обеспечивающие развитие инфраструктуры и реализацию социальных проектов. Бюджетные инвестиции заметно отличаются от иных видов инвестиций. Под ними подразумеваются бюджетные средства, направленные на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного (муниципального) имущества. В зависимости от уровня власти, средства могут быть федеральными, региональными или местными.

**Цели.** Изучение динамики и особенностей основных форм осуществления бюджетных инвестиций в России. Выявление механизмов повышения эффективности применения бюджетных инвестиций.

**Методология.** Использованы публикации в научной литературе, методы синтеза и анализа, а также сравнения, формализации и конкретизации.

**Результаты.** Предложены варианты повышения эффективности бюджетных инвестиций в России. Результаты исследования могут быть использованы для повышения эффективности бюджетных инвестиций, более рационального использования бюджетных средств.

**Выводы.** Эффективность является барометром уровня развития и использования бюджетных инвестиций. Помимо улучшения нормативно-правовой базы бюджетных инвестиций необходимо пересмотреть подход к управлению всеми общественными финансами.

**Ключевые слова:**

бюджетные инвестиции,  
 федеральная адресная  
 инвестиционная программа,  
 государственное и частное  
 партнерство,  
 инвестиционный фонд  
 Российской Федерации

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Косов М.Е. Формы реализации бюджетных инвестиций, повышение их эффективности // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 1. – С. 83 – 95.  
<https://doi.org/10.24891/ea.18.1.83>

Долгосрочное развитие и благополучие самоуправления, частный сектор и сами России зависит от многих факторов, граждане. Сотрудничество между этими инициативу в стремлении достичь участниками играет важнейшую роль. Так, для необходимого уровня роста экономики привлечения частного бизнеса государство должны проявлять все – органы должно обеспечить стабильность и низкие государственной власти и местного экономические риски. Сам частный сектор не

всегда готов участвовать в тех или иных проектах из-за отсутствия рентабельности или присутствия высоких затрат [1, 2]. В связи с этим государство обеспечивает финансирование крупных инфраструктурных и социально значимых проектов, направленных на достижение социального эффекта, стимулирование притока капитала. Государство реализует эти проекты посредством бюджетных инвестиций, которые занимают значительную часть в расходах всех уровней бюджета.

Бюджетные инвестиции заметно отличаются от иных видов инвестиций, к примеру, от инвестиций частных инвесторов. Бюджетные инвестиции имеют свои особенности, которые касаются источников инвестиций, их форм, объектов вложений. Под бюджетными инвестициями подразумеваются бюджетные средства, направленные на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного (муниципального) имущества [3]. Источником бюджетных инвестиций являются бюджетные средства. В зависимости от уровня власти средства могут быть федеральными, региональными или местными. Объекты бюджетного инвестирования – основные средства государственных или муниципальных, унитарных учреждений и их уставной фонд. Субъекты бюджетного инвестирования – заказчики, инвесторы, подрядчики, а также пользователи объектов капиталовложений и другие лица. Конечный стимул инвестиций – в увеличении стоимости собственности. Пользователи объектов бюджетного инвестирования – это физические и юридические лица, а также органы государственной власти и местного самоуправления, для которых созданы соответствующие объекты. Инвесторы тоже могут являться пользователями объектов капитальных вложений.

Вопрос эффективности остро стоит в современных российских реалиях и измерение дисконтированных потоков и положительных социально-экономических эффектов от реализованных вложений прямо влияет на целесообразность бюджетных инвестиций.

Оценка эффективности является трудной задачей, особенно когда речь идет о бюджетных инвестициях, направленных на достижение положительного социально-экономического эффекта, который нельзя напрямую измерить в денежном эквиваленте. Необходимо измерить социальные, экологические, отраслевые и другие изменения в обстановке после реализации тех или иных проектов, которые финансировались из бюджета, то есть акцентировать внимание на неэкономических факторах [4–7].

Особенностью эффективности бюджетных инвестиций является расчет изменения налоговых поступлений, а именно – отношение дисконтированных налоговых доходов к совокупному объему планируемых бюджетных ассигнований на реализацию данного направления. Измерить социальный эффект возможно, получив информацию об уровне занятости населения, об улучшении состояния окружающей среды, что играет немаловажную роль в благосостоянии населения. Финансовая или коммерческая эффективность не теряет своей актуальности и для государственного сектора.

Текущий этап развития российской экономики содержит огромное количество вызовов, на которые необходимо достойно ответить. Такие факторы, как снижение внутреннего и внешнего спроса, отток капитала и инвестиций из страны, снижение нефтегазовых доходов, сокращение доходов бюджета, введение антироссийских санкций и ответных мер со стороны российского государства влияют на рост экономики на протяжении нескольких лет. В связи с этим наблюдается низкая деловая активность, приведшая к сокращению инвестиций, которые необходимо восполнять бюджетными средствами для поддержания дальнейшего развития экономики.

Соотношение между собственными и заемными средствами в 2016 г. составило 50,9 и 49,1%, что характерно для развивающихся стран (табл. 1).

Значительную долю всех привлеченных средств составляют бюджетные средства.

В 2013 г. бюджетные инвестиции в основной капитал составили 19%. Затем наблюдался нисходящий тренд, на фоне которого в 2016 г. бюджетные инвестиции использовались в объеме 16,4% и имели тенденцию к снижению на протяжении всего рассматриваемого периода. Доля федерального бюджета наибольшая из бюджетных средств, за ними следуют средства субъектов Федерации [8]. Местные бюджеты в условиях ограниченности налоговой базы и других собственных доходов не в состоянии предоставлять значительные бюджетные инвестиции. Анализ данных, представленных в *табл. 1*, позволяет сделать вывод о высокой доле бюджетных средств в инвестициях в основной капитал. Несмотря на сокращение, эти средства составляют большую часть капитальных вложений в Российской Федерации. Именно поэтому актуальна проблема эффективного использования бюджетных инвестиций.

Существуют разные формы инвестирования бюджетных средств. В первую очередь это использование государственных агентов. Примером такого государственного агента, к функциям которого относится реализация бюджетных инвестиций, является Инвестиционный фонд Российской Федерации (существовал до 2017 г.). Как и любой фонд, он представлял собой регламентированную обособленную часть финансовых ресурсов, направленных на реализацию определенных целей [9–11]. В данном случае Инвестиционный фонд Российской Федерации – часть бюджета, расходующаяся на исполнение инвестиционных проектов на основе государственно-частного партнерства (ГЧП). Данный фонд может создаваться как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации. В этом случае он будет называться инвестиционным фондом субъекта Российской Федерации или региональным инвестиционным фондом. Фонд является неким посредником между двумя сторонами и активно привлекает корпоративный сектор. Такая интеграция приводит к эффективному использованию ресурсов, увеличению темпов и качества реализации планов.

Стоит отметить, что не каждый проект может претендовать на финансовую поддержку, реализуемую при участии инвестиционного фонда. Существует строгая система критериев и показателей оценивания эффективности бизнеса.

Этапы отбора – это оценивание потенциальных показателей эффективности:

- чистой приведенной стоимости проекта (NPV);
- внутренней нормы доходности проекта (IRR) или ставки дисконтирования, при которой  $NPV = 0$ , то есть проект окупился и готов приносить прибыль участникам;
- отношения будущих налоговых поступлений в соответствующий бюджет к общему объему необходимых инвестиций;
- доли вклада проекта в увеличение валового внутреннего продукта или валового регионального продукта.

В научном сообществе существует мнение о неполноте данного подхода. Например, Р.В. Фаттахов [12] отмечает, что необходимо выделять семь этапов для получения наибольшего количества информации о проекте. По его мнению, необходимо производить вычисление коэффициента «выгоды-затраты», анализировать риски а также степень влияния различных внешних факторов на показатели проекта. В работе Л.И. Сергеева, Д.Н. Ревякина [13] представлена схожая точка зрения, отражающая неполноту существующих механизмов оценки инвестиционных проектов. Такая позиция авторов справедлива и ее необходимо учитывать для повышения качества оценки инвестиционных проектов.

Таким образом, механизм инвестиционного фонда предъявляет требования, которые способствуют повышению эффективности бюджетных инвестиций. В конечном счете финансирование получают проекты, которые действительно будут полезны для благосостояния страны и будут соответствовать оптимальному инвестиционному спросу.

Следующей формой предоставления бюджетных инвестиций является федеральная адресная инвестиционная программа (ФАИП).

Эта форма была разработана в целях эффективной реализации самокупаемых инвестиционных проектов. Постановление Правительства РФ от 13.09.2010 № 716 «Об утверждении Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы» является нормативно-правовой основой для данной формы бюджетных инвестиций [14].

Федеральная адресная инвестиционная программа направлена на решение ряда проблем в социальной сфере, улучшение экономических позиций, а также развитие инфраструктуры всей страны в среднесрочном и долгосрочном периодах [13, 15, 16]. На основе федеральных целевых программ и государственных программ происходит выбор тех проектов, которые будут финансироваться за счет ФАИП, а также на основе предложений, одобренных Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации. Структура ФАИП состоит из двух частей: программная и непрограммная. Те объекты, которые не включены в федеральные целевые программы и государственные программы относятся ко второй части, все остальные – к первой. Более 70% бюджетных средств направляются на программную часть.

Механизм реализации бюджетных инвестиций в форме ФАИП таков, что на первой стадии необходимо принять решение о предоставлении средств федерального бюджета на подготовку обоснования инвестиций. Выбранная на конкурсной основе проектная организация готовит данное обоснование, учитывая многие факторы (инженерные, технологические и др.), после чего на основе обоснования готовится задание, которое потом проходит контроль, расчет эффективности и отдачи от проекта [17]. На втором этапе необходимо принять окончательное решение о предоставлении ресурсов.

Ожидается, что эта пошаговая конструкция позволит повысить точность принимаемых

решений, определить предельную стоимость проекта, исключить пересмотр проектных решений в ходе непосредственно строительства, исключить необходимость проведения аудита по результатам разработки проектной документации.

Данные, представленные в *табл. 2*, свидетельствуют о снижении бюджетных ассигнований по направлению ФАИП. Так, в абсолютных значениях, объем бюджетных инвестиций уменьшился на 243,7 млрд руб. Это связано с тем, что приоритетом для государственных органов является повышение доли финансирования узкопрофильных программ [12], что позволяет производить более строгий контроль над рациональностью движения денежных потоков бюджетополучателей.

Необходимо заметить, что для повышения эффективности бюджетных инвестиций Минэкономразвития России предложило введение двухэтапной процедуры включения инвестиционных проектов ФАИП в условиях сокращения расходов. Это мероприятие ужесточит конкурсный отбор и позволит производить отбор наиболее перспективных направлений для осуществления бюджетных инвестиций.

Следующей формой предоставления бюджетных инвестиций является государственно-частное партнерство (ГЧП), которое активно внедряется в российскую экономику. Этот тренд связан с тем, что опыт других стран показывает высокие результаты использования такого механизма во всех сферах жизни. Так, в Южной Корее строительство одного из крупнейших аэропортов мира «Инчхон» происходило с использованием ГЧП.

В литературе государственно-частное партнерство – это юридически закрепленное, добровольное, взаимовыгодное для обеих сторон (государственный и частный секторы) сотрудничество. Взаимоотношения строятся на основе объединения ресурсов и усилий, а также происходит разделение обязанностей, прав, рисков, результатов в разных формах на заранее оговоренных условиях, прописанных

в соглашении. Целью кооперации является достижение такого уровня эффективности в реализации социально значимых и капиталоемких проектов, которого невозможно достигнуть, выполняя его в одиночку без содействия другой стороны.

Таким образом, в результате партнерства формируется среда, в которой уровень экономической эффективности и устойчивости достаточно высок. Но риски существуют всегда и необходимо учитывать возможную несостоятельность сторон в том или ином исходе. Они должны разделяться в таком соотношении, при котором у частного партнера не возникнет желания к оппортунистическим действиям. Такая ситуация может возникнуть при асимметричности информации, поэтому тщательный и постоянный контроль со стороны органов власти необходим. Проблема асимметричности прослеживается везде и полностью избавиться от нее не получится, но минимизировать ее возможно при наличии стандартов, инструкций, всевозможных правил, которые должны регулировать взаимоотношения, предоставление необходимой информации. Принятие во внимание макроэкономических трендов и микроэкономических показателей, квалифицированный персонал способствуют сокращению влияния данного фактора. Для частного сектора есть риск уменьшения своей самостоятельности от органов власти, которые имеют аппарат влияния на все хозяйствующие субъекты.

Наиболее распространенной формой ГЧП является заключение концессионных соглашений. В Федеральном законе от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» под концессионным соглашением признается соглашение, в котором концессионер обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением).

По окончании соглашения происходит передача прав осуществления деятельности (эксплуатации) с использованием объекта концессионного соглашения концеденту. В период действия договора концедент, то есть фактический собственник, передает концессионеру право владения и пользования имуществом для выполнения обязанностей, установленных сторонами.

Особенностью концессий является то, что такие риски, как управленческий, коммерческий и инвестиционный передаются частному сектору, а право собственности остается у государственных властей. Получается, что частные инвесторы несут высокие риски, а прямые гарантии отсутствуют, что приводит к снижению интереса к участию компаний в таких крупномасштабных проектах.

Продолжительность концессионных соглашений составляет 10–30 лет, это позволяет концессионеру получить необходимую норму прибыли и достичь уровня безубыточности. Также концедент, то есть государство, может произвести софинансирование расходов проектов.

Если проанализировать количественные показатели проектов ГЧП на начало 2017 г., то можно отметить постепенное развитие этой сферы. Так, было принято решение о реализации 2 446 инфраструктурных проектов. Из этих проектов, находящихся на первоначальном этапе, 17 реализуются на федеральном уровне, 238 – на региональном и 2 191 – на муниципальном. То есть активно внедряется механизм ГЧП на местном уровне. На стадии подписания соглашений, договоров находились 2 183 проекта, то есть произошло коммерческое закрытие. Совокупный необходимый объем финансирования составляет 2,04 трлн руб., из них 1,336 трлн руб., или 65,4%, приходится на частных инвесторов.

В табл. 3 представлены сферы и разделы с наибольшим количеством ГЧП и концессионных соглашений. Можно отметить, что ГЧП активно применяются на региональном и муниципальном уровнях.

В сфере водоснабжения и водоотведения реализуется 961 проект, что свидетельствует о востребованности данной формы реализации бюджетных инвестиций. Также статистика показывает, что приоритетными отраслями являются социальная сфера, транспорт и ЖКХ.

Приоритетными отраслями, получающими финансирование, являются: строительство, государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение, водоснабжение, водоотведение, обеспечение электроэнергией. Ввиду этого важно определить эффективность произведенных бюджетных инвестиций.

Законодательно определенных критериев и методик расчета эффективности бюджетных инвестиций пока не существует. Однако, используя относительные показатели бюджетных инвестиций и динамики отраслевого валового внутреннего продукта, можно оценить эффективность произведенного финансирования (табл. 4).

В 2015 и 2017 гг. наблюдался рост бюджетных инвестиций в основной капитал на 9 и 8% соответственно. В тот же период в приоритетных направлениях финансирования не наблюдается соразмерного прироста. В 2015 г. в условиях повышения размера бюджетных инвестиций все отрасли произвели меньшее количество товаров и услуг, а 2017 г. характеризуется незначительным приростом ВВП по отраслям в интервале 0–1% прироста к предыдущему году. Представленные данные свидетельствуют о низкой эффективности произведенных бюджетных инвестиций. В строительстве и обеспечении электроэнергией, газом и паром наблюдаются худшие показатели прироста производства. Принимая во внимание приведенные статистические данные, необходимо признать низкой эффективность бюджетных инвестиций.

• Министерство финансов Российской Федерации в своих докладах, раскрывающих основные направления повышения эффективности расходов федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации, называет основные

проблемы, связанные с реализацией бюджетных инвестиций. Причины неэффективного использования инвестиций федерального бюджета следующие:

- решения об инвестировании бюджетных средств принимаются без проведения тщательного анализа различных вариантов реализации проектов;
- решения о государственной поддержке принимаются в отношении узкого круга участников рынка, что нарушает конкурентную среду;
- отсутствие должных требований к обоснованию необходимости финансирования инфраструктурных объектов;
- отсутствие ответственности лиц за исполнение целевых показателей в части реализации проекта с участием бюджетных средств;
- растущие темпы незавершенного строительства;
- осуществление бюджетных инвестиций без применения рыночных инструментов и принятие избыточных рисков.

В докладе Минфина России о расходах бюджетов субъектов Федерации обозначены проблемы, схожие с бюджетным инвестированием из федерального бюджета. Кроме того, имеются следующие:

- поздние сроки перечисления средств субсидий федерального бюджета бюджетам субъектов на осуществление бюджетных инвестиций;
- нехватка квалифицированных трудовых ресурсов;
- зависимость инвестиционной деятельности от крупномасштабных федеральных проектов.

Таким образом, можно заключить, что необходимо реализовать комплекс мер для повышения эффективности бюджетных инвестиций. Такими мерами должны стать:

- внедрение механизма комплексной оценки различных инвестиционных проектов,

применение способов оценки, учитывающих альтернативные источники инвестиций для проекта, влияние различных внешних факторов на показатели проекта в будущем;

- ужесточение контроля за сохранением конкурентной бизнес-среды, в рамках которой осуществляются бюджетные инвестиции для предотвращения монополизации рынков;
- разработка стандартизированной формы, определяющей параметры для обоснования необходимости финансирования проектов со стороны государства;
- ужесточение ответственности лиц, реализующих проект с государственным финансированием;
- повышение контроля над объектами незавершенного строительства;
- ограничение уровней риска, которые может принять на себя государство в случае осуществления бюджетных инвестиций.

Учитывая специфику региональных проблем бюджетных инвестиций, следует ужесточить контроль за своевременным предоставлением субсидий, а также решить проблему нехватки трудовых ресурсов посредством повышения квалификации сотрудников и привлечения экспертов в части реализации бюджетных инвестиций. В то же время важно производить согласование реализации федеральных инвестиционных проектов с плановыми инвестициями субъектов Федерации для исключения зависимости вторых.

По результатам исследования можно сделать следующие выводы.

Форм проявления бюджетных инвестиций существует несколько. Основными являются предоставление субсидий юридическим лицам и публично-правовым образованиям, к примеру, бюджетным и автономным учреждениям.

Разработка федеральных адресных инвестиционных программ на продолжительный период способствует активному их использованию. Именно характер адресности и постановка стратегических целей как в качественных, так и в количественных показателях способствует определению эффективности и ее анализу для дальнейшей пролонгации или прекращения разработки мероприятий в той или иной сфере.

Эффективность является барометром уровня развития и использования бюджетных инвестиций. Анализ показал, что отдельные отрасли, получающие прирост бюджетных инвестиций, не показывают положительного эффекта по выпуску. Это свидетельствует о низкой эффективности реализуемых инвестиций.

Минфин России разрабатывает порядок, условия и правила предоставления бюджетных инвестиций для совершенствования инвестиционного процесса и достижения максимальных результатов. Однако существующие методы не позволяют получить достаточно информации для оценки эффективности бюджетных инвестиций.

Помимо улучшения нормативно-правовой базы бюджетных инвестиций необходимо пересмотреть подход в управлении всеми общественными финансами.

Крайне важны внедрение механизма комплексной оценки различных инвестиционных проектов, применение способов оценки, учитывающих альтернативные источники инвестиций для проекта. Также необходимо ужесточить контроль сохранения конкурентной бизнес-среды, в рамках которой осуществляются бюджетные инвестиции, чтобы препятствовать монополизации рынков, а также повысить ответственность лиц, реализующих проекты с государственным финансированием.

**Таблица 1****Динамика инвестиций в основной капитал в Российской Федерации по источникам финансирования в 2013–2016 гг., %****Table 1****Trends in investments in fixed capital in the Russian Federation by source of funding in 2013–2016, percentage**

<b>Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Собственные средства	45,2	45,7	51,1	50,9
Привлеченные средства, всего	54,8	54,3	48,9	49,1
В том числе:				
– кредиты банков	10	10,6	7,8	10,4
– инвестиции из-за рубежа	0,8	0,9	0,9	0,7
– бюджетные средства	19	17	16,5	16,4
Из них:				
– средства федерального бюджета	10	9	9,7	9,3
– средства бюджетов субъектов Федерации	7,5	6,5	5,6	6
– средства местных бюджетов	1,5	1,5	1,2	1,1

Источник: Росстат

Source: Rosstat

**Таблица 2****Объемы бюджетных ассигнований, предусмотренные на реализацию ФАИП на 2016–2019 гг., млрд руб.****Table 2****Budget allocations for Federal Targeted Investment Program implementation for 2016–2019, billion RUB**

<b>Показатель</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Федеральная адресная инвестиционная программа, всего	870,5	824,1	749,9	626,8
Выполнение к уровню 2016 г., %	100	94,7	86,1	72
Из них специальные работы, входящие в государственный оборонный заказ	238,7	224,3	225,3	210,4
В том числе:				
– федеральные целевые программы	531,6	537,7	502,3	400,4
из них специальные работы, входящие в государственный оборонный заказ	57,6	85,3	77,3	60,3
– бюджетные ассигнования в объекты капитального строительства, не включенные в федеральные целевые программы	338,9	286,4	247,6	226,4
из них специальные работы, входящие в государственный оборонный заказ	181,1	139	148,0	150,1

Источник: Росстат

Source: Rosstat

**Таблица 3**  
**Реализация проектов государственно-частного партнерства в России**

**Table 3**  
**Implementation of public-private partnership projects in Russia**

Отрасль реализации проекта	Уровень реализации проекта	Концессионные соглашения	ГЧП
<b>Социальная сфера</b>			
Здравоохранение и санаторно-курортное лечение	Федеральный	1	–
	Региональный	34	5
	Муниципальный	8	1
Образование	Региональный	–	7
	Муниципальный	19	34
Социальное обслуживание населения	Региональный	6	1
	Муниципальный	22	–
<b>Транспортная инфраструктура</b>			
Авиационная инфраструктура и транспорт	Региональный	1	1
	Муниципальный	1	–
Автодорожная инфраструктура	Федеральный	5	–
	Региональный	9	2
	Муниципальный	6	–
<b>Коммунально-энергетическая инфраструктура</b>			
Водоснабжение и водоотведение	Региональный	40	–
	Муниципальный	921	–

Источник: Министерство финансов Российской Федерации

Source: The Ministry of Finance of the Russian Federation

**Таблица 4**  
**Динамика ВВП и бюджетных инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в 2014–2017 гг. (к предыдущему году), %**

**Table 4**  
**Trends in GDP and budget investments in fixed capital by type of economic activity in 2014–2017 as a percentage over the previous year**

Показатель	2014	2015	2016	2017
Бюджетные инвестиции в основной капитал	92	109	97	108
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	99	83	95	100,23
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	78	96	101	100
Строительство	107	85	111	101
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	105	97	116	101

Источник: Росстат

Source: Rosstat

## Список литературы

1. Улюкаев А.В., Мау В.А. От экономического кризиса к экономическому росту, или как не дать кризису превратиться в стагнацию // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 5–19.  
URL: <http://www.library.fa.ru/files/Ulyukaev.pdf>
2. Швецов Ю.Г. Теория и методология бюджета как общественного достояния // Вопросы экономики. 2011. № 8. С. 106–114.
3. Давар Э. Государственные расходы и экономический рост // Финансы и бизнес. 2013. № 2. С. 4–19. URL: <https://finbiz.spb.ru/wp-content/uploads/2013/04/davar.pdf>
4. Булгакова Л.Г. Источники финансирования инвестиций в российской экономике: тенденции формирования и направления развития // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013. Т. 179. С. 413–424.
5. Коган А.Б. Критика доминирования оценки бюджетной эффективности при выборе инвестиций для государственного софинансирования // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. Вып. 4. С. 418–434. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.4.418>
6. Козельский В.Н. Основы программного планирования и финансирования бюджетных инвестиций // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 3. С. 104–112. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovy-programmnogo-planirovaniya-i-finansirovaniya-byudzhethnyh-investitsiy>
7. Комягин Д.Л. Бюджетные инвестиции: публичный расход или трансформация казны? // Реформы и право. 2014. № 4. С. 20–24.  
URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/139111090>
8. Конюхова Т.В. Правовое регулирование бюджетных инвестиций // Журнал российского права. 2010. № 10. С. 114–119.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pravovoe-regulirovanie-byudzhethnyh-investitsiy>
9. Морозкина А.В. Эффективность государственных инвестиций в инфраструктуру и риски для бюджетной системы // Экономическая политика. 2015. Т. 10. № 4. С. 47–59.  
URL: [http://ecpolicy.ru/pdf/2015-4/morozkina\\_4\\_2015.pdf](http://ecpolicy.ru/pdf/2015-4/morozkina_4_2015.pdf)
10. Ниязметов А.К. Государственные капитальные вложения: проблемы и решения // Финансы. 2014. № 9. С. 13–20.
11. Овчинникова О.П., Ницевич В.В. Государственно-частное партнерство в России: проблемы становления и перспективы развития // Финансы и кредит. 2013. № 32. С. 23–28.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-rossii-problemy-standovleniya-i-perspektivy-razvitiya>
12. Фаттахов Р.В. Система моделей оценки крупномасштабных инвестиционных проектов в регионе // Вестник Финансового университета. 2012. № 2. С. 88–100.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-modeley-otsenki-krupnomasshtabnyh-investitsionnyh-proektov-v-regione>
13. Сергеев Л.И., Ревякин Д.Н. Проблемы оценки эффективности программно-целевого финансирования бюджетных инвестиций // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2013. № 3. С. 23–34.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otsenki-effektivnosti-programmno-tselevogo-finansirovaniya-byudzhethnyh-investitsiy>

14. *Потапова Ю.В.* К вопросу о понятии бюджетных инвестиций // Известия Байкальского государственного университета. 2016. № 3. С. 61–66.  
URL: <http://izvestia.bgu.ru/reader/article.aspx?id=13478>
15. *Саакян Т.В.* Еще раз о бюджетных инвестициях // Бюджет. 2013. № 3. С. 13–19.  
URL: <http://bujet.ru/article/222623.php>
16. *Татаркин Д.А., Сидорова Е.Н., Трынов А.В.* Методические основы оценки мультипликативных эффектов от реализации общественно значимых инвестиционных проектов // Вестник УрФУ. Сер.: Экономика и управление, 2015. № 4. С. 574–587.  
URL: [https://vestnik.urfu.ru/fileadmin/user\\_upload/common\\_files/2015/04-04-15\\_Tatarkin.pdf](https://vestnik.urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/2015/04-04-15_Tatarkin.pdf)
17. *Фирсов Д.А.* Перспективы преодоления диспропорций инвестиционно-строительной сферы за счет рыночных механизмов // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12. С. 542–550.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**FORMS OF BUDGET INVESTMENTS AND THEIR EFFICIENCY ENHANCEMENT****Mikhail E. KOSOV**Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation  
kosovme@mail.ru  
ORCID: not available**Article history:**Received 5 September 2018  
Received in revised form  
26 September 2018  
Accepted 22 October 2018  
Available online  
30 January 2019**JEL classification:** E22, E62,  
G28**Keywords:** budget  
investments, federal targeted  
investment program, public-  
private partnership,  
investment fund**Abstract****Subject** The article investigates budget investments and their forms as factors underlying the infrastructure development and social projects realization. Budget investments imply funds from the budget directed to create or increase the value of State (municipal) property.**Objectives** The aim is to review trends in and specifics of the main forms of budget investments in Russia, identify mechanisms to increase the efficiency of budget investments.**Methods** The study rests on publications from academic literature, methods of synthesis and analysis, comparisons, formalization and specification.**Results** The paper offers options to improve the efficiency of budget investments in Russia. The findings may contribute to enhancing the efficiency of budget investments and rational use of budget funds.**Conclusions** Efficiency is a barometer of development and use of budget investments. In addition to improving the regulatory and legal framework for budget investments, it is important to reconsider the approach to public finance management.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Kosov M.E. Forms of Budget Investments and Their Efficiency Enhancement. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 1, pp. 83–95.  
<https://doi.org/10.24891/ea.18.1.83>**References**

1. Ulyukaev A.V., Mau V.A. [From Economic Crisis to Economic Growth, or How to Prevent the Crisis from Turning into Stagnation]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 4, pp. 5–19. URL: <http://www.library.fa.ru/files/Ulyukaev.pdf> (In Russ.)
2. Shvetsov Yu.G. [The theory and methodology of budget as public property]. *Voprosy Ekonomiki*, 2011, no. 8, pp. 106–114. (In Russ.)
3. Davar E. [Government Spending and Economic Growth]. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2013, no. 2, pp. 4–19. URL: <https://finbiz.spb.ru/wp-content/uploads/2013/04/davar.pdf> (In Russ.)
4. Bulgakova L.G. [Sources of investment in Russian economy: Tendencies of forming and ways of development]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 2013, vol. 179, pp. 413–424. (In Russ.)
5. Kogan A.B. [Critique on the prevalence of fiscal efficiency evaluation in choosing investment for purposes of State co-finance]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 4, pp. 418–434. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.4.418>
6. Kozel'skii V.N. [Fundamentals of program planning and financing public investment]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2014, no. 3, pp. 104–112.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovy-programmnogo-planirovaniya-i-finansirovaniya-byudzhetyh-investitsiy> (In Russ.)
7. Komyagin D.L. [Budget investments: Public expense or transformation of treasury?]. *Reformy i pravo = Reforms and Law*, 2014, no. 4, pp. 20–24.  
URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/139111090> (In Russ.)
  8. Konyukhova T.V. [Legal Regulation of Budgetary Investments]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2010, no. 10, pp. 114–119.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pravovoe-regulirovanie-byudzhetyh-investitsiy> (In Russ.)
  9. Morozkina A.V. [Efficiency of Public Infrastructure Investment and Budget Risks]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2015, vol. 10, no. 4, pp. 47–59.  
URL: [http://ecpolicy.ru/pdf/2015-4/morozkina\\_4\\_2015.pdf](http://ecpolicy.ru/pdf/2015-4/morozkina_4_2015.pdf) (In Russ.)
  10. Niyazmetov A.K. [State capital investments: Problems and solutions]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 9, pp. 13–20. (In Russ.)
  11. Ovchinnikova O.P., Nitsevich V.V. [State-private partnership in Russia: Problems of formation and development prospect]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2013, no. 32, pp. 23–28.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-rossii-problemy-stanovleniya-i-perspektivy-razvitiya> (In Russ.)
  12. Fattakhov R.V. [System of models for regional large-scale investment projects evaluation]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2012, no. 2, pp. 88–100.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-modeley-otsenki-krupnomasshtabnyh-investitsionnyh-proektov-v-regione> (In Russ.)
  13. Sergeev L.I., Revyakin D.N. [Problems of performance evaluation of special-purpose program financing of budget investments]. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Ser.: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = IKBFU's Vestnik. Ser.: Humanities and Social Science*, 2013, no. 3, pp. 23–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otsenki-effektivnosti-programmno-tselevogo-finansirovaniya-byudzhetyh-investitsiy> (In Russ.)
  14. Potapova Yu.V. [To the issue of the concept of budgetary investments]. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2016, no. 3, pp. 61–66.  
URL: <http://izvestia.bgu.ru/reader/article.aspx?id=13478> (In Russ.)
  15. Saakyan T.V. [Budget investments revisited]. *Byudzhety = Budget*, 2013, no. 3, pp. 13–19.  
URL: <http://bujet.ru/article/222623.php> (In Russ.)
  16. Tatarkin D.A., Sidorova E.N., Trynov A.V. [Methodical bases of estimation multiplicative effect of the realization of socially significant investment projects]. *Vestnik UrFU. Ser.: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Ural Federal University. Series Economics and Management*, 2015, no. 4, pp. 574–587. URL: [https://vestnik.urfu.ru/fileadmin/user\\_upload/common\\_files/2015/04-04-15\\_Tatarkin.pdf](https://vestnik.urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/2015/04-04-15_Tatarkin.pdf) (In Russ.)
  17. Firsov D.A. [Prospects for Overcoming Disparities in Construction Investments by Using Market Mechanisms]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 12, pp. 542–550. (In Russ.)

### Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.