

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**Светлана Николаевна РУКИНА^а, Аида Самвеловна ТАКМАЗЯН^б,
Карина Николаевна САМОЙЛОВА^с, Кристина Александровна ГЕРАСИМОВА^д**

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов,
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Российская Федерация
ya.svetlana-41@ya.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов,
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Российская Федерация
aida.takmazyan@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9429-8602

^с кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов,
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Российская Федерация
karina.samoylova2015@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4632-1859

^д ассистент кафедры финансов, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
h_kristina@bk.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1439-5236

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 16.07.2018
Получена в доработанном
виде 30.08.2018
Одобрена 22.11.2018
Доступна онлайн
30.01.2019

УДК 336.1, 336.5
JEL: H41, H52, I22, I25

Ключевые слова: система образования, цифровая экономика, расходы бюджета, инициативное бюджетирование, государственно-частное партнерство

Аннотация

Предмет. Поиск внебюджетных источников финансирования системы образования.
Цели. Обоснование возможности использования в качестве дополнительных к бюджетным средствам финансирования образовательной системы внебюджетных источников, формирующихся в рамках инициативного бюджетирования и государственно-частного партнерства.
Методология. Применение системного подхода в сочетании с методами общенаучного познания: формально-логического, анализа, синтеза, сравнения.
Результаты. Обосновывается целесообразность использования двух альтернативных источников финансирования системы образования. Первый – инициативные платежи граждан и предпринимательских структур в рамках инициативного бюджетирования, направляемые на реализацию проектов по актуальным для жителей муниципального образования вопросам в области образования. Второй – финансовые ресурсы бизнес-структур в рамках государственно-частного партнерства на основе комбинации различных форм взаимодействия государства, бизнеса и образовательного учреждения. Приоритетным направлением взаимодействия должно стать создание инновационной инфраструктуры университетов для разработки и внедрения инноваций.
Выводы. Механизмы инициативного бюджетирования и государственно-частного партнерства востребованы бизнесом, населением и государством. Привлеченные частные инвестиции реально работают на решение проблем российского образования. Дальнейшее развитие инициативного бюджетирования и государственно-частного партнерства обеспечивается совокупностью условий: макроэкономической устойчивостью, улучшением инвестиционного климата, снижением долгосрочных рисков, совершенствованием нормативно-правовой базы, институциональной среды.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Рукина С.Н., Такмазян А.С., Самойлова К.Н., Герасимова К.А. Альтернативные источники финансирования системы образования // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2019. – Т. 18, № 1. – С. 136 – 150.

<https://doi.org/10.24891/ea.18.1.136>

Завершился адаптационный период российской экономики и государственных финансов к новой внешнеэкономической реальности. Проводимая Правительством РФ бюджетная и денежно-кредитная политика создала фундамент для устойчивого развития, характеризующегося снижением зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры, стабильностью и прогнозируемостью внутренних экономических процессов, беспрецедентно низкой инфляцией, неувеличением налоговой нагрузки на добросовестных налогоплательщиков.

Ключевыми условиями выхода на ускоренные темпы развития являются улучшение конкурентной среды, инвестиционного климата, преодоление структурных ограничений за счет изменения структуры бюджета в пользу инвестиций в человеческий капитал. Безусловно, инвестиции необходимо направлять и в систему образования, которая представляет комплекс обучающих программ, регламентированных государственными стандартами образования, и реализующих их образовательных сетей, состоящих из государственных и муниципальных учреждений, подчиненных контролирующим и управляющим органам.

В Российской Федерации гарантируется право каждого человека на образование независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, других обстоятельств. Также гарантируются общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования, на конкурсной основе – бесплатность высшего образования, если

образование данного уровня граждан получает впервые [1].

Динамика инвестиций в основной капитал системы образования свидетельствует о снижении их объема с 228,9 млрд руб. в 2013 г. до 210,6 млрд руб. в 2016 г., почти на 8%, а также об их незначительном удельном весе в общем объеме, который уменьшился за рассматриваемый период с 1,7 до 1,43% (табл. 1).

В современном мире увеличивается значение образования как важнейшего фактора формирования нового качества не только экономики, но и общества в целом. Его роль постоянно повышается вместе с ростом влияния человеческого капитала. Между тем, развитие системы образования в России приобретает стратегическое значение, становится главным инструментом обеспечения высокой конкурентоспособности и обновления общества. Нельзя не учитывать того факта, что функционирование образовательной системы происходит в условиях формирования цифровой экономики, базирующейся на знаниях и информационных технологиях.

Миссия развития цифровой экономики в России заключается в повышении качества жизни граждан, обеспечении конкурентоспособности и национальной безопасности страны. В перспективе, через 15–20 лет планируется войти в группу лидирующих экономик за счет цифровых преобразований традиционных отраслей, развития самостоятельной и конкурентоспособной цифровой индустрии¹.

Сущностная характеристика цифровой экономики трактуется авторами работ [2–5] по-разному. Мы разделяем точку зрения А.В. Бабкина и О.В. Чистяковой [6] о

¹ Цифровая Россия: новая реальность.

URL: <https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Locations/Europe%20and%20Middle%20East/Russia/Our%20Insights/Digital%20Russia/Digital-Russia-report.ashx>

тройственной природе цифровой экономики, рассматриваемой как:

- тип экономики, характеризующийся активным внедрением и практическим использованием цифровых технологий сбора, хранения, обработки, преобразования и передачи информации во всех сферах человеческой деятельности;
- система социально-экономических и организационно-технических отношений, основанных на использовании цифровых, информационно-телекоммуникационных технологий;
- сложная организационно-техническая система в виде совокупности различных элементов (технических, инфраструктурных, программных, законодательных и др.) с распределенным взаимодействием и взаимным использованием экономическими агентами для обмена знаниями в условиях перманентного развития.

На важность развития образования в целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития государства, повышения уровня жизни россиян, создания комфортных условий для их проживания обращается внимание в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Реализация положений этого Указа обеспечит российскому образованию глобальную конкурентоспособность, вхождение России в число ведущих стран мира по качеству общего образования, воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности (*рис. 1*).

Следовательно, можно утверждать, что между уровнем развития образования, объемами финансирования образовательных учреждений, научных исследований, новых технологий и уровнем развития государства существует прямая зависимость. Поэтому меняется подход к финансированию образовательного сектора, идет поиск новых внебюджетных источников. Как известно, основным источником финансирования российской

системы образования являются бюджетные средства. Анализ показал, что суммарные расходы консолидированного бюджета РФ за 2013–2017 гг. выросли на 128,1%, а расходы на образование – на 113%, при этом их удельный вес в общем объеме расходов имел разнонаправленные тенденции: снижение в течение 2013–2016 гг. с 11,4 до 9,9% и рост в 2017 г. по сравнению с предыдущим годом на 0,2 п.п., до 10,1% (*табл. 2*).

По экспертным оценкам, доля социальных расходов государства остается небольшой, они не покрывают потребности в развитии социальной инфраструктуры. По расчетам Национального центра государственно-частного партнерства, непокрытая потребность в финансировании на 2019 г. здравоохранения составляет 100 млрд руб., образования – 40 млрд руб., физкультуры и спорта – 40 млрд руб., культуры и туризма – 20 млрд руб. В связи с этим актуальны вопросы повышения эффективности использования бюджетных средств и привлечения частных инвестиций в систему образования.

Альтернативным источником финансирования системы образования можно считать средства граждан в рамках реализации инициативного бюджетирования, представленного программами поддержки местных инициатив, партисипаторного бюджетирования, региональными вариациями практик «народная инициатива», «народный бюджет». Необходимо напомнить, что инициативное бюджетирование впервые было введено в Латинской Америке в 1980-е гг. Сегодня эта практика применяется в странах Западной и Восточной Европы, США и Китае. С 2007 г. в России при участии Всемирного банка реализуются программы поддержки местных инициатив, первоначально – в семи регионах². В 2015 г. они осуществлялись в десяти регионах, в 2016 г. – в 16 регионах, в 2017 г. – в 47 регионах. Партисипаторное бюджетирование осуществляется в России с

² Рукина С.Н., Самодурова В.Н. Инструменты программного бюджетирования в системе управления общественными финансами // Лучшая научная статья 2016: сб. статей международного научного конкурса / под ред. Г.Ю. Гуляева. Пенза: Наука и просвещение, 2016. С. 54–63.

2013 г. проектной группой Европейского университета в Санкт-Петербурге.

Инициативное бюджетирование можно рассматривать как совокупность разнообразных практик, основанных на гражданской инициативе, направленных на решение приоритетных задач местного значения на территории муниципального образования (или его части) на условиях их софинансирования органами власти, населением и бизнесом.

Учитывая важность инициативного бюджетирования, необходимо его интегрировать в проект «Бюджет для граждан», направленный на ознакомление граждан с приоритетами бюджетной политики, параметрами бюджетов бюджетной системы РФ, планируемыми и достигнутыми результатами использования бюджетных ассигнований, распространение информации о бюджете в доступном формате.

В настоящее время граждане могут участвовать в финансировании инициативных проектов в форме средств самообложения. Механизм их привлечения регулируется положениями ст. 56 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». На сходе граждан в поселении или референдуме в городском округе определяются условия введения самообложения: цель, порядок, размер платежа, сроки уплаты, контроль, ответственность. Средства самообложения граждан поступают в доходы местного бюджета и используются в основном на развитие и обустройство территории муниципального образования.

Позитивная тенденция поступлений средств самообложения граждан в бюджеты муниципальных образований характеризуется следующими данными. В 2017 г. объем указанных средств составил 240,1 млн руб. и вырос по отношению к 2016 г. на 12,4%, а по отношению к 2013 г. – в 9,3 раза. В 2016 г. самообложение граждан было введено в 1 567 муниципальных образованиях, в 2017 г. – в 1 687 муниципальных образованиях, что

составило около 8% их общего количества. Значительная доля средств самообложения граждан собирается на территориях сельских поселений, почти 87% их общего объема. Лидером среди субъектов Федерации по использованию средств самообложения граждан является Республика Татарстан. Руководством республики принято решение о предоставлении на каждый рубль самообложения граждан 4 руб. из бюджета республики [7].

Необходимо отметить, что на сегодняшний день не сформирована нормативная база регулирования инициативного бюджетирования в России. Каждый субъект Российской Федерации разрабатывает собственную законодательную базу, в которой отражаются такие базовые условия, как конкурсный отбор инициативных проектов, обеспечение софинансирования за счет средств регионального и местного бюджетов, платежей физических и юридических лиц, перечень направлений, на которые не распространяется практика инициативного бюджетирования. Следует подчеркнуть, что софинансирование гражданами проекта в рамках инициативного бюджетирования, в основе которого разовые платежи неналогового характера, дает дополнительный эффект. При софинансировании проекта граждане не только участвуют в его осуществлении, но и контролируют использование всех выделенных средств (бюджетных и внебюджетных). Изучение лучших практик субъектов Федерации по поддержке местных инициатив, представленных Министерством финансов Российской Федерации в составе ежегодного доклада о развитии направлений проекта «Бюджет для граждан», показало рост количества реализованных проектов в 3,3 раза, с 2 657 проектов в 2015 г. до 8 732 проектов в 2016 г.³

Динамика объемов финансирования программ инициативного бюджетирования в российских

³ Доклад Министерства финансов Российской Федерации о лучшей практике развития «Бюджет для граждан в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. URL: <https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/09/main/DBDG17.pdf>

регионах представлена в табл. 3. Следует отметить увеличение объемов финансирования проектов инициативного бюджетирования в 2,86 раза за 2015–2016 гг., при этом субсидии региональных бюджетов возросли в 3,6 раза. Вклад населения и бизнеса повысился с 0,4 млрд до 0,7 млрд руб., или на 175%, но доля в общем объеме финансирования снизилась с 16,6 до 10,1%. Положительная динамика количества реализованных проектов и объемов их финансирования привела к изменению облика муниципальных образований и уменьшению оттока сельского населения, что свидетельствует об интересе к развитию практик инициативного бюджетирования, следовательно, и источников их финансирования.

Нам представляется целесообразным разработать правовую базу регулирования практик инициативного бюджетирования в формате модельного закона или главы в Бюджетном кодексе Российской Федерации. В качестве самостоятельного раздела в правовом документе следует предусмотреть механизм финансового обеспечения реализации инициативного проекта. Его источниками являются субсидии регионального и местного бюджетов, инициативные платежи, которые рассматриваются нами как модифицированные средства самообложения граждан. На наш взгляд, инициативные платежи – это денежные средства, поступившие от физических лиц (населения) и предпринимательских структур (индивидуальных предпринимателей и юридических лиц) на софинансирование инициативного проекта, направленного на решение приоритетных для граждан вопросов местного значения на территории муниципального образования (или его части).

С помощью практик инициативного бюджетирования в российских регионах в сфере образования можно рекомендовать:

- решать актуальные для жителей муниципального образования вопросы, например, строительство школьной спортивной площадки, проведение соревнований «Лучшая школьная футбольная команда», организация живого

уголка для детского сада, строительство или ремонт школьных мастерских, покупка музыкальных инструментов для школьного (детского) ансамбля, посадка школьного ботанического сада и др.;

- повышать социальную активность населения в решении проблем в области образования;
- обеспечивать софинансирование гражданами и бизнесом инициативных проектов;
- осуществлять общественный контроль реализации проектов;
- развивать механизм взаимодействия местного сообщества и власти, основанный на доверии, за счет увеличения прозрачности управленческих решений и снижения уровня коррупции.

Механизм финансового обеспечения реализации инициативного проекта в образовании представим следующим образом. Инициатива в выборе проблемы в сфере образования, требующей решения, исходит от жителей муниципального образования на конференции (собрании или публичных слушаниях), где определяются возможности софинансирования инициативного проекта гражданами и предпринимательскими структурами (например, в объемах 5–10% от стоимости проекта) [8]. Инициативная группа граждан совместно с администрацией муниципалитета формирует конкурсную заявку, региональная конкурсная комиссия отбирает лучшие инициативные проекты. Финансовый орган субъекта Федерации заключает соглашение с администрацией победившего муниципального образования и предоставляет ей субсидию из регионального бюджета в размере 70–85% от стоимости инициативного проекта. Из местного бюджета на его реализацию выделяется субсидия в размере 10–25% от стоимости проекта. Инициативные платежи населения и бизнеса зачисляются на единый казначейский счет местного бюджета. Далее осуществляются реализация, мониторинг и контроль инициативного проекта, что позволяет устранить проблему в сфере образования.

Следующим источником финансового обеспечения системы образования являются финансовые ресурсы бизнес-структур в рамках государственно-частного партнерства, которое позволяет привлечь частные инвестиции, снизить нагрузку на бюджеты, получить доходы и дополнительные гарантии, уменьшить суммарные риски. В современных реалиях государственно-частное партнерство в системе образования необходимо рассматривать как один из перспективных инструментов работы образовательных учреждений, их финансирования и повышения качества образовательных услуг.

Российская практика реализации проектов, базирующихся на модели государственно-частного партнерства, характеризуется этапом становления, связанным с отработкой положений Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этот Федеральный закон систематизировал понятийный аппарат в сфере государственно-частного и муниципально-частного партнерства, определил элементы, объекты, условия соглашений о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве, обеспечил гарантии прав и интересов всех сторон соглашения, установил полномочия органов государственной власти в сфере государственно-частного партнерства и органов местного самоуправления в сфере муниципально-частного партнерства.

По данным Национального центра государственно-частного партнерства, на начало 2015 г. в социальной сфере осуществлялось 117 проектов, на начало 2016 г. – 212 проектов, на начало 2017 г. – 281 проект, на начало 2018 г. – 368 проектов. Таким образом, за четыре года рост составил 345%. Объем частных инвестиций в заключенных проектах государственно-частного партнерства в социальной сфере составляет 220 млрд руб. накопленным итогом. Большинство проектов

государственно-частного партнерства реализуются в здравоохранении и образовании. В 2017 г. на такие проекты в образовании приходилось 22,8% от их общего количества (64 проекта). в 2018 г. – 19,8% (73 проекта с объемом частных инвестиций 33,8 млрд руб.)⁴.

Государственно-частное партнерство в сфере образования можно представить как взаимодействие государственных образовательных учреждений и структур бизнеса на основе взаимных интересов для достижения общих целей. На *рис. 2* представлены участники государственно-частного партнерства в сфере образования: публичный и частный партнеры, образовательное учреждение [9].

В Российской Федерации происходит постепенное расширение взаимодействия между образовательными организациями и бизнесом, который активно содействует их развитию и участвует в образовательной деятельности. Если несколько лет назад взаимодействие частных организаций и российских образовательных учреждений заключалось в основном в оказании благотворительной помощи, спонсорстве определенного мероприятия, то в настоящее время частный сектор российской экономики принимает участие в работе образовательных учреждений, в модернизации их материально-технической базы, в подготовке уникальных специалистов. Известны три формы сотрудничества образовательного учреждения и бизнеса в рамках государственно-частного партнерства: контрактная, институциональная и общественного взаимодействия (*табл. 4*). Их уникальная комбинация, применяемая в российской практике, позволила сформировать следующие позитивные характеристики государственно-частного партнерства в области образования:

- привлечение частных инвестиций для финансовой поддержки образовательных учреждений, что сокращает бюджетные

⁴ Лучшие практики реализации государственно-частного партнерства в социальной сфере.
URL: http://pppcenter.ru/assets/docs/pppcenter_a4_2016_v2_web.pdf

расходы на образовательную сферу в условиях ограниченных финансовых ресурсов;

- уменьшение срока реализации различных проектов образовательных учреждений;
- наличие экономических выгод для бизнес-структур при взаимодействии с образовательными организациями.

Однако имеются и отрицательные моменты. Как известно, проекты государственно-частного партнерства в образовании менее доходны, чем в транспортной и коммунальной инфраструктуре. По оценке экспертов Национального центра государственно-частного партнерства, трудности финансирования проектов в образовании связаны с неоднородностью спроса, сложностью прогнозирования потребительского потока и оценки социального эффекта.

Для их устранения необходимо совершенствовать законодательство в сфере государственно-частного партнерства, упростить процедуры запуска новых проектов, расширить формы взаимодействия всех партнеров⁵.

На наш взгляд, важным направлением для современной России является развитие государственно-частного партнерства в области научных исследований и опытно-конструкторских разработок.

Союз между образовательным учреждением, государством и бизнесом рассматривается теорией «тройной спирали» как основа инновационной системы любой страны. Такое взаимодействие реализуется в форме создания малых инновационных предприятий при университетах, научно-исследовательских институтах, бизнес-центров, центров коллективного пользования, производственно-образовательных кластеров, обеспечивающих совместную деятельность исследователей и бизнес-структур, ускоряя процесс внедрения инноваций, обеспечивая повышение качества

образования и конкурентоспособность отраслей экономики [1, 9, 10].

Дальнейшее развитие государственно-частного партнерства в образовании связано с созданием благоприятного инвестиционного климата в стране, направленного на восстановление экономического роста, улучшение показателей международных рейтингов, формирование нового качества жизни населения, развитием нормативно-правового регулирования, институциональной среды. В результате снизятся риски для частных инвесторов, особенно малого бизнеса, повысится их интерес к долгосрочным инвестициям в социальную инфраструктуру [1, 11–13].

Таким образом, учитывая возросшую роль системы образования в современном мире, необходимо обеспечить приток инвестиций в нее. Механизмы взаимодействия государства, бизнеса и населения в рамках государственно-частного партнерства и инициативного бюджетирования реально работают и позволяют привлечь внебюджетные средства в российское образование.

Нам представляется, что дополнительными к бюджетным средствам источниками финансирования образования являются инициативные платежи граждан и предпринимательских структур в рамках инициативного бюджетирования и финансовые ресурсы бизнес-сообщества в сфере государственно-частного партнерства. За счет первых можно финансировать небольшие социально значимые проекты в образовательной сфере муниципального образования (его части), за счет вторых – создавать инновационную инфраструктуру университетов как основу стабильной экономики и социального благополучия.

Стратегическое взаимодействие государства, бизнеса и общества будет способствовать инновационной активности и росту конкурентоспособности России, а также привлечению инвестиций в сферу российского образования, что рассматривается как один из факторов реализации положений майского Указа Президента России.

⁵ Лучшие практики реализации государственно-частного партнерства в социальной сфере.
URL: http://pppcenter.ru/assets/docs/pppcenter_a4_2016_v2_web.pdf

Таблица 1**Инвестиции в основной капитал системы образования за 2013–2016 гг.****Table 1****Investments in fixed capital of the education system for 2013–2016**

Показатель	2013	2014	2015	2016	Темп изменения, %
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	13 450,2	13 902,6	13 897,2	14 639,8	108,8
Инвестиции в образование, млрд руб.	228,9	247,2	241	210,6	92
Инвестиции в образование, %	1,7	1,75	1,73	1,43	–

Источник: Росстат*Source:* Rosstat**Таблица 2****Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в 2013–2017 гг.****Table 2****Expenditures of the consolidated budget of the Russian Federation on education in 2013–2017**

Год	Расходы консолидированного бюджета		Расходы на образование	
	всего, млрд руб.	к предыдущему году, %	всего, млрд руб.	к предыдущему году, %
2013	25 290,9	109,1	2 888,8	112,9
2014	27 611,7	109,2	3 037,3	105,1
2015	29 741,5	107,7	3 034,6	99,9
2016	31 323,7	105,3	3 103,1	102,3
2017	32 395,7	103,4	3 264,2	105,2

Источник: Министерство финансов Российской Федерации*Source:* The Ministry of Finance of the Russian Federation data

Таблица 3**Источники финансирования программ инициативного бюджетирования в Российской Федерации в 2015–2016 гг., млрд руб.****Table 3****Sources of initiative budgeting program financing in the Russian Federation in 2015–2016, billion RUB**

Источник финансирования	2015	2016	Темп роста, %
Региональные бюджеты	1,4	5,1	360
Местные бюджеты	0,615	1,114	181,1
Средства населения и бизнеса	0,4	0,7	175
Итого...	2,415	6,914	286

Источник: Доклад Министерства финансов Российской Федерации о лучшей практике развития «Бюджет для граждан в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях».

URL: <https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/09/main/DBDG17.pdf>

Source: Report of the Ministry of Finance of the Russian Federation on the best practice of Citizens Budget development in the subjects of the Russian Federation and municipalities.

URL: <https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/09/main/DBDG17.pdf>

Таблица 4**Формы государственно-частного партнерства между образовательными учреждениями и бизнесом****Table 4****Forms of public-private partnership between educational institutions and the business**

Форма взаимодействия	Направления взаимодействия
Контрактная	Проведение научных исследований и опытов. Строительство, поддержание и реконструкция (ремонт) образовательного учреждения, его инфраструктуры. Финансовая поддержка образовательных учреждений. Подписание протоколов о намерениях или соглашений о сотрудничестве. Предоставление различных грантов, стипендий, кредитов на обучение для самореализации преподавателям и обучающимся. Проведение бизнес-структурами лекций, мастер-классов. Проведение совместных конференций и круглых столов. Создание условий для прохождения студентами практики, выполнения выпускной квалификационной работы в организации – партнере образовательного учреждения
Институциональная	Создание бизнесом некоммерческих организаций (благотворительных фондов, корпоративных институтов). Совместное юридическое учреждение исследовательских институтов. Организация бизнес-школ
Общественного взаимодействия	Создание институтов общественного взаимодействия с органами исполнительной власти. Создание попечительских советов. Создание ассоциации выпускников

Источник: [1]

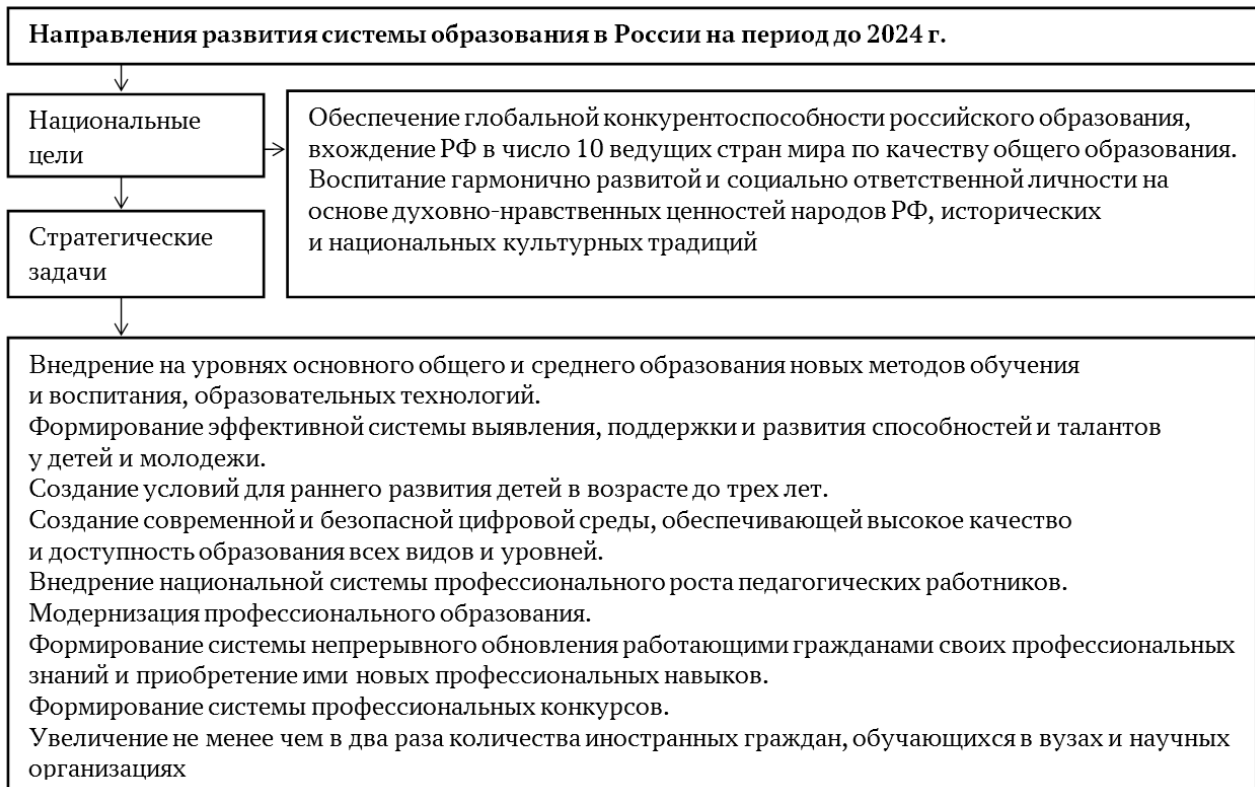
Source: [1]

Рисунок 1

Национальные цели и стратегические задачи в сфере российского образования до 2024 г.

Figure 1

National goals and strategic objectives in the field of Russian education until 2024



Источник: авторская разработка

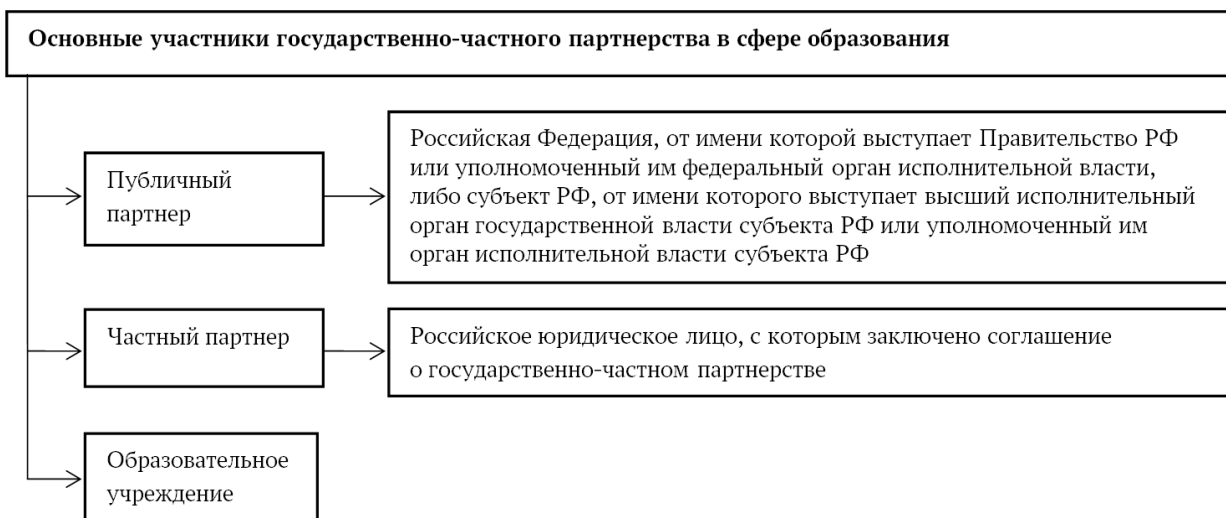
Source: Authoring

Рисунок 2

Основные участники государственно-частного партнерства в сфере образования Российской Федерации

Figure 2

Major participants of public-private partnership in the sphere of education in the Russian Federation



Источник: [9]

Source: [9]

Список литературы

1. Рукина С.Н., Такмазян А.С., Самойлова К.Н., Герасимова К.А. Использование государственно-частного партнерства в системе образования России // Учет и статистика. 2018. № 1. С. 96–104. URL: <http://uchet.rsue.ru/pdf/1-2018.pdf>
2. Авдеенко Т.В., Алетдинова А.А. Цифровизация экономики на основе совершенствования экспертных систем управления знаниями // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2017. Т. 10. № 1. С. 7–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-ekonomiki-na-osnove-sovershenstvovaniya-ekspertnyh-sistem-upravleniya-znaniyami>
3. Андиева Е.Ю., Фильчакова В.Д. Цифровая экономика будущего, индустрия 4.0 // Прикладная математика и фундаментальная информатика. 2016. № 3. С. 214–218.
4. Бабкин А.В., Буркальцева Д.Д., Костень Д.Г., Воробьев Ю.Н. Формирование цифровой экономики в России: сущность, особенности, техническая нормализация, проблемы развития // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2017. № 3. С. 9–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-tsifrovoy-ekonomiki-v-rossii-suschnost-osobennosti-tehnicheskaya-normalizatsiya-problemy-razvitiya>
5. Савина Т.П. Цифровая экономика как новая парадигма развития: вызовы, возможности и перспективы // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. Вып. 3. С. 579–590. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.3.579>
6. Бабкин А.В., Чистякова О.В. Цифровая экономика и ее влияние на конкурентоспособность предпринимательских структур // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 24. С. 4087–4102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tsifrovaya-ekonomika-i-ee-vliyanie-na-konkurentosposobnost-predprinimatelskih-struktur>
7. Беленчук А.А., Вагин В.В., Шульга И.Е. Инициативное бюджетирование как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов // Финансы. 2017. № 8. С. 10–21.
8. Кадникова Т.Г., Бокова Т.А. Опыт внедрения программы поддержки местных инициатив // Финансы. 2017. № 12. С. 5–11.
9. Герасимова К.А. Государственно-частное партнерство Российской Федерации в системе образования: современное состояние и перспективы развития // Финансовые исследования. 2017. № 4. С. 104–109. URL: https://finis.rsue.ru/2017_N4/2017-4.pdf
10. Овчинникова О.П., Овчинникова Н.Э. Финансирование высшего образования в развитых странах и России: анализ современных тенденций // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. Вып. 38. С. 2305–2316. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.38.2305>
11. Семенова Н.Н., Ермошина Т.В. Финансирование инвестиционных проектов на основе механизма государственно-частного партнерства // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 10. С. 1567–1578. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/finansirovanie-investitsionnyh-proektov-na-osnove-mehanizma-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva>
12. Шор Д.М., Шор И.М. Взаимодействие государства и частного бизнеса при реализации концессионных соглашений // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 46. С. 18–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vzaimodeystvie-gosudarstva-i-chastnogo-biznesa-pri-realizatsii-kontsessionnyh-soglasheniy>

13. Шульга И.Е., Вагин В.В., Хачатрян Г.Н. и др. Инициативное бюджетирование. Российский опыт в области участия граждан в решении вопросов местного значения. М.: Алекс, 2017. 124 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ALTERNATIVE SOURCES OF THE EDUCATION SYSTEM FINANCING

Svetlana N. RUKINA^{a*}, Aida S. TAKMAZYAN^b, Karina N. SAMOILOVA^c,
Kristina A. GERASIMOVA^d

^a Rostov State University of Economics (RSUE), Rostov-on-Don, Russian Federation
ya.svetlana-41@ya.ru
ORCID: not available

^b Rostov State University of Economics (RSUE), Rostov-on-Don, Russian Federation
aida.takmazyan@yandex.ru
ORCID: not available

^c Rostov State University of Economics (RSUE), Rostov-on-Don, Russian Federation
karina.samoylova2015@mail.ru
ORCID: not available

^d Rostov State University of Economics (RSUE), Rostov-on-Don, Russian Federation
h_kristina@bk.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 16 July 2018
Received in revised form
30 August 2018
Accepted 22 November 2018
Available online
30 January 2019

JEL classification: H41,
H52, I22, I25

Keywords: education system,
digital economy, budget
spending, initiative budgeting,
public-private partnership

Abstract

Subject The article deals with searching for extra-budgetary sources of financing the education system.

Objectives The purpose of the study is to justify the possibility of using extra-budgetary sources, which are formed within the initiative budgeting and public-private partnership, to finance the education system in addition to budget funds.

Methods The study employs the systems approach in combination with general scientific methods cognition, like the formal logical analysis, synthesis, and comparison.

Results We underpin the practicability of using two alternative sources of education system financing. The first is initiative payments of citizens and entrepreneurial structures within the framework of initiative budgeting. The payments are directed to implement pilot educational projects on matters that are relevant for the residents of municipalities. The second is financial resources of business structures within the public-private partnership on the basis of a combination of different forms of interaction between the State, the business and an educational institution. The priority of the interaction should be a creation of innovative infrastructure of universities for development and introduction of innovations.

Conclusions The mechanisms of initiative budgeting and public-private partnership are demanded by the business, the population and the State. The attracted private investments really work to solve problems existing in the Russian education. The macroeconomic stability, investment climate improvement, long-term risk reduction, regulatory and legal framework and institutional environment improvement will ensure further development of initiative budgeting and public-private partnership.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Rukina S.N., Takmazyan A.S., Samoilova K.N., Gerasimova K.A. Alternative Sources of the Education System Financing. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 1, pp. 136–150.

<https://doi.org/10.24891/ea.18.1.136>

References

1. Rukina S.N., Takmazyan A.S., Samoilova K.N., Gerasimova K.A. [Using the State-private partnership in the system of Russian education]. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*, 2018, no. 1, pp. 96–104. URL: <http://uchet.rsue.ru/pdf/1-2018.pdf> (In Russ.)

2. Avdeenko T.V., Aletdinova A.A. [Digitalization of economy, based on improving expert knowledge management systems]. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = Saint Petersburg State Polytechnic University Journal. Economics*, 2017, vol. 10, no. 1, pp. 7–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-ekonomiki-na-osnove-sovershenstvovaniya-ekspertnyh-sistem-upravleniya-znaniyami> (In Russ.)
3. Andieva E.Yu., Fil'chakova V.D. [Digital economy of the future, industry 4.0]. *Prikladnaya matematika i fundamental'naya informatika = Applied Mathematics and Fundamental Informatics*, 2016, no. 3, pp. 214–218. (In Russ.)
4. Babkin A.V., Burkal'tseva D.D., Kosten' D.G., Vorob'ev Yu.N. [Formation of digital economy in Russia: Essence, features, technical normalization, development problems]. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = Saint Petersburg State Polytechnic University Journal. Economics*, 2017, no. 3, pp. 9–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-tsifrovoy-ekonomiki-v-rossii-suschnost-osobennosti-tehnicheskaya-normalizatsiya-problemy-razvitiya> (In Russ.)
5. Savina T.P. [Digital economy as a new paradigm of development: Challenges, opportunities, and prospects]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 3, pp. 579–590. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.3.579>
6. Babkin A.V., Chistyakova O.V. [Digital economy and its impact on the competitiveness of business structures]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2017, vol. 18, no. 24, pp. 4087–4102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tsifrovaya-ekonomika-i-ee-vliyanie-na-konkurentosposobnost-predprinimatelskih-struktur> (In Russ.)
7. Belenchuk A.A., Vagin V.V., Shul'ga I.E. [Initiative budgeting as a tool to improve the efficiency of budget expenditures]. *Finansy = Finance*, 2017, no. 8, pp. 10–21. (In Russ.)
8. Kadnikova T.G., Bokova T.A. [Experience in implementing a program to support local initiatives]. *Finansy = Finance*, 2017, no. 12, pp. 5–11. (In Russ.)
9. Gerasimova K.A. [Public-private partnership of the Russian Federation in the education system: Current state and prospects of development]. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, 2017, no. 4, pp. 104–109. URL: https://finis.rsue.ru/2017_N4/2017-4.pdf (In Russ.)
10. Ovchinnikova O.P., Ovchinnikova N.E. [Financing of higher education in developed countries and Russia: An analysis of contemporary trends]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 38, pp. 2305–2316. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.38.2305>
11. Semenova N.N., Ermoshina T.V. [Financing of investment projects on the basis of public-private partnership]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2017, vol. 18, no. 10, pp. 1567–1578. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/finansirovanie-investitsionnyh-proektov-na-osnove-mehanizma-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva> (In Russ.)
12. Shor D.M., Shor I.M. [Interaction of the State and private business under concession agreements]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, no. 46, pp. 18–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vzaimodeystvie-gosudarstva-i-chastnogo-biznesa-pri-realizatsii-kontsessionnyh-soglasheniy> (In Russ.)

13. Shul'ga I.E., Vagin V.V., Khachatryan G.N. et al. *Iniitsiativnoe byudzhetrovanie. Rossiiskii opyt v oblasti uchastiya grazhdan v reshenii voprosov mestnogo znacheniya* [Initiative budgeting. The Russian experience in the field of participation of citizens in solving local issues]. Moscow, Aleks Publ., 2017, 124 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.