

ТЕПЛИЧНОЕ ОВОЩЕВОДСТВО РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ПУТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Шарип Исмаилович ШАРИПОВ ^{а*}, Баху Шариповна ИБРАГИМОВА ^б

^а доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой аудита и анализа хозяйственной деятельности, Дагестанский государственный университет народного хозяйства, Махачкала, Российская Федерация
sharips@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3545-3488

^б соискатель, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, Москва, Российская Федерация
Bakhu1991@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1871-7184

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 29.10.2018
Получена в доработанном виде 09.11.2018
Одобрена 19.11.2018
Доступна онлайн 24.12.2018

УДК 332.14

JEL: Q01, Q13, Q16, Q18

Аннотация

Предмет. Тенденции и перспективы развития тепличного овощеводства в России, уровень самообеспеченности тепличными овощами.

Цели. Анализ и тенденции развития тепличного овощеводства в России за последние пять лет, выявление факторов, влияющих на инвестиционную деятельность, разработка мер государственного регулирования.

Методология. Используются методы логического и статистического анализа (динамики, сравнения и группировки).

Результаты. Благодаря системным мерам государственной поддержки за последние годы в России сложилась устойчивая тенденция роста объемов продукции овощеводства защищенного грунта. Установлено, что Россия в состоянии выйти на полное самообеспечение тепличными овощами при создании определенных условий для потенциальных инвесторов. Выявлено, что наблюдается выраженная дифференциация в создании современных тепличных комплексов по регионам страны при значительном опережающем их развитии на Юге России. Выявлены причины, сдерживающие динамичное развитие отрасли, и предложены инструменты их разрешения. Установлено, что одним из главных факторов, влияющих на развитие отрасли, является необходимость использования системного подхода, базирующегося на учете передового зарубежного опыта и специфической институциональной среды в разрезе отдельных территорий страны.

Выводы. Предложены проработанные меры по дальнейшему стимулированию развития тепличного овощеводства, в том числе путем совершенствования инновационно-научного и кадрового обеспечения отрасли, а также расширения форм и направлений государственной поддержки. Выработаны обоснованные механизмы активизации инвестиционной деятельности, обоснованы пути расширения участия органов исполнительной власти в создании оптимальных инфраструктурных условий для развития тепличного овощеводства. Необходимо более тесное взаимодействие органов власти и бизнеса в формировании региональных стратегий развития тепличного овощеводства.

Ключевые слова: теплицы, тепличное овощеводство, томаты, господдержка, регионы

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Шарипов Ш.И., Ибрагимова Б.Ш. Тепличное овощеводство России: тенденции развития и пути государственного регулирования // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2018. – Т. 17, № 12. – С. 1340 – 1355.
<https://doi.org/10.24891/ea.17.12.1340>

В системе ключевых направлений развития овощеводство защищенного грунта все еще сельскохозяйственного производства России занимает приоритетное место [1–5]. Это

обусловлено тем, что обеспеченность тепличными овощами собственного производства, по нашим расчетам, остается низкой и составляет 55,3% (табл. 1). При анализе уровня обеспеченности тепличными овощами взяты данные по сельхозорганизациям (СХО) и крестьянским (фермерским) хозяйствам (КФХ), поскольку Минсельхоз России во всех своих оценках развития тепличного овощеводства берет во внимание показатели по этим категориям хозяйств.

Проведенные исследования показывают, что для выхода на полное самообеспечение требуется дополнительно производить 788 тыс. т тепличных овощей, для чего нужно построить 1 576 га современных теплиц с урожайностью не менее 50 кг/м². Если допустить, что ежегодно будет строиться по 250 га теплиц, как это было в 2017 г., то для строительства 1 576 га, необходимых для выхода на полное самообеспечение страны, потребуется шесть лет без учета того, что часть теплиц ежегодно выбывает из строя.

Анализ данных, представленных в табл. 1, показывает, что самообеспечение овощами защищенного грунта достигнуто только в Северо-Кавказском федеральном округе – 124,5%. Это вызвано тем, что в Карачаево-Черкесской Республике расположен крупнейший в Европе тепличный комплекс ООО «Южный», ежегодно производящий 40–45 тыс. т овощей. Кроме того, настоящий всплеск активности в тепличном строительстве демонстрирует Ставропольский край, где только за прошлый год объем производства вырос на 41% при 13% по стране в целом. В настоящее время в крае построено около 100 га современных теплиц, еще столько же находится в стадии возведения. В Сибири и на Дальнем Востоке уровень самообеспечения не превышает 30%, что обусловлено более высокой капиталоемкостью строительства здесь тепличных комплексов и потребностью значительных эксплуатационных затрат на энергоносители для их последующего обогрева.

Так, если большинство возводимых на Юге России теплиц являются пленочными, то на

Севере – только стеклянными. Поэтому большинство теплиц в мире – более 91% – покрыты пластиком или пленкой, и всего лишь 9% – стеклом. Стеклянные тепличные комплексы на Севере Европы составляют 60% от общего объема, в том числе в Нидерландах – 90%, в Германии – 80%, в Северной Америке – 20%, из них в США – 40%, в Канаде – 42%, а в Мексике – всего 5%. В Азии, по понятным причинам, стеклянных теплиц всего 2%, в том числе в Китае – 1%. В странах Средиземноморья в среднем 9% теплиц покрыты стеклом. Эти цифры варьируются от 25% в Египте, 16% в Марокко и до 12% в Турции [6].

Одновременно наши исследования выявили, что по различным видам тепличных овощей наблюдается различная динамика роста самообеспеченности (табл. 2). К примеру, если в 2013 г. уровень самообеспечения огурцами составлял 35%, то к 2017 г. этот показатель достиг 88%, то есть Россия практически покрывает свои потребности, тогда как по томатам по итогам 2017 г. 39% приходится на импорт, в то время как в 2013 г. завозили 81% потребляемых томатов.

В значительной степени такой рост объемов собственного производства тепличных овощей объясняется тем, что после известного инцидента с Турцией в стране были предприняты интенсивные меры по стимулированию строительства тепличных комплексов. В частности, важнейшим мотивирующим фактором к притоку инвестиций в эту подотрасль является введение запрета на ввоз томатов из Турции, откуда к нам поставлялось 350–400 тыс. т томатов, или более 50% поступающих в страну.

В 2015 г. импорт в Россию томатов из Турции составил 347 тыс. т при 87 тыс. т из Китая и 86 тыс. т из Марокко, идущих на втором и третьем местах соответственно после Турции (рис. 1). Всего лишь за два года после введения запрета на поставки из Турции Азербайджан воспользовался выпавшим шансом, выйдя на первое место в 2017 г. с объемом экспорта в Россию 151 тыс. т томатов. В четверку основных стран – импортеров томата в Россию вошла Беларусь

с 70 тыс. т. Столь резкий рост, по мнению некоторых экспертов, может быть связан с реэкспортом из других стран.

Объемы импорта томатов и огурцов в страну за последнее время вплоть до 2017 г. неуклонно снижались: в 2016 г. к 2013 г. ввезено в 1,8 раза меньше тепличных овощей. По итогам 2017 г. импорт томатов возрос к 2016 г. на 11,4%, а огурцов – на 16,5% (рис. 2).

По мнению отдельных экспертов, рост импорта томатов в прошлом году связан с увеличением потребления, которое оказалось выше, чем расширение собственного производства.

По представленным на рис. 2 данным импорта томатов составлено уравнение тренда

$$y = -106,4x + 989,2.$$

Оно с вероятностью $R^2 = 0,8545$, или 85,45% позволяет рассчитать, что объем импорта томатов в 2020 г. составит 138 тыс. т.

Для огурцов уравнение тренда следующее:

$$y = -27,8x + 252, \text{ при } R^2 = 0,7332.$$

Таким образом, расчетное значение объема импорта огурцов в Россию составляет 29,6 тыс. т.

С учетом возросшего спроса в стране и под воздействием мер государственного стимулирования в последние пять лет наблюдается заметное увеличение темпов строительства тепличных комплексов (рис. 3). В 2017 г. введено в эксплуатацию 253 га современных тепличных комплексов, что в пять раз больше уровня 2012 г.

Как правило, строящиеся тепличные комплексы в большинстве своем – это современные высокотехнологичные теплицы четвертого и пятого поколений, оснащенные необходимым оборудованием для автоматического регулирования микроклимата с потенциальными возможностями получения от 50 до 80 кг овощей с 1 м².

Следует отметить, что тепличное овощеводство – капиталоемкий и энергоемкий

вид бизнеса. Строительство одного гектара в зависимости от технологической начинки составляет от 70 млн до 250 млн руб. Поэтому не каждый потенциальный инвестор рискнет идти в эту сферу, тем более что имеется и множество других свойственных этой отрасли рисков. Этим и объясняется выполнение программных индикаторов по строительству теплиц только наполовину, поскольку планировалось ежегодно вводить по 400 га теплиц.

В этих условиях решающим импульсом к активизации инвестиционной активности в отрасли послужили принятые меры государственной поддержки тепличного овощеводства, важнейшая из которых – признание подотрасли ключевым приоритетом федеральной агрополитики [7–11], в рамках которой были введены новые инструменты господдержки: возмещение прямых понесенных инвестором затрат на строительство тепличных комплексов (CAPEX) в размере 20% и механизм льготного кредитования по ставке до 5% годовых.

В результате инвесторы оперативно отреагировали на предложенные государством формы стимулирования и активно начали вкладывать средства в создание теплиц. Как видно на рис. 4, за последние три года объем господдержки тепличного овощеводства составил чуть более 30 млрд руб., из которых 13 млрд руб. – CAPEX (56 тепличных проектов получили возмещение 20% затрат) и 17 млрд руб. – субсидирование процентных ставок по банковским кредитам, что в совокупности позволило привлечь частных инвестиций на сумму более 170 млрд руб.

По экспертным оценкам, Россия занимает 23-е место (1%) в мире по площади закрытого грунта и 12-е место (2%) в Европе. В настоящее время в мире насчитывается около 500 тыс. га теплиц. За последние 6 лет площадь закрытого грунта в мире выросла на четверть. По оценкам экспертов, до 2021 г. площадь теплиц в мире будет расти на 11% в год. Наибольшие площади теплиц имеют Китай – 82 тыс. га, Южная Корея – 52 тыс. га, Испания – 50 тыс. га, Турция – 40 тыс. га.

По данным Минсельхоза России, площади теплиц в нашей стране также увеличиваются, хотя темпами ниже, чем в мире в целом. За последние 5 лет на 7,7% – с 3 062 га в 2013 г. до 3 288 га в 2017 г. (табл. 3). Такая динамика объясняется тем, что наряду с вводом новых тепличных комплексов происходит также вывод старых теплиц из эксплуатации, поскольку большинство из ныне действующих комплексов были построены в 1970–1980-е гг. и отработали свой производственный ресурс. К примеру, если за 2013–2017 гг. было введено в строй около 700 га теплиц, то почти 300 га было одновременно списано.

Установлено, что за последние 5 лет урожайность овощей в зимних теплицах возросла на 32%, составив по итогам 2017 г. 36,9 кг/м², тогда как урожайность в весенних теплицах остается относительно низкой – 8,6 кг/м². Валовое производство в сельхозорганизациях страны выросло за это же время почти на 50%, в первую очередь благодаря повышению урожайности.

Составленный нами в рамках исследования рейтинг 67 субъектов Федерации с объемом производства в сельхозорганизациях более 1 тыс. т тепличных овощей показывает, что лидирует Краснодарский край с 92 тыс. т, который к 2013 г. почти удвоил объемы производства (табл. 4).

Среди лидеров рейтинга высокую активность в тепличном строительстве демонстрирует Ставропольский край, который поднялся с восьмого места в 2013 г. на третье. Яркая отличительная особенность тепличного овощеводства Ставропольского края заключается в том, что 98,6% объема выращенной продукции приходится на сельхозорганизации, 0,6% – на личные подсобные хозяйства, тогда как в Дагестане около 93% произведенных овощей в защищенном грунте приходится на личные подворья, а 5,1% – на сельхозпредприятия.

Однако самый высокий прирост объема тепличных овощей достигнут в Чеченской Республике, которая еще в 2013 г. занимала в рейтинге 66-е место с 200 т и сумела довести производство до 27,2 тыс. т в 2017 г., выйдя на

11-е место. В этой республике реализовано несколько прорывных инвестиционных проектов в тепличном секторе, что и позволило не только покрыть внутренние потребности в тепличных овощах, но и активно поставлять их за пределы региона.

Следует подчеркнуть, что лидеры рейтинга, за исключением Московской области, добились уверенного самообеспечения тепличными овощами, тогда как всего пять лет назад такой статус имели только Карачаево-Черкесская Республика и Республика Башкортостан. В Московской области за указанный период производство тепличных овощей возросло в 6,6 раза, что позволило подняться с уровня самообеспеченности в 6,2% в 2013 г. до 38,9% в 2017 г. Следует отметить, что по итогам 2017 г. только 13 субъектов страны полностью покрывают свои потребности в тепличных овощах.

Анализ структуры производства тепличных овощей в группе регионов – лидеров рейтинга по категориям хозяйств показал, что во всех из них основная доля от общего объема производства приходится на сельхозорганизации, отличающиеся более высокой технологичностью производства и, соответственно, лучшими конкурентными возможностями (табл. 5).

Из группы регионов-лидеров только в Московской области удельный вес хозяйств населения в производстве тепличных овощей превышает общероссийский и составляет 43,5% при 42,3% по России в среднем.

Остается не до конца понятным, почему при составлении различных аналитических материалов Минсельхоз России принимает во внимание только показатели в товарном секторе – сельхозорганизациях и фермерских хозяйствах, не принимая в расчет личные подворья, которые дают 42,3% производимых в стране тепличных овощей. Если судить только по Дагестану, где основными производителями выступают личные подворья (более 92%), подавляющий объем производимых ими томатов и огурцов идет на реализацию, выступая важным источником доходов сельского населения. Полагаем, что схожая картина и во многих регионах с

аналогичной структурой тепличного овощеводства.

Особенностью тепличного овощеводства страны является то, что почти 63% производимых овощей – это огурцы, которые из-за коротких сроков оборачиваемости и более высокой урожайности являются привлекательными, хотя уровень рентабельности выращивания томатов составляет до 40%, что почти в два раза выше, чем для огурцов.

Из группы регионов-лидеров выделяются Ставропольский край и Чеченская Республика, где удельный вес томатов в общем объеме производимых тепличных овощей превышает 72%. Эти регионы специализируются преимущественно на выращивании розовых томатов, пользующихся в последние годы повышенной востребованностью среди потребителей и приносящих большую доходность тепличникам.

Исследование показывает, что благодаря предпринятым государством усилиям, в том числе и в части бюджетной поддержки, тепличное овощеводство получило мощный импульс для своего развития и при наличии достаточного уровня государственного регулирования имеет все шансы выхода на самообеспечение тепличными овощами.

В целях стимулирования динамичного развития отрасли, на наш взгляд, следует предпринять ряд мер.

Крайне актуально сохранить доказавшую свою эффективность форму господдержки в виде возмещения прямых понесенных инвестором затрат на строительство и реконструкцию тепличных комплексов на уровне 20% от общей их суммы. Вызывает опасение, что в проекте новых правил по данной форме господдержки предусмотрено снижение уровня возмещения за счет средств бюджета в тепличном овощеводстве с 20 до 10% затрат с последующим исключением данного направления вообще. В случае принятия новых правил многие инвесторы, взявшиеся за реализацию тепличных инвестпроектов, окажутся в сложном положении, поскольку они их начинали в

расчете на получение данной формы господдержки. Тем более, что требуется дополнительно построить 1 576 га новых тепличных комплексов без учета того, что около 800 га старых теплиц в ближайшие пять лет должны быть выведены из эксплуатации.

Учитывая, что развитие тепличного овощеводства сдерживается сохраняющимся диспаритетом цен на энергоносители и тепличную овощную продукцию, необходимо предусмотреть для тепличных хозяйств на период до выхода на самообеспечение определенные льготы за потребляемые ими энергоносители. Это продиктовано тем, что за последние 3–4 года цены на технологический газ, используемый для отопления теплиц, увеличились в 2,2 раза, на электроэнергию – в 1,6 раза, а на произведенную продукцию – в 1,2 раза.

Принимая во внимание, что либерализация внешней торговли ведет к значительному росту поступления тепличной продукции из стран, находящихся в более выигрышном географическом положении по отношению ко многим нашим территориям, и учитывая, что поступающая продукция не всегда отвечает установленным требованиям безопасности для здоровья, целесообразно организовать сертификацию импортеров – поставщиков тепличной продукции в страну.

Помимо указанных негативных последствий либерализация импорта тепличной продукции ведет к падению закупочных цен на отечественную продукцию, создавая реальные угрозы с обслуживанием заемных средств, на которые и запущены большинство тепличных проектов.

Сохраняющаяся высокая зависимость от импорта – с посадочного материала до применяемых технологий – обуславливает необходимость активизации мер по стимулированию их создания внутри страны. Для этого требуется консолидация разрозненных усилий органов власти, хозяйствующих субъектов, занимающихся решением различных узких проблем отрасли.

Требуется обеспечить реальную господдержку в обеспечении объектами инфраструктуры

инвестплощадок под тепличными проектами, поскольку в ряде регионов данная форма поддержки носит больше декларативный характер, что создает непреодолимые проблемы инвесторам, занимающимся строительством теплиц. Было бы полезно, если бы Минсельхоз России провел анализ всех введенных в 2015–2017 гг. тепличных комплексов на предмет определения реального участия региональных органов власти в создании для этих проектов объектов инфраструктуры.

Одним из факторов, сдерживающих дальнейшее развитие тепличного овощеводства в стране, является низкий уровень кадрового обеспечения. На многих высокотехнологичных тепличных комплексах работают приглашенные специалисты, обслуживая методом наскока по несколько теплиц, что не может не сказаться на результативности их деятельности. Поэтому, призывая инвесторов вкладывать немалые средства в эту отрасль, государство должно взять на себя решение проблемы подготовки кадров. Одним из вариантов видится создание на базе опорных тепличных комбинатов межрегиональных центров, где будущих агрономов-тепличников будут готовить по специально разработанной интенсивной программе с полным циклом освоения практического опыта работы в тепличном комплексе – от посева до съема урожая. В рамках этой работы необходимо адаптировать программы подготовки специалистов защищенного грунта под реальные запросы практики.

В рамках решения этой проблемы целесообразно на базе современных тепличных комплексов создать региональные центры по развитию тепличного овощеводства, что позволит в производственных условиях путем проведения практических семинаров и других форм занятий с приглашением экспертов из-за пределов регионов готовить кадры для отрасли.

Учитывая острую потребность в информационном обеспечении развития отрасли, следует организовать выпуск наглядного материала (брошюр) по

организации агрономической работы в теплице (выбора гибридов, формирования, ухода и выполнения других агрономических мероприятий). Требуется методическое сопровождение и по минеральному питанию, защите растений от вредителей и болезней. Здесь можно использовать практику СССР, когда в середине 1980-х гг. в рамках внедрения интенсивных технологий выращивания зерновых культур хозяйства были обеспечены самыми разнообразными вспомогательными материалами, подготовленными силами ведущих отраслевых научных учреждений, в которых пошагово расписаны все основные элементы агротехнологий.

К примеру, при заявленной исключительной приоритетности тепличного овощеводства для страны невозможно найти методическое пособие или справочник, раскрывающий все детали работы в современном тепличном комплексе: от идеи до строительства. В таком пособии следует прописать все варианты тепличных проектов, их технологическую начинку со сравнительной характеристикой. Инвестор вынужден сам искать нужную продукцию в огромном массиве коммерческих предложений от разных поставщиков, не всегда имея возможность получить консультацию у опытных экспертов в этой сфере.

На наш взгляд, следует составить реестр всех тепличных хозяйств страны с включением развернутой информации, в том числе с отражением набора инженерных систем и их характеристик, и разместить на доступном ресурсе. Например, из введенных в эксплуатацию в 2017 г. 253 га теплиц ничего не известно об их технико-технологических параметрах, кроме площадей. Потенциальным инвесторам было бы полезно провести сравнительный анализ при принятии решений о выборе того или иного поставщика тепличного оборудования и соответствующих инженерных систем.

Схожая ситуация с выбором начинающими тепличниками оптимальных сортов или гибридов тепличных овощей. Овощеводы зачастую вынуждены действовать интуитивно, на ощупь, выбирая из огромного количества

продуктов, предлагаемых на рынке. Наличие информации о сложившейся сортовой (гибридной) структуре в целом по стране, округу или региону позволит начинающим тепличникам получить определенный ориентир.

Все это говорит о необходимости коренного совершенствования работы по методическому сопровождению набирающего обороты тепличного овощеводства.

В последние годы по приоритетным направлениям агропроизводства, в том числе и по тепличному овощеводству, проводится множество мероприятий, совещаний и

практических семинаров, на которых звучат полезные доклады с презентациями от руководителей различных служб и ведущих экспертов. Было бы полезно по итогам подобных мероприятий принимать определенные решения с набором рекомендаций с последующим их размещением в свободном доступе для хозяйствующих субъектов. Следовало бы также перенять практику комитетов Госдумы РФ, когда после проведения парламентских слушаний и других форм обсуждения все материалы, включая стенограмму и рекомендации, размещаются в свободном доступе.

Таблица 1

Обеспеченность овощами защищенного грунта в России в 2017 г. (по федеральным округам)

Table 1

Greenhouse vegetables supply in Russia in 2017, by Federal district

Федеральный округ	Население на 01.01.2018, тыс. чел.	Требуется тепличных овощей (из расчета 12 кг на душу населения), тыс. т	Произведено тепличных овощей в СХО и КФХ в 2017 г., тыс. т	Обеспеченность, %	Требуется произвести дополнительно тепличных овощей, тыс. т	Необходимо построить теплиц (исходя из урожайности 50 кг/м ²), га
Центральный	39 311	472	209	44,3	263	526
Северо-Западный	13 952	167	68	40,6	99	198
Южный	16 442	197	172	87,2	25	50
Северо-Кавказский	9 823	118	147	124,7	-29	-
Приволжский	29 543	355	248	70	107	214
Уральский	12 356	148	45	30,3	103	206
Сибирский	19 287	231	67	28,9	164	328
Дальневосточный	6 165	74	19	25,7	55	110
Всего по РФ	146 880	1 763	975	55,3	788	1 576

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Динамика уровня обеспеченности тепличными овощами в России в 2013, 2017 гг. (от общего производства), %

Table 2

Trends in the degree of greenhouse vegetables supply in Russia in 2013, 2017, percentage of total production

Показатель	2013		2017		Изменение 2017 к 2013, п.п.	
	Огурцы	Томаты	Огурцы	Томаты	Огурцы	Томаты
Удельный вес собственного производства	35	19	88	61	53	42
Удельный вес импорта	65	81	12	39	-53	-42

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Динамика развития овощеводства защищенного грунта в сельхозорганизациях России в 2013–2017 гг.

Table 3

Development trends in greenhouse vegetable production by agricultural organizations of Russia in 2013–2017

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2013, %
Площадь теплиц, всего, га	3 062	3 396	3 106	3 152	3 288	107,7
В том числе:						
– зимних теплиц	1 887	2 012	2 034	2 143	2 270	120,3
– весенних теплиц	645	919	862	913	959	148,7
Урожайность овощей в зимних теплицах, кг/м ²	28	29,6	31,8	34,2	36,9	131,8
Урожайность овощей в весенних теплицах, кг/м ²	7,2	7,4	7	8,4	8,6	119,4
Валовое производство тепличных овощей, всего, тыс. т	615	691	718	811	922	149,9

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4
Рейтинг субъектов Российской Федерации по производству тепличных овощей в сельхозорганизациях

Table 4
Rating of the Russian Federation subjects by production of greenhouse vegetables in agricultural organizations

Субъект Федерации	2017 г.			2013 г.			2017 г. к 2013 г., %
	Произведено, тыс. т	Место	Уровень самообеспечения, %	Произведено, тыс. т	Место	Уровень самообеспечения, %	
Краснодарский край	92	1	136,8	47,9	2	73,9	192,1
Республика Башкортостан	66,5	2	136,4	49,8	1	102	133,5
Ставропольский край	59,6	3	177,3	19,3	8	57,6	308,8
Карачаево-Черкесская Республика	45,1	4	806	30,9	4	547,9	146
Республика Татарстан	45,1	5	96,5	29,3	5	63,6	153,9
Волгоградская область	39	6	128,9	18,2	9	59	214,3
Липецкая область	38,4	7	278,2	5,8	36	41,7	662,1
Саратовская область	35,4	8	119,8	24,3	6	81,1	145,7
Московская область	35	9	38,9	5,3	39	6,2	660,4
Белгородская область	29,7	10	159,7	9,6	19	51,8	309,4
Чеченская Республика	27,2	11	157,7	0,2	66	1,2	13 600
Республика Дагестан	1	56	2,7	0,7	60	2	142,9
РФ	922,2	–	55,3	615	–	35,7	150

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Структура производства тепличных овощей в российских регионах-лидерах по категориям и видам хозяйств в 2017 г., %

Table 5

Greenhouse vegetable production structure in Russian leader regions by category and type of farms in 2017, percentage

Субъект Федерации	Удельный вес категорий хозяйств от общего объема			Удельный вес в общем объеме в СХО	
	СХО	Хозяйства населения	Фермерские хозяйства	Томаты	Огурцы
Краснодарский край	80,2	8	11,8	38,5	61,1
Республика Башкортостан	70,4	18	11,6	22,6	76,9
Ставропольский край	98	0,9	1,1	71,8	27,7
Карачаево-Черкесская Республика	99,9	0	0,1	51,5	48,5
Республика Татарстан	61,8	24,9	13,3	16,7	82,1
Волгоградская область	91,4	7,1	1,5	32,7	67,2
Липецкая область	96,3	3,7	0,1	17,8	82,2
Саратовская область	99,2	0,3	0,5	43,4	55,8
Московская область	56,3	43,5	0,2	20,4	79,4
Белгородская область	98,6	0,8	0,7	23,5	74
Чеченская Республика	90,7	2,3	7	73,2	26,8
Республика Дагестан	5,1	92,6	2,3	-	-
РФ	54,6	42,3	3,1	34,5	62,7

Источник: авторская разработка

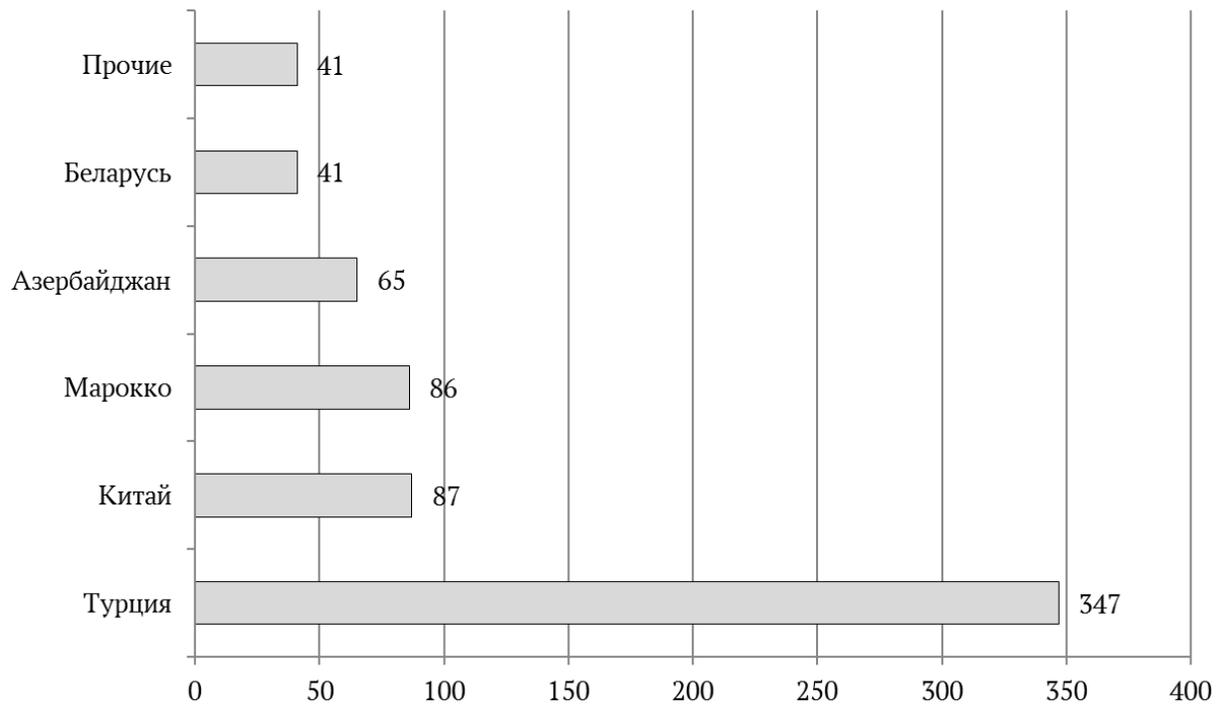
Source: Authoring

Рисунок 1

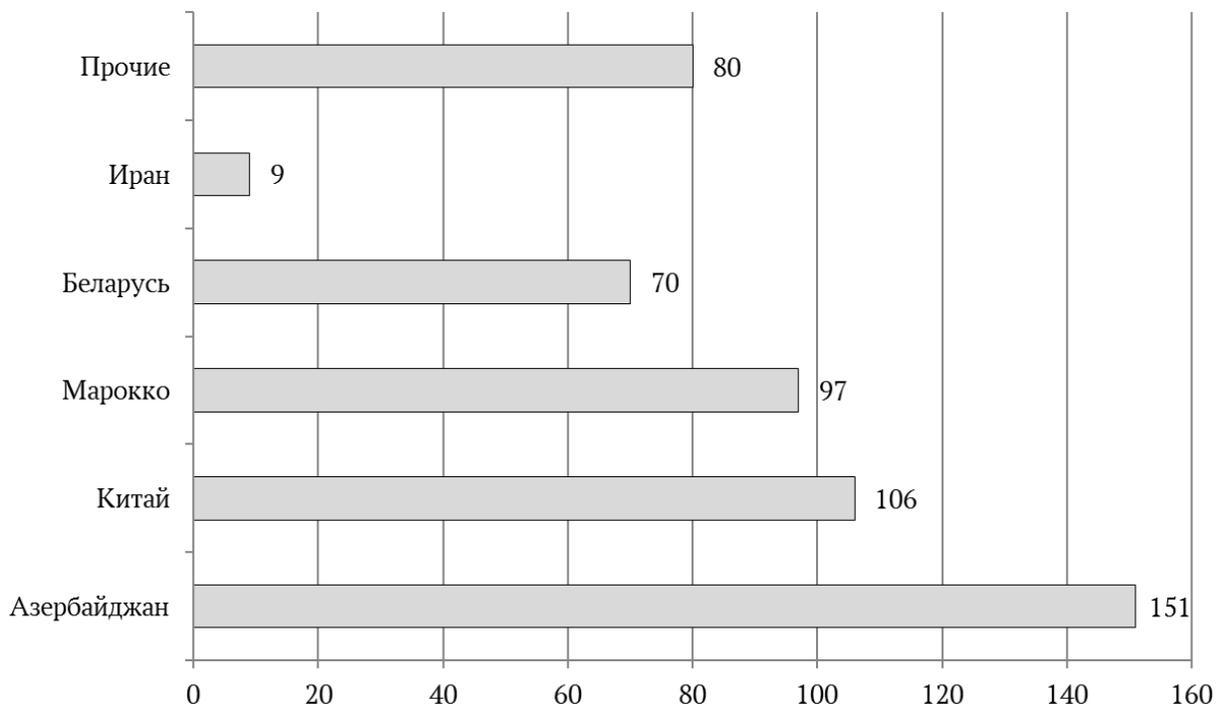
Структура экспорта тепличных томатов в Россию: а – 2015 г.; б – 2017 г., тыс. т

Figure 1

Structure of greenhouse tomatoes exports to Russia: a – 2015; b – 2017, thousand tonne



a



b

Источник: авторская разработка

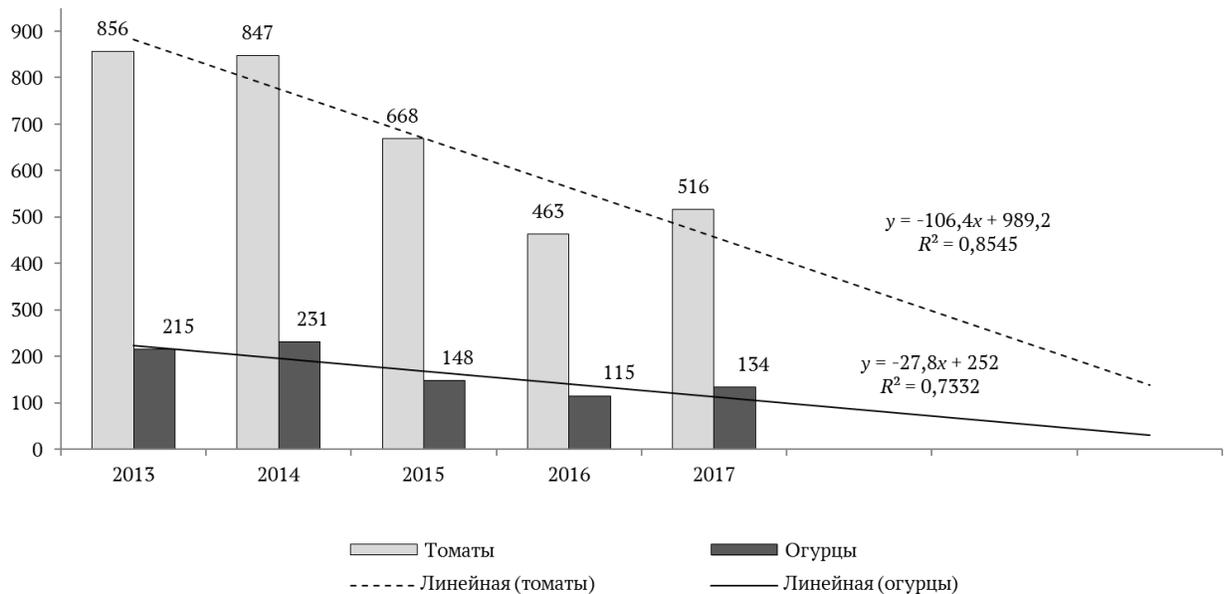
Source: Authoring

Рисунок 2

Динамика импорта в Россию в 2013–2017 гг. томатов и огурцов, тыс. т

Figure 2

Trends in the import of tomatoes and cucumbers to Russia in 2013–2017, thousand tonne



Источник: авторская разработка

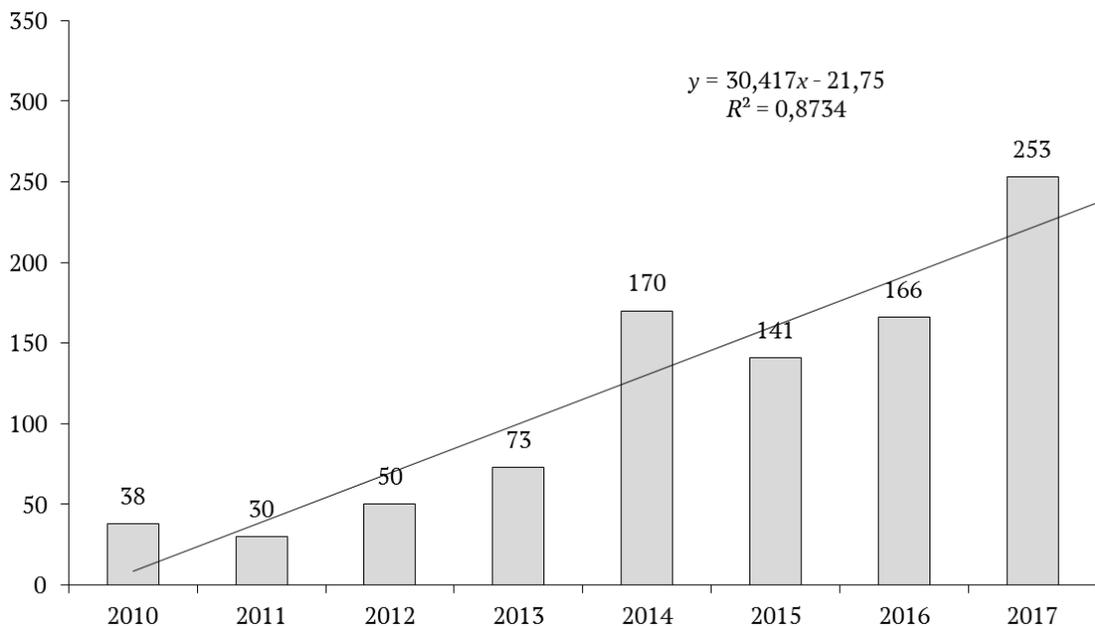
Source: Authoring

Рисунок 3

Динамика строительства тепличных комплексов в России в 2010–2017 гг., га

Figure 3

Trends in the greenhouse complexes construction in Russia in 2010–2017, hectare



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4**Меры государственной поддержки тепличного овощеводства в России 2015–2017 гг.****Figure 4****Measures of State support to the greenhouse vegetable production in Russia in 2015–2017**

Источник: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

Source: Ministry of Agriculture of the Russian Federation

Список литературы

1. Литвинов С.С., Нурметов Р.Д., Разин А.Ф. Защищенный грунт России: состояние, проблемы, внедрение новейших инновационных технологий // Гавриш. 2012. № 3. С. 31–34.
2. Муравьев А.Ю. О состоянии и перспективах развития овощеводства защищенного грунта в России // Теплицы России. 2011. № 1. С. 19–23.
3. Минаков И.А. Особенности и тенденции развития овощеводства защищенного грунта // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 5. С. 23–27.
4. Смирнова Л., Никитин А., Минаков И. Развитие овощеводства защищенного грунта в Российской Федерации // АПК: экономика, управление. 2010. № 1. С. 63–68.
5. Чазова И.Ю. Устойчивое развитие рынка овощей защищенного грунта: монография. Ижевск: Шелест, 2017. 183 с.
6. Чазова И.Ю. Зарубежный опыт устойчивого развития рынка овощей защищенного грунта // Молочнохозяйственный вестник. 2017. № 1. С. 187–203.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zarubezhnyy-opyt-ustoychivogo-razvitiya-rynka-ovoschey-zaschischnogo-grunta>

7. *Алексашкина О.В.* Перспективы развития тепличного бизнеса в России // Вестник сельского развития и социальной политики. 2016. № 4. С. 54–57.
URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-teplichnogo-biznesa-v-rossii>
8. *Муравьев А.Ю.* Об экономической целесообразности строительства новых современных теплиц // Теплицы России. 2011. № 2. С. 20–23.
9. *Минаков И.А.* Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления овощной продукции // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 1. С. 11–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prodovolstvennaya-bezopasnost-v-sfere-proizvodstva-i-potrebleniya-ovoschnoy-produktsii>
10. *Минаков И.А.* Инновационное развитие овощеводства как основа продовольственной безопасности // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 11. С. 26–34.
11. *Шарипов Ш.И.* Тенденции и перспективы развития овощеводства в регионах России // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 43. С. 32–37.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tendentsii-i-perspektivy-razvitiya-ovoshevodstva-v-regionah-rossii>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

GREENHOUSE VEGETABLE PRODUCTION IN RUSSIA: DEVELOPMENT TRENDS AND STATE REGULATION OPTIONS

Sharip I. SHARIPOV ^{a,*}, Bakhu Sh. IBRAGIMOVA ^b

^a Dagestan State University of National Economy, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation
sharips@mail.ru
ORCID: not available

^b Dagestan Regional Branch of Russian Agricultural Bank, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation
Bakhu1991@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 29 October 2018
Received in revised form
9 November 2018
Accepted 19 November 2018
Available online
24 December 2018

JEL classification: Q01, Q13,
Q16, Q18

Keywords: greenhouse,
greenhouse vegetable
production, government
support

Abstract

Subject The study considers the tendencies and development prospects for greenhouse vegetable production in Russia and the degree of self-sufficiency in greenhouse vegetables.

Objectives The aims of the study are to analyze the greenhouse vegetable production in Russia and trace its dynamics over the recent five years, reveal factors affecting the investment activity, develop measures of government regulation.

Methods We employ the methods of logical and statistical analyses (dynamics, comparison and grouping).

Results Recently, owing to the system measures of State support, the volume of greenhouse vegetable production in Russia has tended to grow. If certain conditions for potential investors are created, Russia is able to become completely self-sufficient in greenhouse vegetables. We revealed deterrents to the industry growth and offered solutions. To develop the industry, it is important to use a systems approach based on the best international practices and specifics of institutional environment in the context of certain territories of the country.

Conclusions The paper presents measures to nurture the greenhouse vegetable production through enhancing the State support to innovation, science, and staffing. It also provides reasonable mechanisms to spur investment activity, substantiates the expansion of executive agencies' participation in creating efficient infrastructure for greenhouse vegetable production development. Government authorities and the business should seek closer cooperation and generate regional strategies.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Sharipov Sh.I., Ibragimova B.Sh. Greenhouse Vegetable Production in Russia: Development Trends and State Regulation Options. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 12, pp. 1340–1355. <https://doi.org/10.24891/ea.17.12.1340>

References

1. Nurmetov R.D., Devochkina N.L., Razin A.F. [Protected ground of Russia: Condition, problems, state-of-the-art innovative technology introduction]. *Gavrish*, 2012, no. 3, pp. 31–34. (In Russ.)
2. Murav'ev A.Yu. [On the condition and development prospects for greenhouse vegetable production in Russia]. *Teplitsy Rossii*, 2011, no. 1, pp. 19–23. (In Russ.)
3. Minakov I.A. [Peculiarities and tendencies of development of vegetable growing of protected ground]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 5, pp. 23–27. (In Russ.)

4. Smirnova L., Nikitin A., Minakov I. [Development of greenhouse vegetable production in the Russian Federation]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2010, no. 1, pp. 63–68. (In Russ.)
5. Chazova I.Yu. *Ustoichivoe razvitie rynka ovoshchei zashchishchennogo grunta: monografiya* [Sustainable development of the vegetable market of protected soil: a monograph]. Izhevsk, Shelest Publ., 2017, 183 p.
6. Chazova I.Yu. [Foreign experience of sustainable market development of vegetable-growing of protected ground]. *Molochnokhozyaistvenny Vestnik*, 2017, no. 1, pp. 187–203. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zarubezhnyy-opyt-ustoychivogo-razvitiya-rynka-ovoschey-zaschishchennogo-grunta> (In Russ.)
7. Aleksashkina O.V. [Prospects for greenhouse business development in Russia]. *Vestnik sel'skogo razvitiya i sotsial'noi politiki*, 2016, no. 4, pp. 54–57. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-teplichnogo-biznesa-v-rossii> (In Russ.)
8. Murav'ev A.Yu. [On economic expediency of new modern greenhouse construction]. *Teplitsy Rossii*, 2011, no. 2, pp. 20–23. (In Russ.)
9. Minakov I.A. [Food safety in manufacturing and consumption of vegetables]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Vestnik of Kursk State Agricultural Academy*, 2016, no. 1, pp. 11–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prodovolstvennaya-bezopasnost-v-sfere-proizvodstva-i-potrebleniya-ovoschnoy-produktsii> (In Russ.)
10. Minakov I.A. [Innovative development of vegetable growing as basis of food security]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2014, no. 11, pp. 26–34. (In Russ.)
11. Sharipov Sh.I. [Trends and prospects of vegetable production in Russian regions]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2011, no. 43, pp. 32–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tendentsii-i-perspektivy-razvitiya-ovoshevodstva-v-regionah-rossii> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.