

О МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДАХ К ОЦЕНКЕ ВКЛАДА ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ**Нурия Тимергалеевна РАФИКОВА^а, Тимур Станиславович ТРОФИМЧУК^б,
Александр Станиславович ТРОФИМЧУК^с**

^а доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, статистики и информационных систем в экономике, Башкирский государственный аграрный университет, Уфа, Российская Федерация
rafikova163@rambler.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9982-8996

^б кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономики предпринимательства, Башкирский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, Уфа, Российская Федерация
trofintimur@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2328-8624

^с главный инженер проектов ООО «РН Уфа НИПИнефть», Уфа, Российская Федерация
Aleksandr-Trm@rambler.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5065-1699

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 26.01.2018
Получена в доработанном виде 09.02.2018
Одобрена 19.02.2018
Доступна онлайн 27.03.2018

УДК 311:330.3
JEL: C82, O11

Ключевые слова: оценка, вклад, вид экономической деятельности, добавленная стоимость

Аннотация

Предмет. Исследование направлено на решение задач устойчивого развития экономики, способствует более глубокому пониманию стратегии развития производственных видов деятельности в современных условиях. Предметом рассмотрения являются валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности и экономике в целом.

Цели. Совершенствование методики оценки вклада видов экономической деятельности в экономику.

Методология. Комплекс методов статистики – группировок, средних и относительных величин, структуры, динамики, индексов.

Результаты. Рассмотрены методические аспекты оценки вклада видов экономической деятельности в формирование валовой добавленной стоимости экономики, определены оценки, характеризующие состояние и вклад производственных видов деятельности в развитие экономики. Предложено использовать методы статистики, учитывающие комплексно и динамику, и структурные изменения по отдельным этапам развития, способствующие нивелированию воздействия внешних факторов и выявлению внутренней структуры развития анализируемых видов экономической деятельности. Проанализирована динамика валовой добавленной стоимости по производственным видам экономической деятельности и экономике страны, исследованы соотношения среднегодовых темпов их изменения, исчисленные по формуле средней геометрической.

Выводы. Современная стратегия развития экономики должна базироваться на ускоренном развитии обрабатывающих производств, добычи полезных ископаемых и сельского хозяйства на основе оптимизации баланса между производством, добычей, внутренним потреблением и вывозом за пределы страны.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Рафикова Н.Т., Трофимчук Т.С., Трофимчук А.С. О методических подходах к оценке вклада видов экономической деятельности в развитие экономики // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2018. – Т. 17, № 3. – С. 400 – 409.
<https://doi.org/10.24891/ea.17.3.400>

Росстатом проводятся масштабные работы по внедрению системы национальных счетов (СНС), содержащих систему статистических показателей, отражающих результаты функционирования экономики страны. С 1993 г. расчеты валового внутреннего продукта России осуществлялись на основе методологии ООН СНС-93. В феврале 2009 г. утвержден пересмотренный вариант СНС 2008, в соответствии с которым в России введен новый Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД 2), который входит в состав Национальной системы стандартизации Российской Федерации.

Замедление темпов роста основных макроэкономических показателей РФ актуализирует необходимость оценки добавленной стоимости отдельных видов экономической деятельности в валовой добавленной стоимости экономики. В настоящее время при определении вклада отдельных видов деятельности в основном используют показатели структуры или динамики [1, 2]. В данном случае используются методы статистики, учитывающие комплексно и динамику, и структуру.

О сравнительной роли основных производственных видов деятельности в формировании валовой добавленной стоимости экономики свидетельствуют результаты расчетов, представленные в табл. 1.

Использование средних данных по отдельным периодам позволяет получить более устойчивые оценки, способствующие нивелированию воздействия внешних факторов и выявлению внутренней структуры развития анализируемых видов деятельности¹. Сравнение коэффициентов изменения валовой добавленной стоимости за 2006–2010 и 2002–

2005 гг. в отдельных видах деятельности по сравнению с экономикой в среднем показывает, что опережение добычи полезных ископаемых составило 1,08 раза, отставание сельского хозяйства – на 21,9%, обрабатывающих производств – на 5,9%.

Для характеристики среднего темпа роста была применена формула средней геометрической. Чтобы получить более устойчивые оценки в формуле вместо начального и конечного уровней были использованы средние многолетние показатели [3]:

$$\bar{T} = \sqrt[n-1]{\frac{\bar{Y}_n}{\bar{Y}_1}},$$

где \bar{Y}_n – средний пятилетний уровень за отчетный период;

\bar{Y}_1 – средний четырехлетний уровень за базисный период.

Расчеты показали, что средний темп изменения валовой добавленной стоимости за 2002–2010 гг. составил в отраслях добычи полезных ископаемых – 112,2%, в обрабатывающих производствах – 110,3%, в сельском хозяйстве – 107,9%, а по экономике в целом – 111,2%.

Соответственно средний темп изменения валовой добавленной стоимости за 2006–2015 гг. составил в отраслях добычи полезных ископаемых – 107,5%, в обрабатывающих производствах – 105,5 %, в сельском хозяйстве – 106,9%, а по экономике в целом – 107,7%.

Как видно, за 2006–2015 гг. снизились темпы роста добавленной стоимости в разрезе анализируемых видов деятельности. Полученные показатели по сравнению с соотношением темпов роста по пятилетиям являются более устойчивыми и характеризуют среднегодовые темпы роста в среднем за год отдельных видов деятельности. В итоге было установлено, что за анализируемый период опережение добычи полезных ископаемых по сравнению с данными в среднем по экономике и по обрабатывающим производствам было незначительным, а за 2006–2015 гг. даже

¹ Рафикова Н.Т. Об уровне некоторых показателей оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Социально-экономические проблемы развития аграрной сферы экономики и пути их решения: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 85-летию Башкирского государственного аграрного университета. Уфа: БГАУ, 2015. С. 155–158.

снизилось по сравнению со средним показателем по экономике.

Высокие темпы и структурные изменения способствовали повышению доли добычи полезных ископаемых в общем объеме ВДС экономики страны. Если в 2002–2005 гг. доля добычи полезных ископаемых составляла 9%, то в 2006–2010 гг. она повысилась и составила 9,5%. Доля таких важных видов экономической деятельности, как обрабатывающие производства и сельское хозяйство, наоборот, снизилась. А в 2011–2015 гг. по сравнению с данными за 2006–2010 гг. усилилось отставание обрабатывающих производств, снизились темпы роста в добыче полезных ископаемых, произошли позитивные сдвиги в сельском хозяйстве. Результаты применения предложенной методики для оценки вклада отдельных видов деятельности в изменение добавленной стоимости экономики с учетом их динамики и структурных изменений представлены в табл. 2, 3.

Индекс валовой добавленной стоимости, отражающий влияние изменения отдельных видов экономической деятельности целесообразно рассчитывать по следующей формуле:

$$I_{\text{ВДС}} = \sum i_{\text{вэд}} D_0,$$

где $I_{\text{ВДС}}$ – индекс валовой добавленной стоимости;

$i_{\text{вэд}}$ – индекс отдельных видов экономической деятельности;

D_0 – удельный вес ВДС отдельных видов экономической деятельности в ВДС экономики в базисный период, %.

Участие отдельных видов экономической деятельности в изменении ВДС выражается следующей формулой:

$$I_{\text{ВДС}} - 1 = \sum (i_{\text{вэд}} - 1) D_0.$$

Оценки, характеризующие относительное изменение ВДС, отражают вклад отдельных видов экономической деятельности в выполнение поставленной ранее Правительством Российской Федерации

задачи удвоения ВВП за 2002–2010 гг. Так, ВДС за 2006–2010 гг. по сравнению с 2002–2005 гг. увеличилась на 133,6%, из них за счет обрабатывающих производств – на 20,9%, за счет добычи полезных ископаемых – на 13,6%, сельского хозяйства – 4,5%, за счет всех остальных видов экономической деятельности – на 94,7%. Вклад добычи полезных ископаемых в изменение ВДС экономики страны составил 13,7%, что меньше по сравнению с обрабатывающими производствами на 7,2 п.п. Валовая добавленная стоимость экономики за 2011–2015 гг. по сравнению с 2006–2010 гг. увеличилась на 95,2%, из них за счет обрабатывающих производств – на 10,1%, за счет добычи полезных ископаемых – на 8,9%, сельского хозяйства – 3,4%, за счет всех остальных видов экономической деятельности – на 72,8%. Вклад добычи полезных ископаемых в изменение ВДС экономики страны составил 8,9%, что меньше по сравнению с обрабатывающими производствами на 1,2 п.п. (табл. 3).

При оценке вклада сельского хозяйства наряду с ценами следует учитывать и погодноклиматические условия отдельных лет. Так, в условиях жесточайшей засухи 2010 г., несмотря на существенный рост цен на продукцию сельского хозяйства, доля сельского хозяйства в ВДС экономики была самой низкой. О роли сельского хозяйства в экономике России свидетельствуют данные, представленные в табл. 4.

При применении стоимостных показателей в динамике также следует учесть степень влияния ценового фактора на развитие видов экономической деятельности [3, 4]. Результаты проведенного индексного анализа показывают, что в 2015 г. по сравнению с 2011 г. валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве увеличилась на 62,7%, в том числе за счет физического объема выпуска на 3,9%, за счет цен – на 56,6%, по обрабатывающим производствам увеличилась на 48,9%, в том числе за счет физического объема выпуска – на 8,7%, за счет цен – на 37%, а в добыче полезных ископаемых – почти в 1,5 раза, из них за счет физического объема уменьшилась на 10,7%, а за счет роста цен увеличилась в 1,62 раза. Опережающее влияние цен на изменение валовой добавленной стоимости в добыче полезных ископаемых по сравнению с

обрабатывающими производствами составляло 1,65 раза в 2010 г. по сравнению с 2003 г., а в 2015 г. по сравнению с 2011 г. – почти в 1,2 раза. Это значит, что в формировании валовой добавленной стоимости в отраслях добычи топливно-энергетических полезных ископаемых решающую роль играли цены, а внутренние факторы, направленные на увеличение объемов добычи, были недостаточными. В то же время организации по добыче полезных ископаемых осуществляют свою деятельность в более нестабильной и неопределенной экономической ситуации по сравнению с другими видами деятельности.

В последние десятилетия при характеристике экономики страны утвердилось такое мнение, что наша экономика сырьевая² [5]. С этим полностью согласиться нельзя. Нефтегазовый комплекс является одним из важнейших факторов экономического роста, обеспечивающим позитивное влияние на развитие других видов экономической деятельности и регионов страны. Он обеспечивает значительную часть поступлений в государственный бюджет и играет решающую роль в обеспечении экспорта, о чем свидетельствует неуклонный рост доли минеральных ресурсов [6, 7]. Анализ показал, что на данном этапе развития организации добычи полезных ископаемых по сравнению с организациями обрабатывающих производств и в среднем по экономике характеризуются самым высоким уровнем рентабельности активов, проданных товаров, коэффициента текущей ликвидности и финансовой независимости. Однако по доле убыточных организаций, превышающей 30%, организации добычи полезных ископаемых занимают первое место в экономике [3].

Современное состояние нефтегазового комплекса затруднено рядом существенных проблем: истощение запасов и повышение доли низкорентабельных месторождений, продолжение выборочного освоения нефтяных ресурсов, отсутствие государственной

политики в области нефтегазового сервиса, слабое развитие перерабатывающих мощностей. Следует отметить, что более 82% нефти добывается в районах России, которые относятся к северным территориям. А таких районов – почти 60% всей территории страны. Экстенсивная добыча нефти на крупнейших месторождениях без масштабного использования инновационных технологий привела к сокращению высокоэффективной добычи нефти, следовательно, к снижению коэффициента извлечения нефти, который в среднем по России составляет 0,3, в Норвегии – 0,45, в Саудовской Аравии и США – 0,5 [8].

Состояние ресурсной базы нефтегазового комплекса является наиболее острой проблемой и требует оценки реальных потребностей страны в нефти и нефтепродуктах, целесообразных объемов и номенклатуры экспорта нефти и нефтепродуктов на внешние рынки. Процессы глобализации непосредственно связаны с мировой энергетикой, поэтому Россия с учетом собственного позиционирования на глобальном рынке понимает проблему энергетической безопасности как в первую очередь надежность обеспечения всех стран и населения земли энергоресурсами [9]. В то же время надо помнить, что уже в конце XIX в. классик современного естествознания, мыслитель и гуманист академик В.И. Вернадский пришел к мысли, что минеральные ресурсы Земли должны быть доступны каждому не только сейчас, но и в будущем [10]. Поэтому современная стратегия должна быть направлена на оптимизацию баланса между добычей и потреблением, вывозом за пределы страны и внутренним потреблением. Необходимо развивать внутренний спрос на минеральные ресурсы и продукты их переработки. Одно рабочее место нефтяника или горняка способствует созданию 10–15 других, вспомогательных производств [3]. Полученные оценки еще раз подтверждают, что минерально-сырьевой комплекс страны и регионов, обрабатывающие производства и сельское хозяйство – это локомотивы развития производства в будущем.

² Цыпин А.П. Методика статистического исследования исторических временных рядов макроэкономических показателей России // Формирование основных направлений развития современной статистики и эконометрики: материалы I Международной научной конференции. Т. 3. Оренбург: Университет, 2013. С. 304–312.

Таблица 1**Изменение валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности и экономики России****Table 1****Changes in gross value added by type of economic activity and economy of Russia**

Показатель	Среднее значение за период, млрд руб.			2006–2010 гг. к 2002–2005 гг., %	2011–2015 гг. к 2006–2010 гг., %
	2002–2005 гг.	2006–2010 гг.	2011–2015 гг.		
ВДС в основных ценах, всего	13 641,6	31 869,4	62 205,8	233,6	195,2
В том числе:					
– сельское хозяйство	719,7	1 328,1	2 418,4	184,5	182,1
– добыча полезных ископаемых	1 221	3 076,5	5 909,5	251,9	192,1
– обрабатывающие производства	2 377,8	5 227,6	8 442,1	219,8	161,5

Продолжение таблицы

Показатель	Отношение темпов изменения 2006–2010 гг. к 2002–2005 гг.		2011–2015 гг. к 2006–2010 гг.	
	в среднем за период	среднегодовых темпов роста	в среднем по пятилетиям	среднегодовых темпов роста
ВДС в основных ценах, всего	1	1	1	1
В том числе:				
– сельское хозяйство	0,789	0,974	0,933	0,983
– добыча полезных ископаемых	1,078	1,009	0,984	0,996
– обрабатывающие производства	0,941	0,994	0,827	0,953

Источник: расчеты авторов по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 2**Роль видов экономической деятельности в формировании валовой добавленной стоимости в 2002–2005 гг. и 2006–2010 гг.****Table 2****The role of economic activities in the formation of gross value added in 2002–2005 and 2006–2010**

Показатель	Среднее значение				2006–2010 к 2002–2005, %	Изменение ВДС	
	2002–2005		2006–2010			млрд руб.	%
	млрд руб.	%	млрд руб.	%			
Сельское хозяйство	719,7	5,3	1 328,1	4,2	184,5	608,4	4,5
Добыча полезных ископаемых	1 221	9	3 076,5	9,7	251,9	1 855,5	13,7
Обрабатывающие производства	2 377,8	17,4	5 227,6	16,4	219,8	2 849,8	20,9
Остальные отрасли	9 323,1	68,3	22 237,2	69,8	238,5	12 914,1	94,7
ВДС в основных ценах	13 641,6	100	31 869,4	100	233,6	18 227,8	133,6

Источник: расчеты авторов по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data**Таблица 3****Роль видов экономической деятельности в формировании валовой добавленной стоимости в 2006–2010 гг. и 2011–2015 гг.****Table 3****The role of economic activities in the formation of gross value added in 2006–2010 and 2011–2015**

Показатель	Среднее значение				2011–2015 к 2006–2010, %	Изменение ВДС	
	2006–2010		2011–2015			млрд руб.	%
	млрд руб.	%	млрд руб.	%			
Сельское хозяйство	1 328,1	4,2	2 418,4	3,9	182,1	1 090,3	3,4
Добыча полезных ископаемых	3 076,5	9,7	5 909,5	9,5	192,1	2 833	8,9
Обрабатывающие производства	5 227,6	16,4	8 442,1	13,6	161,5	3 214,5	10,1
Остальные отрасли	22 237,2	69,8	45 435,8	73	204,3	23 198,6	72,8
ВДС в основных ценах	31 869,4	100	62 205,8	100	195,2	30 336,4	95,2

Источник: расчеты авторов по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 4**Валовой внутренний продукт и валовая добавленная стоимость сельского хозяйства России в 2000–2015 гг.****Table 4****Gross domestic product and gross value added of Russian agriculture in 2000–2015**

Показатель	2000	2005	2010	2015
Валовой внутренний продукт в рыночных ценах, всего, млрд руб.	7 306	21 620	45 173	80 804
Валовая добавленная стоимость экономики в основных ценах, млрд руб.	6 472	18 518	40 040	72 365
Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в основных ценах, млрд руб.	427,9	864,2	1 441,4	3 184
Валовая продукция сельского хозяйства в фактически действующих ценах, млрд руб.	742,4	1 380,9	2 587,8	5 037,2
Доля ВДС сельского хозяйства в ВДС экономики в основных ценах, %	6,6	4,6	3,6	4,4
Доля ВДС сельского хозяйства в ВДС экономики в рыночных ценах, %	10,2	6,4	5,7	6,2

Источник: расчеты авторов по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data**Список литературы**

1. *Зинченко А.П.* Формирование добавленной стоимости сельского хозяйства России в системе национального счетоводства // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2016. № 1. С. 97–106.
2. *Кудрин А., Гурвич Е.* Новая модель роста для российской экономики // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 4–32.
3. *Трофимчук Т.С.* Статистическое исследование развития нефтяного комплекса. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 172 с.
4. *Трофимчук Т.С., Трофимчук А.С.* Анализ тенденций добычи нефти и цен // Экономика и управление. 2017. № 1. С. 22–28.
5. *Цыпин А.П., Ковалев А.Г.* Информационное обеспечение процесса построения исторических временных рядов социально-экономических показателей России // Науковедение. 2014. № 6. URL: <http://dx.doi.org/10.15862/50EVN614>
6. *Салин В.И., Попова А.А., Шпаковская Е.П.* Динамика инновационной деятельности в Российской Федерации // Статистическая методология территориальных сопоставлений. М.: Наука – Бизнес-Паритет, 2014. С. 9–19.
7. *Трофимчук Т.С.* Экспортный потенциал нефтяного комплекса – факторы и тенденции // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. № 5. С. 45–49.
8. *Трофимчук Т.С.* Инвестиции в предприятия нефтяного комплекса: современное состояние и закономерности развития // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2014. № 2. С. 138–141.
9. *Трофимчук Т.С., Трофимчук А.С.* Прогнозирование добычи нефти и цен // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2013. № 3. С. 44–48.
10. *Шатский Н.С., Янишин А.Л.* Портреты геологов. М.: Наука, 1986. 304 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ON METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESS THE CONTRIBUTION OF TYPES OF ECONOMIC ACTIVITY TO ECONOMIC DEVELOPMENT

Nuriya T. RAFIKOVA^{a,*}, Timur S. TROFIMCHUK^b, Aleksandr S. TROFIMCHUK^c

^a Bashkir State Agrarian University, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
rafikova163@rambler.ru
ORCID: not available

^b Bashkir Cooperative Institute (Branch) of Russian University of Cooperation,
Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
trofimtumur@mail.ru
ORCID: not available

^c OOO RN Ufa NIPIneft, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
Aleksandr-Trm@rambler.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 26 January 2018
Received in revised form
9 February 2018
Accepted 19 February 2018
Available online
27 March 2018

JEL classification: C82, O11

Keywords: assessment,
contribution, economic
activity, value added

Abstract

Importance The article investigates gross value added by type of economic activity and economy, in general.

Objectives The purpose of the study is to improve the methodology for assessing the contribution of economic activities to economy.

Methods The study employs a set of methods of statistics, i.e. groupings, average and relative values, structure, dynamics, indices.

Results We consider the methodological aspects of assessing the contribution of types of economic activity to formation of economy's gross value added, identify estimates characterizing the condition of types of production activities and their contribution to economic development. We offer using the methods of statistics that take into account structural changes in separate stages of development. The paper analyzes trends in gross value added by types of economic activity and the entire economy of the country, investigates ratios of average annual rates of the changes that are calculated using the geometric average formula.

Conclusions The modern strategy of economic development should rest on accelerated development of manufacturing industries, mining, and agriculture through optimizing the balance between manufacture, production, domestic consumption and export.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Rafikova N.T., Trofimchuk T.S., Trofimchuk A.S. On Methodological Approaches to Assess the Contribution of Types of Economic Activity to Economic Development. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 3, pp. 400–409.
<https://doi.org/10.24891/ea.17.3.400>

References

1. Zinchenko A.P. [Formation of agriculture added value in the system of Russian national accounting]. *Izvestiya Timiryazevskoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Izvestiya of Timiryazev Agricultural Academy*, 2016, no. 1, pp. 97–106. (In Russ.)
2. Kudrin A., Gurvich E. [A new growth model for the Russian economy]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 12, pp. 4–32. (In Russ.)

3. Trofimchuk T.S. *Statisticheskoe issledovanie razvitiya neftyanogo kompleksa* [A statistical study of oil complex development]. Ufa, Institute of Socio-Economic Research of Ufa Scientific Center of RAS Publ., 2016, 172 p.
4. Trofimchuk T.S., Trofimchuk A.S. [Analysis of trends in oil production and oil prices]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2017, no. 1, pp. 22–28.
URL: <http://www.bagsurb.ru/about/journal/svezhiy-nomer/1-2017/4%20Trofimchuks.pdf>
(In Russ.)
5. Tsylin A.P., Kovalev A.G. [Information support to the process of building historical time series of socio-economic indicators of Russia]. *Naukovedenie*, 2014, no. 6. (In Russ.)
URL: <http://dx.doi.org/10.15862/50EVN614>
6. Salin V.I., Popova A.A., Shpakovskaya E.P. *Dinamika innovatsionnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii. V kn.: Statisticheskaya metodologiya territorial'nykh sopostavlenii* [Trends in the innovation activity in the Russian Federation. In: Statistical methodology for territorial comparisons]. Moscow, Nauka – Biznes-Paritet Publ., 2014, pp. 9–19.
7. Trofimchuk T.S. [Export potential of oil complex: Factors and trends]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*, 2014, no. 5, pp. 45–49. (In Russ.)
8. Trofimchuk T.S. [Features of formation and development of the oil complex investment potential]. *Vestnik Bashkirskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik Bashkir State Agrarian University*, 2014, no. 2, pp. 138–141. (In Russ.)
9. Trofimchuk T.S., Trofimchuk A.S. [Prediction of oil production and prices]. *Problemy ekonomiki i upravleniya neftegazovym kompleksom = Problems of Economics and Management of Oil and Gas Complex*, 2013, no. 3, pp. 44–48. (In Russ.)
10. Shatskii N.S., Yanshin A.L. *Portrety geologov* [Portraits of geologists]. Moscow, Nauka Publ., 1986, 304 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.