

**МЕТОДИКА KRISIS-АНАЛИЗА В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ РЕШЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА\*****Алексей Николаевич БОБРЫШЕВ**

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского управленческого учета,  
Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Российская Федерация  
bobryshevaleksey@yandex.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 1792-0426

**История статьи:**

Получена 08.12.2017  
Получена в доработанном  
виде 22.12.2017  
Одобрена 09.01.2018  
Доступна онлайн 27.02.2018

УДК 338.001.36  
JEL: C13

**Ключевые слова:**

конъюнктура, рынок,  
инфраструктура, социальная  
сфера, инвестиции

**Аннотация**

**Предмет.** В настоящее время экономические системы вынуждены функционировать в условиях перманентно падающих рынков и макроэкономической нестабильности. В кризисных процессах в экономике подходы к управлению предпринимательскими структурами существенно меняются, что требует разработки специальных инструментов для проведения мониторинга внешней и внутренней среды в рамках антикризисной модели управления. Предлагаемая методика состоит из нескольких аналитических блоков, ориентированных на выявление степени и характера воздействия кризисных процессов на функционирование экономического субъекта. При этом объектом аналитического наблюдения является внешняя и внутренняя среда экономического субъекта, для чего используется совокупность разнообразных показателей (финансовых, нефинансовых, количественных и качественных), которые отражают явные и скрытые взаимосвязи между элементами бизнес-системы.

**Цели.** На основе антикризисного подхода к оценке функционирования экономических систем на разных уровнях управления сформировать методику, позволяющую диагностировать состояние внешней среды и степень ее влияния на бизнес-процессы экономического субъекта в кризисных условиях для принятия эффективных решений оперативного и стратегического характера.

**Методология.** Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых в области экономического анализа.

**Результаты.** Основным научным результатом на данном этапе исследования явилась разработка новой методики KRISIS-анализа, обеспечивающей устойчивое развитие бизнес-единицы в кризисных условиях, посредством выработки информации о внешней и внутренней среде.

**Выводы.** Разработанная методика позволит проводить оперативную диагностику внутренней и внешней среды экономического субъекта с точки зрения воздействия кризисных процессов и усилит аналитическую функцию в информационном обеспечении решений экономического субъекта в рамках антикризисной модели управленческого учета.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Бобрышев А.Н. Методика KRISIS-анализа в информационном обеспечении решений экономического субъекта // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2018. – Т. 17, № 2. – С. 285 – 307.  
<https://doi.org/10.24891/ea.17.2.285>

Исследованию проблемы аналитического обеспечения деятельности экономических субъектов посвящено большое количество научных работ. Среди них исследования А.Д. Шеремета [1], Н.П. Любушина [2],

Е.В. Негашева [3], М.В. Мельник<sup>1</sup>, Д.А. Ендовицкого<sup>2</sup>. В нестабильных экономических условиях одними из главных

\* Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома ФИНАНСЫ и КРЕДИТ при Ставропольском государственном аграрном университете.

<sup>1</sup> Мельник М.В., Герасимова Е.Б. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. М.: Форум; ИНФРА-М, 2008. 192 с.

<sup>2</sup> Ендовицкий Д.А., Бочарова И.В. Анализ и оценка кредитоспособности заемщика. М.: КноРус, 2008. 155 с.

требований к системе учетно-аналитического обеспечения деятельности являются гибкость и адаптивность, обеспечиваемые применением различных управленческих инструментов достижения стратегических и оперативных целей организации.

Одним из инструментов выступает сбалансированная система показателей, разработанная в начале 1990-х гг. в результате научного исследования Дэвида Нортона и Роберта Каплана [4], в рамках которого подчеркивается, что руководители экономических субъектов хотят видеть сбалансированное представление индикаторов деятельности, позволяющих оценить различные аспекты функционирования фирмы одновременно.

Среди работ отечественных авторов обращает на себя внимание труд Г.Б. Клейнера [5], в котором выделены 15 основных функций организации:

- производственная;
- реализационно-маркетинговая;
- ресурсно-спросовая;
- финансово-инвестиционная;
- бюджетно-налоговая;
- градообразующая;
- образовательная;
- воспитательная;
- инновационная;
- социальная;
- информационно-познавательная;
- институциональная;
- информационно-сигнальная;
- консолидирующая;
- стабилизирующая антикризисная.

Эти функции более полно описывают бизнес-пространство, нежели система Д. Нортона и

Р. Каплана, основным преимуществом которой является реализация стратегического контроля.

Вопросы повышения финансовой устойчивости функционирования экономических субъектов в условиях кризисных процессов экономики освещены в трудах И. Адизеса [6], Т.В. Шимоханской [7], Е.Н. Басовской, Л.Е. Басовского [8], В.М. Ворониной [9], Л. Бальцеревича [10], В.Г. Когденко [11], Н.А. Бреславцевой [12], Н.А. Казаковой [13].

В кризисных условиях внимание аналитика в существенной степени должно быть обращено на состояние внешней среды, что далеко не всегда учитывается в применяемых в отечественной экономике методических подходах. Данный тезис подтверждает тот факт, что в настоящее время на финансовое состояние отечественных предприятий в большей степени воздействуют внешние факторы (в отличие от западных, где на них приходится одна треть) [14].

В связи с этим необходимо сформировать методику анализа, которая будет способствовать выработке более релевантной информации для принятия управленческих решений в кризисных условиях. Назовем эту методику KRISIS-анализом (*K* – конъюнктура; *R* – рынок; *I* – инфраструктура; *S* – социальная сфера; *I* – инвестиции; *S* – системные и структурные показатели).

Для раскрытия сущности и содержания предлагаемой методики будем придерживаться следующей структуры ее описания:

- цель KRISIS-анализа;
- задачи методики;
- объекты мониторинга;
- субъекты мониторинга;
- этапы проведения аналитических действий;
- информационное обеспечение скоринговой системы статико-динамического KRISIS-анализа;

- порядок оценки показателей;
- порядок расчета показателей;
- порядок представления результатов скорингового статико-динамического KRISIS-анализа;
- аналитическое заключение по оценке деятельности экономического субъекта в условиях кризисных процессов в экономике.

Целью проведения скорингового статико-динамического KRISIS-анализа является оценка состояния внешней среды и ее влияния на бизнес-процессы экономического субъекта в кризисных условиях для принятия эффективных решений оперативного и стратегического характера.

Основными задачами реализации предлагаемого методического подхода являются:

- выработка релевантной информации для принятия решений в рамках антикризисной модели управленческого учета;
- оценка состояния и динамики развития экономических субъектов однородного вида экономической деятельности по территориальному образованию (региону);
- динамическая и статическая оценки влияния макроэкономических параметров на функционирование экономического субъекта;
- скоринговая оценка влияния кризисных явлений на функционирование экономического субъекта в разрезе шести аналитических блоков по качественным и количественным параметрам;
- оценка степени влияния кризисных процессов на функционирование экономического субъекта;
- выработка направлений совершенствования стратегии функционирования на основе данных управленческой отчетности.

Объектами предлагаемой скоринговой системы статико-динамического KRISIS-анализа выступают шесть аналитических

областей, характеристика которых представлена в *табл. 1*.

В качестве субъектов методики выступают высший управленческий персонал и менеджеры высшего звена, в том числе акционеры, собственники, дирекция, главный инженер, главный агроном и др. Кроме того, субъектами также являются непосредственные исполнители аналитических действий: бухгалтеры, экономисты, бухгалтеры-аналитики и др.

*Этапы проведения аналитических действий.* Методика скоринговой системы статико-динамического KRISIS-анализа включает в себя четыре блока (*рис. 1*).

Очередность и периодичность использования данных блоков может быть различной, но при этом они взаимосвязаны, а итоговая оценка формируется только при наличии результатов по каждому из блоков. В состав информационной базы для проведения KRISIS-анализа включаются все возможные виды бухгалтерской, финансовой, управленческой и статистической отчетности.

При этом состав источников информации для каждого этапа проведения аналитических действий является индивидуальным, поскольку диагностике подлежат принципиально разные объекты. В качестве источников информации могут быть использованы как фактические данные, так и прогнозные значения, в особенности в части характеристики макроэкономических параметров состояния экономики.

Состав информационной базы для проведения различных этапов аналитических действий в рамках предлагаемой методики представлен в *табл. 2*.

*Порядок оценки показателей.* Для оценки показателей в рамках проведения статико-динамического KRISIS-анализа была разработана специальная шкала, которая позволяет идентифицировать степень близости фактического значения показателя к оптимальному или нормативному, а также свидетельствует о характере воздействия кризисных процессов (*табл. 3*).

Если в отношении показателя не существует рекомендованных значений, экономический субъект устанавливает его сам. В зависимости от величины отклонения от среднего, рекомендованного значения показатель попадает в определенную группу, например, если отрицательное отклонение от «эталонного» значения меньше 5%, то значение показателя попадает в группу *A*; 5–10% – в группу *B*; 10–15% – в группу *C* и т.д. Оценочная шкала по разным показателям может строиться по-разному, в частности для этих целей могут быть применены система динамических нормативов И.М. Сыроежина [15], универсальная вербально-числовая шкала желательности Харингтона [16], шкала относительной важности, которая используется в методе анализа иерархий, разработанном Т. Саати [17], закон золотого сечения [18].

*Порядок расчета показателей: статико-динамическая оценка макроэкономических параметров состояния экономики.* На данном этапе производится оценка показателей в разрезе шести аналитических областей (конъюнктура, рынок, инфраструктура, социальная сфера, инвестиции, системные и структурные показатели экономики). Типовой состав показателей представлен в табл. 4.

Отметим, что состав показателей может видоизменяться в зависимости от характера и глубины кризиса, секторальной специфики экономики, в которых функционирует экономический субъект, наличия источников информации, степени автоматизации аналитических процедур и других факторов. Каждый из показателей приводится в динамике за 10 лет, но при этом, учитывая то, что все они являются разнородными, для выполнения требования сопоставимости было проведено нормирование данных с помощью расчета относительного показателя сравнения (ОПС). За базу сравнения принималось среднее арифметическое значение показателей за 2005–2016 гг.:

$$z_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_j},$$

где  $z_{ij}$  – нормированное значение;

$x_{ij}$  – фактическое значение показателя  $i$  по признаку  $j$ ;

$\bar{x}_i$  – среднее значение по признаку  $j$ .

Далее были рассчитаны средние ОПС на основе средней геометрической для каждого из показателей. Среднее геометрическое из относительных показателей структуры по аналитическим областям за 2005–2016 гг.:

$$\bar{z}_{ij} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n z_{ij}}.$$

Например, для группы показателей «социальная сфера» *S*:

$$S_{1(\text{ОПС})} = \sqrt[11]{S_{1,2005} \cdot S_{1,2006} \cdot \dots \cdot S_{1,2015}};$$

$$S_{2(\text{ОПС})} = \sqrt[11]{S_{2,2005} \cdot S_{2,2006} \cdot \dots \cdot S_{2,2015}};$$

$$S_{3(\text{ОПС})} = \sqrt[11]{S_{3,2005} \cdot S_{3,2006} \cdot \dots \cdot S_{3,2015}};$$

$$S_{4(\text{ОПС})} = \sqrt[11]{S_{4,2005} \cdot S_{4,2006} \cdot \dots \cdot S_{4,2015}}.$$

В общем виде

$$\sqrt[11]{\prod_{i=1}^n S_{i,2005} \cdot S_{i,2006} \cdot \dots \cdot S_{i,2015}},$$

где  $n$  – количество критериев в группе *S*.

На следующем этапе в соответствии с предлагаемой методикой производится расчет средних ОПС по каждой аналитической области (*K, R, I, S, I, S*):

$$\bar{K}_i = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n K_i}.$$

Например, для группы показателей «социальная сфера» в рамках статической оценки средний ОПС составил 0,96:

$$\bar{S} = \sqrt[4]{S_1 \cdot S_2 \cdot S_3 \cdot S_4} =$$

$$= \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n S_i} = 0,96.$$

Аналогичным образом производится расчет средних уровней для всех показателей шести аналитических областей ( $K, R, I, S, I, S$ ) за десятилетний период исследования.

Для динамической оценки показателей в разрезе шести аналитических областей рассчитывались цепные относительные показатели динамики (ОПД) (цепные темпы роста). За базу сравнения в таких показателях принимались значения показателей в предшествующий момент времени. Далее рассчитывались средние темпы роста за 2005–2016 гг. на основе средней геометрической для каждого из показателей.

Пример построения графика значений показателей блока  $S$  за отчетный год со средними показателями за весь период исследования представлен на *рис. 2*.

По каждому показателю в разрезе шести аналитических областей может быть произведено сравнение текущего года с базисным годом, а также со средним (эталонным либо критическим) уровнем. Отклонение от среднего уровня будет свидетельствовать о положительных либо отрицательных тенденциях на макроуровне. Все показатели подобраны таким образом, что их рост интерпретируется как положительная тенденция.

Средние значения ОПС и ОПД по каждой аналитической области позволяют идентифицировать характер кризисных процессов, сосредоточив дальнейшее внимание аналитика на конкретных блоках. При этом значение текущего года может сравниваться со значением любого другого года, например одного из кризисных лет, либо со средним значением за весь период исследования в целях выявления сигналов ухудшения ситуации (*рис. 3, 4*).

На основании проведенных расчетов можно сделать вывод о характере выявленных тенденций. Так, на *рис. 3* видно, что в отчетном году рыночные факторы, а также инвестиционные процессы существенно улучшились в сравнении со средним уровнем за период исследования, в то время как

конъюнктура и состояние инфраструктуры ухудшились. Наихудшая динамика изменения показателей также отмечается в блоке показателей инфраструктуры  $I$  (*рис. 4*).

На заключительном этапе оценки макроэкономических тенденций рассчитывается интегральный показатель статического и динамического KRISIS-анализа. Модель для оценки статического (динамического) состояния макроэкономических параметров экономики в рамках KRISIS-анализа с учетом весовых индексов для аналитических областей выглядит так:

$$Y = \sqrt[6]{\bar{K} \times \bar{R} \times \bar{I} \times \bar{S} \times \bar{I} \times \bar{S}}.$$

На основании профессионального суждения аналитика каждой аналитической области может быть присвоено весовое значение. Конечная оценка параметров статического и динамического развития производится согласно шкале (*табл. 5*).

Показатели на уровне региона сравниваются с данными по Российской Федерации в целом, на основании чего аналитик делает вывод об основных тенденциях и степени влияния кризисных факторов на различные параметры объектов KRISIS-анализа (конъюнктура, рынок, инфраструктура, социальная сфера, инвестиции, системные и структурные показатели экономики) (*табл. 6*).

На следующем этапе проводится статико-динамическая секторальная оценка кризисных явлений. Для этого формируется статистический массив информации по данным годовых бухгалтерских отчетов сельскохозяйственных организаций того региона, в котором функционирует экономический субъект, подвергаемый мониторингу (в данном случае – Ставропольский край).

Для проведения оценки была сформирована система показателей (*табл. 7*).

Ценность информации, полученной в ходе такого анализа, заключается в том, что аналитик получает данные о том, как кризисные явления воздействуют на

конкурентную среду экономического субъекта, какие сферы деятельности испытывают максимальное давление.

В результате статической и динамической оценок вырабатывается информация относительно состояния внешней среды экономического субъекта в разрезе аналитических областей. Такой анализ показывает, в какой степени и в разрезе каких параметров кризисные процессы влияют на функционирование экономических субъектов сектора (рис. 5, 6).

На этапе скоринговой тестово-диагностической внутренней оценки по качественным параметрам проводится балльная оценка состояния бизнес-процессов экономического субъекта в разрезе шести аналитических областей. Проведение данной оценки осуществляется экспертным путем в форме самодиагностики эффективности функционирования экономического субъекта.

Большинство из предложенных критериев оценки степени воздействия кризисных процессов на деятельность экономического субъекта являются качественными, некоторые из них могут быть оценены только руководителями центров ответственности на основании профессионального суждения. Отдельные критерии являются качественными и требуют сбора и систематизации соответствующей информации в системе управленческого учета.

На основании анализа внутренней среды экономического субъекта в разрезе шести аналитических областей в зависимости от количества набранных баллов идентифицируется типологическая группа, характеризующая степень воздействия внешней среды на деятельность экономического субъекта (табл. 8).

Результаты проведенной внутренней качественной оценки воздействия кризисных факторов на функционирование экономического субъекта в рамках методики KRISIS-анализа на примере сельскохозяйственных организаций Ставропольского края представлены в табл. 9.

Следующий блок предлагаемой методики предназначен для внутренней оценки воздействия кризисных факторов на функционирование экономического субъекта. Примерные критерии для проведения такой оценки в разрезе шести аналитических областей представлены в табл. 10.

Оценка показателей производится согласно шкале, предложенной ранее: *A* – наиболее эффективное значение; *B* – удовлетворительное значение; *C* – пограничное; *D* – неудовлетворительное; *E* – крайне неудовлетворительное значение. При этом конкретное нормативное или эталонное значение каждого критерия шкалы оценки устанавливается индивидуально для каждого показателя в зависимости от степени выполнения задачи, поставленной при расчете показателя. Нормативные значения в рамках шкалы индикаторов эффективности должны пересматриваться в случае существенного перевыполнения или невыполнения крайних критериев шкалы.

В условиях, когда по результатам оценки показатели преимущественно попадают в группы *D* и *E*, ситуация трактуется как кризисная, что может дестабилизировать деятельность в конкретных структурных подразделениях либо в части реализации отдельных бизнес-процессов. Оценку показателей необходимо производить по шести аналитическим областям KRISIS-анализа (табл. 11).

Каждый показатель оценивается согласно шкале стандартной значимости, где *A* – 1 балл, *B* – 2 балла, *C* – 3 балла, *D* – 4 балла, *E* – 5 баллов. Интегральный показатель рассчитывается путем суммирования баллов по каждой аналитической области. Интегральная оценка формируется по каждой из шести аналитических областей, для этого используется специальная матрица, которая рассчитана исходя из конкретного количества показателей в каждой группе.

Заключительная оценка складывается из результатов всех предыдущих этапов методики, при этом составляется отчетная форма «Результаты скорингового статико-

динамического KRISIS-анализа», в которой идентифицируется влияние кризисных процессов на каждую аналитическую область.

Таким образом, нами представлена методика KRISIS-анализа, позволяющая комплексно оценить деятельность экономического субъекта последовательно по шести аналитическим областям, выделенным с позиций состава показателей, селективного характера их информационного обеспечения на макро-, мезо-, микро- и секторальном уровнях внешней среды с использованием статико-динамического анализа, а также скоринговых и количественных оценок на уровне экономического субъекта. Использование предложенного методического подхода позволит вырабатывать более качественную информацию для принятия управленческих решений в условиях неустойчивости внешней среды.

Достижению положительного эффекта от применения предложенного подхода способствовали следующие отличительные признаки методики:

- методика отличается совокупностью аналитических областей, каждая из которых диагностируется на всех этапах KRISIS-анализа (*K* – конъюнктура; *R* – рынок; *I* – инфраструктура; *S* – социальная сфера; *I* – инвестиции; *S* – системные и структурные показатели), что позволяет комплексно оценить степень воздействия кризисных процессов как на макро-, так и на микроуровне; для каждой аналитической области предложена система показателей и

способы их оценки, часть показателей являются авторскими и обеспечивают выработку более релевантной информации в условиях кризиса;

- методика на макроуровне и мезоуровне базируется на статической и динамической оценках, что позволяет диагностировать не только состояние, но и тенденции кризисных процессов, при этом текущее состояние экономики сравнивается с кризисными, посткризисными и эталонными параметрами;
- наряду с показателями, вырабатываемыми в системе управленческого учета, методика предполагает расчет макро- и мезоэкономических данных, а также результатов деятельности всей совокупности экономических субъектов сектора в целях всестороннего изучения кризисных процессов и своевременного принятия управленческих решений;
- использование качественных оценок в блоке скоринговой тестово-диагностической методики позволяет оперативно выявить сигналы давления кризисных процессов на ключевые бизнес-процессы экономического субъекта.

Совокупность отличительных характеристик разработанной методики, базирующейся на проведении комплексного поэтапного анализа внешней и внутренней среды экономического субъекта, позволит принимать более качественные управленческие решения в условиях кризисных процессов.

**Таблица 1****Характеристика объектов соответствующих аналитических областей скоринговой системы статико-динамического KRISIS-анализа****Table 1****Characteristics of objects of corresponding analytical areas of the scoring system of static-dynamic KRISIS-analysis**

Аналитическая область	Характеристика при оценке		
	на макроуровне	на мезоуровне	на уровне экономического субъекта
1. Конъюнктура <i>K</i>	Анализируются показатели, свидетельствующие об изменении важных макроэкономических параметров (курсы валют, уровень инфляции, изменение ставки Банка России и др.). Анализируемые процессы на макроуровне могут стать предвестником трансформаций на уровне экономического субъекта	Производится оценка показателей на уровне совокупности предприятий по региону, свидетельствующих об изменении конъюнктуры, например величина субсидий, полученных экономическими субъектами из всех источников	Оцениваются те параметры, на которые повлияло изменение конъюнктуры на макроуровне (повышение ставок по кредитам, потери от финансовых вложений или валютных операций и др.)
2. Рынок <i>R</i>	Оцениваются параметры, влияющие или способные повлиять на состояние потребительских рынков (например, покупательная способность населения). Также оценивается деловая активность в секторах экономики	Оценивается деловая активность экономических субъектов в отрасли. Если объемы реализации растут, то это свидетельствует об устойчивом состоянии рынков	Анализируется состояние сбытовой и закупочной деятельности, то есть как конкретные бизнес-процессы реагируют на сужение либо расширение рынков на макро- и мезоуровне
3. Инфраструктура <i>I</i>	Данная аналитическая область используется в широкой трактовке. На макроуровне объектом анализа становится востребованность и достаточность всех видов инфраструктуры (транспортная, сбытовая, сервисная, производственная), кроме социальной	Показателем, характеризующим состояние данного блока, будет являться динамика основных средств в регионе, муниципальном районе, совокупность которых определяет состояние инфраструктуры в территориальном образовании	На микроуровне инфраструктура трактуется как имущественный комплекс экономического субъекта, оценке подлежат различные объекты этого имущественного комплекса, то есть в основном внеоборотные активы
4. Социальная сфера <i>S</i>	К социальной сфере относится прежде всего безработица, уровень которой в кризисных условиях, как правило, возрастает, а также доступность объектов социальной инфраструктуры. Анализируется спрос на труд и динамика средней заработной платы	В данном блоке оцениваются показатели отдельных экономических субъектов, характеризующие прежде всего состояние и особенности трудовых ресурсов (численность работников, оплата труда в натуральной форме и др.)	Оценивается уровень социальной ответственности экономического субъекта в условиях кризиса, уровень и динамика заработной платы работников, наличие конфликтов в коллективе, численность уволенных работников и др.
5. Инвестиции <i>I</i>	Оценивается состояние инвестиционных процессов в стране и регионе либо в конкретном секторе экономики	Оценивается инвестиционное состояние на секторальном уровне (движение средств финансирования инвестиций из разных источников)	Оценивается, как кризисные процессы влияют на степень инвестиционной активности экономического субъекта

6. Системные и структурные показатели <i>S</i>	Оцениваются основные ключевые показатели состояния экономики на уровне страны либо региона (ВВП, ВРП)	Анализируются ключевые экономические показатели бизнес-единиц (прибыль, рентабельность, отработанное время и др.)	Оцениваются отдельные показатели финансового состояния бизнес-единицы либо ее ключевых контрагентов
--	---	---	---

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

## Таблица 2

**Характеристика объектов соответствующих аналитических областей скоринговой системы статико-динамического KRISIS-анализа**

**Table 2**

**Characteristics of objects of corresponding analytical areas of the scoring system of static-dynamic KRISIS-analysis**

<b>Этап анализа</b>	<b>Информация</b>	<b>Источник</b>
1. Статико-динамическая оценка макроэкономических параметров состояния экономики	Среднедушевые денежные доходы населения; потребительские расходы в среднем на душу населения; ВРП; ввод в действие основных фондов; число предприятий и организаций; продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий; инвестиции в основной капитал; индекс потребительских цен; индекс потребительской уверенности и др.	Данные Росстата, данные Минфина России, Минэкономразвития России, материалы статистического наблюдения осуществления макроэкономических процессов
2. Статико-динамическая секторная оценка кризисных явлений	Прибыль до налогообложения; дебиторская задолженность; кредиторская задолженность; отработано тыс. чел.-ч.; расходы по обычным видам деятельности; среднесписочная численность работников; удельный вес оплаты труда в натуральной форме в общей сумме начисленной заработной платы; движение средств финансирования инвестиций; реализовано продукции; субсидии, полученные из всех источников и др.	Данные годовой бухгалтерской отчетности по всей совокупности экономических субъектов сектора экономики, в том числе ф. № 1; ф. № 2; ф. № 5; ф. № 5-АПК; ф. № 6-АПК; ф. № 9-АПК; ф. № 13-АПК; ф. № 10-АПК-село
3. Скоринговая тестово-диагностическая система внутренней оценки по качественным параметрам	Финансовые потери вследствие снижения стоимости акций; влияние на издержки изменений экономической, финансовой, бюджетной политики; факты срыва поставок сырья и материалов; нарушения платежной дисциплины; наличие инфраструктурных дефицитов; спрос на труд; наличие негативных общественных факторов, прямо или косвенно угрожающих инвестиционной привлекательности компании; факторы, влияющие на политику ценообразования, и др.	Результаты внутренней экспертной оценки в разрезе аналитических областей (экспертные анкеты); управленческая отчетность; данные маркетинговых исследований и опросов; прайс-листы; каталоги цен; внутренние нормативные акты (регламенты) и др.
4. Количественная внутренняя оценка влияния кризисных явлений	Обороты и остатки по счетам бухгалтерского учета; натуральные показатели, характеризующие деятельность отдельных бизнес-процессов; аналитические данные бухгалтерского учета; выручка по видам продукции; себестоимость продаж; ассортиментный ряд производимой продукции; количество отгрузок и поставок за период; капитальные инвестиции и др.	Управленческая отчетность, учетные регистры, данные маркетинговых исследований, плановые и нормативные показатели, внутренние нормативные акты (регламенты), данные управленческого и статистического учета
5. Заключительная оценка	Результаты интегральных оценок влияния кризисных процессов на функционирование экономического субъекта	Аналитические отчеты по результатам всех этапов проведения KRISIS-анализа

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Таблица 3****Шкала для оценки показателей в рамках проведения статико-динамического KRISIS-анализа****Table 3****A scale to evaluate indicators within the static-dynamic KRISIS-analysis**

Группа	Характеристика с точки зрения соответствия нормативному значению	Характеристика в контексте воздействия кризисных процессов
A	Наиболее эффективное значение	Абсолютная безопасность
B	Удовлетворительное значение	Устойчивое состояние
C	Пограничное значение	Потенциальный кризис
D	Неудовлетворительное значение	Латентный кризис
E	Крайне неудовлетворительное значение	Острый кризис

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 4****Типовой состав показателей для проведения статико-динамической оценки на макроуровне в рамках KRISIS-анализа****Table 4****Typical composition of indicators for conducting a static-dynamic assessment at the macro level within the KRISIS-analysis**

Аналитическая область $J$	Показатель $X_j$
1. Конъюнктура $K$	Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %. Индексы, характеризующие мнение населения о личном материальном положении и конъюнктуре рынка товаров и сбережений, в том числе произошедшие изменения личного материального положения за год. Ожидаемые изменения личного материального положения через год. Благоприятность условий для крупных покупок. Благоприятность условий для сбережений. Индекс потребительской уверенности и др.
2. Рынок $R$	Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в фактически действовавших ценах), млн руб. Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство» (в фактически действовавших ценах), млн руб.
3. Инфраструктура $I$	Количество предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации), ед. Ввод в действие основных фондов, млн руб.
4. Социальная сфера $S$	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб. Потребительские расходы в среднем на душу населения, руб. Уровень безработицы населения, в среднем за год (по данным выборочных обследований рабочей силы), %. Реальные располагаемые денежные доходы по РФ к предыдущему периоду, %
5. Инвестиции $I$	Инвестиции в основной капитал, млн руб.
6. Системные и структурные показатели экономики $S$	Валовой региональный продукт, в текущих основных ценах, млн руб. Численность занятых в экономике, тыс. чел.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 5**

**Шкала для оценки интегрального значения показателя статического и динамического развития на макроуровне в рамках KRISIS-анализа**

**Table 5**

**A scale to estimate the integrated value of the static and dynamic development index at the macrolevel within the KRISIS-analysis**

Группа	Характеристика с точки зрения соответствия нормативному значению	Значение интегрального показателя	Характеристика с точки зрения воздействия кризисных процессов
A	Наиболее эффективное значение	> 1,2	Абсолютная безопасность
B	Удовлетворительное значение	1–1,19	Устойчивое состояние
C	Пограничное значение	0,95–0,99	Потенциальный кризис
D	Неудовлетворительное значение	0,91–0,94	Латентный кризис
E	Крайне неудовлетворительное значение	< 0,9	Острый кризис

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Таблица 6**

**Значения интегральных показателей макроэкономического состояния по результатам первого этапа KRISIS-анализа (данные по Ставропольскому краю)**

**Table 6**

**Values of integrated indexes of macroeconomic state based on results of the first stage of the KRISIS-analysis (the Stavropol Krai data)**

Интегральный показатель	Статическая оценка			Динамическая оценка		
	Значение	Характеристика	Группа	Значение	Характеристика	Группа
Значение за период исследования	0,94	Потенциальный кризис	C	1,06	Устойчивое состояние	B
Значение в посткризисном году (2009 г.)	0,84	Острый кризис	E	0,96	Потенциальный кризис	C
Значение за отчетный год	1,1	Устойчивое состояние	B	1,01	Устойчивое состояние	B
Прогнозное значение	1,21	Абсолютная безопасность	A	1,14	Устойчивое состояние	B

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

Таблица 7

Типовой состав показателей для проведения статико-динамической секторальной оценки кризисных явлений

Table 7

A typical composition of indicators for conducting a static-dynamic sector assessment of crisis developments

Аналитические области $J$		Показатель $X_i$	Единица измерения
$K$	$K_1$	Субсидии, полученные из всех источников	тыс. руб.
$R$	$R_1$	Реализовано продукции растениеводства	тыс. руб.
	$R_2$	Реализовано продукции животноводства	тыс. руб.
$I$	$I_1$	Основные средства на конец года	тыс. руб.
$S$	$S_1$	Численность работников на конец года	чел.
	$S_2$	Удельный вес оплаты труда в натуральной форме в общей сумме начисленной заработной платы	%
	$S_3$	Удельный вес женщин в общей численности работников	%
$I$	$I_2$	Движение средств финансирования инвестиций, собственные	тыс. руб.
	$I_3$	Движение средств финансирования инвестиций, привлеченные	тыс. руб.
	$I_4$	Движение средств финансирования инвестиций, за счет инвесторов	тыс. руб.
	$I_5$	Движение средств финансирования инвестиций, кредиты банков	тыс. руб.
$S$	$S_4$	Прибыль до налогообложения	тыс. руб.
	$S_5$	Прибыль (убыток) от продаж	тыс. руб.
	$S_6$	Рентабельность продаж	%
	$S_7$	Отработано часов	тыс. чел.-ч
	$S_8$	Налог на прибыль	тыс. руб.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 8**

Матрица оценки интегральных показателей по каждой аналитической области внутренней количественной оценки KRISIS-анализа

**Table 8**

A matrix to estimate integrated indexes for each analytical area of internal quantitative evaluation of the KRISIS-analysis

Группа	Характеристика	Интервальное значение интегрального показателя					
		<i>K</i>	<i>R</i>	<i>I</i>	<i>S</i>	<i>I</i>	<i>S</i>
<i>A</i>	Абсолютная безопасность	0–1	0–1	0–1	0–1	0–1	0–1,4
<i>B</i>	Устойчивое состояние	1–2	1–2	1–2	1–2	1–2	1,4–2,8
<i>C</i>	Потенциальный кризис	2–3	2–3	2–3	2–3	2–3	2,8–4,2
<i>D</i>	Латентный кризис	3–4	3–4	3–4	3–4	3–4	4,2–5,6
<i>E</i>	Острый кризис	4–5	4–5	4–5	4–5	4–5	5,6–7

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 9**

Результаты скоринговой внутренней качественной оценки воздействия кризисных факторов на функционирование экономического субъекта в рамках методики KRISIS-анализа (на примере сельскохозяйственных организаций Ставропольского края)

**Table 9**

Results of the scoring internal qualitative evaluation of the impact of crisis factors on economic entity's operation within the KRISIS-analysis (the agricultural organizations of the Stavropol Krai case)

Аналитическая область	Экономический субъект							
	АО «Верхнедубовское»		СПК колхоз-племзавод «Казьминский»		СХП «Родина»		ООО СП «Прогресс»	
	Балл	Группа	Балл	Группа	Балл	Группа	Балл	Группа
Конъюнктура	1,75	<i>B</i>	2	<i>C</i>	1,5	<i>B</i>	1,75	<i>B</i>
Рынок	1,65	<i>B</i>	0,2	<i>A</i>	1,2	<i>B</i>	2,4	<i>C</i>
Инфраструктура	1,25	<i>B</i>	1	<i>B</i>	1	<i>B</i>	2,25	<i>C</i>
Социальная сфера	1,25	<i>B</i>	0	<i>A</i>	1,5	<i>B</i>	0,25	<i>A</i>
Инвестиции	1,5	<i>B</i>	1	<i>B</i>	2,25	<i>C</i>	1,25	<i>B</i>
Системные и структурные показатели экономики предприятия	2,5	<i>C</i>	2,5	<i>C</i>	3	<i>C</i>	2,75	<i>C</i>
<b>Итого баллов</b>	<b>9,9</b>		<b>6,7</b>		<b>10,45</b>		<b>10,65</b>	
<b>Типологическая группа</b>	<b><i>B</i></b>		<b><i>B</i></b>		<b><i>B</i></b>		<b><i>B</i></b>	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 10**  
**Критерии количественной внутренней оценки в рамках методики KRISIS-анализа (фрагмент)**

**Table 10**  
**Criteria for quantitative internal evaluation within the KRISIS-analysis: A fragment**

Аналитические области	Показатель	Характеристика
Конъюнктура $K$	Уровень инфляционных затрат (по видам продукции) $K_{из}$	Характеризует долю инфляционных затрат в структуре себестоимости продукции (по видам продукции)
	Рентабельность продаж (реальная) $R_{пр}$	Характеризует реальную рентабельность продаж, как отношение реального дохода (скорректированного на темп инфляции) к себестоимости продаж
Рынок $R$	Коэффициент своевременности отгрузок продукции клиентам $K_{со}$	Характеризует долю отгрузок, выполненных своевременно. Значение показателя должно быть близким к 100%
	Коэффициент сужения бизнес-процесса $K_{сбп}$	Показывает уровень потерь, в связи с расторжением договоров на поставку в совокупной величине затрат
	Доля потерянных потребителей $K_{ппот}$	Показывает долю потребителей, переставших обращаться, в том числе и вследствие кризисных явлений, в общем количестве потребителей
Инфраструктура $I$	Коэффициент использования складской инфраструктуры $K_{ии}$	Рассчитывается в отношении отдельных видов складской инфраструктуры
	Доля неэффективных затрат на инфраструктуру $K_{нзи}$	Показывает долю затрат на содержание законсервированных либо неиспользуемых основных средств в общей сумме затрат на содержание всех инфраструктурных объектов
Социальная сфера $S$	Темп роста расходов на социальную сферу и благотворительность $K_{ср}$	Характеризует изменение величины расходов на социальную сферу и благотворительность в отчетном периоде по сравнению с базисным
	Темп роста среднего уровня заработной платы сотрудников $K_{сзп}$	Показывает темп роста средней заработной платы в сравнении с базисным периодом. В кризисных условиях необходимо поддерживать стабильность показателя
Инвестиции $I$	Чистая приведенная стоимость проекта	Показывает влияние инфляции на стоимость инвестиционного проекта. Отрицательная величина чистой приведенной стоимости инвестиционного проекта свидетельствует о нецелесообразности его реализации.
	Доходность инвестированного капитала	Показывает доходность инвестированного экономическим субъектом капитала
Системные и структурные показатели экономики $S$	Коэффициент стабильности взаимодействия с постоянными покупателями $K_{сп}$	Показывает степень «отдачи» постоянных покупателей. В кризисных условиях будет характеризовать степень зависимости от постоянных покупателей. Рассчитывается в отношении ключевых видов продукции
	Коэффициент финансовой независимости $K_{фин}$	Показывает риск финансовых затруднений экономического субъекта в будущем
	Темп роста выручки $ВП$ , %	Характеризует динамику деловой активности экономического субъекта

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 11**

**Расчет показателей количественной внутренней оценки влияния кризисных процессов на деятельность экономического субъекта в рамках KRISIS-анализа (на примере СПК КП «Казьминский» Ставропольского края) (фрагмент)**

**Table 11**

**Calculation of indicators of quantitative internal evaluation of the impact of crisis processes on economic entity's operation within the KRISIS-analysis (the agricultural production cooperative stud farm Kazminsky of the Stavropol Krai case): A fragment**

Показатель	Расчет значения показателя	Шкала оценки	Группа*
1. Уровень инфляционных затрат (по видам продукции) $K_{из}$	$K_{из} = (160\ 200 / 645\ 800) 100 = 24,8\%$	A: < 10%; B: 10–25%; C: 25–40%; D: 40–55%; E: > 55%	C
2. Коэффициент своевременности отгрузок продукции клиентам $K_{со}$	$K_{со} = (83 / 90) 100 = 92,2\%$	A: $\geq 96$ –100%; B: 92–96%; C: 88–92%; D: 84–88%; E: $\leq 84\%$	B
3. Доля потерянных потребителей $K_{ппот}$	$K_{ппот} = (17 / 140) 100 = 12,14\%$	A: 0–5%; B: 5–10%; C: 10–15%; D: 15–20%; E: > 20%	C
4. Коэффициент выполнения плана по продажам $K_{впп}$	$K_{впп} = (2\ 317\ 739 / 2\ 400\ 000) 100 = 96,57\%$	A: $\geq 96$ –100%; B: 92–96%; C: 88–92%; D: 84–88%; E: $\leq 84\%$	A
5. Коэффициент стабильности закупок $K_{сз}$	$K_{сз} = (7 / 240) 100 = 2,92\%$	A: 0–3%; B: 3–9%; C: 9–12%; D: 12–15%; E: > 15%	A
6. Коэффициент использования складской инфраструктуры $K_{ии}$	$K_{ии} = [(897\ 924 / 900) / (780\ 230 / 900)] 100 = 115,08\%$	A: > 120%; B: 110–120%; C: 100–110%; D: 90–100%; E: < 90%	B
7. Удельный вес непрофильных активов $K_{на}$	$K_{на} = [(17\ 000 + 60\ 100) / 927\ 857] 100 = 8,3\%$	A: 0–5%; B: 5–10%; C: 10–15%; D: 15–20%; E: > 20%	B
8. Динамика фонда выплат социального характера $K_{фсв}$	$K_{фсв} = (74\ 800 / 70\ 000) 100 = 106,85\%$	A: > 110%; B: 100–110%; C: 90–100%; D: 80–90%; E: < 80%	B
9. Уровень выполнения плана по инвестициям $K_{впи}$	$K_{впи} = (62\ 500 / 68\ 000) 100 = 91,9\%$	A: > 110%; B: 100–110%; C: 90–100%; D: 80–90%; E: < 80%	C
10. Доходность инвестированного капитала $ROI$	$ROI = [(128\ 000 + (120\ 000 - 105\ 600)) / 105\ 600] 100 = 134,85\%$	A: $\geq 130$ %; B: 120–130%; C: 110–120%; D: 100–110%; E: $\leq 100\%$	A

\* Значение показателя по индикатору эффективности.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 1**

**Этапы реализации скоринговой системы статико-динамического KRISIS-анализа**

**Figure 1**

**Stages of the scoring system of static-dynamic KRISIS-analysis**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 2**

**Пример построения графика значений показателей блока S за отчетный год со средними показателями за весь период исследования**

**Figure 2**

**An example of plotting the values of the block S indicators for the reporting year with average indicators for the entire period of the study**



Источник: авторская разработка

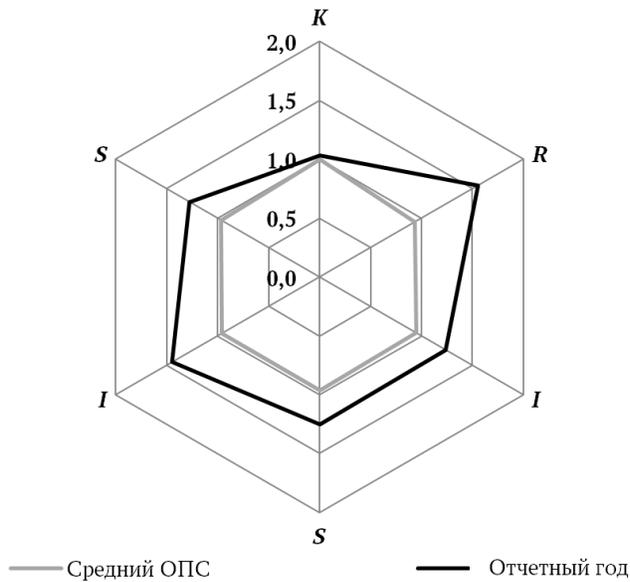
Source: Authoring

**Рисунок 3**

**Результаты статической оценки в целом по аналитическим блокам в сравнении со средним уровнем**

**Figure 3**

**The results of static assessment for analytical blocks in general as compared to the average level**



Источник: авторская разработка

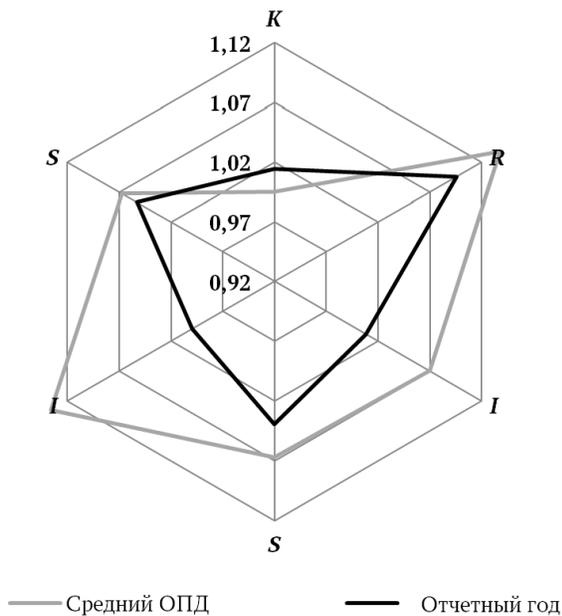
Source: Authoring

**Рисунок 4**

Результаты динамической оценки в целом по аналитическим блокам в сравнении со средним уровнем

**Figure 4**

The results of dynamic assessment for analytical blocks in general as compared to the average level



Источник: авторская разработка

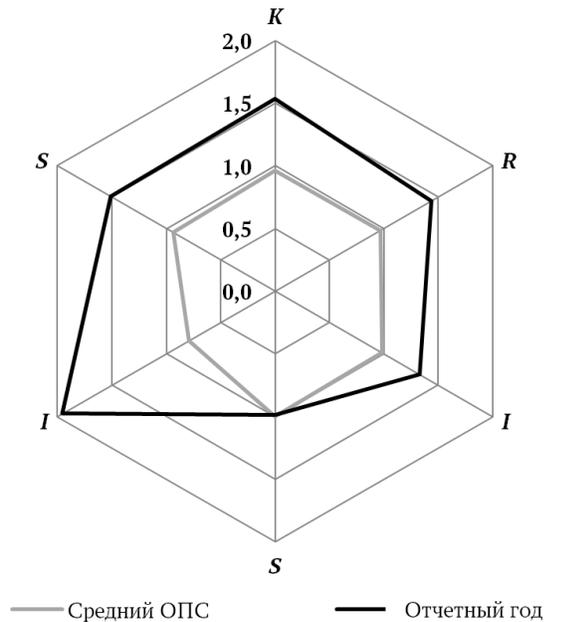
Source: Authoring

**Рисунок 5**

Результаты статической секторальной оценки

**Figure 5**

The results of static sector assessment

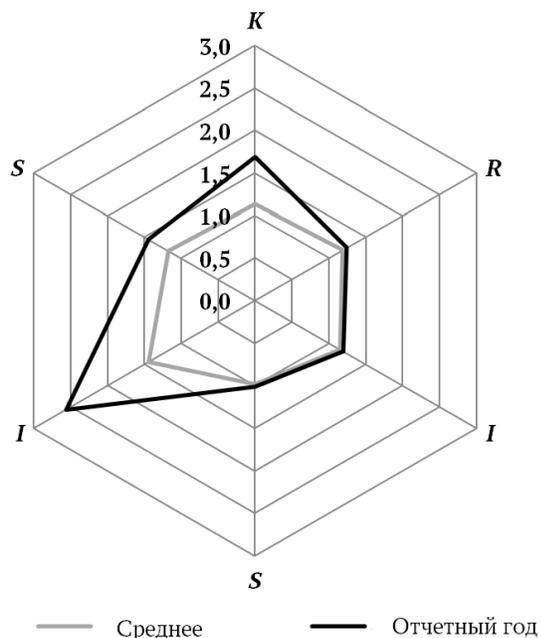


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 6**  
**Результаты динамической секторальной оценки**

**Figure 6**  
**The results of dynamic sector assessment**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 45. С. 2–10.  
 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnyy-analiz-pokazateley-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya>
2. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Конышков А.С. Устойчивое развитие: оценка, анализ, прогнозирование // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. Вып. 12. С. 2392–2404. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.12.2392>
3. Негашев Е.В. Проблемы логического обоснования классификации финансовых ситуаций по степени финансовой устойчивости компании // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 5. С. 38–44.
4. Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М.: Олимп-Бизнес, 2003. 320 с.
5. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. 240 с.
6. Адизес И. Управление в эпоху кризиса. Как сохранить ключевых людей и компанию. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. 160 с.
7. Шимоханская Т.В. Проблема устойчивого развития социально-экономических систем и хозяйствующих субъектов // Вопросы экономики и права. 2011. № 2. С. 258–265.
8. Басовская Е.Н., Басовский Л.Е. Перспективы развития кризиса в экономике России // Сибирская финансовая школа. 2015. Т. 3. № 1. С. 4–10.

9. *Воронина В.М.* Вопросы диагностики как процесса аналитического исследования в превентивном антикризисном управлении промышленным предприятием // *Интеллект. Инновации. Инвестиции*. 2011. № 4. С. 30–36.
10. Загадки экономического роста: движущие силы и кризисы – сравнительный анализ / под ред. Л. Бальцеревича, А. Жоньца. М.: Мысль, 2016. 512 с.
11. *Когденко В.Г.* Особенности финансовой политики компаний в условиях кризиса // *Экономический анализ: теория и практика*. 2015. № 15. С. 2–14.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-finansovoy-politiki-kompaniy-v-usloviyah-krizisa>
12. *Бреславцева Н.А., Васютина Ю.Н.* Анализ внешней среды как часть учетно-аналитического обеспечения системы стратегического управленческого учета на полиграфических предприятиях // *Учет и статистика*. 2011. Т. 3. № 23. С. 16–21.
13. *Казакова Н.А., Трофимова Л.Б., Федченко Е.А.* Методология формирования релевантной информации в условиях глобализации экономических процессов: монография. М.: ИНФРА-М, 2013. 248 с.
14. *Цветков В.А.* Циклы и кризисы: теоретико-методологический аспект. М.; СПб.: Нестор-История, 2013. 504 с.
15. *Сыроеждин И.М.* Совершенствование системы показателей эффективности и качества. М.: Экономика, 1980. 191 с.
16. *Азгальдов Г.Г., Райхман Э.П.* О квалиметрии. М.: Издательство стандартов, 1972. 172 с.
17. *Саати Т.Л.* Математические модели конфликтных ситуаций. М.: Советское радио, 1977. 302 с.
18. *Бабичева Н.Э.* Теоретико-методологические основы экономического анализа развития организации на основе ресурсного подхода: монография. М.: ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2012. 256 с.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## A KRISIS-ANALYSIS METHODOLOGY IN THE INFORMATION SUPPORT TO ECONOMIC ENTITY'S DECISIONS

Aleksei N. BOBRYSHEV

Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation  
bobryshevaleksey@yandex.ru  
ORCID: not available

### Article history:

Received 8 December 2017  
Received in revised form  
22 December 2017  
Accepted 9 January 2018  
Available online  
27 February 2018

**JEL classification:** C13

**Keywords:** business environment, market, infrastructure, social sphere, investment

### Abstract

**Importance** Under crisis processes in the economy, approaches to the management of business organizations change significantly. This necessitates special tools to monitor external and internal environment within the anti-crisis model of management. The offered methodology consists of several analytical units focused on identification of the degree and nature of the impact of crisis processes on economic entity's operation.

**Objectives** The purpose of the study is to develop a methodology enabling to analyze external environment and its impact on business processes of economic entities under crisis to make effective operational and strategic decisions on the basis of anti-crisis approach to the assessment of economic systems functioning at different levels of management.

**Methods** Basic and applied research by domestic and foreign scientists in the field of economic analysis serve as theoretical and methodological bases of the study.

**Results** The main scientific result at this stage of the study is the development of a new KRISIS-analysis methodology that ensures sustainable development of a business unit in crisis conditions through generating the information on external and internal environment.

**Conclusions** The developed methodology will help carry out runtime diagnostics of internal and external environment of economic entity from the perspective of the impact of crisis processes and strengthen the analytical function in the information support to decisions of economic entity within the anti-crisis model of management accounting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Bobryshev A.N. A KRISIS-Analysis Methodology in the Information Support to Economic Entity's Decisions. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 2, pp. 285–307.  
<https://doi.org/10.24891/ea.17.2.285>

### Acknowledgments

The article was supported by the Publishing house FINANCE and CREDIT's Information center at the Stavropol State Agrarian University.

### References

1. Sheremet A.D. [A complex analysis of sustainable development indicators of an enterprise]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, no. 45, pp. 2–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnyy-analiz-pokazately-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya> (In Russ.)
2. Lyubushin N.P., Babicheva N.E., Konyshkov A.S. [Sustainable development: Evaluation, analysis, forecasting]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 12, pp. 2392–2404. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.12.2392>

3. Negashev E.V. [Problems of logical substantiation of financial situations classification by the degree of company's financial stability]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Audit*, 2015, no. 5, pp. 38–44. (In Russ.)
4. Kaplan R., Norton D. *Sbalansirovannaya sistema pokazatelei. Ot strategii k deistviyu* [The Balanced Scorecard: Translating Strategy into Action]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2003, 320 p.
5. Kleiner G.B. *Evolutsiya institutsional'nykh sistem* [Evolution of institutional systems]. Moscow, Nauka Publ., 2004, 240 p.
6. Adizes I. *Upravlenie v epokhu krizisa. Kak sokhranit' klyuchevykh lyudei i kompaniyu* [How to Manage in Times of Crisis: And How to Avoid a Crisis in the First Place]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2015, 160 p.
7. Shimokhanskaya T.V. [The problem of sustainable development of socio-economic systems and economic entities]. *Voprosy ekonomiki i prava = Problems of Economics and Law*, 2011, no. 2, pp. 258–265. (In Russ.)
8. Basovskaya E.N., Basovskii L.E. [Prospects for crisis development in the Russian economy]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2015, vol. 3, no. 1, pp. 4–10. (In Russ.)
9. Voronina V.M. [Some aspects of diagnostics as the analytical research process in preventive anti-crisis management of an industrial enterprise]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii = Intelligence. Innovations. Investments*, 2011, no. 4, pp. 30–36. (In Russ.)
10. *Zagadki ekonomicheskogo rosta: dvizhushchie sily i krizisy – sravnitel'nyi analiz* [Puzzles of economic growth: Drivers and crises – a comparative analysis]. Moscow, Mysl' Publ., 2016, 512 p.
11. Kogdenko V.G. [The specificity of financial policies during the crisis]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, no. 15, pp. 2–14.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-finansovoy-politiki-kompaniy-v-usloviyah-krizisa> (In Russ.)
12. Breslavtseva N.A., Vasyutina Yu.N. [Analysis of external environment as a part of accounting and analytical support to the system of strategic management accounting at printing enterprises]. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*, 2011, vol. 3, no. 23, pp. 16–21. (In Russ.)
13. Kazakova N.A., Trofimova L.B., Fedchenko E.A. *Metodologiya formirovaniya relevantnoi informatsii v usloviyakh globalizatsii ekonomicheskikh protsessov: monografiya* [A methodology to generate relevant information under globalization of economic processes: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, 248 p.
14. Tsvetkov V.A. *Tsikly i krizisy: teoretiko-metodologicheskii aspekt* [Cycles and crises: A theoretical and methodological aspect]. Moscow, St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2013, 504 p.
15. Syroezhin I.M. *Sovershenstvovanie sistemy pokazatelei effektivnosti i kachestva* [Improving the system of efficiency and quality metrics]. Moscow, Ekonomika Publ., 1980, 191 p.
16. Azgal'dov G.G., Raikhman E.P. *O kvalimetrii* [On qualimetry]. Moscow, Izdatel'stvo standartov Publ., 1972, 172 p.

17. Saaty T.L. *Matematicheskie modeli konfliktnykh situatsii* [Mathematical Models of Arms Control and Disarmament]. Moscow, Sovetskoe radio Publ., 1977, 302 p.
18. Babicheva N.E. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy ekonomicheskogo analiza razvitiya organizatsii na osnove resursnogo podkhoda: monografiya* [Theoretical and methodological bases of economic analysis of organization development based on a resource approach: a monograph]. Moscow, FINANSY i KREDIT Publ., 2012, 256 p.

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.