

**ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ****Виталий Валерьевич КОВАЛЁВ<sup>а</sup>, Елена Александровна ВОРОНОВА<sup>б</sup>**

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация  
vvk77@inbox.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 2915-0229

<sup>б</sup> аспирантка кафедры теории кредита и финансового менеджмента, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация  
elena.voronovaa@yandex.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Получена 19.10.2017  
Получена в доработанном виде 15.11.2017  
Одобрена 30.11.2017  
Доступна онлайн 29.01.2018

УДК 336.64  
JEL: G23

**Ключевые слова:** оценка лизинговой компании, экономическое состояние, лизинговый портфель, капитал и активы лизинговой компании

**Аннотация**

**Предмет.** Лизинговые компании, их финансовое положение и особенности его оценки.

**Цели.** Разработка и систематизация основных параметров экономического анализа лизинговых компаний, составляющих отчетность в соответствии с МСФО и РСБУ.

**Методология.** Методологической основой стали систематизация и анализ теоретико-методологических подходов из научных работ отечественных ученых и исследователей по экономическому анализу лизинговых компаний, соответствующих стандартов ведения отчетности. Также использованы общенаучные методы, такие как анализ и синтез, сравнение, дедукция и индукция.

**Результаты.** Лизинговый бизнес имеет свою специфику, и трансформация отчетности лизинговой компании для последующего ее анализа по известным общепринятым коэффициентам не дает надлежащего понимания финансового положения лизинговой компании. Описаны особенности экономического анализа лизинговых компаний, установлено наличие ряда существенных различий анализа, проводимого на основании отчетности по РСБУ и МСФО. Систематизированы и описаны основные параметры оценки лизинговых компаний. Приведена авторская модель оценки с позиции кредитора сделки, определены критериальные значения количественных параметров оценки, а также качественные элементы данной модели.

**Выводы.** Приведенная модель представляет собой универсальный инструмент оценки имущественного и финансового положения лизинговой компании вне привязки к конкретному сектору или отрасли деятельности на рынке лизинга, она позволяет заинтересованным лицам оценить лизинговую компанию, ее финансовую устойчивость, финансовое положение. Модель может быть использована специалистами, работающими в различных компаниях, контрагентами которых могут быть лизинговые компании. Например, модель может применяться коммерческими банками при принятии решений о кредитовании заемщиков – лизинговых компаний.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Ковалёв В.В., Воронова Е.А. Особенности экономического анализа лизинговых компаний // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2018. – Т. 17, № 1. – С. 166 – 183.  
<https://doi.org/10.24891/ea.17.1.166>

Развитие лизингового рынка в России, а Согласно данным рейтингового агентства точнее говоря, его восстановление, «Эксперт РА» объем лизингового бизнеса за происходит стремительными темпами. 2016 г. вырос на 36% и составил 742 млрд

руб., достигнув уровня 2011 г.<sup>1</sup>. Агентство также прогнозирует дальнейший рост объема лизингового рынка в 2017 г. примерно на 15%, отчасти обусловленный подготовкой инфраструктуры к Чемпионату мира по футболу 2018 г., что вызовет повышенный спрос на лизинг строительной и коммунальной техники. Тем не менее дальнейший рост рынка лизинга зависит не только от нарастающего спроса со стороны лизингополучателей. Не менее важным фактором является возможность лизинговых компаний наращивать суммы лизингового портфеля, заключать новые сделки и увеличивать объемы нового бизнеса.

Российскому лизинговому рынку в настоящее время доступны различные источники финансирования, начиная с классических, заканчивая современными, до конца не изученными инструментами, такими как, например, секьюритизация лизинговых активов. Классические источники финансирования – это источники, используемые лизинговыми компаниями на первом этапе своего развития, не предполагающие эмиссии ценных бумаг и публичности эмитента. К ним можно отнести банковское кредитование, финансирование посредством экспортно-кредитных агентств, собственные средства, авансовые платежи лизингополучателей, коммерческие кредиты поставщиков, бюджетное финансирование, займы физических и юридических лиц. При этом необходимо отметить, что собственные средства лизинговой компании и авансовые платежи лизингополучателей используются любой действующей на рынке лизинговой компанией практически в полном объеме, в противном случае возник бы вопрос о целесообразности и рентабельности ведения лизингового бизнеса. Коммерческие кредиты поставщиков являются краткосрочным источником, поскольку продолжительность таких кредитов, как правило, колеблется в пределах от 15 до 90 дней, при том что лизинговые сделки заключаются на гораздо более длительный срок, соответственно, данный источник не является вполне

подходящим для финансирования лизингового бизнеса. Такие источники, как бюджетное финансирование и займы физических и юридических лиц, чаще всего являются наиболее сложными в получении. Государство готово осуществлять поддержку лизинговых сделок в рамках помощи малым и средним предприятиям, например, или развития сельскохозяйственной отрасли. Согласно Федеральному закону «О финансовой аренде (лизинге)» одним из источников финансирования лизинговой компании может быть финансирование из федерального бюджета и предоставление государственных гарантий в целях реализации лизинговых проектов, в том числе с участием фирм-нерезидентов<sup>2</sup>. Но, как правило, получение такого финансирования требует существенных временных и трудовых затрат. Займы же физических и юридических лиц косвенно можно отнести к собственным средствам лизинговой компании, точнее, ее бенефициаров, поскольку никто более не заинтересован в беспроцентном финансировании компании. Если же речь идет о платном, то есть процентном финансировании, такой источник можно также отнести к категории кредита. К данной же категории относится финансирование посредством экспортно-кредитных агентств. Как правило, именно банковский кредит является источником финансирования, позволяющим лизинговой компании наращивать портфель сделок в желаемых объемах, развивать бизнес и расширять объемы деятельности.

При привлечении заемных средств в свою очередь возникает необходимость оценки лизинговой компании со стороны кредитора: оценки рисков ее деятельности, финансовой устойчивости, способности в полном объеме исполнять обязательства по привлеченным долгам. Пока данная проблема не нашла широкого отражения в литературе. С очевидностью отсутствуют работы, содержащие глубокий, качественный анализ комплекса арендных операций, явно недостаточно публикаций, посвященных

<sup>1</sup> Рынок лизинга по итогам 2016 года: реактивное восстановление. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2016>

<sup>2</sup> О финансовой аренде (лизинге): Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 26.07.2017). Ст. 36.

комплексному описанию финансовой и учетно-аналитической сторон арендных и лизинговых операций<sup>3</sup>. Одним из подходов к оценке лизинговой компании, доступных в научных работах, является подход Е.П. Шаталовой. Его важнейшей особенностью является то, что кредитный аналитик, взяв за основу стандартизированную методику финансового анализа, должен предварительно произвести трансформацию отчетности лизинговой компании. Цель такой трансформации – более точное отражение статей баланса в соответствии с их экономическим содержанием [1]. Далее автор предлагает оценивать трансформированную отчетность по стандартной кредитной политике, применяемой при оценке корпоративных заемщиков. В свою очередь В.И. Баженова также описывает трансформацию отчетности лизинговой компании, предлагая методику расчета финансовых коэффициентов ликвидности и платежеспособности по данным аналитического баланса и трансформации показателей актива по степени ликвидности и пассива по срокам оплаты [2]. А например, Л.С. Хромцова и А.И. Паненко предлагают расчет значимых для других отраслей финансовых показателей, но адаптированных в части формул расчета под лизинговую компанию. Например, авторы пишут о том, что в целях анализа показателя фондоотдачи для лизинговых компаний к расчету должны приниматься не только основные средства, учитываемые на счете 01 «Основные средства», но и основные средства, учитываемые на счете 03 «Доходные вложения в материальные ценности» [3], что даст более детальное понимание ситуации.

Основные проблемы указанных авторских подходов заключаются в специфике ведения лизингового бизнеса, в особых правилах учета лизинговых операций, в существенных особенностях отчетности, которую не во всех случаях возможно трансформировать в более классическую. Помимо определенного искажения финансового положения, трансформация отчетности также изменяет

оценку результатов деятельности компании за соответствующий период<sup>4</sup>, что является крайне важным при принятии решений, основанных на финансовом состоянии лизинговой компании. Соответственно, стандартная кредитная политика, различные методики оценки корпоративных заемщиков, а также основные финансовые коэффициенты не дают желаемого итога и общего понимания финансового положения лизинговой компании. Более того, в России нормативное регулирование финансовой аренды до сих пор не получило должного развития, поэтому при оценке деятельности лизинговой компании невозможно ориентироваться на значимые для прочих отраслей финансовые показатели деятельности [4]. Учитывая данные факты, для оценки лизинговой компании необходима разработка определенных параметров и коэффициентов, а также определение их комфортного значения, ориентируясь на которое, с той или иной степенью уверенности можно будет сделать вывод о финансовом состоянии лизинговой компании.

Как отмечалось ранее, проблема комплексного экономического анализа лизинговых компаний пока не получила широкого освещения в научной литературе, однако некоторые аспекты финансового положения (такие как риски лизинговых компаний, проблема ведения учета, особенности привлечения заемного финансирования и пр.) рассматривались в работах таких авторов, как Н.Н. Попова [5], А.Н. Киркоров [6], В.Д. Газман [7], Н.П. Евдокимова [8], Х.А. Ибрагимов [9], М.С. Мишина [10], Р.Я. Зарипов [11]. Проблемы источников формирования ресурсов лизинговых компаний поднимали в своих публикациях И.А. Корнев [12], С.Ю. Шалдохина [13], А.В. Забурунов [14], описывали показатели финансовой устойчивости лизинговых компаний О.И. Федоренко [15] и Т.А. Ходюшина [16], приводили показатели эффективности инновационной деятельности лизинговых компаний М.Ф. Шевченко и А.А. Плотникова [17]. Результаты исследования Банка России о финансовом положении крупнейших

<sup>3</sup> Ковалев В.В. Лизинг: финансовые, учетно-аналитические и правовые аспекты. М.: Проспект, 2014. С. 360.

<sup>4</sup> Ковалев В.В. Лизинг: финансовые, учетно-аналитические и правовые аспекты. М.: Проспект, 2014. С. 178.

лизинговых компаний опубликовали С.Р. Моисеев и А.К. Моргунова [18]. Однако ни в одной из перечисленных работ не была описана авторская методика оценки финансового положения лизинговых компаний.

Необходимость создания отдельной методики оценки лизинговых компаний объясняется также усиливающейся унификацией деятельности соответствующих фирм и повышением их универсальности. Все больше лизинговых компаний в настоящее время занимаются сделками лизинга в различных отраслях, а также используют для этого разнообразные ресурсы. В середине 1990-х гг. банковские структуры справедливо оценивали финансовое положение скорее даже не лизинговой компании, обратившейся в банк за кредитом, а ее потенциального клиента, справедливо полагая, что лизингодатель выступает как промежуточный и отчасти технический посредник в сделке. Возврат кредита в большей степени определяется финансовым положением лизингополучателя, в случае нарушения цепочки платежей от лизингополучателя к лизингодателю последний не сможет вернуть кредит банку. Это правило действовало еще и потому, что на ранней стадии развития лизингового бизнеса основным источником приобретения объекта сделки выступал банковский кредит. С развитием лизингодатели накапливают собственные ресурсы для осуществления лизинговых сделок, доля привлеченных в качестве кредита источников постепенно снижается, поэтому нарушение платежей от лизингополучателя к лизингодателю уже не приведет к автоматическому разрыву платежей от лизингодателя к кредитору. Кроме того, повышается и своеобразный спрос с лизингодателя: если ранее он выступал как исключительно посредник, то в настоящее время от его профессионализма в управлении доступными ресурсами зависит в том числе и платежная дисциплина в комплексной сделке лизинга.

Прежде чем рассматривать параметры оценки финансового состояния лизинговой компании, необходимо отметить наличие существенных

различий между методологией ведения отчетности и учета лизинговых операций согласно РСБУ и МСФО. Поскольку основным предметом данной статьи является оценка финансового состояния лизинговой компании, важно рассмотреть не различия учета лизинговых операций как таковых, а именно различия ведения бухгалтерского учета лизинговых компаний согласно РСБУ и МСФО. Эти различия систематизированы и представлены в *табл. 1*.

Отчетность лизинговой компании, подготовленная в соответствии с РСБУ, не обладает определенным уровнем прозрачности для целей проведения оценки ее финансового положения (*табл. 1*). Основной сложностью является то, что в стандарте РСБУ структура статей баланса определяется в соответствии с условиями договора лизинга и балансодержателем актива, в роли которого может выступать как лизингодатель, так и лизингополучатель. По сути, баланс по российским стандартам не отражает происходящего и не дает реальной картины относительно деятельности компании на этом рынке<sup>5</sup>. Такие различия осложняют анализ лизинговой компании по всем параметрам оценки ее финансового положения, начиная от объемов деятельности (размера лизингового портфеля), заканчивая динамикой финансовых результатов. Также необходимо отметить, что в настоящее время в комплексе регулятивов, описывающих лизинг, нет отдельного положения по бухгалтерскому учету, которое регламентировало бы его ведение в лизинговой компании.

Ситуация же с отчетностью МСФО иная: стандарт IAS 17 Leases в достаточно полной мере предоставляет необходимые для проведения экономического анализа данные. Правила отражения имущества, переданного в финансовый лизинг, едины. Такое имущество отражается только на балансе лизингополучателя вне зависимости от условий договора. Отчетность по МСФО позволяет увидеть широкий спектр параметров деятельности лизинговой

<sup>5</sup> Калинин С., Амамбаев Д. Оценка долговых возможностей лизинговых компаний // Рынок ценных бумаг. 2013. № 4. С. 66.

компаний, а значит, подходы международных стандартов являются более предпочтительными для оценки финансового положения лизинговой компании, они более корректно отражают общую ситуацию, дают понимание реальной стоимости активов компании, объемов резервирования, ее финансовых результатов. Такие параметры являются крайне важными для проведения максимально объективной оценки лизинговых компаний.

Говоря о проблеме сопоставимости анализа арендных операций в рамках моделей МСФО и РСБУ, необходимо упомянуть о предстоящих изменениях порядка учета данных операций. С 1 января 2019 г. арендные контракты должны учитываться в соответствии с требованиями нового стандарта IFRS 17 «Аренда». Ключевое отличие нового порядка учета арендных операций заключается в капитализации предмета долгосрочной аренды на балансе арендатора. Практически одновременно с дискуссией об изменении учета арендных сделок в рамках МСФО на сайте Министерства финансов Российской Федерации появился проект отдельного положения по бухгалтерскому учету, посвященного учету аренды. Этот проект по основным своим параметрам не противоречит новому стандарту МСФО, что, безусловно, облегчает сопоставимость арендных (лизинговых) сделок. Лейтмотив новых изменений заключается в безусловной капитализации предмета долгосрочной аренды, фактически существующие критерии выделения финансовой аренды (лизинга) в действующем стандарте МСФО опускаются. Более подробно перспективы изменения рассматриваются в работе [19].

Тем не менее при очевидных преимуществах отчетности по МСФО по сравнению с отчетностью по РСБУ для проведения оценки финансового положения лизинговых компаний, первая не всегда доступна ввиду сложности подготовки, а также связанных с трансформацией дополнительных издержек. Крупные лизинговые компании, как правило, готовят только годовую отчетность по МСФО, в редких случаях – управленческую

ежеквартальную отчетность, которая нигде не публикуется, а предоставляется кредиторам по их требованию (то есть не является публично доступной). Ведение же отчетности по РСБУ является обязательным, и подавляющее большинство лизинговых компаний ограничивается только ею (это объясняется также и тем, что большинство из них работают на внутренний рынок среди российских контрагентов). Как следствие, большая часть российских лизинговых компаний ориентирована на привлечение заемных средств также на внутреннем рынке, соответственно, подготовка отчетности по международным стандартам не является для них необходимой. Именно поэтому в данном случае нами рассмотрены основные особенности оценки лизинговых компаний по обоим стандартам отчетности.

Прежде чем систематизировать параметры, по которым будет производиться экономический анализ лизинговых компаний, необходимо классифицировать их на две группы – количественные и качественные. К количественным параметрам анализа относятся все финансовые коэффициенты, рассчитываемые на основании отчетности (отчета о финансовых результатах и балансового отчета). Выделение группы качественных параметров является своего рода условным, поскольку эти параметры также рассчитываются на основании тех или иных данных, но их экономический смысл заключается в оценке именно текущего качества лизингового портфеля компании. К таким параметрам будут относиться данные по уровню просроченной задолженности лизингополучателей, концентрации портфеля на отрасли, на лизингополучателе или группе лизингополучателей и пр.

Количественные показатели также можно условно разделить на две подгруппы: коэффициенты, рассчитываемые на основе отчета о финансовых результатах (рентабельность бизнеса, показатель покрытия процентных расходов), и коэффициенты, рассчитываемые на основе баланса (коэффициент достаточности капитала, коэффициент корреляции активов и пассивов,

коэффициент валютной позиции). Рассмотрим и систематизируем подробнее данные показатели.

**Количественные параметры экономического анализа лизинговых компаний по МСФО.**

Как отмечалось ранее, в соответствии с международными стандартами лизинговая деятельность максимально приближена по своей сути к банковскому бизнесу, именно поэтому в отчете о финансовых результатах лизинговой компании по МСФО отсутствует статья «выручка», а основные доходы лизинговой компании отражены в статье «процентный доход». Основным же расходом, очевидно, является «процентный расход», представленный платой за привлеченные источники финансирования (проценты по банковским кредитам, купонные выплаты по выпущенным облигациям и т.д.). Валовой прибылью лизинговой компании в отчетности по МСФО является «чистый процентный доход», который далее уменьшается на размер резерва под обесценение дебиторской задолженности по финансовому лизингу и увеличивается на сумму прочих доходов от лизинговой деятельности (доходы от продажи лизинговых активов, различные комиссии, возмещения по страховым полисам и т.д.). Для того чтобы лизинговая компания была прибыльной, полученное значение общего дохода от операционной деятельности должно покрывать сумму управленческих, коммерческих и прочих внереализационных расходов, представленных, например, курсовыми разницеми, штрафами, пенями и пр. Основным коэффициентом оценки лизинговой компании, рассчитываемым на основе отчета о прибылях и убытках, является коэффициент покрытия процентных расходов, равный отношению прибыли до налогообложения к процентным расходам. Комфортным уровнем индикатора является значение, превышающее 0,15. Этот коэффициент и его уровень, превышающий 0,15, означает, что бизнес лизинговой компании прибылен и у нее достаточно запаса прочности для выполнения своих обязательств перед кредиторами в случае возможного ухудшения ситуации на рынке (например,

существенный рост процентных ставок). В случае, если показатель покрытия процентных расходов лизинговой компании ниже 0,15, можно сделать вывод о том, что рентабельность ее бизнеса не имеет запаса прочности и не является стабильной, то есть компания существенно подвержена рискам негативных рыночных изменений. Здесь и далее предлагаемые параметры коэффициентов сформулированы исходя из авторского анализа кредитного портфеля. Безусловно, следует отметить достаточно высокий уровень субъективности подобных оценок, как, впрочем, и в любом количественном анализе на основе коэффициентов.

Критериальные значения аналитических коэффициентов начали разрабатываться теоретиками и практиками финансового анализа еще в начале XX в. (первый опыт подобных разработок описан в работе [20]). Несмотря на справедливую критику в части высокой субъективности данных критериев теоретиками учета и финансов, в практической деятельности именно конкретные критериальные значения коэффициентов являются ориентирами, на основе которых в том числе принимаются управленческие решения. Особенно это справедливо в современных, все более увеличивающихся объемах анализируемой информации, когда процедура оценки зачастую отталкивается от формального подхода (соответствует ли финансовое положение определенным количественным параметрам или нет).

Не менее важным является набор показателей рентабельности лизинговой компании. Первым показателем рентабельности является коэффициент, рассчитываемый как отношение общего дохода лизинговой компании (процентный доход, доход от продажи лизинговых активов, прочий операционный доход) к чистым инвестициям в финансовый лизинг. По экономической сути данный показатель приближен к средней эффективной ставке лизингового портфеля, и его пограничное значение зависит от текущей ситуации на финансовом рынке. Принимая во

внимание уровень ключевой ставки в 8,5%<sup>6</sup>, а также, например, эффективную доходность к погашению по биржевым документарным облигациям на предъявителя, размещенных ООО «Балтийский лизинг» в июне 2017 г., равную 11,7%<sup>7</sup>, приемлемым уровнем коэффициента рентабельности можно считать 20–22%.

Для более детальной оценки рентабельности лизингового бизнеса логичным представляется рассчитать коэффициент, равный отношению чистого процентного дохода к чистым инвестициям в финансовый лизинг. В отличие от первого этот коэффициент учитывает стоимость финансирования для конкретной лизинговой компании, а не ставки на рынке в целом, что дает более точное представление о рентабельности бизнеса компании. Рекомендуемый уровень рентабельности по чистому процентному доходу может составлять 10–12%.

Также значимым коэффициентом, рассчитываемым на основании данных из отчета о финансовых результатах, является коэффициент резервирования, равный отношению резерва под обесценение дебиторской задолженности к чистым инвестициям в финансовый лизинг. Этот коэффициент прежде всего позволяет оценить консервативность лизинговой политики компании: чем он выше, тем, соответственно, консервативней подход компании к резервированию. Но не менее важным моментом является корреляция этого коэффициента с одним из качественных показателей, который будет описан далее, а именно – с уровнем просрочки по лизинговому портфелю. Очевидным является то, что чем ближе значения данных коэффициентов друг к другу, тем более взвешенным и консервативным является подход компании к созданию резервов.

На основании отчета о финансовом положении (бухгалтерского баланса, составленного по МСФО) основными параметрами экономического анализа

лизинговой компании будут являться показатели уровня капитала, сбалансированности активов и пассивов и чистой валютной позиции.

Коэффициент уровня капитала, равный отношению собственных средств лизинговой компании к общей сумме ее активов показывает определенный запас прочности лизингового бизнеса. Логично предположить, что показатель собственного капитала не только отражает масштабы бизнеса и серьезность намерений акционеров по его развитию, но и возможность покрытия обязательств в случае наступления дефолта по части активов под риском<sup>8</sup>, и его минимальным пороговым значением является 10%. Более того, при расчете данного коэффициента из суммы капитала рекомендуется вычесть сумму безнадежных к взысканию активов, если на эту сумму ранее не был создан резерв (в случае, если резерв был создан, данный факт уже нашел отражение в капитале путем уменьшения полученной прибыли).

Сбалансированность активов и пассивов лизинговой компании является одним из наиболее важных параметров оценки ее финансового положения. При этом сбалансированность активов и пассивов, например, по срокам не оценить, поскольку в отчетности по МСФО разбивка активов и пассивов на текущие и долгосрочные не производится в отличие от отчетности по РСБУ. Ключевым соотношением активов и пассивов, свидетельствующим о здоровой структуре баланса лизинговой компании, является следующее: сумма денежных средств и эквивалентов, чистых инвестиций в финансовый лизинг, оборудования для передачи в лизинг, авансов, выданных поставщикам, должна превышать сумму заемных средств и авансов, полученных от лизингополучателей. Факт несоблюдения лизинговой компанией данного неравенства будет свидетельствовать о том, что либо она генерирует убыток, либо использует привлеченные средства, а также авансы,

<sup>6</sup> Данные Центрального банка Российской Федерации.

<sup>7</sup> Облигации в России. URL: <http://www.rusbonds.ru/>

<sup>8</sup> Калинин С., Амамбаев Д. Оценка долговых возможностей лизинговых компаний // Рынок ценных бумаг. 2013. № 4. С. 57.

полученные от лизингополучателей на финансирование непрофильной, то есть не лизинговой деятельности.

Другим показателем, по экономической сути объединяющим предыдущие два коэффициента сбалансированности активов и пассивов, а также уровня капитала, является отношение чистых инвестиций в финансовый лизинг к чистому долгу. Под чистым долгом в данном случае понимается разница между суммой заемных средств и остатком денежных средств и их эквивалентов. Смысл так называемого очищения долга заключается в том, что зачастую лизинговая компания, особенно универсальная или розничная, выбирает транш в банке не под конкретную лизинговую сделку, а под пул сделок, включая в том числе и планируемые к заключению контракты. И в определенный момент часть кредитных средств может быть еще не использована компанией на приобретение оборудования. Комфортным уровнем показателя, свидетельствующим о сбалансированности лизингового и кредитного портфелей, будет считаться превышение чистых инвестиций в финансовый лизинг над чистым финансовым долгом на 120%.

Последним, но не менее важным показателем, принимаемым во внимание при экономическом анализе лизинговых компаний, является уровень чистой валютной позиции, рассчитываемый как отношение разницы активов, выраженных в валюте, и пассивов, выраженных в валюте, к общей сумме активов. Этот показатель, очевидно, применим только к тем лизинговым компаниям, которые привлекают валютное финансирование или заключают лизинговые контракты, номинированные в иностранной валюте. Уровень чистой валютной позиции будет считаться приемлемым, если он не превышает 5% от общих активов.

**Количественные параметры экономического анализа лизинговых компаний по отчетности РСБУ.** Статья «выручка» отчета о финансовых результатах, составленного в соответствии с РСБУ, не дает понимания об объемах и динамике финансовых результатов

лизинговой компании, поскольку в данную статью могут включаться все поступления от лизингополучателей (лизинговый платеж целиком, включая аванс), а может включаться лишь маржа лизинговой компании. Основной частью себестоимости будет являться амортизация активов, переданных в лизинг, отраженных на балансе лизингодателя. Сходство оценки лизинговой компании по МСФО и РСБУ заключается в основном коэффициенте, рассчитываемом на основе отчета о финансовых результатах, а именно коэффициенте покрытия процентных расходов, равном отношению прибыли до налогообложения к процентным расходам. Комфортным уровнем индикатора, рассчитанного по РСБУ (как и по МСФО), является значение, превышающее 0,15. Экономическая суть коэффициента также аналогична.

Оценка рентабельности лизингового бизнеса при наличии только отчетности по РСБУ осложняется тем, что в отчете о финансовых результатах нет информации о чистом процентном доходе, выручка в принципе не является валовым процентным доходом и нет показателя, аналогичного чистым инвестициям в финансовый лизинг, чтобы понять средневзвешенную ставку по портфелю. Единственный возможный способ оценки рентабельности – расчет рентабельности по чистой прибыли. Но опять же ориентироваться на значения данного коэффициента было бы не вполне корректно, поскольку «выручка» из его знаменателя, как уже отмечалось ранее, не дает понимания реального объема финансовых результатов компании. Необходимо отметить также, что именно поэтому сегментация лизинговых компаний на малый, средний или крупный бизнес, как правило, проводится не на основе выручки, как это делается по компаниям, работающим в других отраслях, а на основании объема лизингового портфеля.

Сбалансированность активов и пассивов лизинговой компании по РСБУ также оценить не представляется возможным, поскольку из отчетности не понятен объем инвестиций в лизинг (часть его будет отражена за балансом),

потому необходима дополнительная информация от лизинговой компании в виде общего лизингового портфеля. Такая информация не является публичной и, как правило, нигде не раскрывается, соответственно, оценка со стороны лиц, не имеющих доступа к инсайдерской информации и не имеющих возможности такую информацию запросить, осложняется. Если же объем лизингового портфеля доступен, то основным коэффициентом, свидетельствующим о сбалансированности активов и пассивов лизинговой компании, будет соотношение лизингового и кредитного портфелей (по аналогии с коэффициентом по МСФО – соотношение чистых инвестиций в финансовый лизинг и чистым долгом). Комфортным уровнем данного показателя также будет являться значение в 120%.

Коэффициент уровня капитала, рассчитываемый на основании отчетности по РСБУ, аналогичен тому, что был описан ранее, он равен отношению собственных средств лизинговой компании к общей сумме ее активов. Его минимальным пороговым значением также является доля капитала в 10%.

Принимая во внимание отмеченную ранее недостаточно высокую прозрачность отчетности лизинговой компании, подготовленной в соответствии с РСБУ, перечень количественных параметров, рассчитываемых при проведении анализа ее финансового положения, ограничен описанными коэффициентами.

**Качественные параметры экономического анализа лизинговых компаний.** Не менее важными параметрами экономического анализа лизинговых компаний являются качественные показатели. При их рассмотрении не будем проводить условного разделения на параметры, оцениваемые по отчетности МСФО и параметры, оцениваемые по отчетности РСБУ, поскольку их перечень является идентичным для обоих случаев. Разница может быть отмечена лишь в том, что часть необходимой информации для проведения качественной оценки финансового положения лизинговой компании отражена в

отчетности МСФО в примечаниях (например, данные о просроченной дебиторской задолженности), в то время как для оценки по РСБУ подобную информацию необходимо будет запрашивать у компании дополнительно. При качественной оценке также необходимо принимать во внимание высокую долю субъективности данного подхода. Отчасти нивелирование указанной проблематики может быть достигнуто последовательным применением одной и той же методики оценки на протяжении длительного времени – своеобразная преемственность аналитических процедур. Если процедура оценки на протяжении длительного времени существенно не меняется, то накопленная за ряд лет статистика позволит выявить существенные отклонения (как в худшую, так и в лучшую стороны) и, соответственно, установить причину подобных отклонений. В очередной раз при анализе мы сталкиваемся с необходимостью и целесообразностью ведения не какого-то фрагментарного анализа или осуществления процедур, носящих дискретный характер, а постоянного и всеобъемлющего аналитического контроля процессов.

Поскольку основным показателем объемов и результатов деятельности лизинговой компании является ее лизинговый портфель, проведение качественной оценки необходимо начинать именно с него. Анализ качества лизингового портфеля включает в себя анализ следующих основных параметров: объем портфеля и его динамика, объем новых сделок, структура лизингового портфеля в части концентрации на отрасли и на крупных лизингополучателях, объем просроченных лизинговых платежей и объем просроченных лизинговых контрактов, а также средний размер авансового платежа.

Объем лизингового портфеля должен быть рассчитан как сумма всех будущих лизинговых платежей от лизингополучателей по уже заключенным контрактам за вычетом полученных авансов. Динамику портфеля необходимо оценивать прежде всего для понимания адаптивности той или иной лизинговой компании под колебания

рыночной конъюнктуры. Например, если в 2015 г. динамика лизингового портфеля у лизинговой компании была отрицательной, такой факт можно оценить скорее как положительный. Это означает, что в сложной ситуации на рынке, вызванной ростом ставок, сокращением банковского финансирования и уходом многих предприятий, лизинговая компания придерживается более консервативного подхода, более тщательно оценивает лизингополучателей и, как следствие, снижает объемы нового бизнеса, которого становится недостаточно для перекрытия амортизирующегося текущего портфеля, что приводит к негативной динамике. Аналогично необходимо оценивать не только динамику портфеля в целом, но также объем новых сделок, выраженный в общей сумме заключенных контрактов.

Структура лизингового портфеля является его важнейшей качественной характеристикой. Она важна с точки зрения понимания концентрации портфеля на отрасли (принадлежности лизингополучателей и объектов лизинга к конкретной отрасли), на одном лизингополучателе или группе связанных лизингополучателей, а также по географическому признаку. Концентрация лизингового портфеля на отрасли может быть оценена как достаточно комфортная, в случае если одна отрасль не превышает 25% от совокупного лизингового портфеля. При высокой концентрации на лизингополучателях, работающих в одной отрасли, можно сделать вывод, что лизинговая компания существенно подвержена возможным негативным изменениям в экономике. Например, при концентрации лизингового портфеля на строительной отрасли, в 2015 г. лизинговая компания могла понести существенные потери ввиду существенного влияния кризиса на данный рынок, вызванный снижением госзаказа и ввода недвижимости, роста просрочки и количества банкротств<sup>9</sup>. Низкая диверсификация лизингового портфеля по лизингополучателям характеризует его нестабильность и зависимость от финансового

состояния крупнейших лизингополучателей. Приемлемой для крупнейшего лизингополучателя является доля, не превышающая 5% от совокупного портфеля. По географическому принципу оценивать концентрацию портфеля, возможно, не вполне корректно, поскольку существуют локальные игроки на рынке лизинга, работающие в конкретном регионе. Тем не менее данный факт необходимо принять во внимание, поскольку финансовая стабильность региональных лизинговых компаний может быть оценена ниже финансовой стабильности федеральных компаний.

Наиболее важным качественным показателем финансового состояния лизинговой компании является состояние ее лизингового портфеля в части уровня просроченной задолженности от лизингополучателей. Уровень плохого долга показывает не только объем возможных убытков компании, но также демонстрирует консервативность и качество подхода компании к оценке ее лизингополучателей. Поскольку данный параметр является одним из ключевых, его необходимо проанализировать как минимум по трем показателям: общий объем просроченной задолженности в процентах от лизингового портфеля; общий объем просроченной свыше 60 дней задолженности в процентах от лизингового портфеля; общий объем просроченных контрактов свыше 60 дней в процентах от лизингового портфеля.

Под общим объемом просроченной задолженности в процентах от лизингового портфеля понимается сумма поступлений от лизингополучателей, которые не были получены в установленный графиком погашения срок, начиная с одного дня просрочки. Полученное значение в процентах от лизингового портфеля не должно превышать 5%. Если объем текущей просроченной задолженности превышает 5%, качество лизингового портфеля может быть оценено как низкое. При рассмотрении доли просроченных платежей важно также произвести их анализ по длительности просрочки в днях. Разделим просроченные платежи условно на три группы: менее 30

<sup>9</sup> Застройщики пошли под снос, число банкротств выросло вдвое. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3069868>

дней, от 30 до 60 дней, свыше 60 дней. Первая группа платежей может быть отнесена к категории технической просрочки, поскольку просроченным является только один платеж, что не является критичным и может быть исправлено лизингополучателем. Вторая группа платежей имеет более серьезные последствия, но также ситуация не оценивается как безнадежная. Поэтому важно обратить внимание на сумму платежей третьей группы, являющихся просроченными свыше 60 дней. Для более детального понимания качества лизингового портфеля необходимо рассчитать долю платежей третьей группы, и если она превышает 2%, портфель может быть оценен как недостаточно «здоровый».

Общий объем контрактов, платежи по которым просрочены свыше 60 дней, включает в себя не только те лизинговые платежи, которые не были уплачены в установленный графиком срок, но и все будущие поступления от лизингополучателей по данным контрактам. Поскольку, как отмечалось ранее, именно порог в 60 дней, то есть нарушение своих обязательств лизингополучателем по более чем двум платежам, является критичным для лизингодателя, будущие поступления по таким контрактам могут быть оценены как потенциально невозвратные, а значит, их необходимо также включать в расчет. Лизинговый портфель можно считать «здоровым», если объем просроченных свыше 60 дней контрактов не превышает 5% от его общей суммы. Более того, как отмечалось ранее, данный показатель должен коррелировать с коэффициентом резервирования компании, поскольку при взвешенном подходе к созданию резервов платежи по контрактам с нарушением обязательств свыше 60 дней должны

расцениваться лизинговой компанией как безнадежные.

В табл. 2, 3 систематизированы все описанные коэффициенты и параметры оценки финансового положения лизинговых компаний.

Современные кризисные явления в экономике России стимулируют отечественный рынок лизинга к поиску новых направлений стратегического развития. Активизация сотрудничества лизингодателей с субъектами малого бизнеса, активное развитие лизинга как инструмента финансирования в настоящее время, а также стремление лизинговых компаний к освоению зарубежных рынков обуславливают необходимость привлечения компаниями дополнительного финансирования, что в свою очередь раскрывает проблему проведения оценки лизинговой компании со стороны кредитора.

Разработанная нами система основных качественных и количественных показателей деятельности лизинговой компании является универсальным инструментом проведения экономического анализа лизинговых компаний, как крупных федеральных универсальных, так и специализированных. Залогом успешности является последовательное применение методики в течение достаточно длительного времени и постоянный мониторинг лизингодателей со стороны кредитора сделки. Отраслевая специфика сделок может накладывать определенные ограничения на конкретные числовые параметры предлагаемых коэффициентов. Более того, предлагаемые значения не могут рассматриваться как единственно верные, дальнейшая их корректировка и уточнение всецело определяются постоянным мониторингом кредитного портфеля по лизингу в банке.

**Таблица 1**  
**Различия отчетности лизинговых компаний по РСБУ и МСФО**

**Table 1**  
**Differences between RAS and IFRS financial statements of leasing companies**

Показатель	МСФО	РСБУ	
		Имущество на балансе лизингодателя	Имущество на балансе лизингополучателя
1. Общий подход	Лизинг – форма финансирования лизингополучателя лизингодателем, суть максимально приближена к классическому кредиту. Доход лизингодателя аналогичен процентному доходу, он увеличивает цену актива	Лизинг – форма вложения в актив, позволяющая генерировать доход по сути близкий к арендной плате в течение действия договора лизинга	
2. Лизинговый портфель	Отражен в отчетности в виде чистых инвестиций в лизинг (за вычетом резерва под обесценение указан в дебиторской задолженности по финансовому лизингу). Сумма чистых инвестиций в лизинг равна сумме общих вложений лизинговой компании в заключенные лизинговые договоры за вычетом полученных авансов от лизингополучателей. Сумма уменьшается по мере получения лизинговых платежей	Лизинговый портфель представляется как общая сумма платежей, ожидаемых к получению от лизингополучателей. В бухгалтерском балансе сумма не отражается В дебиторской задолженности указаны ожидаемые поступления от лизингополучателей	
3. Лизинг в активе баланса лизинговой компании	Активы, переданные в лизинг, не отражаются на балансе вне зависимости от договора, отражаются чистые инвестиции в финансовый лизинг (за вычетом резерва под обесценение – дебиторская задолженность), а также НДС к возмещению	Активы, переданные в лизинг, отражаются в доходных вложениях в материальные ценности, отражаются авансы, выданные поставщикам активов, а также НДС с авансов	Отражается дебиторская задолженность лизингополучателей, авансы, выданные поставщикам активов, а также НДС с авансов
4. Лизинг в пассиве баланса лизинговой компании	Отражаются авансы, полученные от лизингополучателей	Отражаются авансы, полученные от лизингополучателей, а также отложенный налоговый актив	Отражаются доходы будущих периодов, авансы, полученные от лизингополучателей, а также отложенный налоговый актив
5. Выручка	В отчете о финансовых результатах нет статьи «выручка» как таковой, доходы лизинговой компании приближены, по сути, к доходам финансовой организации и отражаются в статье «общий процентный доход» (отражается только маржа компании), а также «прочий операционный доход», который включает в себя все доходы, напрямую связанные с лизинговой деятельностью, а именно – комиссии, доходы от продажи лизингового актива и т.д.	Выручка включает в себя общую сумму полученных лизинговых платежей, в том числе «первоначальный» платеж (то есть не только маржу лизинговой компании, но и «тело» долга)	Выручка включает в себя только маржу лизинговой компании
6. Расходы по активу (амортизация)	Амортизация не отражается в отчете о финансовых результатах	Существенные суммы амортизации лизинговых активов отражаются в отчете о финансовых результатах в себестоимости	Амортизация не отражается в отчете о финансовых результатах
7. Резервы	Отражаются отдельной статьей	Отражаются в «прочих расходах»	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 2****Количественные параметры оценки финансового положения лизинговых компаний****Table 2****Quantitative parameters for estimating the financial position of leasing companies**

<b>Коэффициент</b>	<b>Формула и пороговое значение</b>
<b>По МСФО</b>	
Коэффициент покрытия процентных расходов	$\text{Прибыль до налогообложения} / \text{Процентные расходы} \geq 0,15$
Коэффициент рентабельности по общему доходу	$\text{Общий доход} / \text{Чистые инвестиции в лизинг} \geq 22\%$ , где $\text{Общий доход} = \text{Процентный доход} + \text{Доход от продажи лизинговых активов} + \text{Прочий операционный доход}$
Коэффициент рентабельности по чистому процентному доходу	$\text{Чистый процентный доход} / \text{Чистые инвестиции в лизинг} \geq 12\%$ , где $\text{Чистый процентный доход} = \text{Процентный доход} - \text{Процентный расход}$
Коэффициент резервирования	$\text{Резерв под обесценение дебиторской задолженности} / \text{Чистые инвестиции в лизинг} \leq 5\%$ . Это значение должно коррелировать с уровнем просроченных свыше 60 дней контрактов
Коэффициент уровня капитала	$\text{Собственные средства} / \text{Всего активов} \geq 10\%$
Соотношение сбалансированности активов и пассивов	$\text{Денежные средства} + \text{Чистые инвестиции в финансовый лизинг} + \text{Оборудование для передачи в лизинг} + \text{Авансы выданные} \geq \text{Заемные средства} + \text{Авансы полученные}$
Коэффициент покрытия долга	$\text{Чистые инвестиции в лизинг} / \text{Чистый долг} \geq 120\%$
Коэффициент чистой валютной позиции	$\Delta \text{Активы и пассивы в валюте} / \text{Всего активов} \leq 5\%$
<b>По РСБУ</b>	
Коэффициент покрытия процентных расходов	$\text{Прибыль до налогообложения} / \text{Процентные расходы} \geq 0,15$
Коэффициент покрытия долга	$\text{Лизинговый портфель} / \text{Кредитный портфель} \geq 120\%$
Коэффициент уровня капитала	$\text{Собственные средства} / \text{Всего активов} \geq 10\%$

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 3****Качественные параметры оценки финансового положения лизинговых компаний****Table 3****Qualitative parameters for estimating the financial position of leasing companies**

<b>Показатель</b>	<b>Порядок оценки</b>
Объем лизингового портфеля, динамика объема портфеля	Сумма всех будущих поступлений от лизингополучателей
Концентрация лизингового портфеля на отрасли	Доля одной отрасли $\leq 20\%$
Концентрация лизингового портфеля на лизингополучателе (группе аффилированных лизингополучателей)	Доля крупнейшего $\leq 5\%$
Концентрация лизингового портфеля на регионе	Доля одного региона $\leq 50\%$
Общий объем просроченной задолженности	Доля просроченных на текущий момент платежей (до 30 дней, от 30 до 60 дней и свыше 60 дней) $\leq 5\%$
Общий объем просроченной задолженности свыше 60 дней	Доля просроченных на текущий момент платежей свыше 60 дней $\leq 2\%$
Общий объем контрактов, просроченных свыше 60 дней	Доля просроченных на текущий момент платежей свыше 60 дней, а также сумма будущих платежей по данным $\leq 5\%$

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Шаталова Е.П. Оценка финансового состояния заемщика – лизинговой компании // Банковское кредитование. 2014. № 5. С. 62–73.
2. Баженова В.И. Оценка ликвидности и платежеспособности лизинговой компании // Инновационное развитие экономики. 2012. № 5. С. 74–78.
3. Хромцова Л.С., Паненко А.И. Совершенствование методики расчета показателей анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности лизинговой компании // Вестник Югорского государственного университета. 2014. № 4. С. 56–63.
4. Калинин С., Амамбаев Д. Оценка долговых возможностей лизинговых компаний // Рынок ценных бумаг. 2013. № 4. С. 66–68.
5. Попова Н.Н. Определение и классификация рисков в системе управления рисками лизинговой компании // Российское предпринимательство. 2010. № 6-2. С. 73–78.
6. Киркоров А.Н. Управление финансами лизинговой компании. М.: Альфа-Пресс, 2006. 164 с.
7. Газман В.Д. Лизинг России – 2010. Результаты эмпирического исследования. Часть третья // ЛИЗИНГ Ревю. 2011. № 4. С. 2–12.
8. Евдокимова Н.П., Кузнецов Д.В. Проблемы оценки ликвидности лизинговых компаний // Міжнародний Науковий Журнал Інтернаука. 2017. № 6. С. 120–123.
9. Ибрагимов Х.А. Управленческий учет в лизинговых компаниях // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. 2011. № 5. С. 153–157.
10. Мишина М.С. Подходы к управлению риском ликвидности в лизинговых компаниях // Проблемы анализа риска. 2012. Т. 9. № 1. С. 50–63.
11. Зарипов Р.Я. Управление риском ликвидности в рамках финансового менеджмента лизинговой компании // Проблемы анализа риска. 2008. Т. 5. № 4. С. 40–66.

12. *Корнев И.А.* Особенности привлечения заемного капитала лизинговыми компаниями // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2012. № 26. С. 34–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-privlecheniya-zaemnogo-kapitala-lizingovymi-kompaniyami>
13. *Шалдохина С.Ю., Настенкова С.Ю.* Риски участников лизинговых операций и их классификация // *Новая наука: опыт, традиции, инновации*. 2016. № 12-1. С. 128–130.
14. *Забурунов А.В.* Источники финансирования лизинговых компаний // *Российское предпринимательство*. 2009. № 9-1. С. 108–113.
15. *Федоренко О.И.* Развитие системы показателей финансовой устойчивости как индикатора финансового состояния лизинговых компаний // *Механизмы и инструменты экономического роста региональной экономики: состояние, политика и прогноз: материалы научно-практической конференции*. Азов: АзовПечать, 2015. С. 215–220.
16. *Ходюшина Т.А.* Финансовая устойчивость лизинговых компаний в современных экономических условиях // *Финансовая жизнь*. 2016. № 4. С. 71–74.
17. *Шевченко М.Ф., Плотникова А.А.* Показатели эффективности инновационной деятельности лизинговых компаний // *РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция*. 2014. № 4. С. 85–87.
18. *Моисеев С.Р., Моргунова А.К.* Финансовое положение крупнейших лизинговых компаний: результаты исследования Банка России // *Деньги и кредит*. 2017. № 2. С. 52–54.
19. *Ковалев В.В.* Эволюция бухгалтерских регулятивов по аренде: международный контекст // *Вестник профессиональных бухгалтеров*. 2016. № 1. С. 24–29.
20. *Lough W.H.* *Business Finance: A Practical Study of Financial Management in Private Business Concerns*. New York, The Ronald Press Company, 1917.  
URL: <https://archive.org/stream/businessfinancep00loug#page/n11/mode/2up>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## SPECIFICS OF ECONOMIC ANALYSIS OF LEASING COMPANIES

Vitalii V. KOVALEV<sup>a\*</sup>, Elena A. VORONOVA<sup>b</sup><sup>a</sup> Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russian Federation  
vvk77@inbox.ru  
ORCID: not available<sup>b</sup> Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russian Federation  
elena.voronovaa@yandex.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

**Article history:**Received 19 October 2017  
Received in revised form  
15 November 2017  
Accepted 30 November 2017  
Available online  
29 January 2018**JEL classification:** G23**Keywords:** economic status,  
leasing, portfolio, equity,  
asset**Abstract****Importance** The article considers leasing companies, their financial position and specifics of its evaluation.**Objectives** The purpose of the study is to develop and systematize the main parameters of economic analysis of leasing companies preparing their financial statements under IFRS and RAS.**Methods** The methodology rests on systematization and analysis of theoretical and methodological approaches described in academic papers on economic analysis of leasing companies by Russian scientists and researchers, and corresponding reporting standards. We also employ general scientific methods, like analysis and synthesis, comparison, deduction and induction, as well as ratio analysis and qualitative parameter analysis.**Results** The paper describes the specifics of economic analysis of leasing companies; establishes a number of significant differences in the analysis based on RAS and IFRS financial statements; systematizes and presents main parameters to evaluate leasing companies. We offer our own valuation model from the position of the creditor of lease transactions, identify criteria of quantitative parameters and qualitative elements of the model.**Conclusions** The valuation model is a universal tool to evaluate finance and property of leasing companies without being bound to any particular sector or branch in the leasing market. The model may be useful for specialists working in different companies and having lease companies as counterparties, for instance, by commercial banks making decisions about lending to lease company borrowers.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Kovalev V.V., Voronova E.A. Specifics of Economic Analysis of Leasing Companies. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 1, pp. 166–183.  
<https://doi.org/10.24891/ea.17.1.166>**References**

1. Shatalova E.P. [Assessment of financial standing of a leasing company borrower]. *Bankovskoe kreditovanie = Bank Lending*, 2014, no. 5, pp. 62–73. (In Russ.)
2. Bazhenova V.I. [Assessing the liquidity and solvency of leasing companies]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2012, no. 5, pp. 74–78. (In Russ.)
3. Khromtsova L.S., Panenko A.I. [To improve the methods of calculating the analysis of accounting (financial) statements of leasing companies]. *Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Ugra State University*, 2014, no. 4, pp. 56–63. (In Russ.)

4. Kalinin S., Amambaev D. [Assessment of debt opportunities of leasing companies]. *Rynok tsennykh bumag = Securities Market*, 2013, no. 4, pp. 66–68. (In Russ.)
5. Popova N.N. [Definition and Classification of Risks in Risk Management System of a Leasing Company] *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, no. 6-2, pp. 73–78. (In Russ.)
6. Kirkorov A.N. *Upravlenie finansami lizingovoi kompanii* [Leasing company's finance management]. Moscow, Al'fa-Press Publ., 2006, 164 p.
7. Gazman V.D. [Leasing of Russia – 2010. Results of empirical study. Part 3]. *LIZING Revyu = LEASING Review*, 2011, no. 4, pp. 2–12. (In Russ.)
8. Evdokimova N.P., Kuznetsov D.V. [The problem of assessing the liquidity of the leasing companies]. *Міжнародний Науковий Журнал Інтернаука*, 2017, no. 6, pp. 120–123. (In Russ.)
9. Ibragimov Kh.A. [Management accounting in leasing companies]. *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3: Obshchestvennyye nauki = Bulletin of Dagestan State University. Series 3: Social Sciences*, 2011, no. 5, pp. 153–157. (In Russ.)
10. Mishina M.S. [Approaches to managing the liquidity risk in leasing companies]. *Problemy analiza riska = Issues of Risk Analysis*, 2012, vol. 9, no. 1, pp. 50–63. (In Russ.)
11. Zaripov R.Ya. [Liquidity risk management within the financial management of a leasing company]. *Problemy analiza riska = Issues of Risk Analysis*, 2008, vol. 5, no. 4, pp. 40–66. (In Russ.)
12. Korenev I.A. [Specifics of attracting debt capital by leasing companies]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2012, no. 26, pp. 34–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-privlecheniya-zaemnogo-kapitala-lizingovymi-kompaniyami> (In Russ.)
13. Shaldokhina S.Yu., Nastenкова S.Yu. [Leasing operations participants' risks and their classification]. *Novaya nauka: opyt, traditsii, innovatsii = New Science: Experience, Traditions, Innovations*, 2016, no. 12-1, pp. 128–130. (In Russ.)
14. Zaburunov A.V. [Sources of financing leasing companies]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2009, no. 9-1, pp. 108–113. (In Russ.)
15. Fedorenko O.I. *Razvitie sistemy pokazatelei finansovoi ustoichivosti kak indikatora finansovogo sostoyaniya lizingovykh kompanii. V kn.: Mekhanizmy i instrumenty ekonomicheskogo rosta regional'noi ekonomiki: sostoyanie, politika i prognoz: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Developing a system of indicators of financial stability as an indicator of financial condition of leasing companies. In: Mechanisms and Tools of Economic Growth of Regional Economy: Status, Policy and Forecast: Scientific conference proceedings]. Azov, AzovPechat' Publ., 2015, pp. 215–220.
16. Khodyushina T.A. [The financial stability of leasing companies in modern economic conditions]. *Finansovaya zhizn' = Financial Life*, 2016, no. 4, pp. 71–74. (In Russ.)
17. Shevchenko M.F., Plotnikova A.A. [The indicators of efficiency of innovative activity of the leasing companies]. *RISK: Resursy, Informatsiya, Snabzhenie, Konkurentsia = RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2014, no. 4, pp. 85–87. (In Russ.)
18. Moiseev S.R., Morgunova A.K. [Financial Position of Major Leasing Companies: Outcome of the Bank of Russia's Survey]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2017, no. 2, pp. 52–54. (In Russ.)

19. Kovalev V.V. [Evolution of the accounting lease legislation: international context]. *Vestnik professional'nykh bukhgalterov = Bulletin for Professional Accountants*, 2016, no. 1, pp. 24–29. (In Russ.)
20. Lough W.H. *Business Finance: A Practical Study of Financial Management in Private Business Concerns*. New York, The Ronald Press Company, 1917.  
URL: <https://archive.org/stream/businessfinancep00loug#page/n11/mode/2up>

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.