

**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВУЗОВ:
АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ И НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ*****Маргарита Леонидовна ВАСЮНИНА**

кандидат экономических наук, доцент департамента общественных финансов,
 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
 MVasyunina@fa.ru
 ORCID: отсутствует
 SPIN-код: 1055-8210

История статьи:

Получена 23.10.2017
 Получена в доработанном
 виде 08.11.2017
 Одобрена 15.11.2017
 Доступна онлайн 29.01.2018

УДК 336.14 (045)

JEL: H23, H52, I22, I28

Аннотация

Предмет. Актуальные вопросы финансового обеспечения высших учебных заведений.

Цели. Совершенствование механизма субсидирования образовательной деятельности вузов на основе обобщения опыта нормативного подушевого финансирования и финансового обеспечения программ повышения конкурентоспособности вузов и опорных университетов.

Методология. Используются общие методологические подходы к оценке финансовых процессов и инструментов, а также методы логического и статистического анализа.

Результаты. Дана характеристика особенностей субсидирования образовательной деятельности вузов. Проанализированы проблемы результативности и эффективности бюджетного финансирования высшего образования. Определены направления совершенствования финансового обеспечения вузов на основе трансформации механизма субсидирования государственного задания, развития механизма контрактации образовательных услуг, повышения качества финансового менеджмента в сфере высшего образования. Сделаны предложения по повышению качества мониторинга финансового менеджмента вузов на основе корректировки критериев оценки и включения параметров выполнения государственного задания и освоения бюджетных средств, а также интеграции результатов оценки вузов в итоговую оценку качества управления высшим образованием. Результаты исследования могут быть использованы при разработке программ развития высшего образования, а также повышения эффективности бюджетных расходов в социальной сфере.

Выводы. Сделаны выводы о необходимости изменения структуры субсидии, предоставляемой вузам в рамках финансового обеспечения образовательной деятельности, с разделением «тарифной» составляющей на возмещение затрат на оказание образовательных услуг и содержание недвижимого имущества и образование, эффективность программной составляющей, призванной обеспечить программные мероприятия вуза с учетом научно-образовательных достижений. Выводы о результативности субсидирования, мониторинг финансового обеспечения вузов применимы в ходе оценки реализации финансового менеджмента государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на высших учебных заведениях 2013–2020 годы.

Ключевые слова:

бюджетные расходы, высшее образование, эффективность финансирования, субсидирование, мониторинг финансового менеджмента высших учебных заведений

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Васюнина М.Л. Финансовое обеспечение вузов: анализ проблем и направлений развития // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2018. – Т. 17, № 1. – С. 116 – 130.
<https://doi.org/10.24891/ea.17.1.116>

Современная модель финансового обеспечения образовательной деятельности вузов – результат многоэтапного реформирования, который воплотил изменение организационно-правового статуса образовательных организаций, введение инструментов подушевого финансирования, корректировку инструментов регулирования объема и качества образовательных услуг [1–5]. Между тем оценка действующего механизма финансового обеспечения образовательной деятельности высших учебных заведений указывает на сохранение ряда проблемных областей.

Первая проблемная область связана с ориентацией вузов на результативность финансового обеспечения образовательной деятельности. В современной модели финансирования вузов оценка результативности образовательных услуг, оказываемых в соответствии с государственным заданием, осуществляется в рамках ежегодного мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования. В составе используемых показателей оценки – доля выпускников, трудоустроившихся в первый год после окончания вуза; удельный вес иностранных студентов, завершивших освоение образовательных программ; объем средств, полученных от иностранных граждан и др. Достижение параметров результативности деятельности вуза влияет на величину бюджетного финансирования опосредованно, определяя рейтинг образовательной организации в распределении контрольных цифр приема. По существу, индикаторы результативности использования субсидии на выполнение государственного задания отсутствуют. Величина субсидии на оказание государственных услуг подлежит сокращению только при соответствующем изменении либо невыполнении государственного задания.

Основным активным инструментом финансовой поддержки вузов,

* Статья подготовлена по результатам исследования, выполненного по государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации 2017 г.

ориентированным на результат образовательной деятельности, является субсидия на выполнение программы повышения конкурентоспособности вузов, а также субсидия на реализацию программ развития опорных университетов, имеющих ключевое значение для социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Между тем государственная поддержка вхождения российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов, несмотря на значимый объем бюджетного финансирования (за 2013–2016 гг. – 38 797,3 млн руб.), распространяется на 21 образовательную организацию. Финансовая поддержка программ развития федеральных государственных учреждений, направленная на формирование опорных университетов, охватывает 33 образовательные организации. Таким образом, механизм субсидирования программ развития вузов, ориентированный на достижение конкретных индикаторов образовательных и научных достижений, распространяется менее, чем на 1% вузов.

Таким образом, современная организация субсидирования высшего образования не предусматривает качественных параметров результативности бюджетного финансирования вузов. Результативность основных субсидий (на выполнение государственного задания и т.д.) рассматривается исключительно в контексте оценки объема государственных услуг либо целевого освоения бюджетных ассигнований. Итоги использования субсидий на реализацию планов повышения конкурентоспособности вузов среди мировых научно-образовательных центров, а также формирования опорных региональных вузов указали на существенные проблемы в управлении, не позволившие обеспечить высокую результативность программных мероприятий [6–12].

Например, по итогам выполнения программы повышения конкурентоспособности ведущих университетов в 2013–2014 гг. 50% вузов не достигли плановых показателей по включению в международные рейтинги, отдельные вузы ухудшили свои позиции.

В 2016 г. из состава вузов – получателей финансовой поддержки в рейтинге QS World University Rankings (QS) представлено 13 вузов; в рейтинге The World University Rankings (THE) – 16 образовательных организаций; в рейтинге Academic Ranking of World Universities (ARWU) – 1.

Вторая проблемная зона – в механизме распределения финансовых ресурсов между вузами, осуществляющими подготовку кадров по разным направлениям и специальностям. Сравнительный анализ финансового обеспечения федеральных образовательных организаций позволяет указать на существенный размах в уровне финансирования вузов, реализующих образовательные программы по разным направлениям подготовки и специальностям (табл. 1).

Вузы, специализирующиеся на образовательных программах в области искусства и культуры, здравоохранения и медицинских услуг, отдельных технических направлений, обладают финансовыми преимуществами. В частности, уровень финансового обеспечения федеральных вузов творческой направленности превышает медианный объем финансирования вузов, специализирующихся на образовательных программах в области сельского хозяйства и сельскохозяйственных наук, образования и педагогических наук, общественных и гуманитарных наук и др. В представленной выборке минимальный объем доходов на приведенный контингент в вузе творческого направления в 2,3 раза превышает аналогичный показатель по вузу сельскохозяйственной направленности; соответственно максимальный уровень доходов творческого вуза превышает максимальный уровень финансирования сельскохозяйственного вуза в 2,4 раза.

Финансовое обеспечение вузов творческой направленности строится преимущественно на бюджетном финансировании. Доля внебюджетных средств в доходах от образовательной деятельности составляет в среднем 10–12%. Соответственно, финансовое преимущество творческих вузов обусловлено

в первую очередь особенностями расчета объемов бюджетного финансирования. Стоимостная оценка образовательных программ в области культуры и искусства осуществляется исходя из индивидуального соотношения числа преподавателей и студентов, что позволяет применять повышенные нормативы подушевого финансирования.

Уровень финансового обеспечения медицинских вузов в расчете на одного обучающегося превышает медианное значение подушевого объема финансирования в вузах, специализирующихся на образовательных программах иной направленности, в 3–3,5 раза. Это сопряжено, с одной стороны, с отнесением специальностей и направлений подготовки в области здравоохранения и медицинских наук к третьей стоимостной категории (требующей дорогостоящего лабораторного оборудования), а с другой стороны, со значимым уровнем доходов от оказания образовательных услуг на платной основе.

Различия в уровне бюджетного финансирования вузов продиктованы в первую очередь установлением дифференцированной величины базовых нормативов затрат в зависимости от принадлежности направления подготовки или специальности к соответствующей стоимостной группе, а также применением повышенных коэффициентов для вузов в зависимости от специфики образовательной программы и индивидуальных характеристик образовательной организации. В итоге финансовое обеспечение по направлениям подготовки и специальностям, относящимся к первой стоимостной группе (математика и механика, юриспруденция, педагогические науки, языкознание и др.), осуществляется в условиях заниженного базового норматива затрат и существенного отрыва от норматива третьей стоимостной группы. Например, в 2016 г. уровень доходов в расчете на одного студента Самарского государственного медицинского университета существенно превышает аналогичный показатель по другим вузам данного региона: в 3,1 раза выше уровня

доходов Самарского государственного социально-педагогического университета, в 2,2 раза – Самарской государственной сельскохозяйственной академии, в 2,5 раза – Поволжского государственного университета сервиса. Аналогично среднему уровню доходов Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии и Нижегородского государственного лингвистического университета имени Н.А. Добролюбова в 1,8 раза ниже уровня Нижегородской государственной медицинской академии. В целом в 2016 г. разрыв в значениях базовых нормативов затрат по программам бакалавриата, относящимся к первой и третьей стоимостной группам, составил до 75–80%, по программам магистратуры – более 70%.

Третья проблемная зона отражает качество финансового менеджмента в сфере высшего образования. Итоги мониторинга качества финансового менеджмента, а также данные контрольных мероприятий свидетельствуют о недостатках и нарушениях, допускаемых главными распорядителями бюджетных средств и высшими учебными заведениями в ходе финансового обеспечения государственных услуг высшего образования [13–17]. Среди них:

- пробелы финансового планирования, о чем свидетельствуют значимые отклонения фактических и плановых значений доходов и расходов вузов от приносящей доход деятельности, частота корректировок планов финансово-хозяйственной деятельности вузов, регулярные запросы вузов на дополнительное бюджетное финансирование. По итогам оценки качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования за 2016 г. только 1% вузов, участвовавших в рейтинге, обеспечили полное соответствие плановых и фактических значений показателей доходов и расходов в части приносящей доход деятельности, в то время как в среднем 24% вузов имеют отклонение фактических и плановых значений данных показателей на 20% и выше. В рамках мониторинга финансового менеджмента

главных распорядителей средств федерального бюджета за 2016 г. качество бюджетного планирования Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова оценено на 71,4 балла (при 100-бальной оценке), Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации – на 58,3 балла, Санкт-Петербургского государственного университета – на 57,1 балла, Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова – на 37,5 балла;

- нарушения порядка формирования и исполнения государственного задания, проявляющиеся в невыполнении вузами государственных заданий при полном расходовании средств субсидий на оказание государственных услуг, а также отсутствии корректировки государственного задания при уменьшении объема субсидий на финансовое обеспечение государственного задания. В частности, согласно итогам экспертно-аналитических мероприятий Счетной палаты Российской Федерации, совокупный объем субсидии на оказание государственных услуг высшего образования, полученный ведущими университетами – участниками программы повышения конкурентоспособности среди мировых научно-образовательных центров (всего 14 вузов), приходившийся на невыполненный объем государственного задания, составил в 2013 г. 876,6 млн руб., в 2014 г. – 910 млн руб. При этом обязательства вузов по возврату субсидии не были исполнены, а неиспользованные остатки субсидии в бюджет не перечислены;
- неравномерное исполнение кассовых расходов по субсидиям и наличие неосвоенных бюджетных средств на счетах вузов. С 2010 г. наибольший объем кассовых расходов на высшее образование приходится на IV квартал (около 30%, в том числе в части субсидий бюджетным и автономным учреждениям – на октябрь; в части расходов на закупку товаров, работ и услуг – на декабрь), что снижает эффективность государственных расходов. В 2015 г.

исполнение федерального бюджета по расходам на высшее образование составило 99,4% от объема ассигнований, утвержденных сводной бюджетной росписью с учетом изменений, в 2016 г. – 99,3%. По результатам экспертно-аналитических мероприятий, проводимых Счетной палатой Российской Федерации, отмечалось, что кассовые расходы по субсидиям на реализацию программ по повышению конкурентоспособности ведущих университетов в 2013 г. составили 9,5% от запланированного объема бюджетных ассигнований, в 2014 г. – 57,7%; в 2015 г. (на 1 октября) – 40,1%¹.

Таким образом, отмеченное свидетельствует о необходимости дальнейшей корректировки механизма финансового обеспечения образовательной деятельности вузов по следующим направлениям.

Первый вектор – усиление результативной составляющей в финансовом обеспечении вузов. Необходимость усиления результативности бюджетного финансирования вузов предусматривает корректировку подхода к организации субсидий на оказание государственных услуг высшего образования. В связи с этим целесообразно:

- выделение двух составляющих субсидии на образовательную деятельность. Одна составляющая призвана обеспечить восполнение затрат на оказание образовательных услуг и содержание недвижимого имущества в пределах тарифа субсидирования, а другая – обеспечить программу развития вуза с учетом научно-образовательных достижений;
- введение тарифа бюджетного субсидирования как усредненной величины бюджетных ассигнований для восполнения, во-первых, прямых и косвенных расходов, непосредственно связанных с оказанием

образовательных услуг и обеспечением общехозяйственных нужд (оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда профессорско-преподавательского, административно-хозяйственного и учебно-вспомогательного состава, оплата коммунальных услуг, приобретение учебных и методических изданий, а также расходных материалов для образовательного процесса и т.д.), во-вторых, расходов на научно-исследовательскую работу и поддержку студентов и аспирантов, а также затрат, связанных с исследованием и совершенствованием образовательного процесса. В отличие от нормативов подушевого финансирования тариф субсидирования образовательных услуг призван восполнить расходы вуза на реализацию образовательной программы с учетом ее рентабельности, не нарушая права вуза самостоятельно определять направления использования средств в соответствии с образовательными целями. Тариф субсидирования выполняет функции цены, по которой вуз принимает обязательства оказать услуги высшего образования, а уполномоченный государственный орган, осуществляющий полномочия учредителя, обязательства оплатить услуги.

Вторая (грантовая) составляющая субсидии имеет проектное назначение и призвана обеспечить реализацию программных мероприятий по повышению образовательного и научного потенциала вуза. Ее организация может быть построена на следующих положениях:

- субсидирование мероприятий, предусмотренных планом («дорожной картой») выполнения стратегической программы развития образовательной организации и подлежащих выполнению в соответствующем финансовом году с учетом итогов достижения целевых индикаторов. Наряду с мероприятиями, подлежащими субсидированию, в том числе на условиях софинансирования, планом могут предусматриваться мероприятия, исполняемые исключительно за счет

¹ Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ эффективности использования средств федерального бюджета и средств внебюджетных источников, направленных Минобрнауки России на реализацию программ развития и повышения конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, с учетом контрольного мероприятия по пункту 2.4.1.5». URL: <http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/867/25353>

доходов от приносящей доход деятельности вуза;

- определение объема бюджетного финансирования с учетом достижения целевых параметров:
 - присутствия (и положения) вуза в международном рейтинге;
 - количества статей в Web of Science и Scopus на одного научно-педагогического работника;
 - доли зарубежных преподавателей, привлекаемых к учебному процессу;
 - доли иностранных студентов, обучающихся по образовательным программам вуза;
 - доли студентов, занимавших призовые места на международных и российских конкурсах и олимпиадах;
 - степени трудоустройства выпускников в течение первого года после окончания вуза;
 - наличия образовательных программ совместно с ведущими иностранными и российскими образовательными организациями;
 - наличия профессионально-общественной аккредитации образовательных программ;
 - доли доходов из внебюджетных источников в структуре доходов вуза.

Второй вектор совершенствования механизма финансирования образовательной деятельности вузов – продвижение конкурентных условий при распределении бюджетного финансирования – предполагает, с одной стороны, применение конкурсных процедур отбора вузов для оказания государственных услуг высшего образования, а с другой – договорный характер взаимодействия уполномоченных государственных органов и вузов. Это обуславливает переход от механизма государственного задания (контрольных цифр приема) к механизму государственного заказа в сфере высшего образования, создающему условия

преимуществ рыночного механизма в сфере нерыночных трансакций.

Конкурентный отбор вузов должен строиться на открытости и прозрачности процедур отбора вузов, единстве требований к претендентам, равном доступе к информации об условиях участия в конкурсе, справедливой оценке вузов-кандидатов. Модель конкурсного отбора вузов не предусматривает конкуренции «по ценам», предполагая отбор по качеству образовательных услуг и условиям их оказания, а также результативности использования бюджетных средств.

Обобщение практики конкурсного распределения субсидий в сфере высшего образования указывает на актуальность методической и нормативной проработки комплекса вопросов, направленных на обеспечение открытой и добросовестной конкуренции вузов. Среди них:

- требования к формированию конкурсной комиссии;
- порядок определения условий конкурсного отбора и требований к вузам-претендентам;
- процедуры заключения и основные положения договора на образовательную деятельность;
- условия исключения конфликта интересов при определении победителей конкурса;
- правила административного рассмотрения споров;
- ведение учета недобросовестных исполнителей договорных обязательств;
- требования к организации мониторинга исполнения вузами принимаемых обязательств.

Таким образом, продвижение конкурентных условий в сфере высшего образования сопряжено с отказом от использования инструментов административного распределения ресурсов между вузами в форме государственного задания. Договорные отношения вуза и уполномоченного государственного органа отражают

согласованную волю сторон в части принимаемых обязательств по оказанию услуг высшего образования и их финансовому обеспечению. В этих условиях субсидия выступает формой оплаты исполнения вузом договорных обязательств, что несколько отличается от механизма возмещения нормативных затрат на оказание государственных услуг.

Переход от государственного задания к контрактации государственных услуг высшего образования оставляет открытыми отдельные вопросы.

Во-первых, насколько контрактация государственных услуг высшего образования снижает риски недофинансирования образовательной деятельности вуза? Действующая методика расчета объемов бюджетного финансирования строится на нормировании типового состава прямых и косвенных расходов в рамках базового норматива затрат на обучение одного студента по соответствующему направлению подготовки или специальности. Несмотря на непрерывные корректировки методики формирования базового норматива затрат, задача обоснованной оценки стоимости подготовки по отдельным направлениям и специальностям (преимущественно первой стоимостной группы) остается открытой. Конкурсные условия отбора вузов ориентированы на административное регулирование тарифа субсидирования, выступающего ценовым инструментом. Отбор вузов-претендентов строится на оценке качества и условий реализации образовательных программ. В связи с этим сохранение прежних методологических подходов к формированию тарифа и соответственно объема бюджетного субсидирования не снижает риска привлечения внебюджетных ресурсов вуза на обеспечение образовательных услуг в соответствии с государственным заказом.

Во-вторых, насколько контрактация государственных услуг высшего образования способствует сокращению административных издержек? Расширение контрактной основы

бюджетного финансирования высшего образования влечет необходимость дополнительных инструментов и институтов. Среди них – конкурсные комиссии, формируемые уполномоченными госорганами с привлечением независимых экспертов; структуры административного досудебного рассмотрения спорных решений по вопросам конкурсного отбора вузов и распределения государственного заказа (например, апелляционные советы); информационные системы, обеспечивающие конкурсные процедуры, размещение государственного заказа, проведение мониторинга исполнения вузами договорных обязательств и использования субсидии; инструменты технической и методологической поддержки вузов при принятии и выполнении договорных обязательств.

Итоги распределения и использования субсидий на выполнение программ повышения конкурентоспособности вузов свидетельствуют: отсутствие качественного методологического и организационного сопровождения конкурсных процедур и распределения бюджетного финансирования между вузами, а также низкое качество мониторинга и контроля выполнения обязательств сторон влечет неэффективное использование бюджетных средств и недостижение программных задач, на которые выделялось финансирование. Таким образом, формирование механизмов добросовестной и открытой конкуренции вузов в рамках государственного заказа на услуги высшего образования сопряжено с дополнительными издержками, отказ от которых не обеспечит преимуществ контрактации по сравнению с государственным заданием.

Третий вектор совершенствования механизма финансового обеспечения образовательной деятельности вузов связан с усилением ответственности вузов и главных распорядителей бюджетных средств за качество управления финансовыми ресурсами высшего образования, что в свою очередь требует повышения качества мониторинга финансового менеджмента, осуществляемого вузами. В механизме управления высшим

образованием данный мониторинг является инструментом, который позволяет:

- выявлять индивидуальные и системные узкие места в организации управления финансами высшего образования на разных этапах бюджетного процесса;
- проводить сравнительную оценку результатов и достижений финансового менеджмента вузов;
- формировать рейтинг вузов по показателям оценки финансовой деятельности, определяя группы слабых и сильных вузов;
- применять меры адекватного реагирования на недостатки и ошибки в механизме управления финансами и осуществлять мероприятия по укреплению финансового положения образовательных организаций;
- распространять лучшую практику финансового менеджмента между вузами.

Исходным шагом в повышении качества мониторинга финансового менеджмента вузов являются методологические изменения, связанные с корректировкой критериев оценки. В соответствии с действующим порядком формирования рейтинга финансового менеджмента вузов, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации, индекс финансового менеджмента вуза учитывает показатели качества финансового планирования, финансовой устойчивости, а также динамики заработной платы и кадрового потенциала образовательной организации. Соответственно, результаты оценки позволяют указать на проблемные точки в области планирования финансовых показателей по приносящей доход деятельности; управления остатками денежных средств на счетах, а также дебиторской и кредиторской задолженностью; заимствования финансовых ресурсов на финансовом рынке; достижения задач, обозначенных правовыми актами (соотношения средней заработной платы профессорско-преподавательского состава, объема НИОКР на одного научно-педагогического работника и т.д.). Иными

словами, индекс финансового менеджмента образовательной организации в большей степени ориентирован на внебюджетную деятельность вуза и не отражает итогов исполнения государственного задания и равномерности освоения бюджетных средств, не учитывает актуальных аспектов организации управления финансовыми рисками вуза.

В связи с этим система показателей оценки качества финансового менеджмента вузов может быть дополнена следующими компонентами:

- характеристиками исполнения госзадания;
- показателями, отражающими своевременность принятия обязательств на закупку товаров (работ, услуг) и наличие контрактов, заключенных в IV квартале со сроком их исполнения в текущем году;
- показателями, характеризующими своевременность исполнения обязательств стипендиального обеспечения и социальной поддержки студентов и аспирантов;
- параметрами, характеризующими соблюдение финансовой дисциплины и наличие недостатков и нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий органов государственного финансового контроля.

Не лишено оснований включение показателей, характеризующих организацию внутреннего контроля и аудита, бухгалтерского учета и отчетности, а также отражающих использование инструментов управления рисками, управленческого учета, оценки эффективности проектов и мероприятий.

Важный шаг, направленный на повышение качества мониторинга финансового менеджмента вузов, – интеграция системы мониторинга финансового менеджмента вузов и мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств федерального бюджета в части расходов на высшее образование – ориентирован на перспективу формирования национальной системы оценки управления общественными финансами. Нацеленность на переход к

комплексной оценке финансового менеджмента институциональных единиц сектора государственного управления предъявляет к организации мониторинга финансового менеджмента вузов требования, обусловленные международными принципами и стандартами качества управления общественными финансами:

- обеспечение взаимодополняемости оценки и включение результатов оценки вузов в итоговую оценку качества управления высшим образованием;
- определение оценки вузов на основе сведений из открытых источников без привлечения дополнительной информации соответствующих главных распорядителей бюджетных средств;
- проведение мониторинга финансового менеджмента вузов и соответствующих главных распорядителей бюджетных средств в единстве с мониторингом государственных закупок и мониторингом реализации государственных программ;
- регулярность оценки и публичность представления ее результатов.

Эффективность мониторинга и оценка результативности управленческих решений вузов предполагает использование актуальных мер ответственности вузов за результаты управленческих решений. Состав инструментов реагирования на риски финансового обеспечения вузов динамичен, эффективность их применения зависит от соответствия реалиям высшего образования. Например, в составе мер управления необоснованными остатками неосвоенных средств субсидий на счетах вузов перспективным представляется

- сокращение объемов субсидии на оказание государственных услуг высшего образования на очередной финансовый год на величину остатков бюджетных средств, признанных необоснованными (в соответствии с данными годовой бухгалтерской отчетности);

- отказ в праве вуза на получение субсидии капитального характера в течение определенного периода в случае образования необоснованных остатков целевых субсидий на капитальный ремонт и закупку оборудования.

Корректировка основных инструментов финансового обеспечения образовательной деятельности вузов предполагает:

- переход от монопольного положения субсидии на выполнение государственного задания к применению субсидии – гранта на осуществление образовательной деятельности, обеспечивающей наряду с возмещением расходов на оказание образовательных услуг (с учетом рентабельности образовательной программы) государственную поддержку мероприятий по развитию образовательного и научного потенциала вуза. Изменение структуры субсидии позволит повысить ее результативность, оказывая содействие вузу в достижении качественных показателей деятельности, расширит финансовые возможности вуза по финансовому обеспечению программной деятельности;
- переход от государственного задания к контрактации государственного заказа с применением процедур конкурсного отбора вузов на оказание государственных образовательных услуг. Это способствует продвижению рыночных механизмов в сферу высшего образования. Преимущества организации государственного заказа на образовательные услуги в форме контрактации реализуются в условиях успешного функционирования институтов независимой конкурсной и апелляционной оценки вузов, а также мониторинга и контроля за исполнением сторонами договорных обязательств и освоения бюджетных средств;
- реализацию комплекса мер ответственного финансового менеджмента вузов: упорядочение методики мониторинга финансового менеджмента вузов в части оценки качества бюджетного планирования, соблюдения финансовой дисциплины, организации

учетно-контрольной деятельности; интеграция мониторинга финансового менеджмента вузов с иными типами мониторинга, проводимого в рамках управления государственными финансами; формирование единой информационно-аналитической

системы оценки деятельности вузов с инструментами удаленного анализа и контроля за результатами выполнения госзадания и плана финансово-хозяйственной деятельности, реализации программных задач, управления финансовыми рисками и т.д.

Таблица 1
Доходы высших учебных заведений в 2016 г.

Table 1
Revenues of higher schools in 2016

Высшее учебное заведение	Доходы из всех источников в расчете на приведенный контингент, тыс. руб.	Доля внебюджетных средств в доходах от образовательной деятельности, %	Доля внебюджетных средств в общем объеме доходов вуза, %
Вузы сельскохозяйственной направленности			
Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина	206,42	40,06	44,53
Смоленская государственная сельскохозяйственная академия	14,39	29,09	31,31
Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина	190,78	15,99	27,09
Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия	150,61	15,47	25,39
Самарская государственная сельскохозяйственная академия	216,43	28,89	28,95
Вузы творческой направленности			
Белгородский государственный институт искусств и культуры	421,85	10,82	15,02
Воронежский государственный институт искусств	303,15	7,98	8,2
Нижегородская государственная консерватория им. М.И. Глинки	400,55	39,28	36,08
Петрозаводская государственная консерватория им. А.К. Глазунова	453,35	14,78	13,08
Российский институт театрального искусства – ГИТИС	510,16	43,37	35,71
Самарский государственный институт культуры	351,69	9,1	9,86
Смоленский государственный институт искусств	477,2	7,42	8,69
Хабаровский государственный институт культуры	437,71	20,65	14,72
Вузы медицинской направленности			
Амурская государственная медицинская академия	330,51	9,55	23,48
Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко	216,99	49,26	60,27
Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова	615,27	36,46	45,76
Нижегородская государственная медицинская академия	282,17	59,6	59,93
Самарский государственный медицинский университет	469,52	40,52	57,91

Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова	644,09	18,07	27,01
Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова	808,37	56,54	44,48
Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. академика И.П. Павлова	1 017,78	41,5	37,57
Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет	716,73	44,63	34,76
Вузы транспортной направленности			
Волжский государственный университет водного транспорта	291,75	15,07	19,75
Московский государственный технический университет гражданской авиации	452,04	16,8	35,12
Самарский государственный университет путей сообщения	190,49	33,01	39,44
Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)	154,74	63,4	63,4
Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации	1 018,36	33,25	30,6
Государственный университет морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова	324,85	34,87	30,88

Источник: Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования.

URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>

Source: *Informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam provedeniya monitoringa effektivnosti deyatel'nosti obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniya* [Information and analytical materials based on higher schools' operating performance monitoring]. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (In Russ.)

Список литературы

1. Горлова О.С. Изменение порядка финансового обеспечения оказания образовательных услуг вузами за счет средств федерального бюджета // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2011. № 12. С. 49–55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-poryadka-finansovogo-obespecheniya-okazaniya-obrazovatelnyh-uslug-vuzami-za-schet-sredstv-federalnogo-byudzheta>
2. Отришко М.О., Меликсетян С.Н. Реализация концепции бюджетирования, ориентированного на результат, в государственных (муниципальных) учреждениях социальной сферы // *Экономические науки*. 2015. № 5. С. 97–104.
3. Траченко М.Б. Проблемы адаптации в России мирового опыта внедрения бюджетирования, ориентированного на результат // *Вестник Московского государственного университета*. Сер. 6: Экономика. 2012. № 1. С. 47–56.
4. Пантелеев А.Ю., Трифонова Т.С. Особенности интегрированного взаимодействия органов федерального казначейства и образовательных учреждений федерального уровня // *Университетское управление: практика и анализ*. 2016. № 4. С. 162–169.
5. Соляникова С.П. Особенности планирования и финансирования расходов бюджета на высшее профессиональное образование на основе нормативов подушевого финансирования // *Финансы и кредит*. 2008. № 7. С. 26–31.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-planirovaniya-i-finansirovaniya-rashodov-byudzheta-na-vysshee-professionalnoe-obrazovanie-na-osnove-normativov>

6. Тамбовская В., Рождественская И. Реформа высшего образования в России: международный опыт и экономическая теория // Вопросы экономики. 2014. № 5. С. 97–108.
7. Ильинский И.М. Российские вузы на переломном этапе // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 3. С. 5–17.
8. Тарасова Н.А., Васильева И.А. Сравнительный межстрановой анализ государственных расходов на образование // Экономика образования. 2010. № 5. С. 36–53.
9. Бурцева К.Ю. Мировое образовательное пространство: обзор, сравнение, анализ данных // Вектор науки ТГУ. 2015. № 3-2. С. 181–187.
10. Джонстоун Б. Система высшего образования в США: структура, руководство, управление // Экономика образования. 2013. № 3. С. 72–79.
11. Джонстоун Б., Шрофф-Мета П. Финансирование и доступность высшего образования: международное сравнительное исследование оплаты обучения и мер финансовой поддержки // Экономика образования. 2013. № 4. С. 64–78.
12. Шмиголь Н.С. Современные подходы к совершенствованию бюджетного процесса в зарубежных странах // Финансы и кредит. 2015. № 14. С. 55–68.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-sovshenstvovaniyu-byudzhethnogo-protsessha-v-zarubezhnyh-stranah>
13. Лаврищева Е.Е. Управление рисками образовательного учреждения // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. Вып. 8. С. 1473–1485.
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.8.1473>
14. Карсанов Т.К., Куцури Г.Н. Проблема освоения денежных средств в ходе финансирования бюджетных и автономных учреждений // Бизнес и общество. 2017. № 3. С. 8–9.
15. Зеткин А.С., Сердюк Ю.В., Шаврин В.С., Скрипова Д.С. Разработка и внедрение процедур электронных внутренних аудитов // Университетское управление: практика и анализ. 2017. № 2. С. 162–169.
16. Ястребова О.К. Развитие нормативного бюджетного финансирования высшего образования // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 3. С. 41–51.
17. Богомолова И.К., Задорожная Е.К., Шевченко И.К. Бюджетная эффективность вузов и мониторинг финансового менеджмента // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 486–492. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=17438>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FINANCIAL SUPPORT TO HIGHER SCHOOLS: ANALYSIS OF PROBLEMS AND DEVELOPMENT TRENDS

Margarita L. VASYUNINA

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
MVasyuninaml@fa.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 23 October 2017
Received in revised form
8 November 2017
Accepted 15 November 2017
Available online
29 January 2018

JEL classification: H23, H52,
I22, I28

Keywords: budget outlays,
higher education, subsidy,
financial management

Abstract

Subject The article addresses financial support to higher education institutions.
Objectives The purpose of the study is to improve the support vehicle for educational activities of higher schools based on best practices on per capita financing and financial support to programs aimed at competitive growth.
Methods I employ general methodological approaches to evaluation of financial processes and instruments, as well as methods of logical and statistical analysis.
Results The paper describes the specifics of subsidizing the educational activities of higher schools, analyzes efficiency and effectiveness of budgetary financing, identifies ways to improve the financial management by transforming the subsidy instrument of State jobs, improving the quality of financial management in the sphere of higher education. I offer to perfect financial management monitoring through reviewing the evaluation criteria and incorporating performance and budgeting parameters of State jobs. The findings may be applied to design programs for higher education development and budget expenditure effectiveness in the social sector.
Conclusions It is necessary to change the structure of subsidies to universities as part of financial support to their educational activities and separate the tariff component for the cost of educational service delivery and property maintenance and the program component for university's program activities based on academic achievements.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Vasyunina M.L. Financial Support to Higher Schools: Analysis of Problems and Development Trends. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 1, pp. 116–130.
<https://doi.org/10.24891/ea.17.1.116>

Acknowledgments

The article draws on scientific research results as part of State job to the Financial University under the Government of the Russian Federation for 2017.

References

1. Gorlova O.S. [Changing the procedure for financial support to educational services delivered by higher schools from the Federal budget funds]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2011, no. 12, pp. 49–55.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-poryadka-finansovogo-obespecheniya-okazaniya-obrazovatelnyh-uslug-vuzami-za-schet-sredstv-federalnogo-byudzheta> (In Russ.)
2. Otrishko M.O., Meliksetyan S.N. [Implementing the performance-based budgeting concept State (municipal) social institutions]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2015, no. 5, pp. 97–104. (In Russ.)

3. Trachenko M.B. [Problems of adapting the international practices in performance-based budgeting implementation in Russia]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 6: Ekonomika = Moscow University Economics Bulletin*, 2012, no. 1, pp. 47–56. (In Russ.)
4. Panteleev A.Yu., Trifonova T.S. [Features integrated interaction of the federal treasury bodies and educational institutions at the federal level]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*, 2016, no. 4, pp. 162–169. (In Russ.)
5. Solyannikova S.P. [Specifics of planning and financing the budget expenditures for higher professional education based on per capita financing standards]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2008, no. 7, pp. 26–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-planirovaniya-i-finansirovaniya-rashodov-byudzheta-na-vysshee-professionalnoe-obrazovanie-na-osnove-normativov> (In Russ.)
6. Tambovskaya V., Rozhdestvenskaya I. [Higher Education Reform in Russia: International Experience and Economics]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 5, pp. 97–108. (In Russ.)
7. Il'inskii I.M. [Russian institutions of higher education at the critical stage]. *Znanie. Ponimanie. Umenie = Knowledge. Understanding. Skill*, 2014, no. 3, pp. 5–17. (In Russ.)
8. Tarasova N.A., Vasil'eva I.A. [A comparative cross-country analysis of public expenditures on education]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2010, no. 5, pp. 36–53. (In Russ.)
9. Burtseva K.Yu. [World educational environment: Review, comparison, data analysis]. *Vektor nauki TGU = Science Vector of Togliatti State University*, 2015, no. 3-2, pp. 181–187. (In Russ.)
10. Johnstone B. [The U.S. Higher Education System: Structure, Governance and Finance]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2013, no. 3, pp. 72–79. (In Russ.)
11. Johnstone B., Shroff-Mehta P. [Funding and Access to Higher Education: An International Comparative Study of Tuition and Financial Support Measures]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2013, no. 4, pp. 64–78. (In Russ.)
12. Shmigol' N.S. [Modern Approaches to Improve Budgeting in Foreign Countries]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2015, no. 14, pp. 55–68.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-sovershenstvovaniyu-byudzhethnogo-protssessa-v-zarubezhnyh-stranah> (In Russ.)
13. Lavrishcheva E.E. [Risk management at educational institutions]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 8, pp. 1473–1485. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.8.1473>
14. Karsanov T.K., Kutsuri G.N. [The problem of development of cash flows in the financing of budgetary and autonomous institutions]. *Biznes i obshchestvo = Business & Society*, 2017, no. 3, pp. 8–9. (In Russ.)
15. Zetkin A.S., Serdyuk Yu.V., Shavrin V.S., Skripova D.S. [Development and Implementation of Electronic Internal Audit Procedures at the University]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*, 2017, no. 2, pp. 162–169. (In Russ.)
16. Yastrebova O.K. [The Development of the Unit Cost Funding of Higher Education]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2015, no. 3, pp. 41–51. (In Russ.)

17. Bogomolova I. K., Zadorozhnyaya E.K., Shevchenko I.K. [Budgetary Efficiency of Higher Schools and Financial Management Monitoring]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 1-1, pp. 486–492. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=17438> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.