

**АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ
НА ОСНОВЕ СООТНОШЕНИЯ ДОХОДНОСТИ И РИСКА****Галина Геннадьевна ГОСПОДАРЧУК^а*, Сергей Александрович ГОСПОДАРЧУК^б**

^а доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
Нижний Новгород, Российская Федерация
gospodarchukgg@iee.unn.ru

^б кандидат экономических наук, Нижний Новгород, Российская Федерация
sergeyg1@yandex.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 28.08.2017
Получена в доработанном
виде 18.09.2017
Одобрена 18.10.2017
Доступна онлайн 29.11.2017

УДК 336.74, 338.22.021.1
JEL: E40, E58

Аннотация

Предмет. Проблемы, связанные с количественной и качественной оценкой финансовой устойчивости банков.

Цели. Обосновать необходимость и целесообразность использования в оценке и анализе финансовой устойчивости коммерческих банков доходности и риска.

Методология. Исследование построено на анализе методологических подходов и методик оценки финансовой устойчивости банков, методов оценки банковских рисков международными финансовыми организациями и центральными банками. Исследование включает анализ финансовой отчетности коммерческих банков, создание временных рядов с информацией об уровне доходности банков и величине агрегированных банковских рисков.

Результаты. Предложена методика расчета показателя «доходность/риск», позволяющего дать количественную оценку финансовой устойчивости банков. Представлен упрощенный способ оценки совокупных банковских рисков на основе публикуемой финансовой отчетности кредитных организаций. Разработана оценочная шкала для качественной характеристики финансовой устойчивости. На основе расчета показателя «доходность/риск» выполнен анализ финансовой устойчивости коммерческих банков Российской Федерации за 2016–2017 гг. Даны количественная и качественная оценки финансовой устойчивости анализируемых банков и выявлены тенденции в изменении финансовой устойчивости исследуемых банков.

Выводы. Использование методики оценки финансовой устойчивости банков на основе соотношения доходности и риска позволит повысить качество разрабатываемых банками стратегий развития, улучшить финансовый мониторинг реализации стратегий, сконцентрировать внимание органов корпоративного управления на обнаружении проблем в деятельности банков на ранней стадии их возникновения. Показатель «доходность/риск» может быть использован Банком России при оценке финансовой устойчивости банков как индикатор качества риск-менеджмента. Оценка финансовой стабильности на основе этого показателя будет полезна для миноритариев и внешних пользователей в лице рейтинговых агентств, аналитических центров, а также потенциальных инвесторов банков.

Ключевые слова: банк,
финансовая устойчивость,
критерий, доходность, риск

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Господарчук Г.Г., Господарчук С.А. Анализ финансовой устойчивости коммерческих банков на основе соотношения доходности и риска // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2017. – Т. 16, № 11. – С. 2123 – 2144.

<https://doi.org/10.24891/ea.16.11.2123>

Коммерческие банки, как финансовые посредники, выполняют важную функцию в экономике, связанную с аккумуляцией и перераспределением денежных средств, кредитной эмиссией и осуществлением платежей. Однако в силу специфики своего бизнеса кредитные организации являются носителями индивидуальных рисков, которые при некачественном управлении могут перерасти в системные и стать источником финансовых кризисов. В кризисных условиях банки менее склонны предоставлять кредиты, что негативно сказывается на потреблении и инвестициях и тем самым дестабилизирует макроэкономическую ситуацию в целом.

Финансовые кризисы последних лет показали наличие проблем в оценке, мониторинге и регулировании финансовой устойчивости банков. Несмотря на усилия международных финансовых организаций и центральных банков разных стран в части ужесточения критериев и совершенствования инструментов оценки финансовой устойчивости кредитных организаций, добиться высокой стабильности банковского сектора пока не удается. Об этом свидетельствуют банкротства, отзыв лицензий и/или передача на санацию банков в разных странах. Особенно ярко этот процесс выражен в Российской Федерации, где за 2001–2017 гг. количество банков сократилось более чем на 500.

Наличие значительного количества методик оценки финансовой устойчивости кредитных организаций, разработанных и используемых рейтинговыми агентствами и независимыми экспертами, также не решает указанных проблем, так как результаты такой оценки не всегда соответствуют реальному состоянию дел в кредитных организациях. Все это требует разработки новых методических инструментов, которые смогли бы поднять на более качественный уровень диагностику оценки финансовой устойчивости банков как основных профессиональных участников финансового рынка, оказывающих определяющее влияние на общую финансовую стабильность в стране.

Анализ научной и специальной литературы по данному направлению показывает, что использование тех или иных инструментов оценки финансовой устойчивости банков определяется существующим понятийным аппаратом. Согласно сформировавшимся взглядам на природу финансовой устойчивости, можно выделить два основополагающих подхода к трактовке этого понятия (*табл. 1*). С одной стороны, под финансовой устойчивостью подразумевается способность банков противостоять шокам, ухудшающим трансформацию сбережений в инвестиции

и осуществлению платежей в экономике. С другой стороны, – низкий уровень индивидуальных рисков внутри объекта, устойчивость которого исследуется.

Первый подход, по-существу, является функционально-целевым. Он подразумевает способность банков эффективно выполнять ключевые функции и достигать своих целей в любых экономических условиях. Данный подход нашел отражение в работах Т. Padoa-Schioppa [1]. Подобный подход характерен и для Т. Копана и К. Миною, связывающих финансовую устойчивость банков с их уязвимостью по отношению к потрясениям на финансовых рынках [2]. Аналогично Г.Г. Фетисов [3] определяет устойчивость банка как способность последнего выполнять на заданном общественном уровне присущие ему функции и роль в экономике вне зависимости от воздействия внешних и внутренних сил, препятствующих их осуществлению. Такую же позицию занимает С.А. Уразова [4], характеризуя финансовую устойчивость как способность банка возвращаться в состояние равновесия после воздействия внешних возмущений. В свою очередь И.Я. Лукасевич [5] под устойчивостью понимает способность банка в динамичных условиях рыночной среды противостоять внешним и внутренним негативным факторам, обеспечивать надежность вкладов юридических и физических лиц, защищать интересы акционеров и своевременно выполнять свои обязательства по обслуживанию клиентов. Например, Ю.В. Корниенко [6] отмечает, что финансовая устойчивость банка – это его способность сохранять свои финансовые показатели, в том числе и в условиях негативного влияния различных факторов рыночной ситуации.

В рамках данного подхода некоторые его сторонники акцентируют внимание на отдельных параметрах банковской деятельности, в частности, на выполнении банками основных функций. Так, И.И. Можанова, О.А. Антонюк [7] считают, что финансовая устойчивость – это такое

состояние банка, при котором он в любой момент времени способен одновременно как сохранять основные параметры своей деятельности (прибыль, собственный капитал), так и выполнять основные функции аккумуляции денежных средств клиентов и размещения их в работающие активы, а также выполнять обязательства по расчетам клиентов. Аналогичной точки зрения придерживается С.М. Ильясов [8]. По его мнению, финансовая устойчивость банка – это его способность в динамических условиях рыночной среды четко и оперативно выполнять свои функции, обеспечивать надежность вкладов юридических и физических лиц и своих обязательств по обслуживанию клиентов.

Важность достижения целей банка подчеркивает Г.Г. Меликьян [9]. Давая определение финансовой устойчивости, он характеризует ее как способность банка функционировать, реализовывать свои цели и задачи в отношении клиентов даже в условиях крайне неблагоприятных воздействий. В свою очередь Ю.А. Ровенский с соавторами [10] считают, что финансовая устойчивость предполагает стабильность, равновесие, поступательное развитие хозяйствующего субъекта, которое обеспечивает максимальное достижение поставленных им целей в условиях изменяющейся внутренней и внешней среды.

Ряд сторонников данного подхода включают в определение финансовой устойчивости временной аспект. Так, Ю.С. Масленченков [11] полагает, что устойчивость коммерческого банка – это стабильность его деятельности в средне- и долгосрочной перспективе, а А.В. Бондаренко [12] под термином «финансовая устойчивость» предлагает понимать такое финансовое состояние коммерческого банка, при котором он способен обеспечить бесперебойный процесс осуществления своей деятельности в долгосрочной перспективе в условиях воздействия изменяющихся эндогенных и экзогенных факторов. К этой же группе

можно отнести авторов, которые, давая определение финансовой устойчивости, отмечают важность учета динамики в развитии банков. В частности, такой точки зрения придерживается Л.В. Татарникова [13]. Она отмечает, что финансовая устойчивость коммерческого банка – это качественная характеристика деятельности банка, позволяющая ему своевременно адаптироваться к изменениям экономической среды, эффективно работать на рынке банковских услуг, выполнять обязательства перед клиентами, акционерами и участниками вне зависимости от воздействия внешних и внутренних факторов и обеспечивать потенциальный рост и развитие всех структурных подразделений банка в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Второй подход к определению термина «финансовая устойчивость» можно охарактеризовать как риск-ориентированный. Он подразумевает умение управлять банковскими рисками как источниками финансовой неустойчивости. Сторонниками данного подхода являются G. Shinasi [14], С.В. Кадомцева, М.А. Израелян [15]. Аналогичной точки зрения придерживается Э.С. Розенгрэн [16], отмечая, что финансовые посредники осуществляют «трансформацию риска», поскольку аккумулируют средства многих вкладчиков и направляют их на более рискованные и долгосрочные инвестиционные проекты, поддерживающие реальную экономическую активность. Например, Н.М. Розанова и А.А. Баранов [17] считают, что трансформация рисков и управление рисками относятся к ключевым функциям менеджмента в банках. Чем точнее оценка риска и выбор решения о способах реагирования на тот или иной вид риска при различных сценариях и вероятности реализации риска, тем эффективнее управление в банке и меньше вероятность его несостоятельности. При этом они обращают внимание на достижение оптимального сочетания выигрыша и величины риска.

Двойственный взгляд на понимание сущности финансовой устойчивости банков предопределил появление соответствующих им двух методологических подходов к ее оценке: комплексного и риск-ориентированного (табл. 2). Данная классификация в общем виде нашла отражение в работе [18].

В первом случае объектом изучения и оценки выступает финансовое состояние банка и влияющие на него внутренние факторы, в том числе качество управления. В рамках этого подхода, как правило, исследуются достаточность капитала, качество активов, состояние ликвидности, уровень доходности, полнота и качество осуществления управленческих функций. В ряде случаев наряду с внутренними анализируются внешние факторы, отражающие состояние экономической среды, в которой функционируют банки. В рамках данного методологического подхода вывод о финансовой устойчивости банков делается на основании соответствия достигнутых значений финансовых показателей требованиям к качеству банковской деятельности и качеству управления этой деятельностью. При этом в качестве таких требований могут использоваться:

- критерии, разработанные международными финансовыми организациями, а также центральными банками;
- критерии, разработанные рейтинговыми агентствами, аудиторскими компаниями, аналитическими центрами и независимыми экспертами.

Комплексный подход характеризуется наличием большого количества анализируемых показателей, а также субъективными оценками некоторых из них. Так, в методиках Банка России субъективные оценки финансовой устойчивости присутствуют в оценке качества управления банком, его операциями и рисками. В методиках рейтинговых агентств субъективные (экспертные) оценки используются в

анализе внешних рисков (рисков внешней среды).

Риск-ориентированный методологический подход к оценке финансовой устойчивости банков предполагает объективную оценку рисков, которым подвержены банки. В рамках этого подхода вывод об устойчивости банка делается на основе оценки уровня рисков и качества управления ими.

Концептуальные подходы к оценке финансовой устойчивости на основе рисков изложены в работах ряда ученых. Например, S. Bhattacharya, C.A.E. Goodhart, D.P. Tsomocos, A.P. Vardoulakis [19] предлагают оценивать финансовую стабильность с помощью показателя, определяемого как разница между более безопасным и более рискованным портфелем активов в расчете на единицу заемных средств. По мнению этих авторов, изменение структуры активов в сторону позиций с более высоким коэффициентом риска при одновременном увеличении заимствований позволит уловить тенденцию снижения финансовой стабильности.

Авторы работ [20–22] предлагают оценивать умение банков принимать на себя риски на основе сочетания вероятности дефолта банков и их прибыльности. При этом речь идет именно о сочетании, поскольку рост вероятности дефолта сам по себе может означать чрезмерное принятие риска, не обязательно вызывая при этом рост напряжения в финансовом секторе. А снижение прибыльности банковского сектора само по себе может означать начало рецессии в реальной экономике, а не рост финансовой уязвимости. Наличие финансовой нестабильности на основе принципа сочетания вероятности дефолта и прибыльности, по мнению авторов данного подхода, будет характеризоваться одновременно высокой вероятностью дефолта и низкой прибыльностью. При этом вероятность дефолта они связывают с чрезмерными рисками. Преимущество

такого подхода заключается в том, что он может быть применен как на индивидуальном, так и на агрегированном уровне.

Другими важными концепциями, связанными с оценкой рисков, являются концепции регулятивного и экономического капитала. В соответствии с Базелем-II¹ регулятивный капитал – это величина капитала, необходимая кредитной организации для поглощения имеющихся у нее рисков в соответствии с нормативами, установленными регулируемыми органами страны. Экономический капитал – аналог регулятивного капитала, но рассчитанный не по нормативам регулятора, а по каким-либо иным методикам. По смыслу эти два показателя близки. Они отражают величину собственных средств, необходимых кредитной организации для покрытия возможных убытков по рискованным активам и операциям. Отношение бухгалтерского капитала к экономическому (или регулятивному) показывает уровень надежности данной организации. Чем это отношение выше, тем выше устойчивость.

Недостатком показателей концепций регулятивного и экономического капитала является отсутствие четкой методики оценки исходных рисков, генерируемых банками. Показатель регулятивного капитала опирается на методики центральных банков, эти методики очень упрощенные и не учитывают много важных факторов. Показатель экономического капитала предполагает применение нестандартных методик и дает несопоставимые результаты.

Необходимость проведения значительного объема расчетов создает сложности при попытке применить эти показатели к банковской системе в целом, а не к отдельному банку.

Еще один недостаток измерения рисков через минимально необходимый капитал, намного менее очевидный, состоит в

следующем. При определении этих капиталов событием, от которого необходимо застраховаться, является банкротство организации. Риск банкротства складывается из рисков по отдельным активам и операциям не аддитивным образом. Во-первых, зависимость более сложная, во-вторых, есть сильное влияние взаимосвязи рискованных событий. Например, выданные кредиты порождают не только кредитный риск, но и риск ликвидности. Кредитный риск важен для долгосрочной устойчивости банка. Риск ликвидности важнее кредитного в краткосрочном периоде. В российской банковской системе большинство отзывов лицензий у банков происходило сразу после возникновения проблем с ликвидностью, которые выражались снижением объема денежных средств на корреспондентских счетах, задержками в проведении безналичных платежей и возврате вкладов клиентам. В то же время банки с проблемами в кредитном портфеле, но с приемлемой ликвидностью продолжали работать.

Кроме того, подход к оценке достаточности капитала основывается на показателе активов, взвешенных с учетом риска. Соответствующие весовые значения рассчитываются исходя из прошлого опыта, то есть исходя из прошлых представлений о рисках, связанных с разными активами, и об их взаимосвязях. Когда начался последний кризис, оказалось, что базельские весовые значения рисков не работают. И причина не в некомпетентности инвесторов, банков или регуляторов, а в невозможности точно оценить риски с точки зрения их вероятности.

Поскольку современный мир стал гораздо более сложным, структура регулирования должна содержать элементы, позволяющие противостоять изменениям в весах рисков. Именно поэтому Банк Англии выступил за использование простого показателя левериджа как ключевого ограничителя потребности в капитале [23]. А некоторые страны Азии имеют интересный опыт использования таких инструментов, как

¹ Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework. Basel Committee on Banking Supervision. June 2004.
URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs107.htm>

потолок отношения задолженности к доходу [24].

Еще одной известной идеей является расчет отношения прибыли банка к экономическому капиталу (или регулятивному). Оно позволяет оценивать эффективность работы кредитной организации с точки зрения возможных инвестиций в нее. Принимая во внимание, что число в знаменателе пропорционально величине риска, данное соотношение, по-существу, является аналогом соотношения доходность/риск (PR).

Таким образом, во многих случаях для оценки финансовой устойчивости банков используется отношение какого-то стоимостного показателя к размеру принятых рисков. Из всех возможных вариантов наиболее удачным выглядит отношение доходность/риск. При этом с учетом основной цели деятельности банков как институциональных единиц² более предпочтительным будет вариант соотношения прибыльность/риск.

Использование соотношения PR в оценке финансовой устойчивости по сравнению с имеющимися инструментами диагностики имеет следующие преимущества:

- соотношение PR – широко распространенный показатель, применяемый в инвестиционном анализе;
- отношение прибыльности к риску показывает наличие дополнительных по сравнению с собственным капиталом банка источников средств для покрытия рисков;
- соотношение сигнализирует об эффективности деятельности банка сразу в трех аспектах: с точки зрения достижения институциональных целей в виде получения прибыли, с точки зрения роста стоимости бизнеса, источником которого выступает эта же прибыль, и с точки зрения качества корпоративного управления и управления рисками, что

позволяет привести систему мотивации руководства банка в соответствие с результатами их деятельности.

Однако, несмотря на данные преимущества, расчет соотношения PR применительно к банкам не практикуется ввиду как сложности определения величины банковских рисков, так и доступности для внешних пользователей всей необходимой для этих расчетов информации. Таким образом, практическое использование показателя PR для оценки финансовой устойчивости банков сводится к поиску упрощенного варианта определения рисков на основе информации, имеющейся в открытом доступе.

Решая проблемы выявления и идентификации рисков, международные финансовые организации в своих рекомендациях предлагают оценивать следующие основные виды банковских рисков: кредитный риск, рыночный риск, риск ликвидности, операционный риск, правовой и репутационные риски. При этом особое внимание международные финансовые организации уделяют агрегированию рисков и представлению отчетности по рискам³.

Центральные банки разрабатывают собственные методики оценки рисков кредитных организаций, которые, с одной стороны, соответствуют рекомендациям международных финансовых организаций, а, с другой стороны, учитывают национальные особенности банковских систем. Так, Банком России используется собственная методика оценки финансовой устойчивости кредитных организаций, включающая оценку следующих рисков: кредитного, рыночного и операционного, стратегического, а также риска ликвидности. Для расчета индивидуальных рисков Центральный банк Российской Федерации применяет собственные весьма упрощенные методики, которые имеются в открытом доступе. Для агрегирования

² О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1-ФЗ.

³ Principles for Effective Risk Data Aggregation and Risk Reporting. Basel Committee on Banking Supervision. January 2013. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbbs239.pdf>

рисков в целях оценки устойчивости банков Банк России использует балльно-весовой метод⁴. Для вычисления обязательных нормативов применяется аддитивный метод, описанный в инструкции № 139-И Банка России⁵. Однако использование балльно-веса метода сторонними пользователями затруднено вследствие того, что не все исходные данные находятся в открытом доступе.

В то же время оценка риска в соответствии с инструкцией № 139-И не требует доступа к исходным данным. Результаты оценки риска по этой инструкции публикуются в готовом виде, поскольку они используются при расчете норматива достаточности капитала Н1.0. Этот важнейший норматив банка ежемесячно публикуется в форме отчетности № 135 «Информация об обязательных нормативах и о других показателях деятельности кредитной организации».

В соответствии с Инструкцией № 139-И норматив Н1.0 должен рассчитываться по следующей формуле:

$$H1.0 = C / (CR + MR + OR), \quad (1)$$

где C – размер собственных средств (капитала) банка;

CR – величина кредитного риска;

MR – величина рыночного риска;

OR – величина операционного риска.

В более общем виде формулу (1) можно представить в следующем виде:

$$H1.0 = C / R, \quad (2)$$

где R – величина совокупного риска, принятого на себя банком.

Значение R можно найти из формулы (2):

$$R = C / H1.0. \quad (3)$$

⁴ О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов: указание Банка России от 11.06.2014 № 3277-У; Об оценке экономического положения банков: указание Банка России от 30.04.2008 № 2005-У.

⁵ Об обязательных нормативах банков: инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И.

Величина капитала C есть в форме отчетности № 123 «Расчет собственных средств (капитала) (Базель III)». Этот показатель обновляется один раз в месяц. Величина норматива Н1.0. присутствует в форме отчетности № 135 и также обновляется ежемесячно. Следует заметить, что правильность вычисления всех показателей формы № 123 и формы № 135 находится под пристальным контролем Банка России, поскольку норматив достаточности капитала является важнейшим нормативом для банков. Иногда в форме № 135 присутствует сама величина риска R , так что ее можно использовать напрямую. В формах № 123 и № 135 все данные приводятся на определенную дату. В связи с этим для расчета индекса за период, например, за месяц, требуется применить усреднение этих данных.

Полученную в результате расчетов по формулам (1)–(3) совокупную величину рисков R можно использовать для определения показателя PR по следующей формуле:

$$PR = 12 P / R, \quad (4)$$

где P – прибыль банка за месяц;

R – величина совокупного риска, принятого на себя банком.

В качестве прибыли P используется величина текущей прибыли банка до налогообложения. Данные по прибыли есть в форме № 102 «Отчет о финансовых результатах», которая обновляется раз в квартал. Ежемесячную прибыль в простейшем случае можно найти путем деления квартальной на три.

Умножение на 12 необходимо для масштабирования показателя к годовым значениям, поскольку ежемесячная прибыль очень мала по сравнению с величиной совокупного риска R .

Полученные в результате расчетов по формулам (1)–(4) значения показателей PR являются количественной оценкой и не дают качественной характеристики

финансовой устойчивости банков. Для решения данной задачи предлагается использовать оценочную шкалу, позволяющую по фактическим значениям индикаторов определять уровень финансовой устойчивости. В шкале присутствуют пять вариантов качественных характеристик устойчивости (*табл. 3*).

Как видно, уровни финансовой устойчивости зависят от критериев, соответствующих значениям $n1$ – $n5$. Предлагаемые критерии следует формировать по результатам анализа финансовой устойчивости банков за ряд лет, выполненного с использованием показателя PR. Естественно, что для каждой страны критерии формирования диапазонов будут разными. Так, для банковской системы Российской Федерации по результатам проведенного анализа нами были сформированы диапазоны финансовой устойчивости банков с шагом, равным 1,2% (*табл. 4*).

Величина шага была выбрана исходя из следующих соображений. По данным отчетности банков⁶ средний срок кредитов по всей банковской системе составляет примерно три года. Средняя величина резервов на возможные потери по ссудам – 9,4% (в том числе 10,3% для физических лиц). Если принять, что будущие потери по кредитам примерно равны величине создаваемых резервов, то получаем, что банки будут терять около $9,4\% / 3 = 3,13\%$ в год от суммы выданных кредитов. Прибыль банков, используемая для расчета показателя PR, уже скорректирована на эту величину создаваемых резервов. Поэтому, если $PR = 0$, то это означает, что доходов банка едва хватает на создание резервов. Если же $PR = 3,2\%$, то банк может создать резервы в двукратном размере. Если $PR = 6,4\%$ – то в трехкратном и т.д. Поскольку возможность двукратного резервирования уже сама по себе сильно снижает риск банкротства банка, мы взяли величину 3,6% (с небольшим запасом) в качестве критерия высокой устойчивости и разделили

интервал от 0 до 3,6% на три равных интервала.

На основе предложенных формул (1)–(4) с использованием оценочной шкалы (*табл. 4*) нами был выполнен анализ финансовой устойчивости коммерческих банков Российской Федерации за период с января 2016 г. по июнь 2017 г. Для анализа были отобраны банки Российской Федерации из числа крупных, средних, малых и банков с отозванной в 2017 г. лицензией. Отбор производился с учетом наличия официальной финансовой отчетности банков за анализируемый период на сайте Банка России. В результате отбора в анализируемую выборку попали 28 коммерческих банков, в том числе 11 банков из числа крупных, 7 средних банков, 4 малых банка и 6 банков с отозванной лицензией. Общая информация по анализируемым банкам представлена в *табл. 5*.

Результаты количественной оценки финансовой устойчивости анализируемых банков с января 2016 г. по июнь 2017 г. представлены в *табл. 6*. Анализ средних значений PR показывает, что в течение исследуемого периода наилучших результатов по финансовой устойчивости добились малые банки со средним показателем $PR = 4,84$ (*рис. 1*). На втором месте по значениям этого показателя оказались средние банки ($PR = 3,93$). На третьем месте – крупные банки ($PR = 2,03$). Лидерами по финансовой устойчивости среди крупных банков явились Райффайзенбанк и Ситибанк, среди средних банков – Саровбизнесбанк, Фольксваген Банк РУС и Татсоцбанк, среди малых – Азия-Инвест Банк и Банк Вятч. Банки с отозванной лицензией продемонстрировали низкий уровень финансовой устойчивости ($PR = -5,8$).

Анализ финансовой устойчивости банков, сгруппированных по типу собственности, показал, что наиболее устойчивыми были банки с участием иностранного капитала (*рис. 2*). Среднее значение PR по данной группе банков составило 2,7. Второе место

⁶ Агрегированная отчетность по всем банкам России.
URL: <http://www.kuap.ru/banks/9999/balances/>

заняли банки с участием государства (PR = 1,62). На третьем месте оказались прочие банки с PR = 0,71. При этом лучших показателей среди банков с государственным участием добился Сбербанк (PR = 3,106), среди банков с участием иностранного капитала – Райффайзенбанк (PR = 3,688) и Ситибанк (PR = 3,761); среди прочих банков – Азия-Инвест Банк (PR = 18,065), Банк Вятч (PR = 8,191) и Фольксваген Банк РУС (PR = 7,597).

Результаты качественного анализа финансовой устойчивости анализируемых банков представлены на *рис. 3*. Для большей наглядности все банки были разделены на две группы – находящиеся в зоне риска и вне ее. К рискованной зоне были отнесены низкая и сомнительная качественные оценки финансовой устойчивости. К безрискованной зоне – высокая, хорошая и удовлетворительная оценки. Как видно из графиков, представленных на *рис. 3*, для первого квартала 2016 г. было характерно преобладание доли банков, находящихся в зоне риска, над другими банками. Начиная со второго квартала 2016 г. ситуация коренным образом изменилась. Доля банков, находящихся вне зоны риска, стала преобладающей. Исключение составил только третий квартал 2016 г., в котором наблюдалась картина равномерного распределения банков по зонам риска.

Результаты анализа изменений качественной характеристики финансовой устойчивости банков с января 2016 г. по июнь 2017 г. представлены в *табл. 7*. За этот период произошло повышение финансовой устойчивости банков. Количество кредитных организаций с высокой финансовой устойчивостью увеличилось с четырех до семи. Это объясняется тем, что Татсоцбанк повысил свой уровень финансовой устойчивости на одну ступень, Ситибанк – на три ступени, а Альфа-Банк и ХКФ Банк – на четыре. Одновременно увеличилось количество банков с хорошей финансовой

устойчивостью. Этому способствовало улучшение финансовой устойчивости Сбербанка, Райффайзенбанка и НБД на одну ступень, а также ВТБ 24 и Коммерцбанка – на две ступени. Все это привело к тому, что количество кредитных организаций с низким уровнем финансовой устойчивости и с учетом отзыванных лицензий сократилось с семи до четырех.

Также видно, что Азия-Инвест Банк, Банк Вятч, Саровбизнесбанк, Юникредитбанк, ВТБ, ГПБ, Россельхозбанк, Банк Югра и Радиотехбанк характеризовались стабильностью уровня финансовой устойчивости. В конце анализируемого периода они оставались на том же уровне, что и в начале. В то же время такие банки, как Фольксваген Банк РУС, ФОРА-БАНК, Златкомбанк, Международный Строительный Банк (отозвали лицензию) продемонстрировали ухудшение своей финансовой устойчивости.

По данным *табл. 4* были определены рейтинги банков в анализируемом периоде. Результаты рейтингования представлены в *табл. 8*.

На июнь 2017 г. лидерами по финансовой устойчивости были Азия-Инвест Банк (1-е место), Татсоцбанк (2-е место) и Саровбизнесбанк (3-е место). А самые низкие результаты по финансовой устойчивости у таких кредитных организаций, как Банк Югра, Златкомбанк и ФОРА-БАНК. Анализ данных за рассматриваемый период свидетельствует о том, что Азия-Инвест Банк терял свое лидерство в рейтинге в третьем квартале 2016 г., но сумел уже в следующем квартале вернуться на прежнюю позицию. Татсоцбанк отличался стабильностью и не опускался ниже 5-го места в рейтинге. А Саровбизнесбанк, начиная с июля 2016 г., постоянно повышал свою устойчивость. Банк Югра на протяжении последних 12 месяцев занимал самую низкую позицию в рейтинге анализируемых банков. Златкомбанк не поднимался выше 18-го места, а ФОРА-БАНК резко ухудшил свои показатели, начиная с июля 2016 г.

В целом результаты проведенного анализа показывают, что предлагаемая методика оценки финансовой стабильности на основе соотношения доходность/риск имеет следующие преимущества:

- она позволяет дать количественную и качественную оценки финансовой устойчивости банков;
- методика опирается на официальную отчетность, находящуюся в открытом доступе и может быть использована для внешней оценки уровня финансовой устойчивости любым заинтересованным пользователем;
- ввиду регулярной публикации исходных статистических данных предлагаемая методика обеспечивает проведение мониторинга финансовой устойчивости с одинаковой частотой и на постоянной основе;
- при условии адаптации методики к финансовой отчетности коммерческих банков разных стран она может быть успешно использована для оценки финансовой устойчивости зарубежных

банков и проведения сравнительного анализа российских и зарубежных кредитных организаций;

- оценка финансовой устойчивости банков на основе показателя PR может быть применена органами банковского надзора для обнаружения проблем в деятельности банков на ранней стадии их возникновения;
- предложенный методологический инструментарий позволит коммерческим банкам придать количественное выражение стратегической цели по финансовой устойчивости, осуществлять своевременный контроль ее достижения и сконцентрировать внимание органов корпоративного управления на проблемах, связанных со снижением устойчивости;
- результаты оценки финансовой устойчивости банков на основе соотношения PR будут полезны миноритариям и внешним пользователям в лице рейтинговых агентств, аналитических центров, а также частных инвесторов, планирующих разместить свои сбережения в коммерческих банках.

Таблица 1

Теоретические подходы к определению финансовой устойчивости банков

Table 1

Theoretical approaches to banks' financial stability evaluation

Подход	Содержание
1. Комплексный (универсальный)	Ориентированный на внешние источники нестабильности в виде шоков
1.1. Параметрический	Сохранение основных параметров деятельности в любых условиях
1.2. Функциональный	Выделение функций в качестве основных параметров деятельности
1.3. Целевой	Выделение целей в качестве основных параметров деятельности
1.4. Временной	Акцент на среднесрочном и долгосрочном характере процессов сохранения основных параметров деятельности
2. Риск-ориентированный (учитывающий специфику банковской деятельности)	Ориентированный на внутренние источники нестабильности в виде рисков

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Методологические подходы к анализу и оценке сущности финансовой устойчивости банков****Table 2****Methodological approaches to analysis and assessment of the essence of banks' financial stability**

Подход	Содержание
1. Комплексный (функционально-целевой)	На основе критериев, характеризующих соответствие достигнутых значений финансовых показателей требованиям к качеству банковской деятельности и качеству управления этой деятельностью
1.1. Внутренний	На основе критериев, разработанных международными финансовыми организациями и центральными банками
1.2. Внешний	На основе критериев, разработанных рейтинговыми агентствами, аудиторскими компаниями, аналитическими центрами и независимыми экспертами
2. Риск-ориентированный	Опирающийся на оценку рисков
2.1. Концепции структурных изменений	На основе изменений объема заимствований и рисков активов
2.2. Концепции дефолта	На основе сочетания прибыльности и вероятности дефолта
2.3. Концепции регулятивного и экономического капитала	На основе соотношения регулятивного (экономического) капитала и величины рисков
2.4. Концепции эффективного капитала	На основе отношения прибыли банка к регулятивному/экономическому капиталу

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 3****Оценочная шкала финансовой устойчивости банка****Table 3****A scale to evaluate bank's financial stability**

Оценка финансовой стабильности	Индекс финансовой стабильности (IFS)
Высокая	$n3 < PR$
Хорошая	$n3 \geq PR > n2$
Удовлетворительная	$n2 \geq PR > n1$
Сомнительная	$n1 \geq PR > 0\%$
Низкая	$PR \leq 0\%$

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 4****Оценочная шкала финансовой устойчивости банка для России****Table 4****A scale to evaluate bank's financial stability for Russia**

Оценка финансовой стабильности	Индекс финансовой стабильности (IFS)
Высокая	$3,6\% < PR$
Хорошая	$3,6\% \geq PR > 2,4\%$
Удовлетворительная	$2,4\% \geq PR > 1,2\%$
Сомнительная	$1,2\% \geq PR > 0\%$
Низкая	$PR \leq 0\%$

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 5

Общая информация по анализируемым банкам

Table 5

General information on banks under analysis

Банк	Активы на 01.07.2017, тыс. руб	Номер позиции в рейтинге по активам	Тип собственности
<i>Крупные банки</i>			
Сбербанк	21 906 058 937	1	С участием государства
ВТБ	9 081 297 050	2	С участием государства
ГПБ	5 148 631 430	3	С участием государства
ВТБ 24	3 202 366 667	4	С участием государства
Россельхозбанк	2 805 434 198	5	С участием государства
Альфа-Банк	2 384 586 363	8	Прочий
ЮниКредит Банк	1 143 546 364	11	С иностранным капиталом
Росбанк	824 616 268	13	С иностранным капиталом
Райффайзенбанк	804 302 163	14	С иностранным капиталом
Ситибанк	490 274 758	19	С иностранным капиталом
ХКФ Банк	207 934 006	41	С иностранным капиталом
<i>Средние банки</i>			
Коммерцбанк	41 850 373	103	Прочий
Саровбизнесбанк	40 951 752	105	Прочий
ФОРА-БАНК	40 117 567	106	Прочий
Фольксваген Банк РУС	30 290 649	120	Прочий
ТАТСОЦБАНК	25 239 295	136	Прочий
НБД	18 338 418	154	Прочий
Ассоциация	10 911 037	199	Прочий
<i>Малые банки</i>			
Азия-Инвест Банк	8 295 199	221	Прочий
Радиотехбанк	3 383 399	322	Прочий
Златкомбанк	1 557 297	436	Прочий
Вятич	800 407	492	Прочий
<i>Банки с отозванной в 2017 г. лицензией</i>			
Образование	—	—	Прочий
Владпромбанк	—	—	Прочий
Международный Строительный Банк	—	—	Прочий
Интеркоопбанк	—	—	Прочий
Информпрогресс	—	—	Прочий
Югра	244 369 175	32	Прочий

Источник: авторская разработка с использованием данных Банка России и рейтинга банков по величине капитала с сайта КУАП. Финансовый анализ банков. URL: <http://www.kuap.ru/>

Source: Authoring, based on the data from the Bank of Russia and banks' rating in term of capital value from KUAP. Financial Analysis of Banks website. URL: <http://www.kuap.ru/>

Таблица 6

Оценка финансовой устойчивости банков с января 2016 г. по июнь 2017 г.

Table 6

Evaluation of banks' financial stability from January 2016 to June 2017

Банк	2016							
	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август
Сбербанк	1,893	1,817	1,851	3,179	3,183	3,178	3,16	3,143
ВТБ	1,097	1,059	1,073	1,059	0,984	0,907	0,31	0,31
ГПБ	0,297	0,283	0,289	1,693	1,665	1,654	0,742	0,731
ВТБ 24	0,521	0,506	0,513	1,597	1,584	1,576	1,943	1,918
Россельхозбанк	0,743	0,738	0,746	–0,479	–0,483	–0,48	–0,024	–0,024
Альфа-Банк	–1,768	–1,729	–1,771	0,435	0,436	0,441	0,206	0,201
Юникредитбанк	2,314	2,308	2,39	–0,278	–0,283	–0,289	1,559	1,589
Райффайзенбанк	1,808	1,771	1,832	4,102	4,068	4,034	4,583	4,563
Росбанк	0,871	0,844	0,884	1,901	1,91	1,932	1,011	1,003
Ситибанк	0,943	0,933	0,982	4,789	4,846	4,95	4,876	4,707
ХКФ Банк	–0,901	–0,906	–0,942	2,036	2,054	2,05	3,183	3,127
НБД	1,479	1,477	1,45	2,127	2,144	2,185	1,742	1,768
Саровбизнесбанк	5,792	5,83	5,813	1,593	1,6	1,518	4,414	4,63
ФОРА-БАНК	1,264	1,154	1,186	2,413	2,363	2,365	0,223	0,222
Коммерцбанк	0,875	0,884	0,902	6,486	6,57	6,41	4,282	4,272
Фольксваген Банк РУС	5,984	6,285	6,336	16,388	16,194	16,098	6,124	6,045
Татсоцбанк	3,328	3,36	3,473	5,536	5,239	5,183	7,274	7,176
Ассоциация	2,866	2,864	4,525	4,612	4,675	2,524	0	0
Азия-Инвест Банк	18,293	18,492	19,019	13,002	11,926	11,392	–21,052	–21,719
Вятч	9,739	16,2	16,529	14,711	14,568	14,215	7,492	8,428
Златкомбанк	0,635	0,657	0,693	–0,511	–0,523	–0,511	0,047	0,047
Радиотехбанк	–12,777	–12,154	–11,295	2,95	2,955	2,846	4,352	4,187
Образование	1,409	1,431	1,467	–3,261	–3,077	–2,974	–8,283	–8,747
Владпромбанк	0,153	0,152	0,151	0,145	0,143	0,144	–0,109	–0,108
Международный Строительный Банк	2,131	2,284	2,447	0,372	0,35	0,338	0,522	0,519
Интеркоопбанк	–8,428	–8,765	–8,79	0,182	0,183	0,194	0,043	0,041
Информпрогресс	–6,595	–6,609	–6,432	–2,478	–2,468	–2,719	–11,337	–11,857
Югра	–25,861	–22,632	–23,653	2,685	2,817	2,794	–1,611	–1,662

Продолжение таблицы

Банк	2016				2017						Средняя
	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	
Сбербанк	3,186	3,144	3,134	3,137	3,677	3,707	3,754	3,631	3,557	3,57	3,106
ВТБ	0,315	1,227	1,2	1,204	0,395	0,397	0,402	1,106	1,089	1,075	0,845
ГПБ	0,729	6,595	6,62	6,696	1,293	1,281	1,302	0,709	0,709	0,71	1,889
ВТБ 24	1,92	3,27	3,23	3,247	2,191	2,184	2,201	3,348	3,255	3,13	2,119
Россельхозбанк	–0,024	0,234	0,235	0,236	0,156	0,156	0,155	0,112	0,111	0,108	0,123
Альфа-Банк	0,203	2,4	2,354	2,326	–1,06	–1,088	–1,109	4,423	4,286	4,162	0,742
Юникредитбанк	1,618	2,571	2,589	2,64	4,506	4,572	4,583	3,165	3,151	3,101	2,323
Райффайзенбанк	4,565	4,049	3,995	4,157	4,259	4,162	4,111	3,454	3,419	3,451	3,688
Росбанк	1,003	1,279	1,275	1,296	1,306	1,282	1,293	0,86	0,862	0,851	1,204
Ситибанк	4,757	3,721	3,729	3,779	3,677	3,635	3,616	4,516	4,557	4,682	3,761
ХКФ Банк	3,101	3,402	3,397	3,42	2,873	2,866	2,864	4,525	4,612	4,675	2,524
НБД	1,788	6,407	6,346	6,24	4,615	4,594	4,491	2,53	2,493	2,473	3,131
Саровбизнесбанк	4,756	6,806	6,655	6,683	4,897	4,718	4,776	5,735	5,609	5,421	4,847
ФОРА-БАНК	0,224	–0,468	–0,474	–0,478	1,028	1,062	1,086	–1,567	–1,569	–1,518	0,473
Коммерцбанк	4,734	–1,678	–1,636	–1,724	6,393	6,279	6,409	3,352	2,982	2,943	3,263
Фольксваген Банк РУС	5,969	11,884	11,943	11,868	4,029	4,104	4,13	1,119	1,124	1,121	7,597
Татсоцбанк	7,129	7,259	7,213	7,687	8,27	8,171	8,1	7,289	7,053	7,064	6,434
Ассоциация	5,792	5,83	5,813	1,593	1,6	1,518	4,414	4,63	4,756	6,806	3,601
Азия-Инвест Банк	–22,402	51,435	49,34	48,685	38,913	37,767	36,29	12,498	12,217	11,068	18,065
Вятч	8,787	11,605	4,163	3,933	2,835	2,929	2,998	1,7	1,788	4,823	8,191
Златкомбанк	0,048	–0,014	–0,014	–0,014	0,623	0,604	0,58	–7,149	–7,149	–7,66	–1,09
Радиотехбанк	4,154	–3,895	–3,837	–3,878	–23,739	–25,46	–26,554	–0,78	–0,798	–0,785	–5,806
Образование	–9,460	–4,421	–4,335	–4,343	–	–	–	–	–	–	–3,716
Владпромбанк	–0,109	2,362	2,345	2,337	2,037	2,045	2,041	–	–	–	0,915
Международный Строительный Банк	0,516	–5,727	–5,843	–6,74	1,204	1,354	1,536	–	–	–	–0,316
Интеркоопбанк	0,041	–0,942	–1,014	–1,33	–6,109	–6,18	–5,951	–	–	–	–3,122
Информпрогресс	–12,492	–5,954	–6,049	–5,753	–76,45	–78,715	–45,522	–	–	–	–18,762
Югра	–1,689	–15,085	–15,627	–15,772	–3,321	–3,339	–3,302	–17,706	–17,054	–16,608	–9,812

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7**Изменение качественной характеристики финансовой устойчивости банков****Table 7****Changes in the qualitative characteristics of banks' financial stability**

Оценка	Январь 2016 г.	Июнь 2017 г.
Высокая	Азия-Инвест Банк. Вятич. Саровбизнесбанк. Фольксваген Банк РУС	Азия-Инвест Банк. Альфа-Банк. Вятич. Саровбизнесбанк. Ситибанк. Татсоцбанк. ХКФ Банк
Хорошая	Татсоцбанк. Юникредитбанк	ВТБ 24. Коммерцбанк. НБД. Райффайзенбанк. Сбербанк. Юникредитбанк
Удовлетворительная	Образование. Международный Строительный Банк. НБД. Райффайзенбанк. Сбербанк. ФОРА-БАНК	—
Сомнительная	Владпромбанк. ВТБ. ВТБ24. ГПБ. Златкомбанк. Коммерцбанк. Росбанк. Россельхозбанк. Ситибанк	Ассоциация. ВТБ. ГПБ. Росбанк. Россельхозбанк. Фольксваген Банк РУС
Низкая	Альфа-Банк. Ассоциация. Информпрогресс. Югра. Интеркоопбанк. Радиотехбанк. ХКФ Банк	Югра. Златкомбанк. Радиотехбанк. ФОРА-БАНК

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 8

Рейтинг банков по финансовой стабильности

Table 8

Banks' financial stability rating

Банк	2016								
	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
Сбербанк	9	9	9	9	9	8	10	9	10
ВТБ	14	14	14	19	19	19	17	17	18
ГПБ	21	21	21	16	16	16	15	15	16
ВТБ 24	20	20	20	17	18	17	11	11	12
Россельхозбанк	18	18	18	25	25	25	23	23	23
Альфа-Банк	24	24	24	20	20	20	19	19	20
Юникредитбанк	7	7	8	24	24	24	13	13	14
Райффайзенбанк	10	10	10	8	8	7	5	6	8
Росбанк	17	17	17	15	15	15	14	14	15
Ситибанк	15	15	15	6	6	6	4	4	5
ХКФ Банк	23	23	23	14	14	14	9	10	11
НБД	11	11	12	13	13	13	12	12	13
Саровбизнесбанк	4	4	4	18	17	18	6	5	6
ФОРА-БАНК	13	13	13	12	12	12	18	18	19
Коммерцбанк	16	16	16	4	4	4	8	7	7
Фольксваген Банк РУС	3	3	3	1	1	1	3	3	3
Татсоцбанк	5	5	6	5	5	5	2	2	2
Ассоциация	6	6	5	7	7	11	22	22	4
Азия-Инвест Банк	1	1	1	3	3	3	28	28	28
Вятич	2	2	2	2	2	2	1	1	1
Златкомбанк	19	19	19	26	26	26	20	20	21
Радиотехбанк	27	27	27	10	10	9	7	8	9
Образование	12	12	11	28	28	28	26	26	26
Владпромбанк	22	22	22	23	23	23	24	24	24
Международный Строительный Банк	8	8	7	21	21	21	16	16	17
Интеркоопбанк	26	26	26	22	22	22	21	21	22
Информпрогресс	25	25	25	27	27	27	27	27	27
Югра	28	28	28	11	11	10	25	25	25

Продолжение таблицы

Банк	2016			2017						Средняя
	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	
Сбербанк	13	13	12	9	9	10	8	8	9	9
ВТБ	18	18	18	21	21	21	16	16	16	14
ГПБ	6	5	4	17	18	17	18	18	18	21
ВТБ 24	12	12	11	13	13	14	11	10	11	20
Россельхозбанк	19	19	19	22	22	22	19	19	19	18
Альфа-Банк	15	15	15	23	23	23	7	7	8	24
Юникредитбанк	14	14	13	6	6	5	12	11	12	7
Райффайзенбанк	9	9	7	7	7	9	9	9	10	10
Росбанк	17	17	17	16	17	18	17	17	17	17
Ситибанк	10	10	9	10	10	11	6	6	6	15
ХКФ Банк	11	11	10	11	12	13	5	5	7	23
НБД	7	6	6	5	5	6	13	13	14	11
Саровбизнесбанк	5	4	5	4	4	4	3	3	4	4
ФОРА-БАНК	21	21	21	19	19	19	21	21	21	13
Коммерцбанк	23	23	23	3	3	3	10	12	13	16
Фольксваген Банк РУС	2	2	2	8	8	8	15	15	15	3
Татсоцбанк	4	3	3	2	2	2	2	2	2	5
Ассоциация	8	7	16	15	15	7	4	4	3	6
Азия-Инвест Банк	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Вятич	3	8	8	12	11	12	14	14	5	2
Златкомбанк	20	20	20	20	20	20	22	22	22	19
Радиотехбанк	24	24	24	26	26	26	20	20	20	27
Образование	25	25	25	12
Владпромбанк	16	16	14	14	14	15	22
Международный Строительный Банк	26	26	27	18	16	16	8
Интеркоопбанк	22	22	22	25	25	25	26
Информпрогресс	27	27	26	27	27	27	25
Югра	28	28	28	24	24	24	23	23	23	28

Источник: авторская разработка

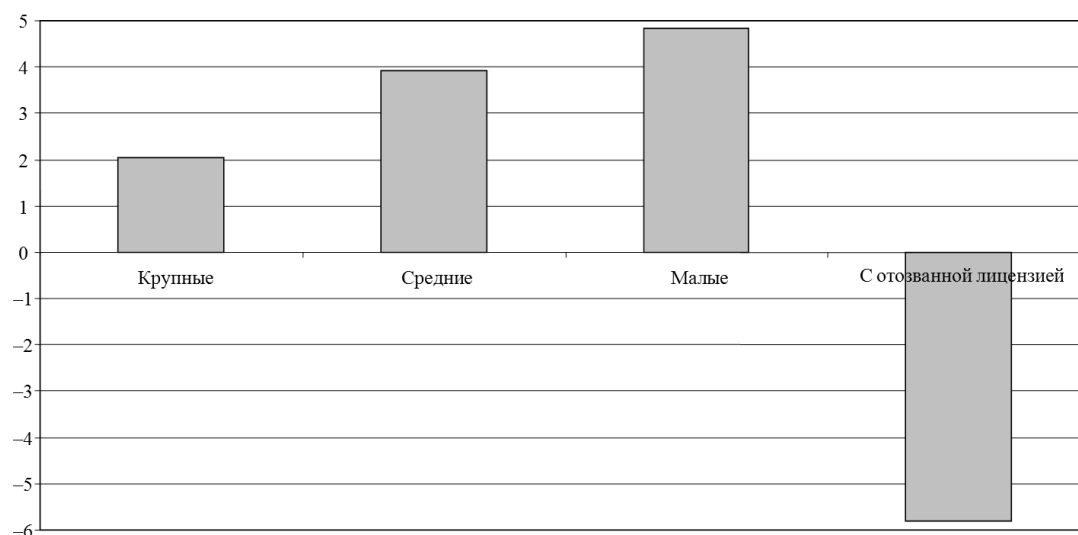
Source: Authoring

Рисунок 1

Средний за анализируемый период показатель финансовой устойчивости банков, сгруппированных по величине активов

Figure 1

Average indicator of financial stability of banks grouped by asset value over the period under analysis



Источник: авторская разработка

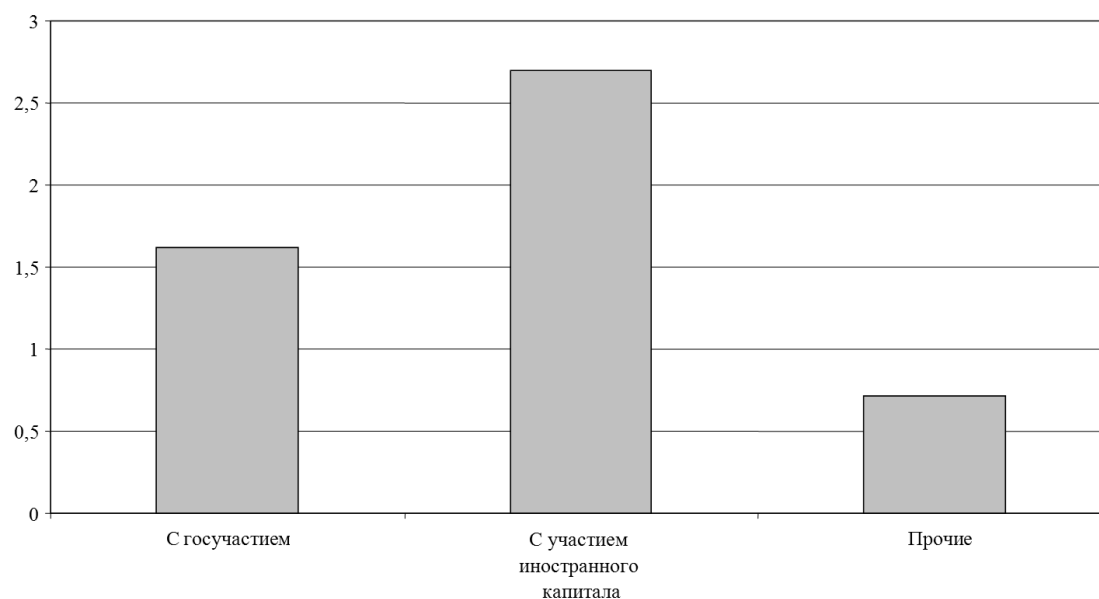
Source: Authoring

Рисунок 2

Средний за анализируемый период показатель финансовой устойчивости банков, сгруппированных по типу собственности

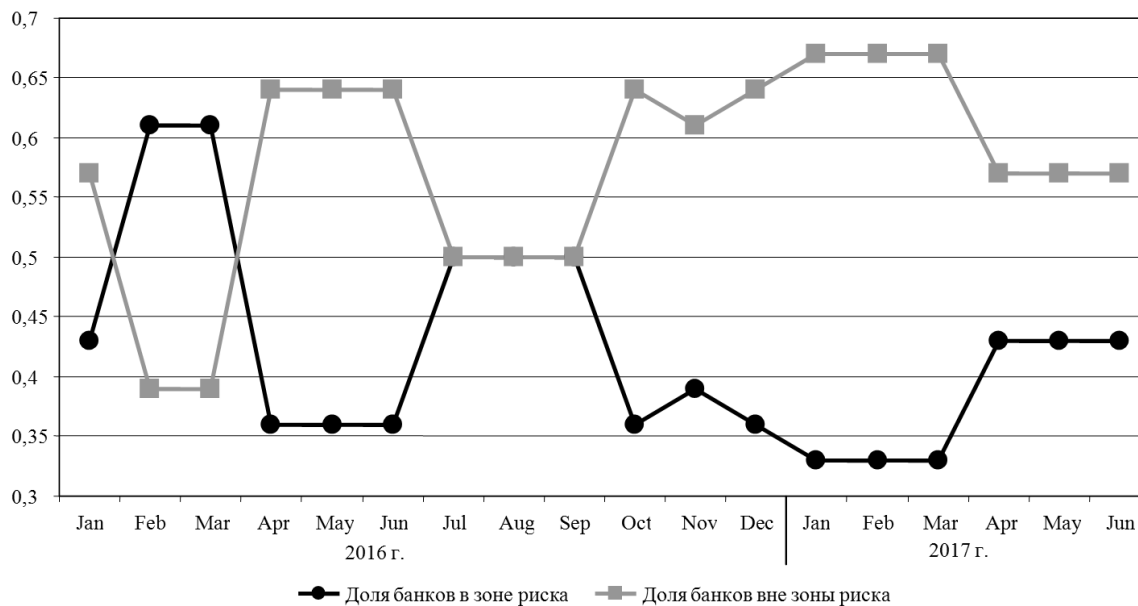
Figure 2

Average indicator of financial stability of banks grouped by type of ownership



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3**Распределение банков по зонам риска****Figure 3****Distribution of banks by risk zone**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Padoa-Schioppa T.* Central Banks and Financial Stability: Exploring a Land in Between. In: *The Transformation of the European Financial System*, ed. by V. Gaspar et al. Frankfurt on the Main, European Central Bank, 2003, pp. 269–310.
2. *Копан Т., Миною К.* Устойчивость кредитования // *Финансы и развитие*. 2013. № 3. С. 52–55.
3. *Фетисов Г.Г.* Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. М.: Финансы и статистика, 1999. 168 с.
4. *Уразова С.А.* Устойчивость банковской системы: теоретические и методологические аспекты // *Банковское дело*. 2006. № 12. С. 26–32.
5. *Лукашевич И.Я., Баранников Р.Е.* Совершенствование методов оценки надежности банков // *Бухгалтерия и банки*. 2002. № 9. С. 68–72.
6. *Корниенко Ю.В.* Влияние глобальных процессов на финансовую устойчивость банков // *Вестник Мурманского государственного технического университета*. 2013. Т. 16. № 2. С. 242–247.
7. *Можанова И.И., Антонюк О.А.* Совершенствование подходов к оценке финансовой устойчивости банка // *Финансовый журнал*. 2014. № 1. С. 141–146.
8. *Ильясов С.М.* О сущности и основных факторах устойчивости банковской системы // *Деньги и кредит*. 2006. № 2. С. 45–48.

9. Меликьян Г.Г. Актуальные вопросы капитализации, устойчивости и конкурентоспособности российского банковского сектора // *Деньги и кредит*. 2007. № 7. С. 10–14.
10. Ровенский Ю.А., Наточеева Н.Н., Полетаева В.М. Социально-экономические проблемы, снижающие финансовую устойчивость российских кредитных организаций // *Деньги и кредит*. 2017. № 2. С. 69–74.
11. Масленченков Ю.С. Финансовый менеджмент в коммерческом банке: фундаментальный анализ. М.: Перспектива, 1996. 160 с.
12. Бондаренко А.В. Оценка финансовой устойчивости крупнейших российских банков с использованием модифицированной методики CAMEL // *Проблемы современной науки и образования*. 2016. № 28. С. 60–67.
13. Татаринова Л.В. Методические подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческого банка. Иркутск: БГУЭП, 2013. 132 с.
14. Schinasi G. Defining Financial Stability. *IMF Working Paper*, 2004, no. WP/04/187. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2004/wp04187.pdf>
15. Кадомцева С.В., Израелян М.А. Макропруденциальное регулирование и разработка системы раннего оповещения о потенциальном возникновении финансовой нестабильности в России // *Научные исследования экономического факультета*. 2015. Т. 7. Вып. 4. С. 7–27. URL: <https://archive.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=3708&p=attachment>
16. Розенгрен Э.С. Определение финансовой стабильности и некоторые политические последствия применения определения // *Зарубежные исследователи о глобальном финансовом кризисе и его уроках*. М.: ИНИОН, 2012. С. 117–128.
17. Розанова Н.М., Баранов А.А. Риск-менеджмент в современном банковском бизнесе // *TERRA ECONOMICUS*. 2015. Т. 13. № 3. С. 78–98.
18. Устойчивость банковской системы и развитие банковской политики: монография / под ред. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2014. 280 с.
19. Bhattacharya S., Goodhart C.A.E., Tsomocos D.P., Vardoulakis A.P. A Reconsideration of Minsky's Financial Instability Hypothesis. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2015, vol. 47, iss. 5, pp. 931–973. URL: <https://doi.org/10.1111/jmcb.12229>
20. Goodhart C.A.E., Sunirand P., Tsomocos D.P. A Model to Analyse Financial Fragility. *Economic Theory*, 2006, vol. 27, iss. 1, pp. 107–142. URL: <https://doi.org/10.1007/s00199-004-0572-7>
21. Goodhart C.A.E., Sunirand P., Tsomocos D.P. A Time Series Analysis of Financial Fragility in the UK Banking System. *Annals of Finance*, 2006, vol. 2, iss. 1, pp. 1–21. URL: <https://doi.org/10.1007/s10436-005-0030-y>
22. Aspachs O., Goodhart C.A.E., Tsomocos D.P., Zicchino L. Towards a Measure of Financial Fragility. *Annals of Finance*, 2007, vol. 3, iss. 1, pp. 37–74. URL: <https://doi.org/10.1007/s10436-006-0061-z>
23. Кинг М. Уроки кризиса: банковское дело от Бэджхота до Базеля и обратно // *Зарубежные исследователи о глобальном финансовом кризисе и его уроках*. М.: ИНИОН РАН, 2012. С. 52–59.

24. *Трише Ж.-К.* Интеллектуальные вызовы в эпоху макропруденциального регулирования // Зарубежные исследователи о глобальном финансовом кризисе и его уроках. М.: ИНИОН РАН, 2012. С. 105–109.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ANALYZING THE FINANCIAL STABILITY OF COMMERCIAL BANKS
BASED ON RELATIONSHIPS BETWEEN PROFITS AND RISKSGalina G. GOSPODARCHUK^{a,*}, Sergei A. GOSPODARCHUK^b^a National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation
gospodarchukgg@iee.unn.ru^b Temporarily unemployed, Nizhny Novgorod, Russian Federation
sergeygl@yandex.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 28 August 2017

Received in revised form

18 September 2017

Accepted 18 October 2017

Available online

29 November 2017

JEL classification: E40, E58**Abstract****Importance** The article investigates problems related to quantitative and qualitative assessment of financial stability of banks.**Objectives** The purpose is to underpin the necessity and expediency of using the profit and risk indicators in the analysis of commercial banks' financial stability.**Methods** The study rests on the analysis of methodological approaches and methods for evaluation of banks' financial soundness, methods for assessing banking risks by international financial organizations and central banks. The study also includes the analysis of financial statements presented by commercial banks, created time series with information on the level of profitability of banks and aggregated banking risks.**Results** We offer a methodology to calculate the profit/risk indicator (PR) enabling a quantitative assessment of financial stability of a bank; present a simplified method to evaluate aggregate banking risks based on published financial statements, and an evaluation scale for qualitative characteristics of financial stability. The paper provides quantitative and qualitative evaluation of financial stability of the analyzed banks, and reveals trends in the financial stability of banks under investigation.**Conclusions** The PR indicator can be used by the Bank of Russia in the assessment of financial strength of banks as an indicator of the risk management quality. Evaluation of financial stability based on the PR indicator may be useful for minority shareholders and external users, for instance, rating agencies, analytical centers, and potential investors of banks.**Keywords:** bank, financial stability, profitability, risk

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Gospodarchuk G.G., Gospodarchuk S.A. Analyzing the Financial Stability of Commercial Banks Based on Relationships between Profits and Risks. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 11, pp. 2123–2144.
<https://doi.org/10.24891/ea.16.11.2123>**References**

1. Padoa-Schioppa T. Central Banks and Financial Stability: Exploring a Land in Between. In: *The Transformation of the European Financial System*, ed. by V. Gaspar et al. Frankfurt on the Main, European Central Bank, 2003, pp. 269–310.
2. Kopan T., Minoyu K. [Sustainability of lending]. *Finansy i razvitie = Finance and Development (F&D)*, 2013, no. 3, pp. 52–55. (In Russ.)
3. Fetisov G.G. *Ustoichivost' kommercheskogo banka i reitingovye sistemy ee otsenki* [Stability of a commercial bank and rating systems for its evaluation]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1999, 168 p.
4. Urazova S.A. [Sustainability of the banking system: Theoretical and methodological aspects]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2006, no. 12, pp. 26–32. (In Russ.)
5. Lukasevich I.Ya., Barannikov R.E. [Improving the methods to assess banks' stability]. *Bukhgalteriya i banki*, 2002, no. 9, pp. 68–72. (In Russ.)

6. Kornienko Yu.V. [The impact of global processes on the financial soundness of banks]. *Vestnik Murmanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Vestnik of MSTU*, 2013, vol. 16, no. 2, pp. 242–247. (In Russ.)
7. Mozhanova I.I., Antonyuk O.A. [Improvement of approaches to the assessment of financial stability of the bank]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2014, no. 1, pp. 141–146. (In Russ.)
8. Il'yasov S.M. [The nature and major factors of the banking system's stability]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2006, no. 2, pp. 45–48. (In Russ.)
9. Melik'yan G.G. [Topical issues of capitalization, sustainability and competitiveness of the Russian banking sector]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2007, no. 7, pp. 10–14. (In Russ.)
10. Rovenskii Yu.A., Natocheeva N.N., Poletaeva V.M. [Social and Economic Problems Affecting Financial Stability of Russian Banks]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2017, no. 2, pp. 69–74. (In Russ.)
11. Maslennikov Yu.S. *Finansovyi menedzhment v kommercheskom banke: fundamental'nyi analiz* [Financial management in a commercial bank: A fundamental analysis]. Moscow, Perspektiva Publ., 1996, 160 p.
12. Bondarenko A.V. [Evaluation of financial stability of the largest Russian banks using the modified CAMEL methodology]. *Problemy sovremennoi nauki i obrazovaniya = Problems of Modern Science and Education*, 2016, no. 28, pp. 60–67. (In Russ.)
13. Tatarinova L.V. *Metodicheskie podkhody k otsenke finansovoi ustoichivosti kommercheskogo banka* [Methodological approaches to commercial bank's financial stability evaluation]. Irkutsk BSUEL Publ., 2013, 132 p.
14. Schinasi G. Defining Financial Stability. *IMF Working Paper*, 2004, no. WP/04/187. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2004/wp04187.pdf>
15. Kadomtseva S.V., Israelyan M.A. [Macroprudential regulation and development of early warning system about potential financial instability in Russia]. *Nauchnye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta*, 2015, vol. 7, iss. 4, pp. 7–27. URL: <https://archive.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=3708&p=attachment> (In Russ.)
16. Rosengren E.S. *Opredelenie finansovoi stabil'nosti i nekotorye politicheskie posledstviya primeneniya opredeleniya. V kn.: Zarubezhnye issledovateli o global'nom finansovom krizise i ego urokakh* [Defining Financial Stability, and Some Policy Implications of Applying the Definition. In: Foreign Researchers on the Global Financial Crisis and Its Lessons]. Moscow, Institute of Scientific Information for Social Sciences of RAS Publ., 2012, pp. 117–128.
17. Rozanova N.M., Baranov A.A. [Risk management in modern banking]. *TERRA ECONOMICUS*, 2015, vol. 13, no. 3, pp. 78–98. (In Russ.)
18. *Ustoichivost' bankovskoi sistemy i razvitie bankovskoi politiki: monografiya* [Sustainability of the banking system and development of the banking policy: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2014, 280 p.
19. Bhattacharya S., Goodhart C.A.E., Tsomocos D.P., Vardoulakis A.P. A Reconsideration of Minsky's Financial Instability Hypothesis. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2015, vol. 47, iss. 5, pp. 931–973. URL: <https://doi.org/10.1111/jmcb.12229>

20. Goodhart C.A.E., Sunirand P., Tsomocos D.P. A Model to Analyse Financial Fragility. *Economic Theory*, 2006, vol. 27, iss. 1, pp. 107–142.
URL: <https://doi.org/10.1007/s00199-004-0572-7>
21. Goodhart C.A.E., Sunirand P., Tsomocos D.P. A Time Series Analysis of Financial Fragility in the UK Banking System. *Annals of Finance*, 2006, vol. 2, iss. 1, pp. 1–21.
URL: <https://doi.org/10.1007/s10436-005-0030-y>
22. Aspachs O., Goodhart C.A.E., Tsomocos D.P., Zicchino L. Towards a measure of financial fragility. *Annals of Finance*, 2007, vol. 3, iss. 1, pp. 37–74.
URL: <https://doi.org/10.1007/s10436-006-0061-z>
23. King M. *Uroki krizisa: bankovskoe delo ot Bedzhkhota do Bazelya i obratno. V kn.: Zarubezhnye issledovateli o global'nom finansovom krizise i ego urokakh* [Banking: From Bagehot to Basel, and Back Again. In: Foreign researchers on the global financial crisis and its lessons]. Moscow, Institute of Scientific Information for Social Sciences of RAS Publ., 2012, pp. 52–59.
24. Trichet J.-C. *Intellektual'nye vyzovy v epokhu makroprudentsial'nogo regulirovaniya. V kn.: Zarubezhnye issledovateli o global'nom finansovom krizise i ego urokakh* [Intellectual challenges to financial stability analysis in the era of macroprudential oversight. In: Foreign researchers on the global financial crisis and its lessons]. Moscow, Institute of Scientific Information for Social Sciences of RAS Publ., 2012, pp. 105–109.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.