

СОВРЕМЕННОЕ УЧАСТИЕ РОССИИ В МИРОВОЙ КОНКУРЕНЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ЭКОНОМИК***Дмитрий Александрович РУБАН**

кандидат геолого-минералогических наук, доцент высшей школы бизнеса,
Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация
ruban-d@mail.ru

История статьи:

Получена 12.12.2016

Получена в доработанном
виде 11.01.2017

Одобрена 14.02.2017

Доступна онлайн 29.11.2017

УДК 339.97**JEL:** F62, O33, P52**Аннотация**

Предмет. Процессы глобализации и становление многополярного мира способствуют тому, что инновационная ориентация национальных экономик становится условием их успешного развития. Россия обладает значительным инновационным потенциалом, однако понимание успешности его использования в мировом масштабе все еще остается недостаточно четким.

Цели. Выявление главных особенностей участия России в мировой конкуренции национальных инновационных экономик после кризисных явлений конца 2000-х гг.

Методология. Работа основана на концептуальном анализе представлений о национальных инновационных системах. Для определения меры участия России в мировой конкуренции национальных инновационных экономик используются ежегодные рейтинги агентства Bloomberg и Международной организации интеллектуальной собственности.

Результаты. Национальные инновационные системы создают механизм, позволяющий странам конкурировать между собой. Состав десяти ведущих инновационных экономик мира за последние годы менялся достаточно слабо. Положение России при этом заметно упрочилось и, согласно рейтингу агентства Bloomberg, она вплотную приблизилась к наиболее развитым в инновационном отношении странам. Различия между положением России в рейтингах объяснимы принципиально разной методикой их составления; оно оказывается более высоким в том случае, когда учитываются показатели собственно инновационной деятельности.

Выводы. Мировая конкуренция национальных инновационных экономик является закономерным явлением в условиях глобализации. Среди ведущих инновационно ориентированных стран мира конкуренция достаточно напряженная, однако она не приводит к резким изменениям в списочном составе этих стран. Россия активно и успешно участвует в этой конкурентной борьбе. Существуют некоторые риски для поддержания должной инновационной конкурентоспособности. Проводимую в последние годы в России инновационную политику следует считать эффективной, однако нуждающейся в некоторой коррекции с учетом выявленных рисков.

Ключевые слова:

глобализация, инновации,
конкуренция, мировая
экономика, рейтинги

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Для цитирования: Рубан Д.А. Современное участие России в мировой конкуренции национальных инновационных экономик // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2017. – Т. 16, № 11. – С. 2083 – 2097.
<https://doi.org/10.24891/ea.16.11.2083>

Активное протекание процессов глобализации, становления многополярного мира, которые описаны в работах А.Ю. Архипова и А.Н. Елецкого [1, 2], Е.В. Балацкого [3], П. Хюбенера [4] и др., способствуют тому, что новые векторы экономического развития быстро приобретают роль императива для большого числа стран и при этом используются в конкурентной борьбе в экономическом и геополитическом пространствах. Одним из таких векторов

является построение инновационной экономики. Подробно особенности последней охарактеризованы в трудах К. Антонелли [5], Р. Аткинсона и С. Изелла [6], Дж. Скуалли и К. Вилсона [7], Г. Чечере [8] и других ведущих мировых экспертов. Большое внимание соответствующей проблематике уделяют российские ученые-экономисты. Из значительного числа опубликованных работ можно отметить недавние статьи М.Н. Дудина и Н.П. Иващенко [9], Р.А. Исаева [10], Н.Г. Кешишевой [11], С.А. и А.В. Липиных [12], В.И. Суслова [13]. Исследования

* Статья публикуется по материалам журнала «Национальные интересы: приоритеты и безопасность», 2017, т. 13, вып. 4.

последних лет позволили определить величину инновационного потенциала России, возможные пути его использования, требующие неотложного решения проблемы. Этому посвящены в частности работы А.В. Кравца [14], Е.А. Носачевской [15], Л.Г. Паштовой и Г.О. Баева¹, Т.В. Столяр [16].

Возникает закономерный вопрос, насколько успешна инновационная экономика России на современном этапе развития. Чтобы ответить на него, сравним актуальные показатели нашей и других стран. При этом имеет смысл не столько сравнение само по себе, сколько рассмотрение положения России в контексте глобальных изменений, которые активно происходили в течение последних нескольких лет. Это важно для правильного понимания успехов отечественной инновационной экономики в мировом масштабе. Целью настоящей работы является выявление главных особенностей участия России в мировой конкуренции инновационных экономик после кризисных явлений конца 2000-х гг. Для ее достижения требуется, во-первых, концептуально описать механизм этой конкуренции, во-вторых, обозначить основные мировые тренды и, в-третьих, провести анализ динамики положения российской и смежных с ней национальных инновационных экономик.

Приобретение экономическими системами отдельных стран четко выраженной инновационной направленности (в современном понимании) происходило в течение последних двух-трех десятилетий XX в., хотя ее отдельные черты проявлялись и раньше. В то же самое время возникло понимание того, что инновационная экономика не может оставаться неорганизованной, а ее развитие – носить хаотический характер. Связано это как минимум с тремя обстоятельствами. Во-первых, требуется корректная интеграция предпринимательской и академической среды. Во-вторых,

инновационная деятельность является высокзатратной и при этом нуждающейся в определенной административной поддержке. В-третьих, построение экономики такого типа тесно связано с общественным прогрессом. Эти и другие соображения привели к оформлению в конце 1980-х – начале 1990-х гг. идеи о национальной инновационной системе, выступающей в качестве механизма, обеспечивающего построение и устойчивое развитие инновационной экономики в отдельной стране. Основоположниками выступили К. Фримэн [17] и Б. Лундвалл [18]. Позднее их представления были значительно расширены, переработаны и в конечном итоге оформились в полноценную концепцию. Обзор достижений, касающихся ее развития, представлен в статье А. Тейшейра [19]. В России в последние годы экономисты активно интересовались данной концепцией, углубляя ее теоретические положения и конкретизируя их путем изучения отечественных реалий. В частности, С.А. и И.В. Гусаровы [20], Е.Г. Попадюк [21], И.Г. Салимьянова и Е.А. Дячук [22], А.И. Семенов [23] наравне с большим числом прочих специалистов опубликовали статьи, посвященные национальным инновационным системам.

В самом общем виде инновационные системы представляют собой сетевые структуры, которые объединяют различных участников инновационного процесса (акторов): прежде всего предпринимателей соответствующего профиля деятельности, а также академические (университеты, научно-исследовательские институты и центры), финансовые (в том числе венчурные фонды), административные и общественные организации (подобного рода классификация используется в частности для региональных инновационных систем [24]). Смысл создания таких систем в национальном масштабе заключается в обеспечении более простых связей между акторами, должного управления инновационной деятельностью, распределения необходимых для этого

¹ Паштова Л.Г., Баев Г.О. Актуальные проблемы стартапов (малых производственных предприятий) в экономике России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 37. С. 26–40.

ресурсов, оказания административной поддержки и т.д. Они также нужны для институционализации инновационного процесса в стране. Национальные инновационные системы встроены в экономику, однако в условиях, когда страны стремятся к тому чтобы в каждой из них последняя обрела в целом инновационный характер, вполне можно говорить о том, что все страны обладают инновационной экономикой, уровень развития которой определяется состоянием соответствующей национальной инновационной системы. Стоит также полагать, что представления о последней важны для понимания устройства национальной инновационной экономики.

В современном мире успешность национальной инновационной экономики помимо обеспечения собственно социально-экономического прогресса дает стране значительные преимущества, заключающиеся в большей инвестиционной привлекательности, восприятии как более сильного игрока в геополитике и т.п. Следовательно, логично предположить, что мировая конкуренция национальных инновационных экономик является не только неизбежным следствием глобализации, но и средством укрепления позиций отдельных стран. Более того, будучи всемирным императивом, построение инновационной экономики делает участие в этой конкуренции обязательным. Другое дело, что такое участие может быть активным или пассивным (вынужденным). В первом случае конкретная страна сама стремится к укреплению своей позиции в мире за счет совершенствования инновационной экономики. Например, это происходит путем увеличения государственных и/или частных ассигнований на развитие высокотехнологического сектора или научно-технических разработок, создания или расширения сферы деятельности регуляторов инновационной деятельности, реформирования системы высшего образования и т.п. Однако при этом важно, что все перечисленное делается именно в

целях увеличения мировой конкурентоспособности, что фиксируется в различных стратегиях, программах, широко обсуждается в бизнес-сообществе и средствах массовой информации. Во втором случае развитие национальной инновационной экономики, которое может быть как медленным (в ряде случаев вовсе отсутствует), так и быстрым, происходит без постановки такого рода задачи, но путем следования общемировым трендам, для решения внутрисовременных проблем и т.д. Однако и тогда страна демонстрирует те или иные результаты, которые принимаются во внимание активными участниками конкуренции, что неизбежно в условиях отмеченной глобализации.

Все акторы национальной инновационной системы вносят вклад в обеспечение конкурентоспособности национальной экономики. Предпринимательские структуры способствуют производству инновационных товаров и оказанию инновационных услуг. Некоторые из них также участвуют в их разработке, трансфере соответствующей информации. Академические структуры обеспечивают научно-технические решения, а также подготовку квалифицированных кадров. Финансовые организации, административные органы, общественные организации поддерживают акторов первых двух групп. Иными словами, успешное выполнение инновационными системами присущих им функций, обзор которых представлен в других работах автора² [24], придает им ту или иную конкурентоспособность.

Внешняя открытость инновационно ориентированных предприятий и организаций, академических учреждений, финансовых институтов, выход их на мировые рынки активизирует участие страны в конкуренции национальных экономик, которое происходит в таком случае не только за счет демонстрации относительно более или менее лучших

² Рубан Д.А. Функции региональных инновационных систем: систематизация представлений российских специалистов // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 1. С. 113–123.

показателей, но и за счет прямого продвижения инновационных разработок, товаров и услуг, а также «посреднических» решений отдельных акторов для завоевания позиций, которые ранее были вакантными или занятыми акторами из других стран, равно как и для извлечения большей прибыли.

Для оценки фактической конкуренции национальных инновационных экономик наилучшим образом подходят рейтинги, отражающие соответствующую позицию стран относительно друг друга. Наиболее известен рейтинг Международной организации интеллектуальной собственности (МОИС)³, который используется в том числе и в различных макроэкономических анализах, подобных недавно предпринятому А. Вудсайдом и др. [25]. Однако столь же большое значение имеет также ежегодно обновляемый рейтинг агентства Bloomberg⁴. Разница между ними принципиальна и состоит в следующем.

Рейтинг МОИС фиксирует состояние не только собственно инновационной деятельности, но и социально-экономической среды, в которой она осуществляется. Учитываются многие (подчас весьма специфические) показатели, касающиеся макроэкономики, социальной сферы, политического устройства. Напротив, рейтинг агентства Bloomberg предельно прост и основывается на данных, характеризующих инновационную активность в различных странах. В связи с этим вполне возможна ситуация, когда позиции конкретного государства в разных рейтингах будут существенно различаться. Например, инновационная активность может оказаться высокой, тогда как показатели социального развития — значительно меньшими, и, напротив, социально-экономическое благополучие вовсе не обязательно означает следование страны по инновационному пути развития. Сказанное вполне относится и к России, инновационная экономика которой остается

неоправданно недооцененной. Рейтинг агентства Bloomberg, используемый реже, отдает нашей стране гораздо более высокие позиции, нежели более известный рейтинг МОИС. Как следствие, даже крупные зарубежные специалисты [25] могут сделать не вполне корректные выводы относительно процессов, происходящих в последние годы в России.

Чтобы наметить глобальные тренды, рассмотрим конкуренцию ведущих национальных инновационных экономик. Как следует из данных, приведенных в *табл. 1* и *табл. 2*, показатели двух отмеченных рейтингов заметно разнятся, хотя некоторые страны (например, Сингапур, США, Швеция) в обоих занимают высокие позиции. Тем не менее Южная Корея — уверенный лидер в рейтинге агентства Bloomberg, не входит в число ведущих инновационно ориентированных стран в рейтинге МОИС. Указанные различия связаны с принципиально разными методиками, используемыми для расчета рейтингов и кратко отмеченными ранее.

Особого внимания заслуживает динамика положения национальных инновационных экономик, которая и отражает конкуренцию. Если судить по рейтингу агентства Bloomberg (см. *табл. 1*), Южная Корея на протяжении трех лет занимала 1-е место, однако позиция других стран менялась. Например, положение Германии направленно улучшалось, тогда как США — напротив, ухудшалось. Однако чаще позиции стран то немного ослаблялись, то усиливались. Более того, в течение трех лет первые 10 мест занимали примерно одни и те же страны. Сказанное означает, что конкуренция ведущих национальных инновационных экономик, по всей видимости, существует, и при этом достаточно напряженная. Однако в краткосрочной перспективе ее результативность невелика и ограничивается «локальными» изменениями положения стран относительно друг друга. Примерно такие же выводы могут быть сделаны при анализе рейтингов МОИС

³ Global Innovation Index 2016.

URL: <http://wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064>

⁴ Bloomberg. URL: <http://bloomberg.com>

за 6 лет (см. *табл. 2*). Здесь Швейцария прочно удерживает 1-е место, тогда как Швеция и Великобритания постоянно борются за второе. Отметим происходившее ухудшение положения Гонконга, которое в конечном итоге привело к выпадению его из десятки ведущих инновационно ориентированных стран. Напротив, позиции США направленно укреплялись с 2012 г. Также стоит обратить внимание на постепенное инновационное развитие Ирландии.

Россия активно участвует в мировой конкуренции национальных инновационных экономик, хотя ее позиции в рейтингах различны. Согласно агентству Bloomberg, наша страна не только близка к десятке ведущих инновационно ориентированных стран, но и направленно приближалась к ней в течение последних трех лет (*табл. 3*). Напротив, данные МОИС свидетельствуют о заметном отставании отечественной инновационной экономики, хотя тенденция к его постепенному сокращению также очевидна (*табл. 4*). В свете уже сказанного об отличиях рейтингов можно сделать вывод, что национальная инновационная экономика развивается быстрее, чем обеспечивающая ее среда. Стоит отметить, что такое сочетание можно считать естественным в случае «прорывного» развития. Вполне очевидно, что экономическая, социальная, политическая системы не могут меняться в краткосрочной перспективе столь быстро, чтобы успевать за наращиванием инновационной мощи. Такой сценарий тем более очевиден в условиях большой по размеру страны, экономика которой имеет сложную (в том числе в пространственном отношении) организацию. Однако его реализация создает и своего рода опасность, связанную с возможным исчерпанием ресурсов для поддержания роста конкурентоспособности российской инновационной экономики.

Логично проанализировать страны, с которыми Россия непосредственно конкурирует в инновационном отношении.

Как следует из обоих рейтингов, каждый год конкуренты оказываются новыми (см. *табл. 3, 4*). Исключениями являются разве что Австрия и Норвегия, а также Маврикий и ОАЭ. Более того, важно обратить внимание на тот факт, что оказывающимися новыми конкуренты подчас принципиально отличаются от прошлогодних как по социально-экономическому уровню развития, так и геополитическому позиционированию и принципу встроенности в мировую экономику. С одной стороны, это означает, что Россия способна успешно конкурировать с самыми различными странами, что свидетельствует в пользу отечественной инновационной экономики. Но с другой стороны, описанная ситуация означает, что каждый год наша страна сталкивается с новыми вызовами, а укрепление ее позиций заставляет постоянно решать принципиально иные задачи. Для успешной конкуренции с Бразилией, Великобританией, Оманом и Румынией требуется использование весьма различных инструментов. Все это создает существенный риск для дальнейшего развития национальной инновационной экономики.

Интересно отметить, что положение в рейтингах стран, с которыми на протяжении последних лет конкурировала Россия, меняется по-разному. Согласно информации агентства Bloomberg, среди них преобладают те, для которых характерно либо стабильное (в том числе с некоторыми отклонениями), либо ухудшающееся положение (*табл. 5*). Лишь Франция и Израиль смогли продемонстрировать значительное развитие своих экономик, которое позволяет им обходить Россию. Данные Международного агентства по интеллектуальной собственности говорят примерно о том же: положение стран – конкурентов России либо почти не изменилось, либо ухудшилось (*табл. 6*). Позитивные тренды продемонстрировали лишь Греция, Мексика и Турция; первая и последняя немного опередили нашу страну.

Сказанное означает, что успешность участия России в конкуренции национальных инновационных экономик объяснима как ее явными успехами, так и благоприятными мировыми условиями, заключающимися в исчерпании возможностей соответствующего развития в ряде стран и утрате некоторыми из них занимаемых ранее позиций. Отсюда следует закономерный вопрос о конкурентоспособности отечественной инновационной экономики по сравнению с другими странами, также укрепляющими свои позиции в мировых рейтингах. Ответить на него в настоящее время затруднительно (в том числе и по причине ограниченности статистических данных по времени), однако удержание лидерства в сравнении с такими весьма успешными странами как Австрия и Норвегия указывает на наличие ресурсов и для конкуренции, реализующейся в гораздо менее благоприятных (можно сказать, жестких) условиях. Иными словами, имеющаяся в распоряжении информация говорит о том, что Россия вполне способна в ближайшей перспективе не только войти в число ведущих инновационно ориентированных стран, но и успешно конкурировать с ними.

Сделанные заключения, безусловно, имеют практическое значение и в первую очередь при обсуждении государственной политики в области инноваций. Во-первых, обратим внимание на укрепление позиций отечественной инновационной экономики в мире в течение последних трех лет, когда, с одной стороны, действовал режим санкций и контрсанкций, а с другой – государство активно начало проводить политику импортозамещения при одновременном акценте на необходимости усиления геополитического и экономического позиционирования. Эффективность санкций обсуждается в работах Н.Ф. Васильевой [26], Т.Н. Курицыной⁵, М.Ю. Сидорина [27], Н.А. Соколова и др.⁶, П.Е. Федосова [28]. Некоторые авторы

приходят к выводу об их небольшом или вовсе отсутствующем негативном воздействии на российскую экономику. Многие также утверждают о том, что именно переход на инновационный путь развития сам по себе позволит в перспективе минимизировать этот эффект.

Результаты настоящей работы убедительно показывают, что Россия быстро приспособилась к новым условиям. Более того, санкции никак не прерывали поступательного развития ее инновационной экономики и никак не подорвали соответствующую конкурентоспособность. Это означает и то, что отмеченная государственная политика является в высшей степени эффективной. Следовательно, она не нуждается в значительных изменениях или переориентации. Далее государственная политика по построению инновационной экономики должна быть скорректирована с учетом выявленных рисков, к числу которых относятся возможно быстрое исчерпание ресурсов развития из-за «разрыва» между развитием инновационной сферы и социально-экономической среды в целом, необходимость конкуренции с принципиально разными странами в краткосрочной перспективе, ухудшение (ужесточение) условий конкуренции по мере достижения все более высоких результатов. В соответствующих стратегиях и программах могут быть определены такие меры, как финансирование социальных инноваций, стимулирование спроса населения на инновационные товары и услуги, изучение иностранного опыта инновационного развития, а также активная пропаганда (в позитивном значении этого слова) инновационной ориентации России, осуществляемая в том числе и за пределами страны. При изучении иностранного опыта стоит обратить особое внимание на такие страны как Израиль и Франция (по рейтингу агентства Bloomberg), Греция и

⁵ Курицына Т.Н. Экономические санкции Запада как фактор оптимизации экономики России // Вестник ИМСИТ. 2015. № 3. С. 21–24.

⁶ Соколов Н.А., Ларин С.Н., Хрусталёв Е.Ю. Количественная оценка влияния санкций на российскую экономику в краткосрочной перспективе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 8. С. 44–54.

Турция (по рейтингу МОИС), которые успешно конкурируют с Россией. Разрабатываемые меры должны позволять уверенно конкурировать именно с этими странами. Отметим, что, занимая в 2014 г. 30-е место, Израиль быстро закрепился в десятке лидеров (см. *табл. 5*). Судя по имеющимся исходным данным, достигнуть этого удалось прежде всего за счет наращивания производственного потенциала. Недостаточность последнего – проблема и для России, а потому представляет огромный интерес изучение израильского опыта.

Наконец, интересам России отвечает корректное использование существующих рейтингов национальных инновационных экономик. Работа А. Вудсайда [25], несмотря на всю ее глубину, достоверность использованного методологического аппарата, обоснованность сделанных выводов, является типичным примером одностороннего взгляда на проблему, явившегося результатом использования автором лишь одного из доступных рейтингов. Следует отчетливо понимать, что результаты подобного рода исследований как активно используются для макроэкономических прогнозов, так и формируют устойчивый образ конкретной страны. Следовательно, стоит поощрять использование на практике самого широкого инструментария для оценки успешности национальных инновационных

систем путем выделения соответствующих грантов, упоминания альтернативных методов оценки в средствах массовой информации и т.д. В частности, успехи отечественной экономики, фиксируемые агентством Bloomberg, явно недостаточно освещаются в России, и о них, к сожалению, известно лишь ограниченному кругу специалистов.

На основании проведенного анализа могут быть сделаны следующие общие выводы. Во-первых, мировая конкуренция национальных инновационных экономик, большую роль в которой играет деятельность национальных инновационных систем, является закономерным явлением в условиях глобализации. Во-вторых, среди ведущих инновационно ориентированных стран мира конкуренция достаточно напряженная, однако не приводит к резким изменениям в списочном составе этих стран. В-третьих, Россия активно и успешно участвует в этой конкурентной борьбе, особенно на фоне стагнации или ухудшения положения ряда прочих стран. В-четвертых, в ближайшей перспективе существуют некоторые риски для поддержания должной инновационной конкурентоспособности нашей страны. В-пятых, проводимую в последние годы в России инновационную политику следует считать эффективной, однако нуждающейся в некоторой корректировке с учетом выявленных рисков.

Таблица 1

Конкуренция ведущих национальных инновационных экономик на основе рейтинга агентства Bloomberg

Table 1

Competition among leading national innovative economies, according to Bloomberg ratings

Место в рейтинге	Страна		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1-е	Южная Корея	Южная Корея	Южная Корея
2-е	Швеция	Япония	Германия
3-е	США	Германия	Швеция
4-е	Япония	Финляндия	Япония
5-е	Германия	Израиль	Швейцария
6-е	Дания	США	Сингапур
7-е	Сингапур	Швеция	Финляндия
8-е	Швейцария	Сингапур	США
9-е	Финляндия	Франция	Дания
10-е	Тайвань	Великобритания	Франция

Источник: Bloomberg. URL: <http://bloomberg.com>

Source: Bloomberg. URL: <http://bloomberg.com>

Таблица 2

Конкуренция ведущих национальных инновационных экономик на основе рейтинга Международной организации интеллектуальной собственности

Table 2

Competition among leading national innovative economies, according to the WIPO ratings

Место	Страна					
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1-е	Швейцария	Швейцария	Швейцария	Швейцария	Швейцария	Швейцария
2-е	Швеция	Швеция	Швеция	Великобритания	Великобритания	Швеция
3-е	Сингапур	Сингапур	Великобритания	Швеция	Швеция	Великобритания
4-е	Гонконг	Финляндия	Нидерланды	Финляндия	Нидерланды	США
5-е	Финляндия	Великобритания	США	Нидерланды	США	Финляндия
6-е	Дания	Нидерланды	Финляндия	США	Финляндия	Сингапур
7-е	США	Дания	Гонконг	Сингапур	Сингапур	Ирландия
8-е	Канада	Гонконг	Сингапур	Дания	Ирландия	Дания
9-е	Нидерланды	Ирландия	Дания	Люксембург	Люксембург	Нидерланды
10-е	Великобритания	США	Ирландия	Гонконг	Дания	Германия

Источник: Международная организация интеллектуальной собственности.

URL: <http://wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064>

Source: World Intellectual Property Organization. URL: <http://wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064>

Таблица 3

Положение России среди национальных инновационных экономик на основе рейтинга агентства Bloomberg

Table 3

Russia's position among national innovative economies, according to Bloomberg ratings

Год	Страна	Место в рейтинге
2014	Великобритания	16-е
	Австрия	17-е
	Россия	18-е
	Бельгия	19-е
	Новая Зеландия	20-е
2015	Канада	12-е
	Австралия	13-е
	Россия	14-е
	Норвегия	15-е
	Швейцария	16-е
2016	Франция	10-е
	Израиль	11-е
	Россия	12-е
	Австрия	13-е
	Норвегия	14-е

Источник: Bloomberg. URL: <http://bloomberg.com>

Source: Bloomberg. URL: <http://bloomberg.com>

Таблица 4

Положение России среди национальных инновационных экономик на основе рейтинга Международной организации интеллектуальной собственности

Table 4

Russia's position among national innovative economies, according to the WIPO ratings

Год	Страна	Место в рейтинге
2011	Саудовская Аравия	54-е
	Сербия	55-е
	Россия	56-е
	Оман	57-е
	Аргентина	58-е
2012	Маврикий	49-е
	Молдова	50-е
	Россия	51-е
	Румыния	52-е
	Бруней	53-е
2013	Колумбия	60-е
	Иордания	61-е
	Россия	62-е
	Мексика	63-е
	Бразилия	64-е
2014	Катар	47-е
	Таиланд	48-е
	Россия	49-е
	Греция	50-е
	Сейшельские острова	51-е
2015	Польша	46-е
	ОАЭ	47-е
	Россия	48-е
	Маврикий	49-е
	Катар	50-е
2016	ОАЭ	41-е
	Турция	42-е
	Россия	43-е
	Чили	44-е
	Коста-Рика	45-е

Источник: Международная организация интеллектуальной собственности.

URL: <http://wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064>

Source: World Intellectual Property Organization. URL: <http://wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064>

Таблица 5

Положение стран – конкурентов России среди национальных инновационных экономик на основе рейтинга агентства Bloomberg

Table 5

Position of Russia's competitors among national innovative economies, according to Bloomberg ratings

Страна	Место в рейтинге		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Россия	18-е	14-е	12-е
Швейцария	8-е	16-е	5-е
Канада	11-е	12-е	19-е
Франция	12-е	9-е	10-е
Австралия	13-е	13-е	20-е
Норвегия	14-е	15-е	14-е
Великобритания	16-е	10-е	17-е
Австрия	17-е	17-е	13-е
Бельгия	19-е	19-е	16-е
Новая Зеландия	20-е	18-е	22-е
Израиль	30-е	5-е	11-е

Источник: Bloomberg. URL: <http://bloomberg.com>

Source: Bloomberg. URL: <http://bloomberg.com>

Таблица 6

Положение стран – конкурентов России среди национальных инновационных экономик на основе рейтинга Международной организации интеллектуальной собственности

Table 6

Position of Russia's competitors among national innovative economies, according to the WIPO ratings

Страна	Место в рейтинге					
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Россия	56-е	51-е	62-е	49-е	48-е	43-е
Катар	26-е	33-е	43-е	47-е	50-е	50-е
ОАЭ	34-е	37-е	38-е	36-е	47-е	41-е
Чили	38-е	39-е	46-е	46-е	42-е	44-е
Молдова	39-е	50-е	45-е	43-е	44-е	46-е
Иордания	41-е	56-е	61-е	64-е	75-е	82-е
Польша	43-е	44-е	49-е	45-е	46-е	39-е
Бразилия	47-е	58-е	64-е	61-е	70-е	69-е
Коста-Рика	45-е	60-е	39-е	57-е	51-е	45-е
Таиланд	48-е	57-е	57-е	48-е	55-е	52-е
Румыния	50-е	52-е	48-е	55-е	54-е	48-е
Маврикий	53-е	49-е	53-е	40-е	49-е	53-е
Саудовская Аравия	54-е	48-е	42-е	38-е	43-е	49-е
Сербия	55-е	46-е	54-е	67-е	63-е	65-е
Оман	57-е	47-е	80-е	75-е	69-е	73-е
Аргентина	58-е	70-е	56-е	70-е	72-е	81-е
Греция	63-е	66-е	55-е	50-е	45-е	40-е
Турция	65-е	74-е	68-е	54-е	58-е	42-е
Колумбия	71-е	65-е	60-е	68-е	67-е	63-е
Бруней	75-е	53-е	74-е	88-е	—	—
Мексика	81-е	79-е	63-е	66-е	57-е	61-е
Сейшельские острова	—	—	—	51-е	65-е	—

Источник: Международная организация интеллектуальной собственности.

URL: <http://wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064>

Source: World Intellectual Property Organization. URL: <http://wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064>

Список литературы

1. Архипов А.Ю., Елецкий А.Н. Многополярность глобальной экономики // Российский экономический журнал. 2014. № 3. С. 42–53.
2. Arkhipov A.Yu., Yeletsky A.N. Various Aspects of Multipolarity within the World Economic System. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, no. 6, pp. 59–66.
URL: <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n3s6p59>
3. Балацкий Е.В. Геополитические вызовы России в условиях глобализации мирового капитала // Вестник УрФУ. Сер. Экономика и управление. 2016. № 5. С. 638–653.
4. Huebener P., O'Brien S., Porter T., Stockdale L., Zhou Y.R. Exploring the Intersection of Time and Globalization. *Globalizations*, 2016, vol. 13, iss. 3, pp. 243–255.
URL: <http://dx.doi.org/10.1080/14747731.2015.1057046>
5. Antonelli C. The Economics of Innovation, New Technologies, and Structural Change. Routledge, 2003, 210 p.
6. Atkinson R.D., Ezell S.J. Innovation Economics: The Race for Global Advantage. Yale University Press, 2012, 440 p.
7. Squalli J., Wilson K. Intelligence, Creativity, and Innovation. *Intelligence*, 2014, vol. 46, pp. 250–257. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.intell.2014.07.005>

8. *Cecere G.* The Economics of Innovation: A Review Article. *Journal of Technology Transfer*, 2015, vol. 40, iss. 2, pp. 185–197. URL: <https://doi.org/10.1007/s10961-013-9319-6>
9. *Дудин М.Н., Иващенко Н.П.* Развитие институтов «выращивания» инновационных проектов в контексте становления венчурной экосистемы // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. № 3. С. 70–75. URL: <http://dx.doi.org/10.18184/2079-4665.2016.7.3.70.75>
10. *Исаев Р.А.* Инновационная экономика: проблемы управления // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. № 9. С. 137–141.
11. *Кешишьева Н.Г.* Территории инновационного развития: зарубежный опыт и российская практика // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2012. № 1. С. 51–57.
12. *Литина С.А., Литина А.В.* Инновационная экономика 21 века: мировой опыт и практика // Успехи современной науки и образования. 2016. № 1. С. 11–13.
13. *Суслов В.И.* Инновационная экономика: общие положения // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2015. № 1. С. 15–24.
14. *Кравец А.В.* Инновационная экономика России: проблемы и перспективы экономического курса // Креативная экономика. 2016. № 1. С. 21–34.
15. *Носачевская Е.А.* О научно-техническом и инновационном потенциале России // ЭКО. 2011. № 8. С. 5–15.
16. *Столяр Т.В.* Инновационная экономика и подходы к ее формированию в Российской Федерации // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. № 2. С. 229–233.
17. *Freeman C.* The ‘National System of Innovation’ in Historical Perspective. *Cambridge Journal of Economics*, 1995, vol. 19, iss. 1, pp. 5–24.
18. *Lundvall B.-A.* Innovation as an Interactive Process: From User-Producer Interaction to the National System of Innovation. In: *Technical Change and Economic Theory*. Burns & Oates, 1988, pp. 349–369.
19. *Teixeira A.A.C.* Evolution, Roots and Influence of the Literature on National Systems of Innovation: A Bibliometric Account. *Cambridge Journal of Economics*, 2014, vol. 38, iss. 1, pp. 181–214. URL: <https://doi.org/https://doi.org/10.1093/cje/bet022>
20. *Гусарова С.А., Гусаров И.В.* Становление национальных инновационных систем стран БРИКС // Экономика и предпринимательство. 2015. № 3-2. С. 140–145.
21. *Попадюк Е.Г.* Национальная инновационная система в условиях глобализации инновационных процессов // Инновационная наука. 2015. № 8-1. С. 49–51.
22. *Салимьянова И.Г., Дячук Е.А.* Инновационная среда и национальная инновационная система // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10-1. С. 99–102.
23. *Семёнов А.И.* Понятие «национальная инновационная система» и ключевые направления менеджмента инновационной системы России // Бизнес и стратегии. 2016. № 2. С. 45–48.
24. *Рубан Д.А.* Дуализм устройства региональных инновационных систем // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 2. С. 3–10.

25. Woodside A.G., Mir Bernal P., Coduras A. The General Theory of Culture, Entrepreneurship, Innovation, and Quality-of-Life: Comparing Nurturing versus Thwarting Enterprise Start-ups in BRIC, Denmark, Germany, and the United States. *Industrial Marketing Management*, 2016, vol. 53, pp. 136–159. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.indmarman.2015.11.003>
26. Васильева Н.Ф., Астахин Е.К., Федоров В.Р. Исследование влияния западных санкций на экономические показатели России // Корпоративная экономика. 2016. № 2. С. 4–11.
27. Сидорин М.Ю. Экономические санкции как предпосылка формирования нового инновационно-инвестиционного технологического уклада // Белгородский экономический вестник. 2015. № 4. С. 79–84.
28. Федосов П.Е. Экономические санкции и актуальность перехода российской экономики на инновационный путь развития // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Экономика и управление. 2015. № 4. С. 32–35.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

CONTEMPORARY INVOLVEMENT OF RUSSIA IN GLOBAL COMPETITION OF NATIONAL INNOVATIVE ECONOMIES**Dmitrii A. RUBAN**Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation
ruban-d@mail.ru**Article history:**Received 12 December 2016
Received in revised form
11 January 2017
Accepted 14 February 2017
Available online
29 November 2017**JEL classification:** F62, O33,
P52**Keywords:** globalization,
innovation, competition, global
economy, ratings**Abstract****Importance** Considering the globalization and onset of the multipolar world, innovative focus of national economies becomes a requirement for their successful development. Russia possesses substantial innovative potential. However, there is no common and clear understanding of the successful use of the potential worldwide.**Objectives** The research identifies the main specifics of Russia's involvement in global competition of national innovative economies after crisis phenomena in the late 2000s.**Methods** The research relies upon a conceptual analysis of views on national innovative systems. I used annual ratings of Bloomberg and World Intellectual Property Organization.**Results** National innovative systems generate a mechanism that would allow countries to compete. Top-10 leading economies of the world remained almost unchanged, with Russia strengthening its positions. The difference between Russia's position in ratings can be explained by absolutely different ranking methods.**Conclusions and Relevance** Global competition of national innovative economies constitutes a phenomenon associated with the globalization. Leading innovation-driven economies demonstrate rather tough competition, however, this competition does not result in sharp changes in their list. Russia takes part in this competition actively and successfully. There are some risks for supporting the appropriate innovative competitiveness of Russia. Russia has an effective innovation policy but it still needs to be adjusted to respective risks.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Please cite this article as: Ruban D.A. Contemporary Involvement of Russia in Global Competition of National Innovative Economies. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 11, pp. 2083–2097.
<https://doi.org/10.24891/ea.16.11.2083>**Acknowledgments**The article is adapted from the *National Interests: Priorities and Security* journal, 2017, vol. 13, iss. 4.**References**

1. Arkhipov A.Yu., Eletsii A.N. [Multipolarity of the global economy: materials for lectures and seminars]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2014, no. 3, pp. 42–53. (In Russ.)
2. Arkhipov A.Yu., Yeletsky A.N. Various Aspects of Multipolarity within the World Economic System. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, no. 6, pp. 59–66.
URL: <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n3s6p59>
3. Balatskii E.V. [Geopolitical challenges to Russia during the globalization of global capital]. *Vestnik UrFU. Ser. Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Ural Federal University. Series: Economics and Management*, 2016, no. 5, pp. 638–653. (In Russ.)
4. Huebener P., O'Brien S., Porter T., Stockdale L., Zhou Y.R. Exploring the Intersection of Time and Globalization. *Globalizations*, 2016, vol. 13, iss. 3, pp. 243–255.
URL: <http://dx.doi.org/10.1080/14747731.2015.1057046>
5. Antonelli C. *The Economics of Innovation, New Technologies, and Structural Change*. Routledge, 2003, 210 p.

6. Atkinson R.D., Ezell S.J. *Innovation Economics: The Race for Global Advantage*. Yale University Press, 2012, 440 p.
7. Squalli J., Wilson K. Intelligence, Creativity, and Innovation. *Intelligence*, 2014, vol. 46, pp. 250–257. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.intell.2014.07.005>
8. Cecere G. The Economics of Innovation: A Review Article. *Journal of Technology Transfer*, 2015, vol. 40, iss. 2, pp. 185–197. URL: <https://doi.org/10.1007/s10961-013-9319-6>
9. Dudin M.N., Ivashchenko N.P. [Developing institutions for ‘growing’ innovation projects amid the origination of the venture environment]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*, 2016, no. 3, pp. 70–75. (In Russ.) URL: <http://dx.doi.org/10.18184/2079-4665.2016.7.3.70.75>
10. Isaev R.A. [Innovation economy: administrative issues]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Issues, Solutions*, 2016, no. 9, pp. 137–141. (In Russ.)
11. Keshisheva N.G. [Territories of innovative development: foreign expertise and national practices]. *Vestnik Taganrofskogo instituta upravleniya i ekonomiki = Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics*, 2012, no. 1, pp. 51–57. (In Russ.)
12. Lipina S.A., Lipina A.V. [Innovative economy of the 21st century: Global expertise and practice]. *Uspekhi sovremennoi nauki i obrazovaniya = Success of Modern Science and Education*, 2016, no. 1, pp. 11–13. (In Russ.)
13. Suslov V.I. [Innovative economy: general principles]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Bulletin of the Altai Academy on Economics and Law*, 2015, no. 1, pp. 15–24. (In Russ.)
14. Kravets A.V. [Innovative economy of Russia: issues and prospects of economic growth]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2016, no. 1, pp. 21–34. (In Russ.)
15. Nosachevskaya E.A. [On S&T and innovative potential of Russia]. *EKO = ECO*, 2011, no. 8, pp. 5–15. (In Russ.)
16. Stolyar T.V. [Innovative economy and approaches to its formation in the Russian Federation]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = ASR: Economics and Management*, 2016, no. 2, pp. 229–233. (In Russ.)
17. Freeman C. The ‘National System of Innovation’ in Historical Perspective. *Cambridge Journal of Economics*, 1995, vol. 19, iss. 1, pp. 5–24.
18. Lundvall B.-A. Innovation as an Interactive Process: From User-Producer Interaction to the National System of Innovation. In: *Technical Change and Economic Theory*. Burns & Oates, 1988, pp. 349–369.
19. Teixeira A.A.C. Evolution, Roots and Influence of the Literature on National Systems of Innovation: A Bibliometric Account. *Cambridge Journal of Economics*, 2014, vol. 38, iss. 1, pp. 181–214. URL: <https://doi.org/10.1093/cje/bet022>
20. Gusarova S.A., Gusarov I.V. [Origination of national innovative systems in the BRICS]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 3-2, pp. 140–145. (In Russ.)

21. Popadyuk E.G. [The national innovative system during the globalization of innovative processes]. *Innovatsionnaya nauka = Innovative Science*, 2015, no. 8-1, pp. 49–51. (In Russ.)
22. Salim'yanova I.G., Dyachuk E.A. [The innovative environment and national innovative system]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 10-1, pp. 99–102. (In Russ.)
23. Semenov A.I. [The concept of national innovative system and key areas of management of Russia's innovative system]. *Biznes i strategii = Business and Strategies*, 2016, no. 2, pp. 45–48. (In Russ.)
24. Ruban D.A. [Dualism of the design of regional innovative systems]. *Vestnik Taganrofskogo instituta upravleniya i ekonomiki = Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics*, 2015, no. 2, pp. 3–10. (In Russ.)
25. Woodside A.G., Mir Bernal P., Coduras A. The General Theory of Culture, Entrepreneurship, Innovation, and Quality-of-Life: Comparing Nurturing versus Thwarting Enterprise Start-ups in BRIC, Denmark, Germany, and the United States. *Industrial Marketing Management*, 2016, vol. 53, pp. 136–159. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.indmarman.2015.11.003>
26. Vasil'eva N.F., Astakhin E.K., Fedorov V.R. [Studying the effect of western sanctions on economic indicators of Russia]. *Korporativnaya ekonomika = Corporate Economy*, 2016, no. 2, pp. 4–11. (In Russ.)
27. Sidorin M.Yu. [Economic sanctions as the premise for a new innovative and investment technological mode]. *Belgorodskii ekonomicheskii vestnik = Belgorod Economic Bulletin*, 2015, no. 4, pp. 79–84. (In Russ.)
28. Fedosov P.E. [Economic sanctions and the reasonableness of the Russian economy's transition to the innovative path of development]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i upravlenie = Proceedings of Voronezh State University. Series Economics and Management*, 2015, no. 4, pp. 32–35. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.