

МЕТРИКА ОТРАСЛЕВОЙ КЛАССИФИКАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Наталья Сергеевна КОЗЫРЬ^{а*}, Виктория Сергеевна КОВАЛЕНКО^б^а кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация
n_k@mail.ru^б студентка экономического факультета, Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация
vikkakov@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:Получена 15.08.2017
Получена в доработанном виде 28.08.2017
Одобрена 08.09.2017
Доступна онлайн 27.10.2017

УДК 338.012

JEL: E20, F02, F42, L50, L52

Аннотация**Предмет.** Действующий в России классификатор ОКВЭД призван детализировать информацию по видам экономической деятельности хозяйствующих субъектов. Он разработан на основе международного отраслевого классификатора, рекомендованного ООН для всех стран мира.**Цели.** Исследовать сопоставимость ОКВЭД с отраслевыми классификаторами, которые применяются за рубежом. Определить направления совершенствования подходов статистического учета национальной экономики.**Методология.** Исследована российская Единая система классификации и кодирования информации. Сделан сравнительный анализ ОКВЭД и классификатора, рекомендованного ООН для всех стран мира. В работе использованы данные зарубежных статистических департаментов (Гонконга, США, Сингапура, Канады, Новой Зеландии, Австралии, Малайзии, Китая, Японии, Таиланда, Чили, Филиппин) и выявлены преимущества и недостатки действующих отраслевых классификаторов. Все выбранные страны являются участниками АТЭС, разные по уровню экономического развития в соответствии с рейтингом Международной конкурентоспособности.**Результаты.** Существующие национальные классификаторы стран достаточно унифицированы, однако сопоставить отраслевые показатели экономик государств не представляется возможным. Классификаторы зарубежных стран и Российской Федерации созданы на основе международного отраслевого классификатора, рекомендованного ООН для всех стран мира, при этом представленная информация различается по составу разделов. Национальные особенности систематизации данных искажают фактическую оценку видов и масштабов деятельности хозяйствующих субъектов. В Российской Федерации введение ОКВЭД не дало ожидаемого результата. Утрачены подходы статистического учета ОКОНХ, не достигнута ожидаемая гармонизация с международными стандартами в связи со спецификой национальных подходов отдельных государств.**Выводы.** Классификатор ОКВЭД является частью Единой системы классификации и кодирования информации и должен обеспечивать формализацию реально существующих процессов по субъектам хозяйствования экономики Российской Федерации. Необходима реструктуризация классификатора для обеспечения его функционального использования внутри российского государства. Это позволит получить достоверный статистический учет деятельности многопрофильных компаний. В дальнейшем ОКВЭД должен стать элементом мониторинга и стратегического планирования структуры экономики Российской Федерации.**Ключевые слова:**

отраслевой анализ, гармонизация отраслевого учета, система национальных счетов, отраслевая статистика

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Козырь Н.С., Коваленко В.С. Метрика отраслевой классификации в Российской Федерации и за рубежом // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2017. – Т. 16, № 10. – С. 1914 – 1927.
<https://doi.org/10.24891/ea.16.10.1914>

Определение направленности деятельности предприятий по видам экономической деятельности всегда было проблемой для предприятий всегда было проблемой для мировой экономики. На протяжении длительного периода всеми глобальными сообществами предпринимались попытки определить особенности выделения групп

предприятий по видам экономической деятельности. Статистическими службами большинства стран разработаны собственные отраслевые классификаторы, учитывающие национальные особенности государственного и позволяющие определить

отдельные отрасли, подотрасли, виды экономической деятельности в обособленные группы. Это отмечается, в частности, в работе А.В. Медведева [1].

В России долгое время действовал Общероссийский классификатор отраслей народного хозяйства (ОКОНХ), в большей степени разработанный в целях упрощения обработки информации для управления народным хозяйством. Он классифицировал однородные предприятия по отраслям в зависимости от выполняемых общественных функций.

С 2001 г. предпринимались неоднократные попытки совершенствовать отраслевую классификацию и адаптировать ее под международные стандарты (с обзором мероприятий можно ознакомиться в работе С.Н. Егоренко [2]). Таким образом, в 2003 г. в соответствии с рекомендациями ООН был разработан Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД)¹. Однако переход к данному классификатору вызвал много критики в трудах российских ученых в связи с существенным различием подходов отраслевой статистики [3–5].

Переход к системе национальных счетов 2008 г. стал еще одним способом обеспечения сопоставимости отраслевого классификатора России и международных стандартов. Данное событие позитивно освещалось в работе А.Е. Суринова [6].

Сейчас в России продолжает действовать ОКВЭД. В основе его формирования находится Международная стандартная отраслевая классификация (МСОК) (International Standard Industrial Classification of all Economic Activities, ISIC). Эта классификация была разработана департаментом по экономическим и социальным вопросам секретариата ООН еще в 1948 г. и за все время своего существования претерпела ряд изменений и переизданий. Целью создания МСОК была

необходимость выработки категорий видов экономической деятельности для сбора и представления статистических данных государств. Ряд стран не перешли на свою отраслевую классификацию, а до сих пор используют МСОК. Для остальных же стран МСОК выступает в роли руководства, рекомендаций по разработке национальных отраслевых классификаций. Одним из принципов МСОК является совместимость с рядом других региональных классификаций видов экономической деятельности. Также МСОК используют различные международные организации, например ЮНИДО, ЮНЕСКО, ФАО, МОТ².

В работах зарубежных исследователей мало внимания уделено Международной стандартной отраслевой классификации и сопоставимости видов экономической деятельности стран. В трудах российских ученых (Р.П. Малахинова [7], М.Д. Симонова [8], В.Н. Черковец [9]) рассматриваются отдельные аспекты классификатора МСОК и практические вопросы измерения макроэкономических показателей системы национальных счетов. В международной практике система национальных счетов рассматривается как инструмент сопоставимости экономических ресурсов государства. Так, мы можем это наблюдать в работах зарубежных ученых [10, 11]). Система национальных счетов рассматривается как способ описания национальной экономики и обеспечения международной сопоставимости показателей стран. Важнейшими принципами, на которых должны базироваться макросчета, по мнению Н.И. Пашинцевой [12], являются национальная и международная координация, международное статистическое сотрудничество.

Общероссийский классификатор видов экономической деятельности входит в состав Единой системы классификации и

¹ Конференция европейских статистиков / Анализ методов оценки бедности в странах СНГ.
URL: https://www.unecce.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.15/2013/WP_14_CIS-STAT_D_Ru.pdf

² Международная стандартная отраслевая классификация всех видов деятельности (МСОК).
URL: https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/seriesm_4rev3_1r.pdf

кодирования технико-экономической и социальной информации Российской Федерации (ЕСКК). Применение ОКВЭД связано с необходимостью классификации и кодирования видов экономической деятельности для разработки нормативно-правовых актов отдельных отраслей, осуществления государственного статистического наблюдения, кодирования информации в единых государственных регистрах, эффективного управления информацией о видах экономической деятельности.

Созданный и подчиняющийся принципам МСОК общероссийский классификатор имеет ряд особенностей (табл. 1). Основной недостаток как ОКВЭД, так и большинства зарубежных классификаторов – несопоставимость структуры организации классификатора с заявленными определениями видов экономической деятельности большинства предприятий. Организации в качестве основного выбирают вид деятельности, составляющий наибольшую массу в структуре или неподверженный отдельным налоговым обложениям, а остальные относят к дополнительным видам. В результате внешние пользователи информации не всегда располагают данными о видах экономической деятельности предприятия.

В России такая проблема существует как и у национальных производителей, так и у представительств, филиалов крупных иностранных корпораций.

Например, одна из крупнейших компаний розничной торговли АО «Тандер» имеет ОКВЭД 47.11 – торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах³. В качестве международной компании, действующей на территории России, можно рассмотреть продовольственную компанию Cargill. В России она имеет ОКВЭД 15.62.2 – производство крахмала и крахмалопродуктов, производство сахаров

и сахарных сиропов, не включенных в другие группировки. В то же время предприятие имеет ряд дополнительных кодов, составляющих весомые доли во всей структуре: производство масел и жиров, кормов, солода, мяса и полуфабрикатов, оптовая торговля и многое другое⁴.

Бывают также случаи, когда главный код ОКВЭД является абсолютно «неговорящим» и не совпадает с общеизвестной деятельностью компании. Например, ПАО «Магнит» имеет основной код 70.20.2 – сдача внаем собственного нежилого недвижимого имущества⁵. Как таковой ответственности за это по ОКВЭД не предусмотрено. И судебная практика, и письма Минфина России подтверждают, что предприниматель не подлежит ответственности за осуществление видов деятельности, не указанных в ЕГРИП или ЕГРЮЛ⁶. Если устранить данный недостаток ОКВЭД, существенно облегчится сравнительный анализ предприятий, поскольку на данном этапе при структурировании и сравнении показателей нет учета дополнительных направлений деятельности организаций.

Методика отраслевого учета в соответствии с классификатором ОКВЭД активно исследуется в трудах российских ученых (С.П. Бушанский, Т.С. Онучак [13], Н.О. Старкова, О.С. Хлусова [14]), вместе с тем в отечественных исследованиях не уделяется внимания сопоставлению этого классификатора с МСОК или ЕСКК.

Последнее переработанное издание ОКВЭД наиболее приближено к международным стандартам – укрупнены классификации, увеличено количество разделов и классов. В версии ОКВЭД 029 – 2001 г. по нумерации присутствовали 99 классов, однако на самом деле их было 60, ОКВЭД 029 – 2014 г. содержит также 99 классов, но уже при действующих 88.

⁴ Каталог организаций List-org, ООО «Каргилл».
URL: <http://www.list-org.com/company/9091>

⁵ Финмаркет. Общие сведения о компании.
URL: <http://www.finmarket.ru/database/organization/?fid=88326>

⁶ ОКВЭД 2017 – Подбираем коды видов деятельности.
URL: <https://www.regberry.ru/malyy-biznes/okved>

³ Каталог организаций List-org, АО «Тандер».
URL: <http://www.list-org.com/company/17448>

Заметные изменения произошли в разделе *A*, где два класса были переформированы и разделены на три. В классе 01 Растениеводство и животноводство количество подклассов увеличено с 5 до 7, а групп – с 13 до 31. В классе 02 Лесоводство и лесозаготовки – с 1 до 4, групп – с 2 до 4. Класс 03 Рыболовство и рыбоводство новый, в предыдущей версии входил в состав класса 02.

Также значительно изменен раздел *B* Добыча полезных ископаемых: 07 Добыча металлических руд состоит из двух подклассов и трех групп, объединив в себя сразу два класса предыдущей версии. Класс 09 Предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых – новый, до этого не выделялся.

В разделе *C* Обрабатывающие производства количество классов увеличено до 24. Выделен отдельный класс – 11 Производство напитков. Сформированы отдельные группировки для производства сахара, хлебобулочных и мучных кондитерских изделий. Расширена детализация подгрупп.

В классе 20 Производство химических веществ и химических продуктов уменьшены подклассы с 7 до 6, так как производство лекарственных средств выделено в отдельный класс 21.

Создан новый раздел *E* Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений. В прежней версии все перечисленное входило в состав производства и распределения электроэнергии, газа и воды.

В раздел *J* добавлены услуги по обеспечению связи, которые ранее включались в услуги транспорта.

Раздел *L* Деятельность по операциям с недвижимым имуществом сокращен. В предыдущей версии было пять классов, сейчас один.

Разделы *D, F, G, H, I, K, M, N, O, P, Q, R, S, T, U* сильным изменениям подвергнуты не были. Они стали более детализированы:

увеличено количество подклассов, групп, подгрупп⁷.

Нами сделан сравнительный анализ отраслевых классификаторов, где объектом исследования выбраны страны АТЭС. Данная интеграционная группировка была выбрана потому, что включает себя как страны Запада, так и Востока, как лидеров по экономическому развитию, так и отстающих от них стран. Наряду с этим государства объединены географическим принципом и наличием торговых коммуникаций (M. Dutta [15]). Для оценки уровня развития стран – участниц АТЭС выбран рейтинг конкурентоспособности IMD 2016 г. (табл. 2), что позволяет увидеть соотношение стран по экономическому потенциалу. Выбор этого рейтинга конкурентоспособности также предопределил состав стран АТЭС на основе ограничения по двум факторам:

- выбраны страны – участницы АТЭС, которые согласно рейтингу IMD World Competitiveness Yearbook 2016 опережают Россию по показателям (не включены Мексика, Индонезия, Перу, находящиеся в рейтинге IMD на 45-м, 48-м, 54-м местах соответственно);
- государства, которые не входят в таблицу конкурентоспособности IMD, не исследовались на предмет применения отраслевых классификаторов (не входят в рейтинг Бруней, Республика Корея, Китайский Тайбэй, Папуа – Новая Гвинея, Вьетнам).

Исследователями НИУ «ВШЭ» была опубликована работа, в которой обозначен тезис: чем выше детализация отрасли, тем выше ее значимость в экономике страны. Опираясь на данную теорию, можно предположить, что удельные веса кодов классификаторов сопоставимы, существенные различия могут быть в отраслях, которые доминируют в том или ином государстве. Кроме того, в существующих трудах на исследуемую тему [16] предложена новая классификация

⁷ Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2): утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (ред. От 07.10.2016).

экономики, базирующейся на секторе услуг, знаний, информационных технологий. Также следует отметить широкое распространение в обществе теории о значимости промышленного производства для устойчивого роста экономики государства [17–19]. В ходе настоящего исследования предполагалось проверить рациональность данной теории. Для этого проведен анализ распределения кодов статистики и соответствия долей кодов структуре отраслей в валовом внутреннем продукте стран (табл. 3).

В целом количество разделов в представленных классификаторах сопоставимо (19–21). Однако удельный вес отдельных структурных элементов различается по ряду категорий. Здесь важно отметить, что также изучалась проработка и детализация разделов национальных классификаторов на предмет схожести и возможности унификации международной статистики. Если проанализировать ОКВЭД, то можно выделить ряд отраслей, под которые отводится наибольшее количество кодов классификатора, а именно:

- *C* – обрабатывающие производства;
- *G* – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;
- *L* – операции с недвижимым имуществом;
- *B* – добыча полезных ископаемых.

В стандартной индустриальной классификации Гонконга преобладают два раздела:

- *C* – производство (Manufacturing);
- *G* – импорт, экспорт, оптовая и розничная торговля (Import/export, wholesale and retail trades).

Далее примерно в равных долях коды распределены по трем разделам:

- *H* – транспортировка и хранение, почтовые и курьерские услуги

(Transportation, storage, postal and courier services);

- *I* – общественное питание (Accommodation and food service activities);
- *M* – профессиональная, научная и техническая деятельность (Professional, scientific and technical activities)⁸.

В работе [20] отмечается неудобство североамериканской системы. Отличие от других классификаторов заключается в отсутствии буквенного кодирования, вместо которого применяется нумерация, где наибольшую часть занимают разделы 31–33 Manufacturing (производство), 41 Wholesale trade (оптовая торговля). Остальные разделы представлены примерно в одинаковой степени⁹. Стоит отметить, что отсутствие буквенных обозначений в данном классификаторе влечет неудобства в использовании: разделы нумеруются от 1 до 91, тем самым цифровая нагрузка кода увеличивается.

Сингапурский стандарт отраслевой классификации сопоставим с применяемым классификатором в Гонконге: содержит большинство кодов *C* – производство (Manufacturing) и *G* – оптовая и розничная торговля (Wholesale and Retail Trade). В равных долях представлены следующие позиции:

- *K* – Financial and Insurance Activities (финансовая и страховая деятельность);
- *H* – транспортировка и хранение (Transportation and Storage);
- *J* – информация и коммуникации (Information and Communications);
- *M* – профессиональная, научная и техническая деятельность (Professional, Scientific and Technical Activities);

⁸ Central Register of Establishments Section Census and Statistics Department. Hong Kong Standard Industrial Classification (HSIC) Version 2.0. URL: <http://www.statistics.gov.hk/pub/B2XX0004012008XXXXB0300.pdf>

⁹ North American Industry Classification System (NAICS) Canada. URL: <http://www.statcan.gc.ca/pub/12-501-x/12-501-x2012001-eng.pdf>

- *N* – административная и вспомогательная деятельность (Administrative and Support Service Activities).

Австралийский и новозеландский стандарт индустриальной классификации также содержит большинство кодов *C* – производство (Manufacturing), остальные коды распределены в долях в одинаковой степени.

Малазийская стандартная отраслевая классификация содержит весомую долю следующих категорий:

- *C* – производство (Manufacturing);
- *G* – оптовая и розничная торговля; ремонт двигателя; транспортные средства и мотоциклы (Wholesale and Retail Trade; Repair of Motor Vehicles and Motorcycles);
- *J* – информация и коммуникации (Information and Communication).

В стандартной отраслевой классификации Китайской Народной Республики доминируют:

- *C* – производство (Manufacture);
- *G* – передача информации, компьютерных услуг и программного обеспечения (Information transmission, computer services and software).

Большая доля японских промышленных стандартов – это *X* – Information Processing (информационные процессы).

Отраслевая классификация Таиланда содержит весомую долю двух кодов:

- *C* – производство;
- *D* – электричество, газ, пар и кондиционирование воздуха.

В классификаторе видов экономической деятельности Чили наибольшую часть составляют:

- *C* – промышленное производство (Industrias manufactureras);

- *B* – горнодобывающие отрасли (Explotación de minas y canteras).

В классификации отраслей промышленности Филиппин также основная детализация представлена следующими разделами:

- *C* – промышленное производство (Manufacturing);
- *M* – административная, научная и техническая деятельность (Administrative, scientific and technical activities);
- *J* – информация (Information).

Сравнение распределения секторов показывает, что не сопоставляются доли отраслей в ВВП стран со степенью детализации, следовательно, не подтверждается указанная теория о приоритетах государства в соответствии с нагрузкой кодов статистики. Также выявлено, что у большинства стран основной удельный вес кодов относится к разделам *C* – производство и *G* – торговля, остальные разделы имеют разную кодовую нагрузку. Кроме того, североамериканский классификатор не имеет буквенных обозначений. Остается актуальным вопрос сопоставления макроэкономических показателей статистики. В настоящее время отсутствует возможность унификации методологии отраслевых классификаторов, поэтому необходимо дальнейшее сосредоточение усилий государств по приближению к единому статистическому учету. Так, в Росстате ведется работа над сбором информации сопоставимости видов экономической активности хозяйствующих субъектов Российской Федерации. Необходимо расчленять виды экономической деятельности по типу классификатора ОКОНХ. Подобные рекомендации можно встретить в работе А.А. Татарина [21]. По-прежнему остается неразрешенной проблема учета видов экономической активности отдельных хозяйствующих субъектов, которые имеют несколько направлений

деятельности (например, производство, обработка, торговля и общественное питание в рамках одного юридического лица). Конечной целью унификации классификаторов видов экономической деятельности является обеспечение международного статистического сотрудничества. Подобные тезисы активно поддерживаются в трудах российских ученых, в частности у Н.А. Невской [22].

Таким образом, ОКВЭД является частью ЕСКК и должен обеспечивать

формализацию реально существующих процессов по субъектам хозяйствования экономики России. Необходима реструктуризация классификатора для обеспечения его функционального использования внутри российского государства. Это позволит получить достоверный статистический учет деятельности многопрофильных компаний. В дальнейшем ОКВЭД должен стать элементом мониторинга и стратегического планирования структуры экономики Российской Федерации.

Таблица 1

Сравнительная характеристика МСОК и ОКВЭД

Table 1

Comparative characteristics of ISIC and OKVED (All-Russia Classifier of Types of Economic Activity)

Показатель	МСОК	ОКВЭД
Уровень применения Издания (версии)	Национальный и международный Первоначальный вариант – 1948 г. Обновление первого издания – 1958 г. Второе издание – 1968 г. Третье издание – 1990 г. Обновление третьего издания – 2004 г. Четвертое издание – 2009 г.	Национальный (Российская Федерация) Первая версия ОКВЭД ОК 029 – 2001 г. (действует до 2017 г.). Переход с ОКОНХ на ОКВЭД – 2003 г. Вторая версия ОКВЭД ОК 029 – 2007 г. (действует до 2017 г.). Переход на ОКВЭД 2 ОК 029 – 2014 г.
Количество разделов и классов	21 раздел, 99 классов (88 действующие)	21 раздел (в первой версии 17); 99 классов (88 действующие)
Буквенные коды (А – U)	Имеют кодовую нагрузку и значение	Не имеют кодовой нагрузки, не используются при построении кодовых обозначений. Они сохранены для отображения преемственности от МСОК
Классификационные признаки	Классифицирует виды производственной деятельности, а не отдельные товары и услуги. Невозможно установить однозначное соответствие между видами деятельности и продукции – не измеряет данные о продукте на более детализированном уровне. Для этого разработана СРС (классификация основных продуктов)	Классифицирует виды производственной деятельности, непосредственный процесс производства, используемую технологию – достаточно детализирован. Также в качестве дополнительного классификационного признака (в пределах одного процесса воспроизводства) охватывает отдельно сырье и материалы
Неучитываемые классификационные признаки	Различия в форме собственности, юридическом статусе, характере производственной единицы, между современными или традиционными методами производства, между официальным и неофициальным, легальным и нелегальным производствами, между коммерческими и некоммерческими видами деятельности	Различия в форме собственности, организационно-правовой форме, ведомственной подчиненности хозяйствующих субъектов, между внутренней и внешней торговлей, рыночными и нерыночными, коммерческими и некоммерческими видами экономической деятельности

Источник: Международная стандартная отраслевая классификация всех видов деятельности (МСОК). Четвертый пересмотренный вариант. URL: https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesm/seriesm_4rev4r.pdf; Общероссийские классификаторы, ОКВЭД 2. URL: <http://classifikators.ru/okved>; Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2): утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (ред. от 07.10.2016)

Source: International Standard Industrial Classification of All Activities (ISIC). Revision 4. URL: https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesm/seriesm_4rev4r.pdf (In Russ.); Russian classifiers, OKVED 2. URL: <http://classifikators.ru/okved> (In Russ.); Order of Rosstandart On Introduction and Implementation of the All-Russia Classifier of Types of Economic Activity (OKVED 2) ОК 029-2014 of January 31, 2014 № 14-ст (In Russ.)

Таблица 2

Основные отраслевые классификаторы стран – участниц АТЭС

Table 2

The main industry classifiers of APEC member countries

Страна, место в рейтинге	Классификатор, дата введения	Количество разделов (секторов)	Достоинства	Недостатки
Гонконг (1-е)	Hong Kong Standard Industrial Classification (HSIC) Revision 2 (ISIC Rev. 2) – Стандартная индустриальная классификация Гонконга (1990 г.)	21	Достаточно дифференцирован по отраслям и подотраслям	Необходимость постоянной сопоставимости структуры версий классификации, поскольку изменения существенны
США (3-е)	САОСК (Североамериканская система отраслевой классификации) – NAICS (The North American Industry Classification System) (апрель 1997 г.)	20 (1 170 группировок)	Улучшенный сравнительный анализ экономических и финансовых статистических показателей. Гибкая система классификации, большая информационная обеспеченность	Недостаточная дифференциация внутри отраслей
Сингапур (4-е)	Singapore Standard Industrial Classification (SSIC) – Сингапурский стандарт отраслевой классификации (1958)	22	Новейшее издание (2015 г.). Позволяет учитывать вторичную деятельность предприятия, что наиболее точно отражает структуры предприятия	Было издано 11 версий, что затрудняет сопоставимость информации
Канада (10-е)	САОСК (Североамериканская система отраслевой классификации) – NAICS (The North American Industry Classification System) (апрель 1997 г.)	20 (1 170 группировок)	Улучшенный сравнительный анализ экономических и статистических показателей; гибкая система классификации, большая информационная обеспеченность	Недостаточная дифференциация внутри отраслей
Новая Зеландия (16-е)	АНЗСОК (Австралийский и Новозеландский Стандарт Индустриальной Классификации) – ANZSIC (The Australian and New Zealand Standard Industrial Classification) (1993 г.)	19	Облегчает сравнение статистики промышленности между двумя странами и с остальным миром	В случае необходимости изменения структуры отраслевой классификации одной страны, следует изменение классификации и второй, что может нести противоречия в структуре экономик стран
Австралия (17-е)	АНЗСОК (Австралийский и Новозеландский Стандарт Индустриальной Классификации) – ANZSIC (The Australian and New Zealand Standard Industrial Classification) (1993 г.)	19	Облегчает сравнение статистики промышленности между двумя странами и с остальным миром	В случае необходимости изменения структуры отраслевой классификации одной страны следует изменение классификации и второй, что может быть лишним для последней и внести противоречия в структуру экономик стран
Малайзия (19-е)	Malaysia Standard Industrial Classification (MSIC) – Малайзийская стандартная отраслевая классификация (1972 г.)	21	Достаточно детализирована. Имеет 1 304 подкласса	Сложная сопоставимость с предыдущей версией. MSIC 2000 имеет 697 подклассов
Китай (25-е)	Chinese Standard Industrial Classification (CSIC) – Стандартная отраслевая классификация Республики Китай (1972 г.)	20	Сильно детализирован производственный сектор	Большинство отраслей, кроме сельского хозяйства, строительства, образования, финансового сектора и здравоохранения, не соответствуют МСОК и подлежат корректировкам. До 2004 г. в стране действовали иные промышленные стандарты, и данные за прошлые годы нуждаются в корректировке
Япония (26-е)	Японские Промышленные Стандарты – JIS (Japan Industrial Standards) (1921 г.)	19	Особо детализирована отрасль информационных технологий (на 26 групп)	Слишком часто изменяется и переиздается, что усложняет сопоставление данных в разных периодах

Таиланд (28-е)	Thailand Standard Industrial Classification. (TSIC 2009) – Отраслевая классификация Таиланда (1972 г.)	21	Интегрирована с классификаторами МСОК, АСЕАН, ЕАМС, АСИС. Что позволяет сравнивать показатели по равнозначным категориям	Доступна только на тайском языке
Чили (36-е)	Chilean sort of economic activities (CIU4.CL 2012) – Общечилийский классификатор видов экономической деятельности (2007 г.)	21	Позволяет отделить деятельность предприятия в соответствии с процессами планирования, проектирования, производства, анализа. Сопоставим на международном уровне	Слабо детализирована. 486 подклассов. Доступна только на испанском языке
Филиппины (42-е)	Philippine Standard Industrial Classification (PSIC) – Классификация отраслей промышленности Филиппин (1994 г.)	21	Достаточно детализирована. 1 271 подкласс. Сопоставима с МСОК и АСЕАН	Необходимость постоянной сопоставимости структуры версий классификации, поскольку изменения существенны
Россия (44-е)	ОКВЭД (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности) – ОКVED (All-Russian Classifier of Types of Economic Activity) (1 января 2003 г.)	21 (2 680 группировок)	Достаточно дифференцирован на отрасли и подотрасли, учитывает не объекты однородной продукции, а виды экономической деятельности. Дает возможность для оценки межотраслевых пропорций	Недостаточная информативность для определения направлений экономической политики. Не дает возможности осмыслить ключевые тенденции развития экономики

Источник: Institute of Management Development: The IMD World Competitiveness Yearbook 2016.

URL: <http://www.imd.org/uupload/imd.website/wcc/scoreboard.pdf>

Census and Statistics Department. The government of the Hong Kong Special Administrative Region: Hong Kong Standard Industrial Classification (HSIC) Version 2.0. URL: <http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sc30.jsp?productCode=B2XX0005>

United States Department of Labor, Bureau of Labor Statistics: North American Industry Classification System (NAICS) at BLS. URL: <http://www.bls.gov/bls/naics.htm>

Department of Statistics of Singapore, Singapore Standard Industrial Classification (SSIC) 2015.

URL: https://www.singstat.gov.sg/docs/default-source/default-document-library/methodologies_and_standards/standards_and_classifications/industrial_classification/ssic2015-report.pdf

Australian Bureau of Statistics – Australian and New Zealand Standard Industrial Classification (ANZSIC).

URL: <http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/mf/1292.0>

Department of Statistics of Malaysia, Codes & Classifications: Malaysia Standard Classification of Occupations 2008 (MASCO) (MSIC 2008) Version 1.0. URL: http://static.jobsmalaysia.gov.my/html/jobsm/masco/en/MASCO_BI_master.pdf

Progress of NBS data dissemination to OECD: LIU Liping, Deputy Director-General, Department of National Accounts, NBS.

URL: <https://www.oecd.org/std/na/41410223.pdf>

Japanese Industrial Standards Committee – Outline of JIS. URL: <https://www.jisc.go.jp/eng/jis-act/index.html>

กองส่งเสริมการมีงานทำ กรมการจัดหางาน/ การจัดทำฐานอุตสาหกรรม. URL: <http://www.doe.go.th/vgnew>

Instituto Nacional de Estadísticas Chile / CIU4.CL 2012.

URL: http://www.ine.cl/canales/menu/publicaciones/calendario_de_publicaciones/pdf/CIU4-2012.pdf

Philippine Statistics Authority / Standards and Classification Systems / PSIC 2009.

URL: http://nap.psa.gov.ph/activestats/psic/publication/NSCB_PSIC_2009.pdf

Source: Institute of Management Development: The IMD World Competitiveness Yearbook 2016.

URL: <http://www.imd.org/uupload/imd.website/wcc/scoreboard.pdf>

Census and Statistics Department. The government of the Hong Kong Special Administrative Region: Hong Kong Standard Industrial Classification (HSIC) Version 2.0. URL: <http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sc30.jsp?productCode=B2XX0005>

United States Department of Labor, Bureau of Labor Statistics: North American Industry Classification System (NAICS) at BLS. URL: <http://www.bls.gov/bls/naics.htm>

Department of Statistics of Singapore, Singapore Standard Industrial Classification (SSIC) 2015.

URL: https://www.singstat.gov.sg/docs/default-source/default-document-library/methodologies_and_standards/standards_and_classifications/industrial_classification/ssic2015-report.pdf

Australian Bureau of Statistics – Australian and New Zealand Standard Industrial Classification (ANZSIC).

URL: <http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/mf/1292.0>

Department of Statistics of Malaysia, Codes & Classifications: Malaysia Standard Classification of Occupations 2008 (MASCO) (MSIC 2008) Version 1.0. URL: http://static.jobsmalaysia.gov.my/html/jobsm/masco/en/MASCO_BI_master.pdf

Progress of NBS data dissemination to OECD: LIU Liping, Deputy Director-General, Department of National Accounts, NBS.

URL: <https://www.oecd.org/std/na/41410223.pdf>

Japanese Industrial Standards Committee – Outline of JIS. URL: <https://www.jisc.go.jp/eng/jis-act/index.html>

กองส่งเสริมการมีงานทำ กรมการจัดหางาน/ การจัดทำฐานอุตสาหกรรม. URL: <http://www.doe.go.th/vgnew>

Instituto Nacional de Estadísticas Chile / CIU4.CL 2012.

URL: http://www.ine.cl/canales/menu/publicaciones/calendario_de_publicaciones/pdf/CIU4-2012.pdf

Philippine Statistics Authority / Standards and Classification Systems / PSIC 2009.

URL: http://nap.psa.gov.ph/activestats/psic/publication/NSCB_PSIC_2009.pdf

Таблица 3**Распределение валового внутреннего продукта стран по секторам экономики, 2016 г., %****Table 3****Distribution of countries' GDP by economy sector, 2016, percentage**

Страна	АПК	Промышленность	Услуги
Гонконг	0,1	7,2	92,8
США	1,1	19,4	79,5
Сингапур	0	26,6	73,4
Канада	1,6	27,7	70,7
Новая Зеландия	4,2	26,5	69,2
Австралия	3,6	28,2	68,2
Малайзия	8,2	37,8	54
Китай	8,6	40,7	50,7
Япония	1,2	27,7	71,1
Таиланд	8,9	35,9	55,3
Чили	4	32,4	63,6
Филиппины	9,7	30,5	59,8
Россия	4,7	33,1	62,2

Источник: CIA. GDP – COMPOSITION, BY SECTOR OF ORIGIN (%).URL: <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2012.html>*Source:* CIA. GDP – COMPOSITION, BY SECTOR OF ORIGIN (%).URL: <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2012.html>**Список литературы**

1. *Медведев А.В.* Разработка концепции методологии построения сводного финансового баланса // *Научное обозрение*. 2014. № 10-1. С. 238–240.
2. *Егоренко С.Н.* Разработка и внедрение в статистическую практику новых версий общероссийских классификаторов // *Вопросы статистики*. 2014. № 4. С. 7–16.
3. *Бухсаев Ш.М.* Управление секторальной структурой региональных хозяйственных комплексов // *Социально-экономические явления и процессы*. 2016. Т. 11. № 8. С. 16–22.
4. *Осипов В.С.* Система государственного управления и возникновение дисфункциональных тенденций // *Интеллект. Инновации. Инвестиции*. 2016. № 2. С. 4–12.
5. *Суслов С.А.* Кластерный анализ: сущность, преимущества и недостатки // *Вестник НГИЭИ*. 2010. Т. 1. № 1. С. 51–57.
6. *Суринов А.* О развитии системы национальных счетов России // *Экономическая политика*. 2013. № 5. С. 7–28.
7. *Малахинова Р.П.* Проблемы макроэкономического измерения // *Вестник Московского университета*. Сер. 6: Экономика. 2011. № 1. С. 95–108.
8. *Симонова М.Д.* Информационная база структурного анализа ОЭСР: Отраслевые принципы в исследовании рынков товаров и услуг // *Вестник МГИМО Университета*. 2015. № 3. С. 190–198.
9. *Черковец В.Н.* К системе обоснования макрорезультатов общественного производства // *Вестник Московского университета*. Сер. 6: Экономика. 2012. № 2. С. 3–24.

10. *Ochuodho T.O., Alavalapati J.R.R.* Integrating natural capital into system of national accounts for policy analysis: An application of a computable general equilibrium model. *Forest Policy and Economics*, 2016, vol. 72, pp. 99–105. doi: 10.1016/j.forpol.2016.06.020
11. *Fei Hu, Shangmei Zhao, Tao Bing, Yiming Chang.* Hierarchy in industrial structure: The cases of China and the USA. *Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*, 2017, vol. 469, pp. 871–882. doi: 10.1016/j.physa.2016.11.083
12. *Пашинцева Н.И.* Некоторые итоги реализации основополагающих принципов официальной статистики // *Вопросы статистики*. 2011. № 5. С. 3–12.
13. *Бушанский С.П., Онучак Т.С.* Опыт построения региональных межотраслевых балансов в системе ОКВЭД // *Проблемы прогнозирования*. 2010. № 6. С. 84–93.
14. *Старкова Н.О., Хлусова О.С.* Особенности анализа сферы услуг // *Экономика и предпринимательство*. 2016. № 9. С. 673–679.
15. *Dutta M.* Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). *Journal of Asian Economics*, 1995, vol. 6, iss. 4, pp. 511–588. doi: 10.1016/1049-0078(95)90027-6
16. *Шкаратан О.И., Инясевский С.А.* Отраслевая структура как индикатор тенденций трансформации // *Общественные науки и современность*. 2008. № 3. С. 111–122.
17. *Афоничкина Е.А., Афоничкина Н.А.* Роль сегмента обрабатывающей промышленности в развитии мировой экономики // *Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева*. 2012. № 3. С. 25–37.
18. *Осипов В.С.* Анализ институциональных условий развития российской промышленности // *Вестник экономической безопасности*. 2014. № 1. С. 11–15.
19. *Невская Н.А.* Влияние индикативного планирования на формирование и реализацию промышленной политики // *Вестник НГИЭИ*. 2016. № 7. С. 95–103.
20. *Hicks D.* Structural change and industrial classification. *Structural Change and Economic Dynamics*, 2011, vol. 22, iss. 2, pp. 93–105. doi: 10.1016/j.strueco.2011.03.001
21. *Татаринов А.А.* Статистические единицы производства в системе национальных счетов // *Вопросы статистики*. 2016. № 2. С. 3–12.
22. *Невская Н.А.* Макросчета как информационная основа прогнозирования макроэкономических процессов // *Международная торговля и торговая политика*. 2014. № 9. С. 18–28.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

PERFORMANCE METRICS OF INDUSTRIAL CLASSIFICATION IN THE RUSSIAN FEDERATION AND ABROADNatal'ya S. KOZYR'^{a,*}, Viktoriya S. KOVALENKO^b^a Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation
n_k_@mail.ru^b Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation
vikkakov@mail.ru

• Corresponding author

Article history:

Received 15 August 2017

Received in revised form

28 August 2017

Accepted 8 September 2017

Available online

27 October 2017

JEL classification: E20, F02,
F42, L50, L52**Keywords:** industry analysis,
harmonization, sectoral
accounting, national accounts,
branch statistics**Abstract****Importance** The All-Russia Classifier of Types of Economic Activity presents details of information on business operations of economic entities. It is developed on the basis of the International Standard Industrial Classification of All Economic Activities (ISIC) recommended by the United Nations for all countries of the world.**Objectives** The aim of the study is to investigate the Russian classification comparability with industrial classifiers applied abroad and identify areas for improving the approaches to statistical accounting of the national economy.**Methods** We reviewed the Russian Unified System of Classification and Codification of Information (USCC) and performed a comparative analysis of the All-Russia Classifier of Types of Economic Activity and the ISIC. The paper rests on the data from certain foreign statistical departments, and reveals advantages and disadvantages of effective industrial classifiers.**Results** The existing national classifiers are sufficiently unified, however, it is impossible to compare industry-specific indicators of different economies. Classifiers of foreign countries and the Russian Federation are created on the basis of ISIC, but the presented information differs in terms of the composition of sections. National specifics of data systematization distort the actual assessment of types and scale of economic entities' activities.**Conclusions** It is crucial to restructure the All-Russia Classifier of Types of Economic Activity to ensure its functional use within Russia. This will enable a reliable statistical accounting for operations of multi-business companies. In future, the Classifier should become a part of monitoring and strategic planning of the Russian economy structure.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Kozyr' N.S., Kovalenko V.S. Performance Metrics of Industrial Classification in the Russian Federation and Abroad. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 10, pp. 1914–1927.
<https://doi.org/10.24891/ea.16.10.1914>**References**

1. Medvedev A.V. [Developing the concept of methodology for consolidated financial balance sheet preparation]. *Nauchnoe obozrenie = Science Review*, 2014, no. 10-1, pp. 238–240. (In Russ.)
2. Egorenko S.N. [Development and introduction of new versions of all-Russian classifiers into statistical practice]. *Voprosy Statistiki*, 2014, no. 4, pp. 7–16. (In Russ.)
3. Bukhsaev Sh.M. [Management of regional economic complexes of sector structure]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-economic Phenomena and Processes*, 2016, vol. 11, no. 8, pp. 16–22. (In Russ.)
4. Osipov V.S. [System of public administration and occurrence of dysfunctional tendencies]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii = Intelligence. Innovations. Investments*, 2016, no. 2, pp. 4–12. (In Russ.)

5. Suslov S.A. [A cluster analysis: Essence, advantages, and disadvantages]. *Vestnik NGIEI*, 2010, vol. 1, no. 1, pp. 51–57. (In Russ.)
6. Surinov A. [On the development of the system of national accounts of Russia]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2013, no. 5, pp. 7–28. (In Russ.)
7. Malakhinova R.P. [Problems of Macroeconomic Measurement]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 6: Ekonomika = Moscow University Economics Bulletin*, 2011, no. 1, pp. 95–108. (In Russ.)
8. Simonova M.D. [OECD Structural Analysis Databases: Sectoral Principles in the Study of Markets for Goods and Services]. *Vestnik MGIMO Universiteta = MGIMO-University Bulletin*, 2015, no. 3, pp. 190–198. (In Russ.)
9. Cherkovets V.N. [To System of Justification of Macroresults of a Social Production]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 6: Ekonomika = Moscow University Economics Bulletin*, 2012, no. 2, pp. 3–24. (In Russ.)
10. Ochuodho T.O., Alavalapati J.R.R. Integrating natural capital into system of national accounts for policy analysis: An application of a computable general equilibrium model. *Forest Policy and Economics*, 2016, vol. 72, pp. 99–105. doi: 10.1016/j.forpol.2016.06.020
11. Fei Hu, Shangmei Zhao, Tao Bing, Yiming Chang. Hierarchy in industrial structure: The cases of China and the USA. *Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*, 2017, vol. 469, pp. 871–882. doi: 10.1016/j.physa.2016.11.083
12. Pashintseva N.I. [Selected results of implementation of fundamental principles of official statistics]. *Voprosy Statistiki*, 2011, no. 5, pp. 3–12. (In Russ.)
13. Bushanskii S.P., Onuchak T.S. [Experience in building regional inter-branch balances in the OKVED system]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2010, no. 6, pp. 84–93. (In Russ.)
14. Starkova N.O., Khlusova O.S. [Features of analysis of services sector]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2016, no. 9, pp. 673–679. (In Russ.)
15. Dutta M. Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). *Journal of Asian Economics*, 1995, vol. 6, iss. 4, pp. 511–588. doi: 10.1016/1049-0078(95)90027-6
16. Shkaratan O.I., Inyasevskii S.A. [A Branch Structure as an Indicator of Transformation]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Science and Modern Times*, 2008, no. 3, pp. 111–122. (In Russ.)
17. Afonichkina E.A., Afonichkina N.A. [Role of the segment of manufacturing industry in world economy development]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatischev*, 2012, no. 3, pp. 25–37. (In Russ.)
18. Osipov V.S. [Analysis of institutional conditions of Russia's industry development]. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti = Bulletin of Economic Security*, 2014, no. 1, pp. 11–15. (In Russ.)
19. Nevskaya N.A. [The impact of indicative planning on formation and implementation of the industrial policy]. *Vestnik NGIEI*, 2016, no. 7, pp. 95–103. (In Russ.)

20. Hicks D. Structural change and industrial classification. *Structural Change and Economic Dynamics*, 2011, vol. 22, iss. 2, pp. 93–105. doi: 10.1016/j.strueco.2011.03.001
21. Tatarinov A.A. [Statistical units of production in the system of national accounts]. *Voprosy Statistiki*, 2016, no. 2, pp. 3–12. (In Russ.)
22. Nevskaya N.A. [Macro accounts as an information basis for macroeconomic processes forecasting]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika = International Trade and Trade Policy*, 2014, no. 9, pp. 18–28. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.