

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НАПРАВЛЕНИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ*

Евгений Юрьевич ХРУСТАЛЁВ^а*, Олег Григорьевич ШРАМКО^б^а доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией,
Центральный экономико-математический институт Российской академии наук, Москва, Российская Федерация
stalev@cemi.rssi.ru^б главный государственный налоговый инспектор,
Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Московской области,
Коломна, Российская Федерация
dj-59@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:Получена 07.08.2017
Получена в доработанном
виде 17.08.2017
Одобрена 28.08.2017
Доступна онлайн 28.09.2017

УДК 332.1

JEL: O11

Аннотация**Предмет.** Определение отраслевых направлений инвестиционных вложений в региональную экономику субъектов Федерации.**Цели.** Для определения отраслевых направлений инвестиционных вложений следует выбрать те сферы приложения финансовых средств, которые в наибольшей степени стимулировали бы рост валового регионального продукта, как интегративного показателя развития экономики. Для решения данной проблемы необходимо разработать комплексный и точный инструментарий оценки потенциальных возможностей отраслевой региональной экономической структуры.**Методология.** Предложенная методология и реализующий ее инструментарий базируются на комплексном использовании корреляционного метода между основными факторами, в той или иной степени влияющими на показатель валового регионального продукта, с определением наиболее значимых факторов.**Результаты.** Для комплексной оценки эффективности отраслевых инвестиционных вложений разработан метод, с помощью которого при ограниченном количестве исходных и доступных показателей, характеризующих экономическую деятельность региона за определенный период, можно получить достаточно точные оценки результативности проводимой инвестиционной политики по основным отраслям экономической деятельности. Перспективность данного подхода состоит в возможности определения направлений региональной инвестиционной политики с учетом меняющейся экономической ситуации и в ответ на возможные структурные изменения, имеющие как внутренние, так и внешние причины. Актуальность исследования состоит в необходимости создания конкурентоспособной экономики, уходе от ресурсной составляющей, внедрении инновационных технологий и повышении качества человеческого капитала. Предложенный метод позволяет определить наиболее целесообразное направление отраслевых инвестиционных вложений для социально-экономического развития регионов, произвести сглаживание пространственной поляризации, которая в настоящее время имеет тенденцию к увеличению.**Выводы.** Разработанный методический подход дает возможность оценить целесообразность корреляционного анализа основных направлений государственной инвестиционной политики для дальнейшего социально-экономического развития всех субъектов Российской Федерации.**Ключевые слова:** регион,
экономические факторы,
развитие, инвестиции

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Хрусталёв Е.Ю., Шрамко О.Г. Анализ и оценка направлений региональной инвестиционной политики // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2017. – Т. 16, № 9. – С. 1664 – 1677.
<https://doi.org/10.24891/ea.16.9.1664>**Введение**

В настоящее время роль инвестиционных вложений в экономику регионов не подвергается сомнению. Значимость

вложений финансовых средств в целях стимулирования отраслевого развития хорошо отражена в работах таких авторов, как А.В. Бабкин [1], Н.В. Игошин¹, Н.В. Киселева², И.В. Сергеев³, У.Ф. Шарп⁴. Различные аспекты капитальных вложений

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант № 17-06-00325-а «Финансово-экономический инструментарий и эконометрическая модель для оценки и прогнозирования доступности и стоимости заемного финансирования для предприятий России».

¹ Игошин Н.В. Инвестиции. М.: Финансы; ЮНИТИ, 1999. 357 с.; Игошин Н.В. Инвестиции. Организация, управление, финансирование. М.: Юнити-Дана, 2005. 328 с.

нашли отражение в работах А.В. Балабановой [2], П.А. Соколова [3, 4], В.В. Бочарова⁵.

Задачей государственной инвестиционной политики является не только расширение основных фондов, но и модернизация средств производства в соответствии с современными требованиями динамично развивающегося мирового экономического процесса. Разработка инвестиционных стратегий, применение инновационных технологий и накопленных научных знаний, модернизация трудоемких технологических процессов, внедрение достижений научных достижений и технологических разработок способствуют развитию всех сторон производства, переходу экономики страны из ресурсной в высокоиндустриальную и, как следствие, конкурентоспособную на мировом рынке [5, 6].

Разработка государственной инвестиционной политики подразумевает прежде всего комплексный подход с учетом анализа всех влияющих факторов, определения направлений инвестиционных вложений, постоянный мониторинг результатов региональной экономической деятельности. При этом превалирующее значение имеет сама инвестиционная привлекательность регионов, соответствие отраслевой инфраструктуры восприятию и реализации привлекаемых финансовых средств, что нашло отражение в работах таких авторов, как Л.М. Григорьев [7], О.Ф. Чистик, А.И. Кривцов⁶ [8–10], Т.С. Колмыкова⁷ [11–12], П.А. Овчинников [13] и многих других.

² Киселева Н.В., Боровикова Т.В. Инвестиционная деятельность. М.: КноРус, 2006. 286 с.

³ Сергеев И.В., Веретенникова И.И. Организация и финансирование инвестиций. М.: Финансы и статистика, 2002. 417 с.

⁴ Шарп У.Ф., Александер Г. Инвестиции. М.: Инфра-М, 2006. 1028 с.

⁵ Бочаров В.В. Инвестиции. Инвестиционный портфель. Источники финансирования. Выбор стратегии. СПб.: Питер, 2004. 196 с.

⁶ Чистик О.Ф., Кривцов А.И. Инвестиционная привлекательность регионов: методология исследования. Самара: Самарская государственная экономическая академия, 2005. 152 с.

⁷ Колмыкова Т.С. Инвестиционный анализ. М.: ИНФРА-М, 2009. 204 с.

Несмотря на значительное количество исследований по данному вопросу, теоретико-методологические проблемы инвестиционного климата и других условий в России для создания высокоиндустриального и социально ориентированного общества требуют дальнейшего изучения и проработки⁸.

Среди авторов, занимающихся вопросами инвестиционной привлекательности субъектов Федерации, планирования инвестиционных вложений и анализа эффективности развития отраслевой экономической деятельности, следует отметить М.Ю. Белякову [14], В.В. Моисеева с соавторами [15], А.А. Красильникова⁹, В.И. Гидулянова, А.Б. Хлопотова¹⁰.

Большое значение в настоящее время имеет привлечение иностранных инвестиций, как одного из средств взаимовыгодного сотрудничества между странами. С помощью иностранного инвестирования становятся возможными создание наукоемких отраслей экономики, развитие отраслевой инфраструктуры, модернизация основных фондов и техническое перевооружение предприятий, имеющих до этого сырьевую направленность¹¹.

Для сравнения: при объемах валового внутреннего продукта США 69,572 млрд долл. в 2014 г., 72,14 млрд долл. в 2015 г. и 74,28 млрд долл. в 2016 г.¹² прямые иностранные инвестиции в США (ввезенные прямые инвестиции), при которых иностранные инвесторы владеют не менее 10% американского бизнеса, составили в 2014 г. 4,829 млн долл., в 2015 г. – 5,049 млн долл.

⁸ Шевчук Д.А. Организация финансирования инвестиций. Ростов н/Д.: Феникс, 2006. 537 с.

⁹ Красильников А.А. Анализ инвестиционной деятельности. М.: Лаборатория книги, 2010. 48 с.

¹⁰ Гидулянов В.И., Хлопотов А.Б. Анализ методов оценки эффективности капитальных вложений. М.: Московский государственный горный университет, 2001. 79 с.

¹¹ Мехавов Р.Т. Инвестиции и их роль в экономике. М.: Лаборатория книги, 2012. 95 с.

¹² U.S. Bureau of Economic Analysis (BEA). URL: www.bea.gov

При валовом внутреннем продукте Германии в 2014 и 2015 гг. соответственно 3 308,92 млрд долл. и 3 357,61 млрд долл.¹³ инвестиции в 2015 г. составили 18,83% от общего показателя ВВП.

В то же время прямые инвестиции зарубежных стран в экономику России по методологии платежного баланса Российской Федерации составили в 2014 г. 22 031 млн руб., а в 2015 г. их объем значительно уменьшился и составил всего 6 478 млн руб.¹⁴ И хотя объем инвестиций в основной капитал в 2014 г. составлял 24,7% (для сравнения: объем инвестиций в США в 2015 г. составил 20,238%)¹⁵, возникает много вопросов о целесообразности направлений инвестиционной политики и эффективности вкладываемых средств.

Комплексный метод (инструментарий), использующий возможности корреляционного анализа для оптимизации отраслевых инвестиционных вложений в экономику регионов

Нами произведена оценка корреляции объемов инвестиционных вложений в экономику всех субъектов Федерации с интегративным показателем валового регионального продукта.

Исследовался период с 2010 по 2014 г. Использовались данные Федеральной службы государственной статистики¹⁶.

Поскольку временной лаг сравнительно небольшой, итоговые результаты можно считать приблизительными, хотя достаточно корректными.

При этом первым массивом данных являлся диапазон значений валового регионального продукта, вторым – объем инвестирования в основной капитал соответствующего

региона (в фактически действующих ценах).

Установлено следующее.

Коэффициент корреляции по шкале Чеддока, характеризующий связь между двумя массивами как очень сильную, имеет место у 55,7% от общего количества регионов. Коэффициент корреляции, отмечающий сильную связь – у 17,2% субъектов Федерации. Заметная связь у 3,7%, практически отсутствующая – у 14,8% от общего количества регионов (*табл. 1*).

Каким образом можно интерпретировать полученные данные?

Результативность инвестиционной политики отмечается лишь у половины субъектов Российской Федерации. У большинства регионов наблюдается довольно низкая эффективность от вложенных финансовых средств, что не позволяет говорить об их полноценной отдаче. Кроме того, имеется значительное количество регионов, у которых совершенно отсутствует зависимость от инвестиционных вложений. Очевидно, существующая экономическая отраслевая структура, низкий уровень инновационного развития, бюджетно-налоговая политика применительно к данным регионам не позволяют адекватно воспринимать инвестиционные средства как стимул для дальнейшего социально-экономического развития [16].

Мы отдаем себе отчет, что на интегративный показатель валового регионального продукта оказывают влияние и другие факторы. Но в рамках единой государственной экономической политики, сравнительной неизменяемости как внутренних, так и внешних условий за анализируемый временной период, фактор величины инвестиционных вложений является преобладающим.

Следует подчеркнуть, что не может быть единого подхода к определению направления инвестиционных вложений. Это связано прежде всего со значительной

¹³ Экономические показатели Германии по итогам 2015 г. URL: www.total-rating.ru

¹⁴ По данным Росстата. Данные представлены в соответствии с принципом активов/пассивов.

¹⁵ Total-Rating.ru. URL: ruwww.total-rating.ru

¹⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели, 2016 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm

дифференциацией регионов по природно-климатическим, ресурсным и социальным факторам. Вместе с тем имеются общие для всех регионов принципы и направления инвестиционных вложений, способные стимулировать региональный рост, проявляющийся прежде всего в показателе валового регионального продукта. Поэтому является актуальной задача определения механизма реализации инвестиционной деятельности в каждом конкретном субъекте Федерации с позиции результативности и эффективности привлекаемых финансовых средств с использованием методов согласования экономических интересов всех участников инвестиционных проектов [17].

Нами предлагается методика планирования направлений инвестиционной деятельности с учетом региональных особенностей, динамики и темпов развития. Исследование выполнено на базе программы StatSoft. Inc. (2011). STATISTICA (data analysis software system). Version 10.

Направлением анализа является определение значимости факторов, влияющих на интегрирующий показатель валового регионального продукта.

Использованы данные, представленные Росстатом за 2010–2015 гг.

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности для Московской области представлены в *табл. 2*.

Произведен анализ парных и частных корреляций при значимости на уровне $p < 0,05$ с подстрочным удалением пропущенных данных. К сожалению, вследствие большого объема показателей, таблица представлена быть не может. После исключения мультиколлинеарности выявлены наиболее значимые факторы, которые представлены в *табл. 3* (выделены жирным шрифтом).

Множественная регрессия, построенная на основе выявленных факторов, показывает наибольшую значимость показателя

«образование» с коэффициентом бета в 7,29216.

Кроме того, для Московской области определена значимость такого показателя, как развитие гостиничного и ресторанного бизнеса, что может свидетельствовать о перспективности развития данного направления совместно с развитием сферы туристической деятельности.

Аналогичным образом был проведен анализ некоторых субъектов Федерации из первой группы регионов с очень сильной взаимосвязью между объемом инвестиционных вложений и интегративным показателем валового регионального продукта, а именно – Московская область, Москва, Калужская область, Воронежская область, Владимирская область.

Результаты анализа представлены в *табл. 4*.

Из четвертой группы регионов с практически отсутствующей связью между объемом инвестиционных вложений и интегративным показателем валового регионального продукта выбраны следующие: Еврейская автономная область, Сахалинская область, Хабаровский край, Чукотский автономный округ, Магаданская область, Приморский край.

Результаты анализа представлены в *табл. 5*.

Интерпретировать результаты проведенного анализа, на наш взгляд, можно следующим образом.

Наиболее значимым направлением инвестиционных вложений, влияющим на конечный показатель валового регионального продукта, являются вложения в человеческий капитал как интенсивный производительный фактор экономического развития. Стимулирование интеллектуального потенциала, в частности, через образование, модернизация не природно-сырьевого ресурса, а обрабатывающих отраслей

экономики через инновации и новые технологии обеспечивают выход экономики на стабильный рост душевого валового внутреннего продукта и повышение уровня и качества жизни населения в целом. Создание конкурентоспособной экономики невозможно без полноценного использования интеллектуального потенциала при создании новых технологических процессов, передовых информационных комплексов в виде новых средств коммуникаций, использования передовых научных достижений в практической деятельности.

Несомненно, инновационный путь развития подразумевает не только простое повышение объемов финансовых средств в образовательные социальные институциональные комплексы, но и создание инфраструктуры, позволяющей реализоваться интеллектуальным возможностям всех групп населения.

Поэтому можно провести более углубленный анализ, в частности, для Московской области.

Учитывая, что главным и обобщающим результатом инвестиций в образование являются успехи в научной деятельности, целесообразно рассмотреть динамику показателей по таким направлениям, как количество разработанных передовых технологий, объем инновационных товаров, работ, услуг (в миллионах рублей) и поступление патентных заявок на изобретения и полезные модели. На наш взгляд, данные показатели наиболее полно отражают научные достижения и интеллектуальный потенциал человеческого сообщества. Показатели рассматривались в динамике за 2010–2015 гг. (табл. б).

Таким образом, наиболее адекватное восприятие инвестиционных финансовых средств наблюдается в области общего количества инновационных товаров, работ и услуг с довольно высокой степенью корреляции. Вместе с тем негативным

фактором является отсутствие эффективной отдачи в сфере поступивших патентных заявок, что может свидетельствовать о низкой подготовке научных кадров, слабой заинтересованности в результатах научной деятельности и недостаточно глубокой системе как среднего, так и высшего образования. Незначительная взаимосвязь между инновациями и разработанными передовыми производственными технологиями показывает слабость производственной инфраструктуры и отсутствие необходимых условий для разработки и внедрения научных достижений. При этом большое значение приобретает использование как концептуальных законов современной экономической теории¹⁷, так и законов развития систем [18].

Результаты анализа

По результатам анализа можно сделать следующие выводы.

Метод исследования отраслевых направлений инвестиционных вложений в региональную экономику субъектов Федерации, использующий анализ взаимных корреляций определяющих факторов, может являться перспективным и эффективным инструментом при формировании принципов государственной инвестиционной политики.

Данный метод может быть использован как важная составляющая часть общей системы постоянного мониторинга развития регионов с учетом меняющейся экономической ситуации под влиянием как внешних, так и внутренних факторов.

При анализе определения степени эффективности инвестиционных вложений определена значимость и необходимость развития человеческого капитала, как одного из факторов, непосредственно определяющего уровень такого интегрирующего показателя, как валовой региональный продукт.

¹⁷ Экономическая теория. Концептуальные основы и практика / под общ. ред. В.Ф. Максимовой. М.: Юнити-Дана, 2012. 751 с.

Для Московской области установлена необходимость развития производственной инфраструктуры как важной составляющей общего процесса внедрения и развития инновационных технологий.

Заключение

Отличие данного метода от некоторых других, в частности, метода нейросетевого моделирования, состоит в определении результатов и эффективности инвестиционных вложений на основании анализа временных рядов и оценки влияющих факторов в краткосрочной перспективе, что, с нашей точки зрения, повышает достоверность прогнозирования. Кроме того, становится возможным более простое определение степени влияющих факторов, их мультиколлинеарности и исключение предикторов, в незначительной степени влияющих на конечный интегративный показатель.

При всей степени существующей дифференциации регионов как по экономическим, так и по природно-сырьевым признакам, существуют общие направления инвестиционной политики,

позволяющие стимулировать региональное социально-экономическое развитие. К ним относится прежде всего повышение интеллектуальной составляющей во всех сферах человеческой деятельности и, в частности, в экономическом процессе.

Рыночную экономику, особенно на современном этапе глобализации и интеграции экономических систем, невозможно представить без внедрения новейших научных достижений, инновационных технологий, модернизации промышленного производства.

Это позволяет отойти от ресурсной составляющей, вывести экономику государства на современный конкурентоспособный уровень.

Именно в этом направлении и необходимо проводить разумную инвестиционную политику, имея конечной целью повышение трудовой активности населения, снижение безработицы, создание заинтересованности в результатах труда и повышение уровня благосостояния в целом.

Таблица 1

Коэффициент корреляции между динамикой валового регионального продукта и объемом инвестиционных вложений

Table 1

Correlation factor between changes in the gross regional product and the volume of investment

Группы наиболее типичных регионов	Коэффициент корреляции по шкале Чеддока	От общего количества регионов, %
Калужская область, Московская область, Воронежская область, Липецкая область и др.	Очень сильный (0,9)	55,7
Тюменская область, Саратовская область, Ульяновская область и др.	Сильный (0,7–0,9)	17,2
Кемеровская область, Алтайский край, Республика Бурятия и др.	Заметный (0,5–0,7)	3,7
Чукотский автономный округ, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Хабаровский край, Магаданская область и др.	Практически отсутствующий (менее 0,5)	14,8

Источник: Росстат

Source: Rosstat

Таблица 2**Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности для Московской области в 2010–2015 гг., млн руб.****Table 2****Investment in fixed capital by type of economic activity for the Moscow oblast in 2010–2015, million RUB**

Объект анализа	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ВРП	1 832 867,3	2 176 795,3	2 357 081,9	2 551 284,2	2 705 578,7	2 885 500
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	7 499,2	11 063,5	7 021,2	10 324,5	12 121	8 389,6
Рыболовство, рыбоводство	68,1	36,4	16,5	16,6	24,1	22,4
Добыча полезных ископаемых	240,1	326,3	490,5	562,4	1 260,5	643,5
Обрабатывающие производства	66 308,2	66 683,1	61 651,9	78 082,4	90 960,6	84 928,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	32 725,5	43 302,2	54 736,6	44 723	50 882,7	45 425,3
Строительство	2 742,4	2 442,5	4 370,2	40 064	8 964,1	5 180,6
Торговля	11 810,3	15 964,6	20 933	29 169,9	44 254,4	55 856,8
Транспорт и связь	33 706,7	55 019,2	75 550,1	81 190,6	81 415,3	66 428,9
Финансовая деятельность	2 182,4	1 693,3	6 888,7	7 491,6	8 667,6	14 524,1
Операции с недвижимым имуществом	90 144,2	90 950,9	106 075,6	116 387	156 966	146 145,1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	3 290,1	4 469	6 448,4	15 340,4	18 430,9	14 710,2
Образование	2 577,3	3 079,2	5 723	12 828,2	14 734,2	17 410,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	2 744,1	4 600,8	8 445,9	11 676,2	4 763	5 532

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 3

Наиболее значимые корреляции, выявленные при анализе инвестиционных вложений для Московской области

Table 3

The most significant correlations identified by the analysis of investments for the Moscow oblast

Переменная	Корреляции		
	Средние	Стандартное отклонение	ВРП
ВРП	2 418 185	380 340,2	1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	9 403	2 064,9	0,3
Рыболовство, рыбоводство	31	19,7	-0,8
Добыча полезных ископаемых	587	361,9	0,7
Обрабатывающие производства	74 769	11 708	0,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	45 299	7 519	0,6
Строительство	10 627	14 610	0,3
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	29 665	17 215,4	0,93
Гостиницы и рестораны	3 895	1 301,7	0,94
Транспорт и связь	65 552	18 558	0,7
Финансовая деятельность	6 908	4 711	0,91
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	117 778	28 151,7	0,89
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	10 448	6 462,3	0,87
Образование	9 392	6 393,7	0,94
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	6 294	3 224,7	0,3

Примечание. Отмеченные корреляции значимы на уровне $p < 0,05$. $N = 6$ (построчное удаление пропущенных данных). Наиболее значимые факторы выделены жирным шрифтом.

Источник: авторская разработка

Note. The said correlations are significant at $p < 0.05$ level. $N = 6$ (casewise missing data deletion). The most significant factors are put in bold.

Source: Authoring

Таблица 4

Наиболее значимые факторы для регионов первой группы

Table 4

The most significant factors for Group 1 regions

Субъект Федерации	Отраслевое направление	Значимость фактора
Воронежская область	Образование	0,96
Владимирская область	Образование	0,96
Москва	Обрабатывающие производства	0,96
Московская область	Образование, гостиничный и ресторанный бизнес (туризм)	0,94
Калужская область	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,99

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5**Наиболее значимые факторы для регионов четвертой группы****Table 5****The most significant factors for Group 4 regions**

Субъект Федерации	Отраслевое направление	Значимость фактора
Еврейская автономная область	Нет значимых факторов	–
Магаданский край	Добыча полезных ископаемых	0,92
Приморский край	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,96
Сахалинская область	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,91
Чукотский автономный округ	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	0,92

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 6****Показатели результатов научной деятельности в Российской Федерации в 2010–2015 гг.****Table 6****Indicators of research findings in the Russian Federation in 2010–2015**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Коэффициент корреляции с инвестициями в основной капитал
Инвестиции в основной капитал по виду экономической деятельности (образование), млн руб.	2 577,3	3 079,2	5 723	12 828,2	14 734,2	17 410,6	–
Поступление патентных заявок на изобретения и полезные модели, ед.	2 279	2 305	3 428	2 892	2 416	2 189	–0,15
Разработанные передовые производственные технологии, ед.	66	123	68	101	70	68	–0,28
Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.	90 231,3	104 854,7	179 782	237 539	268 459,2	294 032,1	0,98

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Список литературы

1. *Бабкин А.В., Потуенко Л.И.* Факторы активизации инвестиционного процесса // *Экономика и управление*. 2006. № 1. С. 103–104.
2. *Балабанова А.В.* Капитальные вложения и их ключевая роль в механизме финансирования экономического роста // *Финансовый бизнес*. 2006. № 3. С. 13–21.
3. *Соколов П.А.* Инвестиции в форме капитальных вложений: учет и налогообложение // *Бухгалтерский учет*. 2000. № 11. С. 4–9; № 12. С. 3–9.
4. *Соколов П.А.* Формы привлечения и использования источников финансирования капитальных вложений // *Инвестиции в России*. 2004. № 4. С. 46–48.
5. *Хрусталёв Е.Ю., Славянов А.С.* Проблемы формирования инвестиционной стратегии инновационно-ориентированного экономического роста // *Проблемы прогнозирования*. 2011. № 3. С. 19–30.
6. *Рудикая Е.Р., Хрусталёв Е.Ю., Цыганов С.А.* Методы накопления научного знания для инновационного развития российской экономики (опыт РФФИ) // *Проблемы прогнозирования*. 2009. № 3. С. 134–139.
7. *Григорьев Л.М.* Инвестиционный процесс: накопленные проблемы и интересы // *Вопросы экономики*. 2008. № 4. С. 44–60.
8. *Чистик О.Ф., Кривцов А.И.* Инвестиционная привлекательность регионов: методология исследования. Самара: Самарская государственная экономическая академия, 2005. 152 с.
9. *Кривцов А.И.* Методологические аспекты анализа эффективности инвестиционной деятельности: монография. Самара: СамЛюксПринт, 2010. 175 с.
10. *Кривцов А.И., Шнайдер В.В., Елианская Д.А.* Инвестиционный анализ в развитии деятельности коммерческих организаций: монография. Самара: Самарский государственный университет путей сообщения, 2011. 137 с.
11. *Колмыкова Т.С.* Современные тенденции развития инвестиций в России // *Вестник университета*. 2009. № 1. С. 159–164.
12. *Колмыкова Т.С.* Многоцелевой характер структурно-инвестиционных преобразований экономики // *Микроэкономика*. 2010. № 1. С. 43–47.
13. *Овчинников П.А.* Управление инвестиционной деятельностью на рынке капитальных вложений в земельные участки // *Инновации*. 2005. № 1. С. 103–104.
14. *Белякова М.Ю.* Разработка комплексной методики оценки инвестиционной привлекательности объекта инвестирования // *Управление риском*. 2006. № 3. С. 34–42.
15. *Моисеев В.В., Глаголев С.Н., Дорошенко Ю.А.* Актуальные проблемы инвестиций и инноваций в современной России. М.: Директ-Медиа, 2014. 426 с.
16. *Шрамко О.Г.* Оценка эффективности развития региональных социально-экономических систем // *Экономический вестник университета*. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. 2015. № 24-1. С. 104–109.

17. Хрусталёв О.Е. Финансовые методы согласования экономических интересов участников инвестиционных проектов // *Аудит и финансовый анализ*. 2011. № 3. С. 329–334.
18. Бабичева Н.Э. Теоретико-методологические основы экономического анализа развития организаций на основе ресурсного подхода: монография. М.: ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2012. 256 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ANALYSIS AND EVALUATION OF TRENDS IN REGIONAL INVESTMENT POLICY

Evgenii Yu. KHRUSTALEV^{a,*}, Oleg G. SHRAMKO^b

^a Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow, Russian Federation
stalev@cemi.rssi.ru

^b Interdistrict Inspectorate of Federal Tax Service No. 7 for Moscow Oblast, Kolomna, Moscow Oblast, Russian Federation
dj-59@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 7 August 2017
Received in revised form
17 August 2017
Accepted 28 August 2017
Available online
28 September 2017

JEL classification: O11

Keywords: region, economic factor, investment

Abstract

Importance The article defines the industry-specific trends in investment in the regional economy of subjects of the Russian Federation.

Objectives The aim is to develop new complex and accurate tools to assess the opportunities for the sectoral and regional economic structure.

Methods The proposed methodology and its tools rest on the correlation method applied to driving factors that to a greater or lesser extent influence the Gross Regional Product, with identification of the most important factors.

Results We offer a method enabling to obtain reasonably accurate estimates of investment policy efficiency in main sectors of economic activity. This approach helps identify areas of regional investment policy, taking into account the volatile economy and possible structural changes caused by both internal and external factors. The method makes it possible to define the most appropriate areas of investment targeted at socio-economic development of regions and to smooth the spatial polarization, which nowadays tends to grow.

Conclusions The developed methodological approach helps assess the feasibility of the correlation analysis of focal points of the State investment policy for further socio-economic development of all subjects of the Russian Federation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Khrustalev E.Yu., Shramko O.G. Analysis and Evaluation of Trends in Regional Investment Policy. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 9, pp. 1664–1677.
<https://doi.org/10.24891/ea.16.9.1664>

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, grant No. 17-06-00325-a *Financial and Economic Tools and an Econometric Model to Estimate and Forecast the Availability and Cost of Debt Financing for Russian Companies*.

References

1. Babkin A.V., Potienko L.I. [Activation Factors in Investment Process]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2006, no. 1, pp. 103–104. (In Russ.)
2. Balabanova A.V. [Capital investments and their key role in the mechanism of economic growth financing]. *Finansovyi Biznes*, 2006, no. 3, pp. 13–21. (In Russ.)
3. Sokolov P.A. [Investments in the form of capital investments: Accounting and taxation]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2000, no. 11, pp. 4–9, no. 12, pp. 3–9. (In Russ.)
4. Sokolov P.A. [Forms of attracting and using the sources of capital investment funding]. *Investitsii v Rossii = Investments in Russia*, 2004, no. 4, pp. 46–48. (In Russ.)
5. Khrustalev E.Yu., Slavyanov A.S. [Formation problems of an investment strategy in innovation-oriented economic growth]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2011, no. 3, pp. 19–30. (In Russ.)

6. Rudtskaya E.R., Khrustalev E.Yu., Tsyganov S.A. [Methods of accumulating the scientific knowledge for innovative development of the Russian economy (experience of the Russian Foundation for Basic Research)]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2009, no. 3, pp. 134–139. (In Russ.)
7. Grigor'ev L.M. [Investment process: Accumulated problems and interests]. *Voprosy Ekonomiki*, 2008, no. 4, pp. 44–60. (In Russ.)
8. Chistik O.F., Krivtsov A.I. *Investitsionnaya privlekatel'nost' regionov: metodologiya issledovaniya* [Investment attractiveness of regions: Methodology of the study]. Samara, SSEA Publ., 2005, 152 p.
9. Krivtsov A.I. *Metodologicheskie aspekty analiza effektivnosti investitsionnoi deyatel'nosti: monografiya* [Methodological aspects of investment performance analysis: a monograph]. Samara, SamLyuksPrint Publ., 2010, 175 p.
10. Krivtsov A.I., Shnaider V.V., Elshanskaya D.A. *Investitsionnyi analiz v razvitii deyatel'nosti kommercheskikh organizatsii: monografiya* [Investment analysis in the development of business organizations: a monograph]. Samara, Samara State Transport University Publ., 2011, 137 p.
11. Kolmykova T.S. [Modern lines of development of investments in Russia]. *Vestnik universiteta (GUU) = University Bulletin (State University of Management)*, 2009, no. 1, pp. 159–164. (In Russ.)
12. Kolmykova T.S. [The multi-purpose nature of structural and investment transformations of the economy]. *Mikroekonomika = Microeconomics*, 2010, no. 1, pp. 43–47. (In Russ.)
13. Ovchinnikov P.A. [Management of investment activities in the market of capital investment in land]. *Innovatsii = Innovations*, 2005, no. 1, pp. 103–104. (In Russ.)
14. Belyakova M.Yu. [Complex Methodology of Investment Attractiveness Evaluation]. *Upravlenie riskom = Risk Management*, 2006, no. 3, pp. 34–42. (In Russ.)
15. Moiseev V.V., Glagolev S.N., Doroshenko Yu.A. *Aktual'nye problemy investitsii i innovatsii v sovremennoi Rossii* [Topical problems of investment and innovation in contemporary Russia]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014, 426 p.
16. Shramko O.G. [Assessing the efficiency of regional socio-economic systems development]. *Ekonomicheskii vestnik universiteta. Sbornik nauchnykh trudov uchenykh i aspirantov*, 2015, no. 24-1, pp. 104–109. (In Russ.)
17. Khrustalev O.E. [Financial methods of the economic interests coordination of the investment projects participants]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2011, no. 3, pp. 329–334. (In Russ.)
18. Babicheva N.E. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy ekonomicheskogo analiza razvitiya organizatsii na osnove resursnogo podkhoda: monografiya* [Theoretical and methodological framework for economic analysis of organization's development based on a resource approach: a monograph]. Moscow, FINANSY i KREDIT Publ., 2012, 256 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.