

К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ МСФО НА РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙОльга Георгиевна ГОРДЕЕВА^{а*}, Татьяна Юрьевна СЕРЕБРЯКОВА^б

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, Чебоксары, Российская Федерация
gog3@yandex.ru

^б доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, Чебоксары, Российская Федерация
tserebryakova@rucoop.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 10.04.2017
Принята в доработанном виде 21.04.2017
Одобрена 04.05.2017
Доступна онлайн 29.05.2017

УДК 657.622

JEL: G32

<https://doi.org/10.24891/ea.16.5.902>

Ключевые слова: справедливая стоимость, МСФО, анализ, отчетность

Аннотация

Предмет. Необходимость применения МСФО отечественными организациями в первую очередь диктуется выходом на международные торговые площадки. Признавая в целом модель учета по МСФО полезной для определенных случаев, не следует преувеличивать значение такого учета. Основной недостаток МСФО видится в субъективности применяемых оценок активов и обязательств. Методы финансового анализа и особенно его допустимые значения ключевых показателей определены применительно к отчетности, сформированной по МСФО. Однако эти же показатели в нашей стране для различных целей, в том числе при процедурах банкротства, определяются на основе отчетности по РСБУ. Результаты исследования показывают, что пересчет отчетности по МСФО не изменяет выводов о финансовом положении организации. Дальнейшее исследование показало справедливость выводов о том, что трансформация отчетности в международный формат несущественно влияет на показатели финансового состояния организации при неизменных критериях его оценки.

Цели. Проверить по данным российских организаций, составляющих бухгалтерскую (финансовую) отчетность по МСФО на основе трансформации российской бухгалтерской (финансовой) отчетности, насколько будут различаться показатели, характеризующие финансовое положение организации по указанным форматам отчетности.

Методология. Использовались общенаучные методы познания: системный подход, логическое обобщение, анализ, синтез и гипотеза.

Результаты. При наличии существенных различий в значениях финансовых индикаторов результаты коэффицентного анализа отчетности, составленной по РСБУ и МСФО, позволяют сделать одинаковые выводы о финансовом состоянии.

Выводы. Результаты исследования позволяют сосредоточиться на совершенствовании критериев оценки финансового состояния отечественных организаций для различных целей вне зависимости от международных стандартов финансовой отчетности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Очевидно, что учетные процессы и их теоретическое обоснование не могут стоять на месте, они должны идти в ногу со временем. Современные технологии обработки информации, в том числе экономической, позволяют им быть динамичными и отвечать разнообразным потребностям управления, в том числе управления стоимостью компаний.

Бухгалтерский учет как способ обобщения экономической информации на основе двойной записи вырос из потребностей купечества в информации о количестве и стоимости товаров и долгов покупателей за них. Как таковой финансовый результат предприятия в процессе его функционирования интересовал в меньшей

степени, поскольку он определялся только при закрытии предприятия не столько на счетах, сколько кассовым методом через остатки денег, которые сразу же распределялись между компаньонами. Такой вывод следует из труда М.И. Кутера и М.М. Гурской [1].

На протяжении веков, вплоть до двадцатого, совершенствование учета происходило под влиянием идеи о сохранности собственности и достоверности определения финансового результата от деятельности предприятия в определенный момент. Мы знаем, что в итоге были зафиксированы некие базовые принципы, обеспечивающие логику равномерности и объективности исчисления результата

деятельности организаций за период и состояние активов и обязательств на отчетную дату. Конечно, в разных странах были особенности и в закрытии счетов, и в назначении, во временной определенности фактов хозяйственной деятельности, однако общий принцип базирования учета на исторической стоимости был неизменен.

Двадцатый век принес много нового в предпринимательскую деятельность, однако на учетные методики оказали существенное влияние только два обстоятельства: организация массового производства, сделавшая необходимой разработку методик производственного (управленческого) учета, и появление бирж, вызвавшее торговлю акциями компаний, что привело к появлению концепции учета по справедливой стоимости на ее родине – в США и в конечном счете – к МСФО.

Необходимость применения в учете справедливой стоимости все еще вызывает сомнение в научных кругах, которое высказывается Л.А. Чалдаевой, Т.М. Усатюк¹, О.В.Рожновой², В.С. Плотниковым, О.В. Плотниковой³, Т.Ю. Дружиловской⁴.

Актуальность применения справедливой стоимости активно обсуждается в печати многими учеными: В.Г. Гетьманом, С.Н. Гришкиной, О.В. Рожновой, И.В. Сафоновой, В.П. Сидневой [2], В.В. Cantrell, J.M. McInnis, C.G. Yust [3], K. Guthrie, J.H. Irving, J. Sokolowsky [4], A. Valencia, T.J. Smith, J. Ang [5], Е.Н. Потехиной [6], Laux Christian [7], S. Fifield [8], J.V. Griffin [9], В.Б. Ивашкевичем, Н.С. Спирагиной [10].

Признавая концепцию учета по справедливой стоимости актуальной, некоторые ученые, например И.Р. Сухарев, О.А. Сухарева [11], Е.В. Шишова [12], Т.Ю. Дружиловская⁵, высказываются о несовершенстве международных стандартов финансовой отчетности, противоречивости определений их категорий, в

том числе справедливой стоимости, отдельных положений стандартов.

Заметим, что В.Г. Гетьман⁶, О.А. Кузьменко, М.А. Новоселова [13] вполне справедливо опасаются искажений показателей отчетности не только по причине неопределенности методик исчисления, но и в связи с субъективностью оценки справедливой стоимости как таковой, основанной в том числе на профессиональном суждении.

В трудах Fargher Neil, Ziyang Zhang John [14], J.L. Chan⁷, С.В. Козменковой и М.Н. Прынцева [15] высказывается мнение, что вероятность такого рода неточностей для приукрашивания отчетности сохраняется, в том числе в связи с заложенным в стандартах механизмом отражения справедливой стоимости с использованием счетов капитала и критериев коэффициентного анализа финансового положения.

В свою очередь О.А. Кузьменко, М.А. Новоселова [13] отмечают также некоторые принципиальные недостатки модели оценки по справедливой стоимости в условиях финансовых кризисов, когда снижается стоимость заимствований, что отражается через прибыли/убытки и приводит к увеличению прибыли, не вполне достоверно отражает истинную картину финансового положения организации в условиях кризиса и может привести к неверным экономическим выводам заинтересованных пользователей. Аналогичные ситуации возникают и при применении некоторых других стандартов, например, в связи с расчетами по налогу на прибыль, по финансовым инструментам.

Мы полностью разделяем озабоченность в связи с происходящим пересмотром отношения к бухгалтерскому учету как к наиболее достоверной и доказательной информационной базе для реализации практически любых управленческих целей, который происходит на фоне продвижения концепции учета по справедливой стоимости.

По нашему мнению, высказываемому неоднократно⁸ [16, 17], нельзя ориентироваться на учет по международным стандартам финансовой

¹ Чалдаева Л.А., Усатюк Т.М. Обоснование целесообразности использования оценки по справедливой стоимости в целях повышения достоверности отражения объектов в учете и отчетности // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 38. С. 2–9.

² Рожнова О.В. Актуальные вопросы оценки по справедливой стоимости активов и обязательств // *Международный бухгалтерский учет*. 2013. № 23. С. 2–8.

³ Плотников В.С., Плотникова О.В. Анализ оценки справедливой стоимости в соответствии с проектом концепции международной интегрированной отчетности // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 9. С. 9–18.

⁴ Дружиловская Т.Ю. Проблемы применения справедливой стоимости в российском и международном бухгалтерском учете // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 17. С. 2–12.

⁵ Там же.

⁶ Гетьман В.Г. О проекте международного стандарта финансовой отчетности «Оценка справедливой стоимости» // *Международный бухгалтерский учет*. 2010. № 13. С. 2–9.

⁷ Chan J.L. International Public Sector Accounting Standards: Conceptual and Institutional Issues. URL: <http://jameslchan.com/papers/Chan2008IPSAS3.pdf>

⁸ Гордеева О.Г., Серебрякова Т.Ю. Влияние МСФО на результаты анализа финансового положения ПАО «Ростелеком» // *Международный бухгалтерский учет*. 2016. № 18. С. 2–17.

отчетности как на замену учета по исторической стоимости. Думается, что учет в современных условиях должен быть интегрированным, позволяющим получать отчетную информацию, основанную на одних и тех же фактах, в различных ракурсах в зависимости от конкретной управленческой задачи: по принципам международных стандартов финансовой отчетности, в исторической оценке, по методикам управленческого учета, для налогообложения – в зависимости от конкретных потребностей.

Одновременно с этим присутствует понимание, что концепция формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности по справедливой стоимости была изобретена не столько для подтверждения наличия активов и обязательств на конкретную дату через реально понесенные расходы, для чего и задумывался бухгалтерский учет при Луке Пачоли, сколько для виртуального представления активов, обязательств и капитала в стоимости, приближенной к той, по которой на балансовую дату можно купить/продать учтенные на балансе активы, что отвечает реальным потребностям управления стоимостью бизнеса (компании) для участия в торгах акций этих компаний и в других подобных случаях.

Таким образом, действительно существует определенная потребность в анализе финансового положения организации по данным финансовой отчетности, составленной по справедливой стоимости, то есть по международным стандартам финансовой отчетности.

Заинтересованные пользователи изучают отчеты о финансовом положении и финансовых результатах не только для оценки абсолютных значений различных показателей, но в большей степени для анализа финансового состояния, платежеспособности, ликвидности, деловой активности.

Такой анализ основан на изучении различных коэффициентов, рассчитываемых как отношение определенных показателей актива к показателям пассива баланса, отчета о финансовых результатах и других данных бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Эта методика описана Н.П. Любушиным⁹, а также в классических трудах по экономическому анализу

⁹ Любушин Н.П. Система показателей анализа финансового состояния организации и методы их определения // *Экономический анализ: теория и практика*. 2003. № 2. С. 9–21.

А.Д. Шеремета¹⁰, Г.В. Савицкой¹¹. Оптимальные значения финансовых коэффициентов, приведенные в этих изданиях, были установлены применительно к правилам МСФО. Однако, думается, что для отчетности, составленной по исторической стоимости, не будет существенных различий в результатах финансового анализа.

В предыдущей статье на эту тему нами обосновывалась гипотеза о непринципиальности изменений показателей финансового состояния организаций при его анализе по коэффициентам ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости и другим на примере отчетности ПАО «Ростелеком» за 2013–2014 гг.¹².

Данная статья является продолжением исследования. Объектом изучения послужила бухгалтерская (финансовая) отчетность схожих по сфере деятельности с ПАО «Ростелеком» организаций – ПАО «Вымпелком», ПАО «МТС», ПАО «Мегафон» за 2013 и 2014 гг.

При исследовании использовался спектр-балльный метод А.Н. Салова и В.Г. Маслова, описанный в статьях В.П. Шегуровой, Е.В. Леушиной [18], Ф.П. Хриплого [19]. Данный метод основан на ранжировании рассчитанных финансовых коэффициентов по зонам отдаленности от их нормального значения.

Метод не новый, но он подробно рассматривается в некоторых трудах по анализу финансовой отчетности¹³, информация о его практическом применении публикуется учеными, например, Ф.У. Ризоевым [20], который приводит в своей статье обзор методов оценки финансового состояния, в том числе основанных на балльном методе.

В данном случае в зависимости от зоны значению коэффициента присваивается определенный балл, выведенный эмпирическим путем [18, 19]. Сопоставление производится по сумме баллов. Отдельно определялись баллы по финансовым коэффициентам, рассчитанным на основе РСБУ, отдельно – по МСФО.

¹⁰ Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. М.: ИНФРА-М, 2011. 352 с.

¹¹ Савицкая Г.В. Экономический анализ. М.: ИНФРА-М. 2011. 649 с.

¹² Гордеева О.Г., Серебрякова Т.Ю. Влияние МСФО на результаты анализа финансового положения ПАО «Ростелеком» // *Международный бухгалтерский учет*. 2016. № 18. С. 2–17.

¹³ Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности. М.: Дело и сервис, 2004. 336 с.

Итог расчетов отражает справедливость сделанных в предыдущей статье выводов об отсутствии принципиальных различий в результатах финансового анализа по данным отчетности, составленной по российским стандартам и МСФО. Имеющиеся в открытом доступе бухгалтерские отчеты организаций «Вымпел-Коммуникации» (ПАО «Вымпелком»), «Мобильные ТелеСистемы» (ПАО «МТС»), ПАО «Мегафон» за 2015 г. в форматах РПБУ и МСФО были подвергнуты финансовому анализу по обычной схеме, то есть рассчитаны финансовые коэффициенты по следующим формулам:

- 1) Коэффициент абсолютной ликвидности = $\frac{\text{Краткосрочные финансовые вложения} + \text{Денежные средства}}{\text{Текущие обязательства}}$;
- 2) Коэффициент быстрой ликвидности = $\frac{\text{Краткосрочная дебиторская задолженность} + \text{Краткосрочные финансовые вложения} + \text{Денежные средства}}{\text{Текущие обязательства}}$;
- 3) Коэффициент текущей ликвидности = $\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}}$;
- 4) Коэффициент автономии = $\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Суммарные активы}}$;
- 5) Коэффициент концентрации заемного капитала = $\frac{\text{Размер заемного капитала}}{\text{Валюта баланса}}$;
- 6) Коэффициент капитализации = $\frac{\text{Заемные средства}}{\text{Капитал и резервы}}$;
- 7) Коэффициент финансирования = $\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Заемный капитал}}$;
- 8) Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств = $\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Внеоборотные активы}}$;
- 9) Коэффициент устойчивого финансирования = $\frac{\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Баланс}}$;
- 10) Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования = $\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Оборотные активы}}$;
- 11) Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат = $\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Запасы и затраты}}$.

Следует заметить, что современные концепции анализа финансового положения, опубликованные

Н.П. Любушиным с соавторами¹⁴, С.М. Бухоновой, с соавторами¹⁵, предусматривают иной набор показателей и иные оптимальные значения, которые зависят от характера бизнеса, условий его ведения и других факторов.

В связи этим в рамках настоящей статьи мы не делаем выводов о финансовом состоянии анализируемых субъектов как таковом. Главным образом нас интересует, насколько различны выводы о финансовом состоянии по данным отчетности, составленной по РСБУ и МСФО.

Результаты анализа бухгалтерской отчетности перечисленных компаний по РСБУ представлены в табл. 1, по МСФО – в табл. 2.

Затем наиболее часто используемые на практике коэффициенты были ранжированы в пределах, содержащихся в методике А.Н. Салова и В.Г. Маслова.

Для ранжирования показателей применены значения и коэффициенты, представленные в табл. 3. Результаты, ранжированные по этим значениям и коэффициентам, представлены в табл. 4–6.

Результат анализа по ПАО «Вымпелком» (табл. 4) показывает, что отчетность по РСБУ на 31 декабря 2014 г. имеет тот же класс финансовой устойчивости, что и отчетность по МСФО на эту дату. Аналогичные результаты наблюдаются и по состоянию на 31 декабря 2015 г.

Вывод в отношении ПАО «МТС» (табл. 5): отчетность по РСБУ на 31 декабря 2014 г. показывает тот же класс финансовой устойчивости, что и отчетность по МСФО. Такие же результаты и на 31 декабря 2015 г.

Финансовое состояние ПАО «Мегафон» (табл. 6) по РСБУ на 31 декабря 2014 г. соответствует тому же классу финансового состояния, что и по МСФО. На 31 декабря 2015 г. наблюдается та же картина.

Таким образом, результаты проведенного анализа подтверждают гипотезу о том, что оценка активов и обязательств по правилам МСФО не влияет существенным образом на показатели финансового состояния организации.

Возникает вопрос, каковы же реальные преимущества международных стандартов

¹⁴ Любушин Н.П., Ендовицкий Д.А., Бабичева Н.Э., Купрюшина О.М. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 12. С. 42–65.

¹⁵ Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А., Бендерская О.Б. Комплексная методика анализа финансовой устойчивости организации // Экономический анализ: теория и практика. 2004. № 7. С. 8–15.

финансовой отчетности для рядовых компаний, если даже финансовое положение по МСФО и РСБУ отражается в целом тождественно.

Опыт европейских стран в подходах к решению поставленного вопроса, на наш взгляд, согласуется с идеей интегрированного учета. Национальные стандарты не следует отменять или сближать с международными стандартами финансовой отчетности настолько, что они перестанут быть национальными.

По оценкам Министерства финансов Российской Федерации, в нашей стране наберется не более 5 000 компаний, которые в силу участия в международных проектах заинтересованы или даже обязаны формировать отчетность по международным стандартам.

Это настолько незначительная часть субъектов бухгалтерского учета нашей страны, что целесообразнее, как и происходит в настоящее время, разрешить этому незначительному количеству компаний на законных основаниях трансформировать свою отчетность по какому им угодно стандарту, что вполне допустимо и без разрешения государства.

В остальном следует оставить отечественные правила учета по исторической стоимости, направив усилия по их совершенствованию не в сторону сближения с международными стандартами финансовой отчетности, а в область разработки методик учета для различных отраслей деятельности.

Следует признать наконец, что МСФО – это методика представления активов и обязательств, применяемая для определенных случаев. Можно ее определить как часть управленческого учета, необходимую для управления стоимостью организации.

Международные стандарты финансовой отчетности не предназначены ни для каких иных целей, кроме связанных с биржевыми торгами финансовыми инструментами.

Для нашей страны учет по исторической стоимости – наиболее приемлемая система учета, во-первых, как дающая наиболее объективные знания об объекте учета, в том числе для целей контроля, а во-вторых, как наиболее привычный, наименее затратный способ учета хозяйственной деятельности российских организаций.

Таблица 1

Показатели финансового анализа ПАО «Вымпелком», ПАО «МТС», ПАО «Мегафон» по правилам РСБУ

Table 1

Indicators of financial analysis of PAO Vimpelkom, PAO MTS, and PAO MegaFon according to the RAS rules

Показатель	ПАО «Вымпелком»			ПАО «МТС»		
	31.12.2014	31.12.2015	Изменение	31.12.2014	31.12.2015	Изменение
<i>Оценка ликвидности активов</i>						
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резервов)	0,186	0,217	0,031	0,348	0,559	0,211
2. Коэффициент быстрой ликвидности («критической оценки»)	0,197	0,233	0,036	0,35	0,56	0,21
3. Коэффициент текущей ликвидности (покрытия долгов)	2,857	2,258	-0,599	2,096	1,989	-0,107
<i>Показатели, характеризующие структуру капитала</i>						
4. Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,136	0,25	0,114	0,165	0,066	-0,099
5. Коэффициент концентрации заемного капитала	0,864	0,75	-0,114	0,835	0,934	0,099
6. Коэффициент капитализации (финансового риска)	6,365	3	-3,365	5,069	14,055	8,986
7. Коэффициент финансирования	0,157	0,333	0,176	0,197	0,071	-0,126
8. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,148	0,225	0,077	0,226	0,319	0,093
9. Коэффициент устойчивого финансирования	0,755	0,736	-0,019	0,739	0,717	-0,022
10. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-5,702	-3,089	2,613	-3,537	-2,864	0,673
11. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	17,329	17,34	0,011	12,84	6,099	-6,741

Продолжение таблицы

Показатель	ПАО «Мегафон»		
	31.12.2014	31.12.2015	Изменение
<i>Оценка ликвидности активов</i>			
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резервов)	0,762	0,417	–0,345
2. Коэффициент быстрой ликвидности («критической оценки»)	0,87	0,57	–0,3
3. Коэффициент текущей ликвидности (покрытия долгов)	2,169	2,167	–0,002
<i>Показатели, характеризующие структуру капитала</i>			
4. Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,369	0,352	–0,017
5. Коэффициент концентрации заемного капитала	0,631	0,648	0,017
6. Коэффициент капитализации (финансового риска)	1,712	1,84	0,128
7. Коэффициент финансирования	0,584	0,543	–0,041
8. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,284	0,194	–0,09
9. Коэффициент устойчивого финансирования	0,764	0,776	0,012
10. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	–1,857	–2,985	–1,128
11. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	93,489	69,39	–24,099

Источник: официальные сайты рассматриваемых компаний*Source:* Official web-sites of the companies under consideration

Таблица 2

Показатели финансового анализа ПАО «Вымпелком», ПАО «МТС», ПАО «Мегафон» по правилам МСФО

Table 2

Indicators of financial analysis of PAO Vimpelkom, PAO MTS, and PAO MegaFon according to the IFRS rules

Показатель	ПАО «Вымпелком»			ПАО «МТС»		
	31.12.2014	31.12.2015	Изменение	31.12.2014	31.12.2015	Изменение
<i>Оценка ликвидности активов</i>						
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резервов)	0,558	0,556	-0,002	0,547	0,555	0,008
2. Коэффициент быстрой ликвидности («критической оценки»)	0,623	0,639	0,016	0,547	0,556	0,009
3. Коэффициент текущей ликвидности (покрытия долгов)	0,874	0,933	0,059	1,329	1,353	0,024
<i>Показатели, характеризующие структуру капитала</i>						
4. Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,281	0,417	0,136	0,298	0,258	-0,04
5. Коэффициент концентрации заемного капитала	0,719	0,583	-0,136	0,702	0,742	0,04
6. Коэффициент капитализации (финансового риска)	2,564	1,398	-1,166	2,355	2,881	0,526
7. Коэффициент финансирования	0,39	0,715	0,325	0,425	0,347	-0,078
8. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,217	0,264	0,047	0,308	0,322	0,014
9. Коэффициент устойчивого финансирования	0,772	0,749	-0,023	0,767	0,758	-0,009
10. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-3,032	-1,788	1,244	-1,982	-2,05	0,068
11. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	59,146	43,511	-15,635	10,083	6,769	-3,314

Продолжение таблицы

Показатель	ПАО «Мегафон»		
	31.12.2014	31.12.2015	Изменение
<i>Оценка ликвидности активов</i>			
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резервов)	0,613	0,381	-0,232
2. Коэффициент быстрой ликвидности («критической оценки»)	0,613	0,381	-0,232
3. Коэффициент текущей ликвидности (покрытия долгов)	1,186	1,128	-0,058
<i>Показатели, характеризующие структуру капитала</i>			
4. Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,345	0,315	-0,03
5. Коэффициент концентрации заемного капитала	0,655	0,685	0,03
6. Коэффициент капитализации (финансового риска)	1,9	2,177	0,277
7. Коэффициент финансирования	0,526	0,459	-0,067
8. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,289	0,217	-0,072
9. Коэффициент устойчивого финансирования	0,746	0,752	0,006
10. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-1,919	-2,85	0,931
11. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	24,342	17,014	-7,328

Источник: официальные сайты рассматриваемых компаний

Source: Official web-sites of the companies under consideration

Таблица 3

Критерии оценки и рейтинги показателей финансового состояния

Table 3

Criteria for evaluation and the ratings of financial indicators

Показатель	Рейтинг показателя	Критерий		Условия снижения критерия
		высший	низший	
Коэффициент абсолютной ликвидности	20	0,5 и выше – 20 баллов	Менее 0,1 – 0 баллов	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 0,5 снимается по 4 балла
Коэффициент критической оценки	18	1,5 и выше – 18 баллов	Менее 1 – 0 баллов	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 1,5 снимается по 3 балла
Коэффициент текущей ликвидности	16,5	2 и выше – 16,5 балла	Менее 1 – 0 баллов	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 2 снимается по 1,5 балла
Коэффициент финансовой независимости	17	0,6 и выше – 17 баллов	Менее 0,4 – 0 баллов	За каждые 0,01 пункта снижения по сравнению с 0,6 снимается по 0,8 балла
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	15	0,5 и выше – 15 баллов	Менее 0,1 – 0 баллов	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 0,5 снимается по 3 балла
Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	13,5	1 и выше – 13,5 балла	Менее 0,5 – 0 баллов	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 1 снимается по 2,5 балла

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Показатели, характеризующие финансовую устойчивость ПАО «Вымпелком»

Table 4

Indicators of financial stability of PAO Vimpelkom

Показатель	Фактические значения по РСБУ	Фактические значения по МСФО	Количество баллов по РСБУ	Количество баллов по МСФО
31.12.2014				
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,186	0,558	7,44	20
2. Коэффициент критической оценки	0,197	0,623	0	0
3. Коэффициент текущей ликвидности	2,857	0,874	16,5	0
4. Коэффициент финансовой независимости	0,136	0,281	0	0
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-5,702	-3,032	0	0
6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	17,329	59,146	13,5	13,5
Итого...	-	-	37,44	33,5
31.12.2015				
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,217	0,556	8,68	20
2. Коэффициент критической оценки	0,233	0,639	0	0
3. Коэффициент текущей ликвидности	2,258	0,933	16,5	0
4. Коэффициент финансовой независимости	0,25	0,417	0	2,36
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-3,089	-1,788	0	0
6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	17,34	43,511	13,5	13,5
Итого...	-	-	38,68	35,86

Источник: официальный сайт компании

Source: The company's official web-site

Таблица 5

Показатели, характеризующие финансовую устойчивость ПАО «МТС»

Table 5

Indicators of financial stability of PAO MTS

Показатель	Фактические значения по РСБУ	Фактические значения по МСФО	Количество баллов по РСБУ	Количество баллов по МСФО
31.12.2014				
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,348	0,547	13,92	20
2. Коэффициент критической оценки	0,35	0,547	0	0
3. Коэффициент текущей ликвидности	2,096	1,329	16,5	6,44
4. Коэффициент финансовой независимости	0,165	0,298	0	0
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-3,537	-1,982	0	0
6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	12,84	10,083	13,5	13,5
Итого...	-	-	43,92	39,94
31.12.2015				
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,559	0,555	20	20
2. Коэффициент критической оценки	0,56	0,556	0	0
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,989	1,353	16,34	6,8
4. Коэффициент финансовой независимости	0,066	0,258	0	0
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-2,864	-2,05	0	0
6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	6,099	6,769	13,5	13,5
Итого...	-	-	49,84	40,3

Источник: официальный сайт компании

Source: The company's official web-site

Таблица 6

Показатели, характеризующие финансовую устойчивость ПАО «МегаФон»

Table 6

Indicators of financial stability of PAO MegaFon

Показатель	Фактические значения по РСБУ	Фактические значения по МСФО	Количество баллов по РСБУ	Количество баллов по МСФО
31.12.2014				
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,762	0,613	20	20
2. Коэффициент критической оценки	0,87	0,613	0	0
3. Коэффициент текущей ликвидности	2,169	1,186	16,5	4,29
4. Коэффициент финансовой независимости	0,369	0,345	0	0
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-1,857	-1,919	0	0
6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	93,489	24,342	13,5	13,5
Итого...	-	-	50	37,79
31.12.2015				
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,417	0,381	16,68	15,24
2. Коэффициент критической оценки	0,57	0,381	0	0
3. Коэффициент текущей ликвидности	2,167	1,128	16,5	3,42
4. Коэффициент финансовой независимости	0,352	0,315	0	0
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-2,985	-2,85	0	0
6. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	69,39	17,014	13,5	13,5
Итого...	-	-	46,68	32,16

Источник: официальный сайт компании

Source: The company's official web-site

Список литературы

1. *Кутер М.И., Гурская М.М.* Новый взгляд на постулаты Л. Пачоли // *Учет и статистика*. 2010. Т. 2. № 22. С. 52–58.
2. *Гетьман В.Г., Гришкина С.Н., Рожнова О.В., Сафонова И.В., Сиднева В.П.* Концептуальные и методические подходы к оценке учетных объектов по справедливой стоимости: монография. М.: Угрешская типография, 2013. 150 с.
3. *Cantrell B.W., McInnis J.M., Yust C.G.* Predicting Credit Losses: Loan Fair Values versus Historical Costs. *The Accounting Review*, 2014, vol. 89, iss. 1, pp. 147–176. doi: 10.2308/accr-50593
4. *Guthrie K., Irving J.H., Sokolowsky J.* Accounting Choice and the Fair Value Option. *Accounting Horizons*, 2011, vol. 25, iss. 3, pp. 487–510. doi: 10.2308/acch-50006
5. *Valencia A., Smith T.J., Ang J.* The Effect of Noisy Fair Value Measures on Bank Capital Adequacy Ratios. *Accounting Horizons*, 2013, vol. 27, iss. 4, pp. 693–710. doi: 10.2308/acch-50517
6. *Потехина Е.Н.* Проблемы и пути совершенствования учета на малых предприятиях // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 9. Ч. 6. С. 1322–1325.
7. *Laux C., Leuz C.* The Crisis of Fair-Value Accounting: Making Sense of the Recent Debate. *Accounting, Organizations and Society*, 2009, vol. 34, iss. 6-7, pp. 826–834. doi: 10.1016/j.aos.2009.04.003
8. *Fifield S., Finningham G., Fox A., Power D., Veneziani M.* A Cross-Country Analysis of IFRS Reconciliation Statements. *Journal of Applied Accounting Research*, 2011, vol. 12, iss. 1, pp. 26–42. doi: 10.1108/09675421111130595
9. *Griffin J.B.* The Effects of Uncertainty and Disclosure on Auditors' Fair Value Materiality Decisions. *Journal of Accounting Research*, 2014, vol. 52, iss. 5, pp. 1165–1193. doi: 10.1111/1475-679X.12059
10. *Ivashkevich V.B., Spiryagina N.S.* The Responsibility for the Faithfulness of the Accounting Statements of Enterprises. *Mediterranean Journal of Social Sciences MCSER Publishing*, 2015, vol. 6, no. 1 S3, pp. 357–360. doi: 10.5901/mjss.2015.v6n1s3p357
11. *Сухарев И.Р., Сухарева О.А.* Недостатки МСФО: оценка запасов // *Учет. Анализ. Аудит*. 2016. № 1. С. 23–30.
12. *Шишова Е.В.* Общепринятые принципы бухгалтерского учета и учет по справедливой стоимости // *Материалы IX Всероссийской конференции «Актуальные вопросы экономических наук»*. Ч. 2. Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2009. С. 204–209.
13. *Кузьменко О.А., Новоселова М.А.* Оценка по справедливой стоимости // *Материалы IV Всероссийской заочной электронной научной конференции «Проблемы учета, анализа, аудита и налогообложения»*. 2013. URL: <http://econf.rae.ru/article/7665>
14. *Fargher N., Zhang J.* Changes in the Measurement of Fair Value: Implications for Accounting Earnings. *Accounting Forum*, vol. 38, iss. 3, pp. 184–199. doi: 10.1016/j.accfor.2014.06.002
15. *Козменкова С.В., Прынцев М.Н.* Основные научные подходы к определению понятия финансовой устойчивости // *Материалы научно-практической конференции с международным участием «Проблемы и перспективы регионального развития»*. Н. Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. С. 108–113.
16. *Серебрякова Т.Ю.* Методология интегрированного учета и контроля // *Учет. Анализ. Аудит*. 2016. № 1. С. 31–39.
17. *Серебрякова Т.Ю.* Интегрированный учет и отчетность: институциональный подход // *Учет. Анализ. Аудит*. 2016. № 2. С. 24–33.

18. Шегурова В.П., Леушина Е.В. Сравнительная характеристика различных методик рейтинговой оценки финансового состояния промышленного предприятия // Материалы III международной научной конференции «Экономическая наука и практика». Чита: Молодой ученый, 2014. С. 80–84.
19. Хрипливый Ф.П., Хрипливый А.Ф. Сравнительный анализ методов оценки финансового состояния организации // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 81. URL: <http://ej.kubagro.ru/2012/07/pdf/21.pdf>
20. Ризоев Ф.У. Классификация методов оценки финансового состояния коммерческих организаций // Экономика и бизнес: теория и практика. 2015. № 10. С. 117–121.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ON THE IMPACT OF IFRS ON RESULTS OF FINANCIAL ANALYSIS OF ORGANIZATIONS

Ol'ga G. GORDEEVA^{a,*}, Tat'yana Yu. SEREBRYAKOVA^b^a Cheboksary Cooperative Institute (Branch) of Russian University of Cooperation, Cheboksary, Russian Federation
gog3@yandex.ru^b Cheboksary Cooperative Institute (Branch) of Russian University of Cooperation, Cheboksary, Russian Federation
tserebryakova@rucoop.ru

* Corresponding author

Article history:Received 10 April 2017
Received in revised form
21 April 2017
Accepted 4 May 2017
Available online 29 May 2017**JEL classification:** G32<https://doi.org/10.24891/ea.16.5.902>**Keywords:** fair value, IFRS, analysis, reporting, financial statements**Abstract****Importance** The main disadvantage of IFRS is in subjectivity of estimates of assets and liabilities. Methods of financial analysis, and especially the permissible values of key indicators are determined in relation to financial statements generated under IFRS. However, in our country, these indicators for various purposes, including bankruptcy proceedings, are determined based on financial statements prepared under Russian Accounting Standards. The findings show that restatement of financial statements does not change conclusions about financial condition of the organization. Further investigation reveals the validity of these conclusions.**Objectives** We use the data of Russian companies preparing their IFRS-based financial statements on the basis of transformation of their RAS-based financial statements to find the extent of difference in figures characterizing the financial standing of these companies under the said reporting formats.**Methods** The study draws on general scientific methods, like systems approach, logical generalization, analysis, synthesis and hypothesis.**Results** In the presence of material differences in financial indicators, the results of ratio analysis of financial statements prepared under RAS and IFRS enable to make the same conclusions about the financial standing.**Conclusions and Relevance** The findings help focus on improving the criteria for evaluating the financial condition of domestic companies for various purposes, regardless of International Financial Reporting Standards.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

References

1. Kuter M.I., Gurskaya M.M. [A fresh approach to the tenets of L. Pacioli]. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*, 2010, vol. 2, no. 22, pp. 52–58. (In Russ.)
2. Get'man V.G., Grishkina S.N., Rozhnova O.V., Safonova I.V., Sidneva V.P. *Kontseptual'nye i metodicheskie podkhody k otsenke uchetykh ob"ektov po spravedlivoi stoimosti: monografiya* [Conceptual and methodological approaches to measuring the accounting objects at fair value: a monograph]. Moscow, Ugreshskaya tipografiya Publ., 2013, 150 p.
3. Cantrell B.W., McInnis J.M., Yust C.G. Predicting Credit Losses: Loan Fair Values versus Historical Costs. *The Accounting Review*, 2014, vol. 89, iss. 1, pp. 147–176. doi: 10.2308/accr-50593
4. Guthrie K., Irving J.H., Sokolowsky J. Accounting Choice and the Fair Value Option. *Accounting Horizons*, 2011, vol. 25, iss. 3, pp. 487–510. doi: 10.2308/acch-50006
5. Valencia A., Smith T.J., Ang J. The Effect of Noisy Fair Value Measures on Bank Capital Adequacy Ratios. *Accounting Horizons*, 2013, vol. 27, iss. 4, pp. 693–710. doi: 10.2308/acch-50517
6. Potekhina E.N. [Problems and ways of improving the accounting at small enterprises]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 9, part 6, pp. 1322–1325. (In Russ.)
7. Laux C., Leuz C. The Crisis of Fair-Value Accounting: Making Sense of the Recent Debate. *Accounting, Organizations and Society*, 2009, vol. 34, iss. 6-7, pp. 826–834. doi: 10.1016/j.aos.2009.04.003

8. Fifield S., Finningham G., Fox A., Power D., Veneziani M. A Cross-Country Analysis of IFRS Reconciliation Statements. *Journal of Applied Accounting Research*, 2011, vol. 12, iss. 1, pp. 26–42. doi: 10.1108/09675421111130595
9. Griffin J.B. The Effects of Uncertainty and Disclosure on Auditors' Fair Value Materiality Decisions. *Journal of Accounting Research*, 2014, vol. 52, iss. 5, pp. 1165–1193. doi: 10.1111/1475-679X.12059
10. Ivashkevich V.B., Spiryagina N.S. The Responsibility for the Faithfulness of the Accounting Statements of Enterprises. *Mediterranean Journal of Social Sciences, MCSER Publishing*, 2015, vol. 6, no. 1 S3, pp. 357–360. doi: 10.5901/mjss.2015.v6n1s3p357
11. Sukharev I.R., Sukhareva O.A. [Disadvantages of IFRS: inventory valuation]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2016. no. 1, pp. 23–30. (In Russ.)
12. Shishova E.V. [Generally accepted accounting principles and accounting at fair value]. *Materialy IX Vserossiiskoi konferentsii "Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk". Chast' 2* [Proc. 9th All-Russia Sci. Conf. Topical Issues of Economics. Part 2]. Novosibirsk, Tsentr Razvitiya Nauchnogo Sotrudnichestva Publ., 2009, pp. 204–209.
13. Kuz'menko O.A., Novoselova M.A. [Fair value measurement]. *Materialy IV Vserossiiskoi zaочноi elektronnoi nauchnoi konferentsii "Problemy ucheta, analiza, audita i nalogooblozheniya"* [Proc. 4th All-Russ. Sci. e-Conf. Problems of Accounting, Analysis, Audit and Taxation]. 2013. Available at: <http://econf.rae.ru/article/7665>
14. Fargher N., Zhang J. Changes in the Measurement of Fair Value: Implications for Accounting Earnings. *Accounting Forum*, vol. 38, iss. 3, pp. 184–199. doi: 10.1016/j.accfor.2014.06.002
15. Kozmenkova S.V., Pryntsev M.N. [The main scientific approaches to the definition of the financial stability concept]. *Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem "Problemy i perspektivy regional'nogo razvitiya"* [Proc. Int. Sci. Conf. Problems and Prospects for Regional Development]. Nizhny Novgorod, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod Publ., 2013, pp. 108–113.
16. Serebryakova T.Yu. [A methodology for integrated accounting and control]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2016, no. 1, pp. 31–39. (In Russ.)
17. Serebryakova T.Yu. [Integrated accounting and reporting: The institutional approach]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2016, no. 2, pp. 24–33. (In Russ.)
18. Shegurova V.P., Leushina E.V. [Comparative characteristics of different methods to rate financial standing of industrial enterprises]. *Materialy III mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii "Ekonomicheskaya nauka i praktika"* [Proc. 3rd Int. Sci. Conf. Economic Science and Practice]. Chita, Molodoi uchenyi Publ., 2014, pp. 80–84.
19. Khriplivyi F.P., Khriplivyi A.F. [A comparative analysis of methods for assessing the financial condition of the organization]. *Scientific Journal of KubSAU*, 2012, no. 81. (In Russ.) Available at: <http://ej.kubagro.ru/2012/07/pdf/21.pdf>
20. Rizoiev F.U. [Classification of methods to evaluate the financial standing of commercial organizations]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*, 2015, no. 10, pp. 117–121. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.