

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ**Анна Владимировна ТАРАСКИНА^{а*}, Надежда Сергеевна ОБУХОВА^б, Светлана Вадимовна ЗОЛОТОВА^с**^а кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономической теории, Астраханский государственный технический университет, Астрахань, Российская Федерация
taraskinaav@mail.ru^б кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Астраханский государственный технический университет, Астрахань, Российская Федерация
ns.obukhova@mail.ru^с кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа хозяйственной деятельности и аудита, Астраханский государственный технический университет, Астрахань, Российская Федерация
sv.z83@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 27.02.2017

Принята в доработанном виде
13.03.2017

Одобрена 22.03.2017

Доступна онлайн 27.04.2017

УДК 65.012.8

JEL: I21, I23, I25, O12, O14

Аннотация**Предмет.** Развитие рыночных отношений ставит перед высшими образовательными учреждениями множество задач, главная из которых – обеспечение собственной экономической безопасности. Налаженная система обеспечения экономической стабильности и безопасности позволит вузам успешно реагировать на ситуации, связанные с различными рисками и угрозами, в том числе финансовыми. Понятие экономической безопасности территориальных образовательных систем высшего образования рассматривается с позиции системного подхода.**Цели.** Комплексное исследование обеспечения экономической безопасности территориальных образовательных систем высшего образования, включающее научную систематизацию внешних и внутренних факторов, разработка мероприятий по повышению экономической безопасности территориальных образовательных систем высшей школы Астраханской области.**Методология.** Использовались методы логического, системного и экономико-статистического анализа.**Результаты.** Для максимального использования возможностей территориальных образовательных систем высшего образования необходима регулярная оценка их экономической безопасности. Адекватность и объективность такой оценки зависят от корректного выбора показателей (индикаторов). В содержательно-методическом смысле совокупность оцениваемых показателей может быть представлена в форме коэффициентов функциональности, что позволяет перейти от частных показателей продуктивности и регионального развития образовательной системы к ее интегральной и обобщающим оценкам. В качестве одной из действенных мер представляется создание при администрации региона центра мониторинга и аналитики экономической безопасности, одна из основных целей которого – экспертно-аналитическая поддержка принятия управленческих решений в сфере образования на соответствующем уровне государственного управления.**Выводы.** При выработке качественно новой стратегии в региональном управлении экономической безопасностью территориальных образовательных систем высшего образования основным направлением должна стать разработка соответствующего инструментария оценки экономической безопасности вузов с учетом специфики их функционирования.**Ключевые слова:**

экономическая безопасность, территориальная образовательная система, высшее образование, мониторинг

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Образование как вид экономической деятельности является важнейшим условием развития социально-экономической системы любой территории. Многоступенчатая система образования в нашей стране позволяет населению полностью удовлетворять потребности личностного и профессионального роста. Одним из основных элементов российской системы образования является высшее образование. Учреждения системы высшего образования не

только обеспечивают текущие потребности экономики в кадрах, но и отвечают за формирование и развитие человеческого потенциала как важнейшего ресурса, от которого зависит уровень экономического роста территории.

По данным Росстата на начало учебного 2015/16 г. в рамках системы высшего образования было занято 279,7 тыс. чел. профессорско-преподавательского персонала, численность

студентов всех форм обучения составляла 4 766,5 тыс. чел., в том числе обучающихся за счет бюджетных ассигнований – 1 923,6 тыс. чел.

Эффективность функционирования системы высшего образования напрямую зависит от финансово-экономического состояния каждого вуза региона. Чтобы соответствовать критериям эффективности деятельности, избежать ликвидации и присоединения к другому вузу, государственным организациям высшего образования необходимо иметь надежную финансовую основу. Налаженная система обеспечения экономической стабильности и безопасности позволит успешно предотвращать и преодолевать ситуации, связанные с различными рисками, в том числе финансовыми [1, с. 69].

Федеральным бюджетом 2017 г. на финансирование системы высшего образования предусмотрено 568 млрд руб., в том числе высшего – 267,2 млрд руб.¹. При этом государственные организации высшего образования финансируются не только за счет бюджетных средств, но и за счет средств от приносящей доход деятельности (это в основном средства от оплаты за обучение, повышение квалификации, поступающие от физических и юридических лиц). Приведенные ранее статистические данные свидетельствуют о значительных человеческих, материальных и финансовых ресурсах, привлекаемых в образование, поэтому вопрос их рационального использования, следовательно, и экономической безопасности данного вида деятельности, актуален и в масштабах национальной экономики, и в рамках отдельных территориальных образований.

В последние 10–15 лет условия функционирования высших учебных заведений значительно изменились: осуществлен переход на новые системы оплаты труда (отменена единая тарифная сетка), нормативное подушевое финансирование, вузы адаптируются к последствиям демографического кризиса 1990-х гг., выросла конкуренция на рынке образовательных услуг, осуществлен переход на жестко регламентированную систему закупок товаров, работ, услуг для нужд государственных вузов.

Конечно, проблемы высшей школы накапливались постепенно и проявлялись с разной степенью интенсивности, но, образовав ко второй половине 2015 г. критическую массу, потребовали реагирования со стороны государства и органов

исполнительной власти регионов, а также со стороны руководства вузов и вузовского сообщества. Стало совершенно очевидно, что необходимы организационные меры и структурные изменения [2, с. 5].

Изменение условий финансово-хозяйственной деятельности учреждений высшего образования обусловило необходимость научных исследований в данной области.

Экономические проблемы высшего образования в России интересны не только специалистам-практикам, но и часто становятся предметом научных изысканий отечественных исследователей, особый интерес среди которых представляют работы С.В. Бастрыкина², Д.А. Ендовицкого, Т.В. Котовой, М.Л. Левицкого, Т.Н. Шевченко [3–5]. Вопросы экономической безопасности образовательных учреждений в условиях снижения объемов государственного финансирования высшего образования рассмотрены в работах Н.К. Алимовой, С.В. Бастрыкина, В.Н. Батовой³, К.А. Кирсанова, В.Н. Пугача [1, 6, 7].

Система высшего образования наряду с другими отраслями экономики в настоящее время находится в условиях постоянно возрастающих и учащающихся вызовов и угроз [8, с. 1273]. Поэтому отечественные ученые, такие как К.А. Кирсанов, И.Н. Кондрат, Н.В. Плотников, В.В. Чекмарев, В.В. Чернова, М.В. Ширяев уделяют особое внимание теоретическим основам и практическим аспектам обеспечения экономической безопасности образования в целом [8–14]. Однако комплексные научные работы по вопросам обеспечения экономической безопасности образовательных систем в рамках отдельных территорий отсутствуют. В то же время в условиях необходимости обеспечения равенства доступа населения к качественному высшему образованию учет региональных контекстов в управлении развитием системы высшего образования и отдельных университетов является критически важным [15, с. 29]. Многие исследователи подтверждают этот тезис, подчеркивая, что система высшего образования в России заслуживает анализа в региональном разрезе [16].

² Бастрыкин С.В. Стратегические приоритеты финансово-экономического развития государственного вуза // *Экономический анализ: теория и практика*. 2015. № 3. С. 40–51.

³ Батова В.Н. Обеспечение экономической безопасности бюджетных учреждений высшего профессионального образования в новых условиях финансирования // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2013. № 24. С. 36–50.

¹ О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов: Федеральный закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ.

В научных источниках для описания совокупности образовательных учреждений высшего образования, расположенных в одном регионе, применяют термин «территориальная образовательная система высшего образования» (ТОС ВО).

Попытки дать ей точное определение делали В.К. Абросимов, М.В. Александрова, И.В. Захарова, В.Б. Яблонский, также они исследовали особенности функционирования этих систем и управления ими [17–19]. В то же время обеспечение экономической безопасности ТОС ВО, концептуальные и стратегические направления повышения ее уровня, пороговые значения и методы определения практически не затронуты. Поэтому для науки и практики необходим инструментарий мониторинга, оценки и обеспечения экономической безопасности территориальной образовательной системы высшего образования с учетом специфики функционирования образовательных учреждений.

Под *экономической безопасностью территориальной образовательной системы высшего образования*, на наш взгляд, можно понимать состояние совокупности высших учебных заведений, объединенных единым территориальным пространством, при котором данная динамическая система способна противостоять возникающим угрозам нарушения равновесия и придерживаться выбранной траектории развития, с одной стороны, а также адаптировать хозяйственную деятельность к изменяющимся условиям для достижения поставленных целей в максимально короткие сроки – с другой стороны. Экономическая безопасность субъекта ТОС ВО сводится к экономической возможности реализации его целей и задач.

Перспективы обеспечения экономической безопасности ТОС ВО во многом зависят от ее места в региональной экономике и объема ресурсов, направляемых из разных источников (федеральных, региональных, собственных и др.) для функционирования образования как вида экономической деятельности. Состояние экономической безопасности ТОС ВО, как уже было отмечено ранее, зависит от экономической безопасности функционирования отдельных организаций высшего образования независимо от их типов (университет, академия, институт), видов (государственные, негосударственные, федеральные, региональные и др.) и подведомственности (федеральным органам

исполнительной власти, Правительству РФ, Верховному Суду РФ, Российской академии наук, Российской академии художеств, муниципалитетам и субъектам Федерации).

Управление экономической безопасностью ТОС ВО представляет собой формирование и исполнение комплекса мероприятий со стороны государственных и региональных органов исполнительной власти, обеспечивающих ее защищенность в условиях высокой неопределенности внешней среды.

Проблема безопасности тесно связана с проблемой рисков. Экономическая безопасность – это отсутствие недопустимого риска в процессе ведения образовательным учреждением экономической деятельности [20, с. 313]. В свою очередь эффективное управление экономической безопасностью ТОС ВО возможно только при условии проведения всестороннего аналитического исследования ее состояния и факторов развития для выявления рисков и угроз.

Методология комплексного исследования состава, продуктивности, пространственно-экономической функциональности системы высшего образования, а также вопросы оценки и типологии регионов по различным параметрам системы высшего образования раскрыты в трудах Е.В. Болговой⁴ [21–23]. В ее работах продуктивность ТОС ВО региона характеризуется объемом услуг образовательной деятельности и способностью производить высококвалифицированные кадры. Чем выше продуктивность образовательной системы, тем больше ее вклад в интеллектуальное и инновационное развитие региональной и национальной экономики.

В содержательно-методическом смысле всю совокупность результатов пространственно-экономического развития региона описывает индекс валового регионального продукта $I_{ВРП}$, а продуктивность системы ТОС ВО характеризуется следующими показателями:

- индекс валовой добавленной стоимости по виду экономической деятельности «Образование» $I_{ВДС}$ – характеризует экономический рост (снижение) образовательной деятельности;
- индекс динамики расходов консолидированных бюджетов на образование $I_{расх}$ – показывает колебания (стабильность роста или сокращение)

⁴ Болгова Е.В. Система образования в экономическом пространстве региона // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 45. С. 29–37.

финансового обеспечения деятельности субъектов бюджетного планирования по предоставлению государственных и муниципальных услуг по виду экономической деятельности «Образование»;

- индекс численности специалистов, выпущенных вузами $I_{\text{вып}}$ и индекс численности лиц с высшим образованием, занятых в экономике региона $I_{\text{зан}}$ — характеризуют динамику изменения численности специалистов, выпущенных вузами, и численности лиц с высшим образованием, занятых в экономике.

Совокупность оцениваемых показателей представляется в форме коэффициентов функциональности, что позволяет перейти от частных показателей продуктивности и регионального развития ТОС ВО к ее интегральной и обобщающим оценкам:

$$K_1 = (I_{\text{ВРП}} / I_{\text{ВДС}}) 100\%;$$

$$K_2 = (I_{\text{ВРП}} / I_{\text{расх}}) 100\%;$$

$$K_3 = (I_{\text{ВРП}} / I_{\text{вып}}) 100\%;$$

$$K_4 = (I_{\text{ВРП}} / I_{\text{зан}}) 100\%,$$

где K_1, \dots, K_4 — коэффициенты функциональности.

«Образование» опережает динамику валового регионального продукта и приводит к опережению роста ВРП относительно увеличения прочих показателей продуктивности системы образования (то есть $K_1 \leq 100\%$, $K_2 \geq 100\%$, $K_3 \geq 100\%$, $K_4 \geq 100\%$), диагностируется высокая эффективность экономических функций ТОС ВО. Такое соотношение динамики частных показателей свидетельствует о фактической реализации способности ТОС ВО быть функциональной: ускорять экономический рост региона, улучшать структуру регионального продукта, создавать интеллектуальный и инновационный потенциалы, обеспечивающие экономическую безопасность региона. Поэтому, на наш взгляд, указанная методология может применяться как элемент оценки экономической безопасности ТОС ВО.

На территории большинства субъектов Федерации располагаются высшие учебные заведения, учредителями которых являются различные федеральные и региональные органы исполнительной власти. Например, в Астраханской области, которая не относится к числу крупных образовательных центров страны, система высшего образования представлена одним

негосударственным и пятью государственными вузами, в которых сконцентрирована основная часть ресурсов территориальной образовательной системы высшей школы. Их деятельность (образовательная, научно-исследовательская, приносящая доход) соответствует ключевым направлениям развития региона.

Взаимосвязь направлений деятельности образовательной системы Астраханской области и стратегии социально-экономического развития региона указывает на стремление к увеличению уровня функциональности территориальной образовательной системы высшей школы. При этом все высшие учебные заведения Астраханской области — субъекты ТОС ВО — имеют разных учредителей. В связи с этим для комплексного решения задач управления экономикой региона, в том числе и экономической безопасностью ТОС ВО, возникает сложность изучения ее субъектов для выявления внешних и внутренних резервов использования собственных ресурсов каждого элемента управленческой модели. Количественные характеристики состава ТОС ВО Астраханской области в сравнении с общероссийским уровнем и регионами Южного федерального округа представлены в *табл. 1*.

Структурно-динамический анализ свидетельствует о положительных тенденциях развития территориальной образовательной системы высшей школы Астраханской области (*табл. 1*). Так, за анализируемый период количество учебных заведений высшей школы практически не изменилось. В то время как в целом по Российской Федерации и Южному федеральному округу количество высших учебных заведений сократилось в 2013 г. по сравнению с 2005 г. на 9,3 и 13,6% соответственно. Анализ структуры территориальной системы высшей школы Астраханской области показывает, что наибольший удельный вес в численности высших учебных заведений занимают государственные вузы.

Показатель численности студентов на 10 000 чел. населения в сравнении с общероссийским уровнем и субъектов Южного федерального округа только в Астраханской области к началу 2014 г. имел положительную динамику. По этому показателю область практически неизменно занимает третье место в федеральном округе. Но в то же время численность студентов, обучающихся в астраханских государственных высших учебных заведениях, на 10 000 чел. населения снизилась в 2014 г. на 4,2% по сравнению с 2005 г. Это говорит

о росте количества потребителей образовательных услуг в негосударственном вузе, функционирующем на территории области. По удельному весу специалистов, выпущенных вузами субъектов Южного федерального округа в общем объеме специалистов, выпущенных вузами Российской Федерации и Южного федерального округа, Астраханская область в течение всего анализируемого периода занимала четвертое место. При этом в тройку лидеров вошли Ростовская область, Краснодарский край и Волгоградская область. Анализ продуктивности ТОС ВО Астраханской области представлен в *табл. 2*.

Показатели, представленные в *табл. 2*, отражают положительную динамику продуктивности территориальной образовательной системы высшей школы региона к началу 2014 г. по сравнению с 2013 и 2005 гг. (выпуск специалистов из высших учебных заведений увеличился на 5,7 и 39,6% соответственно). Увеличение удельного веса лиц с высшим образованием, занятых в экономике Астраханской области, до 28,8% к началу учебного 2013/14 г. сопровождалось отрицательным фактором роста их доли в численности безработных (до 18%). Темпы роста данного показателя были значительно выше, чем в Южном федеральном округе и в Российской Федерации в целом. Это свидетельствует о несоответствии кадровой политики региона и выпуска специалистов с высшим образованием.

Результаты анализа динамики и структуры ТОС ВО Астраханской области отражают ее текущее состояние. Для более полного понимания сложившейся ситуации необходимо определять место ТОС ВО в системе высшего образования государства, используя методы сравнительного анализа.

Сравнение показателей состава и продуктивности ТОС ВО Астраханской области с показателями по Российской Федерации и Южному федеральному округу в разрезе его субъектов позволяет сформулировать вывод о том, что астраханская система высшего образования не является значимой частью национального научно-образовательного потенциала. Тем не менее ТОС ВО области занимает 3–4-е места по ряду показателей среди ТОС ВО субъектов Южного федерального округа, что можно расценивать как конкурентное преимущество экономики Астраханской области.

За анализируемый период удельный вес численности астраханских студентов в общей

численности студентов вузов Российской Федерации и Южного федерального округа практически не менялся. Однако показатель численности студентов высших учебных заведений в расчете на 10 000 чел. населения к началу учебного 2013/14 г. составил 405 чел., что превышает аналогичные показатели по Российской Федерации и Южному федеральному округу. Таким образом, Астраханская область является одним из регионов-лидеров (второе место после Ростовской области) среди субъектов федерального округа.

Полученные результаты анализа говорят о наращивании потенциала территориальной образовательной системы высшей школы Астраханской области. Фактическое значение показателя численности студентов вузов в расчете на 10 000 чел. населения определяет вывод о благоприятной тенденции к укреплению Астраханской областью позиций в образовательном пространстве Южного федерального округа. Это в основном объясняется географическими особенностями расположения территории и позиционированием Астрахани в качестве столицы Прикаспийского региона, что повышает привлекательность астраханских вузов для поступающих из других регионов и иностранных государств.

Дальнейшая оценка экономической безопасности ТОС ВО Астраханской области требует анализа значений основных показателей эффективности экономических функций данной системы в разрезе субъектов Южного федерального округа (*табл. 3*).

Результаты оценки эффективности общесистемных функций ТОС ВО Астраханской области в сравнении с общероссийскими тенденциями и показателями по Южному федеральному округу представлены в *табл. 4*.

Динамика коэффициента K_1 указывает на интеллектуально-инновационную направленность социально-экономического развития как Российской Федерации в целом, так и субъектов Южного федерального округа (в том числе Астраханской области). Стабильность фактических значений коэффициентов K_3 и K_4 свидетельствует о высокой эффективности реализации экономических функций ТОС ВО, то есть в анализируемом периоде качество образовательной деятельности региональной системы высшей школы обеспечивало ускорение темпов роста ВРП. Наблюдаемое низкое значение показателя K_2 говорит о том, что функциональность ТОС ВО Астраханской

области, Южного федерального округа и Российской Федерации в целом связана с высокой затратоемкостью образовательной системы, что негативно сказывается на эффективности ее экономических функций.

Чем выше эффективность экономических функций территориальной образовательной системы высшей школы, тем прочнее основа конкурентного потенциала Астраханской области. Тесная взаимосвязь экономики Астраханской области с продуктом территориальной образовательной системы высшей школы предполагает успешную реализацию сценария инновационного развития региона.

Сравнительный анализ значений показателя эффективности экономических функций ТОС ВО Астраханской области K_1 с аналогичными показателями по Южному федеральному округу и Российской Федерации (табл. 5) позволяет оценить, насколько территориальная образовательная система высшей школы может стать как конкурентным потенциалом, так и мощным конкурентным преимуществом.

По результатам типологии субъектов Южного федерального округа по коэффициенту K_1 можно сделать вывод, что ТОС ВО Астраханской области присуща относительно низкая эффективность экономической функциональности, то есть при сравнительно высоком уровне развития и продуктивности ее возможности влиять на устойчивый рост экономики региона в полной мере не реализованы. Следовательно, астраханская образовательная система в настоящее время не является конкурентным преимуществом региона, оставаясь элементом его конкурентного потенциала.

Возможность выхода регионов Российской Федерации на качественно новый уровень функционирования ТОС ВО во многом будет зависеть от применения в практике регионального управления методов стратегического планирования, основанных на результатах экономического мониторинга и оценки деятельности экономической безопасности ТОС ВО. Важным этапом при разработке стратегии является предварительный анализ, который включает в себя анализ факторов внешней и внутренней среды, влияющих на предпринимательскую деятельность. Каждый фактор оценивается с точки зрения природы возникновения, степени значимости и управляемости [24, с. 219].

В связи с этим в качестве мер по совершенствованию контрольных функций в управлении экономической безопасностью ТОС ВО представляется целесообразным создание при администрации региона в качестве подведомственного учреждения центра мониторинга и аналитики экономической безопасности региона. Главная цель такого центра – экспертно-аналитическая поддержка принятия управленческих решений на соответствующем уровне государственного управления, включая аналитическое обоснование управления экономической безопасностью территориальных образовательных систем (в том числе высшего образования). Как представляется, основными направлениями деятельности центра являются следующие:

- выбор средств и методов сбора информации;
- сбор, изучение и обобщение первичной информации;
- получение объективной информации о текущем состоянии вузов и тенденциях их развития с точки зрения экономической безопасности;
- определение текущего уровня экономической безопасности и состояния ТОС ВО;
- выявление основных внешних и внутренних угроз, приводящих к снижению экономической безопасности ТОС ВО, а также подготовка информации для принятия управленческих решений по нейтрализации выявленных угроз;
- формирование системы индикаторов для оценки экономической безопасности ТОС ВО, а также определение их пороговых значений;
- контроль результатов управленческих воздействий.

В ходе работы центру целесообразно применять схему формирования информации, представленную на рис. 1.

Система центра включает в себя следующие основные подсистемы:

- подготовка детализированной статистической информации по виду экономической деятельности «Образование», включая «Высшее образование»;
- подготовка аналитического отчета по состоянию экономической безопасности ТОС ВО.

Информацию, формируемую в процессе деятельности объекта исследования, использует широкий круг пользователей, что определяется необходимостью большей открытости деятельности бюджетной сферы для общества. Принимая во внимание, что каждый в отдельности пользователь преследует определенные цели в использовании информации, последняя должна отвечать требованию нейтральности, позволяя им объективно оценить деятельность ТОС ВО и принять на ее основе адекватные управленческие решения.

Необходимо отметить, что такой центр сыграет важную роль в обеспечении экономической безопасности ТОС ВО региона на основе выявления внешних и внутренних угроз, способных привести к снижению уровня экономической безопасности образовательной системы. Грамотно организованная работа способна своевременно распознать возникновение кризисного состояния ТОС ВО и оперативно отреагировать на такую возможность.

Адекватность и объективность оценки экономической безопасности ТОС ВО зависит от корректного выбора показателей (индикаторов). Очевидно также, что показатели, используемые для оценки, должны в полной мере отражать специфические особенности системы высшего образования. Нам представляется, что для оценки инфраструктуры, качества персонала, эффективности основных процессов функционирования и финансового состояния ТОС

ВО вполне пригодны индикаторы мониторинга эффективности высших учебных заведений в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 01.08.2013 № 637 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования». Используя частично указанный массив показателей, можно сформировать систему индикаторов для оценки экономической безопасности ТОС ВО, представленную в *табл. 6*.

Важно отметить, что представленный перечень показателей нельзя считать исчерпывающим. В каждом конкретном случае индикаторы определяются индивидуально в зависимости от специфических признаков ТОС ВО, целей и задач оценки уровня экономической безопасности.

Основываясь на результатах проведенного исследования, можно заключить, что ТОС ВО является важнейшим элементом социально-экономической системы каждого региона. Адекватный уровень экономической безопасности и развития ТОС ВО способствует росту ВРП, укрепляет конкурентный потенциал региона, создает условия для гармоничного развития населения. Для максимального использования возможностей ТОС ВО необходим регулярный мониторинг ее состояния, результаты которого должны быть основанием для разработки комплексных государственных решений по обеспечению экономической безопасности региональных образовательных систем.

Таблица 1

Структурные показатели состава территориальной образовательной системы высшего образования в учебных 2005/06–2013/14 гг.

Table 1

Structure coefficients of territorial higher education system in 2005/06–2013/14 academic years

Объект анализа	2005/06	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	Изменение (+/-)				
						2010/11 к 2005/06	2011/12 к 2010/11	2012/13 к 2011/12	2013/14 к 2012/13	2013/14 к 2005/06
1. Количество высших учебных заведений, ед.										
Российская Федерация	1 068	1 115	1 080	1 046	969	47	-35	-34	-77	-99
Южный федеральный округ	88	85	83	82	76	-3	-2	-1	-6	-12
Республика Адыгея	1	2	2	2	2	1	-	-	-	1
Республика Калмыкия	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-
Краснодарский край	33	34	34	33	28	1	-	-1	-5	-5
Астраханская область	5	6	6	6	6	1	-	-	-	1
Волгоградская область	17	16	15	15	16	-1	-1	-	-1	-1
Ростовская область	31	26	25	25	23	-5	-1	-	-2	-8
1.1. В том числе количество государственных и муниципальных высших учебных заведений, ед.										
Российская Федерация	655	653	634	609	578	-2	-19	-25	-31	-77
Южный федеральный округ	50	47	45	44	42	-3	-2	-1	-2	-8
Республика Адыгея	1	2	2	2	2	1	-	-	-	1
Республика Калмыкия	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-
Краснодарский край	12	12	12	11	11	-	-	-1	-	-1
Астраханская область	5	5	5	5	5	-	-	-	-	-
Волгоградская область	12	12	11	11	11	-	-1	-	-	-1
Ростовская область	19	15	14	14	12	-4	-1	-	-2	-7
2. Удельный вес высших учебных заведений субъектов Южного федерального округа в общем количестве учреждений высшего образования Российской Федерации, %										
Южный федеральный округ	8,2	7,6	7,7	7,8	7,8	-0,6	0,1	0,1	-	-0,4
Республика Адыгея	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	-	-	-	0,1
Республика Калмыкия	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-	-	-	-	-
Краснодарский край	3,1	3	3,1	2,9	2,9	-0,1	0,1	-	-0,2	-0,2
Астраханская область	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	-	0,1	-	-	0,1
Волгоградская область	1,6	1,4	1,4	1,7	1,7	-0,2	-	-	0,3	0,1
Ростовская область	2,9	2,3	2,3	2,4	2,4	-0,6	-	0,1	-	-0,5
2.1. В том числе удельный вес высших учебных заведений субъектов Южного федерального округа в общем числе учреждений высшего образования Южного федерального округа, %										
Республика Адыгея	1,4	2,4	2,4	2,4	2,6	1	-	-	0,2	1,2

Республика Калмыкия	1,4	1,2	1,2	1,2	1,3	–0,2	–	–	0,1	–0,1
Краснодарский край	37,5	40	41	40,2	36,8	2,5	1	–0,8	–3,4	–0,7
Астраханская область	5,7	7,1	7,2	7,3	7,9	1,4	0,1	0,1	0,6	2,2
Волгоградская область	19,3	18,8	8,1	18,3	21,1	–0,5	–0,7	0,2	2,8	1,8
Ростовская область	35,2	30,6	30,1	30,5	30,3	–4,6	–0,5	0,4	–0,2	–4,9

3. Количество студентов государственных и муниципальных высших учебных заведений, тыс. чел.

Российская Федерация	5 985,3	5 848,7	5 453,9	5 145,3	4 762	–136,6	–394,8	–308,6	–383,3	–1 223,3
Южный федеральный округ	484,4	490,9	476,1	452,7	420,1	6,5	–14,8	–23,4	–32,6	–64,3
Республика Адыгея	14,4	18,5	17,3	15,6	14,8	4,1	–1,2	–1,7	–0,8	0,4
Республика Калмыкия	9,1	9,6	9,6	9,4	7,2	0,5	–	–0,2	–2,2	–1,9
Краснодарский край	129,8	144,8	141,3	135,3	124,7	15	–3,5	–6	–10,6	–5,1
Астраханская область	35,8	39,1	36,3	34,4	34,8	3,3	–2,8	–1,9	0,4	–1
Волгоградская область	98,4	90,4	88,7	83	75,6	–8	–1,7	–5,7	–7,4	–22,8
Ростовская область	196,8	188,6	182,9	175	163,1	–8,2	–5,7	–7,9	–11,9	–33,7

4. Удельный вес численности студентов высших учебных заведений субъектов Южного федерального округа в общей численности студентов высших учебных заведений Российской Федерации, %

Южный федеральный округ	8,1	8,3	8,5	8,6	8,7	0,2	0,2	0,1	0,1	0,6
Республика Адыгея	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1	–	–	–	0,1
Республика Калмыкия	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	–	–	–	–	–
Краснодарский край	2,5	2,6	2,7	2,7	2,7	0,1	0,1	–	–	0,2
Астраханская область	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	–	–	0,1	–	0,1
Волгоградская область	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	–	–	–	–	–
Ростовская область	3	3	3,1	3,2	3,2	–	0,1	0,1	–	0,2

4.1. В том числе удельный вес численности студентов высших учебных заведений субъектов Южного федерального округа в общей численности студентов высших учебных заведений Южного федерального округа, %

Республика Адыгея	2,7	3,3	3,3	3	3	0,6	–	–0,3	–	0,3
Республика Калмыкия	2	2,2	2,3	2,3	2	0,2	0,1	–	–0,3	–
Краснодарский край	31,3	31,8	31,5	31,3	31,1	0,5	–0,3	–0,2	–0,2	–0,2
Астраханская область	7,1	7,6	7,5	7,7	8,4	0,5	–0,1	0,2	0,7	1,3
Волгоградская область	19,4	19,2	19	18,6	18,5	–0,2	–0,2	–0,4	–0,1	–0,9
Ростовская область	37,5	35,8	36,4	37,1	37	–1,7	0,6	0,7	–0,1	–0,5

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 2

Структурные показатели продуктивности территориальной образовательной системы высшего образования в 2005–2013 гг.

Table 2

Structure coefficients of productivity of territorial higher education system in 2005–2013

Объект анализа	2005	2010	2011	2012	2013	Отклонение (+/-)				
						2010 к 2005	2011 к 2010	2012 к 2011	2013 к 2012	2013 к 2005
1. Удельный вес лиц с высшим образованием, занятых в экономике, %										
Российская Федерация	24,3	28,9	29,5	30,4	31,7	4,6	0,6	0,9	1,3	7,4
Южный федеральный округ	23,4	26,8	27,6	27,1	29	3,4	0,8	-0,5	1,9	5,6
Республика Адыгея	23,4	30,5	33,2	33,2	35,1	7,1	2,7	-	1,9	11,1
Республика Калмыкия	21,1	30,2	33,3	33	35,9	9,1	3,1	-0,3	2,9	14,8
Краснодарский край	21,9	25,3	26,5	24,9	27	3,4	1,2	-1,6	2,1	5,1
Астраханская область	20,3	27,7	27,9	26,7	28,8	7,4	0,2	-1,2	2,1	8,3
Волгоградская область	20,1	25,8	26,7	27,1	28,2	5,7	0,9	0,4	1,1	8,1
Ростовская область	23,5	28,6	28,7	29,1	31,2	5,1	0,1	0,4	2,1	7,7
2. Удельный вес лиц с высшим образованием в численности безработных, %										
Российская Федерация	10,4	14,8	15,6	16,4	17,4	4,4	0,8	0,8	1	7
Южный федеральный округ	10,9	17,6	17,9	19,2	19,7	6,7	0,3	1,3	0,5	8,8
Республика Адыгея	18	21,4	28,7	21,8	30	3,4	7,3	-6,9	8,2	12
Республика Калмыкия	4,6	19,6	21,4	20,8	19,4	15	1,8	-0,6	-1,4	14,8
Краснодарский край	9,4	18	17,8	20,7	18,4	8,6	-0,2	2,9	-2,3	9
Астраханская область	7,8	14	13,1	16,4	18	6,2	-0,9	3,3	1,6	10,2
Волгоградская область	6,4	16,3	17,3	19,3	19,4	9,9	1	2	0,1	13
Ростовская область	12,3	18,4	18,1	17,9	20,8	6,1	-0,3	-0,2	2,9	8,5
3. Выпуск специалистов высшими учебными заведениями, тыс. чел.										
Российская Федерация	1 151,7	1 467,9	1 442,9	1 397,2	1 291	316,2	-25	-45,7	-106,2	139,3
Южный федеральный округ	93,1	121,7	122,1	119,1	114,9	28,6	0,4	-3	-4,2	21,8
Республика Адыгея	2,4	4	3,7	3,7	3,3	1,6	-0,3	-	-0,4	0,9
Республика Калмыкия	1,9	2,4	2,4	2,5	2,5	0,5	-	0,1	-	0,6
Краснодарский край	27,5	39,4	40,9	40,2	38,4	11,9	1,5	-0,7	-1,8	10,9
Астраханская область	5,3	7,1	7,1	7	7,4	1,8	-	-0,1	0,4	2,1
Волгоградская область	18,8	25,4	25,3	24,5	24,1	6,6	-0,1	-0,8	-0,4	5,3
Ростовская область	37	43,4	42,9	41,9	39,1	6,4	-0,5	-1,7	-2,1	2,1
4. Удельный вес специалистов, выпущенных высшими учебными заведениями, в их общем объеме, %										
Российская Федерация	100	100	100	100	100	-	-	-	-	-
Южный федеральный округ	8,08	8,29	8,46	8,52	8,9	0,21	0,17	0,06	0,38	0,82
Республика Адыгея	0,21	0,27	0,26	0,26	0,26	0,06	-0,01	-	-	0,05
Республика Калмыкия	0,16	0,16	0,17	0,18	0,19	-	0,01	0,01	0,01	0,05
Краснодарский край	2,39	2,68	2,83	2,88	2,97	0,29	0,15	0,05	0,09	0,58
Астраханская область	0,46	0,48	0,49	0,5	0,57	0,02	0,01	0,01	0,07	0,11
Волгоградская область	1,63	1,73	1,75	1,75	1,87	0,1	0,02	-	0,12	0,24
Ростовская область	3,21	2,96	2,97	2,95	3,03	-0,25	0,01	-0,02	0,08	-0,18

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 3

Показатели эффективности экономических функций территориальной образовательной системы высшего образования в 2011–2013 гг., %

Table 3

Performance indicators of economic functions of territorial higher education system in 2011–2013, percentage

Объект анализа	2011	2012	2013
<i>Результаты экономической функциональной системы высшего образования к предыдущему году</i>			
Индекс валового регионального продукта по:			
– субъектам Федерации в целом	120,4	110	108,2
– Южному федеральному округу	118,8	113,9	111,5
– Республике Адыгея	120,4	114,8	110,4
– Республике Калмыкия	120,1	116	120,9
– Краснодарскому краю	121	115,6	112,5
– Астраханской области	119,1	122,4	126,6
– Волгоградской области	117,3	112,9	105,6
– Ростовской области	116,1	109,7	109,9
<i>Продуктивность системы высшего образования к предыдущему году</i>			
Индекс валовой добавленной стоимости вида экономической деятельности «Образование» по:			
– субъектам Федерации в целом	116,4	117,6	118,7
– Южному федеральному округу	108,9	117,3	124,7
– Республике Адыгея	129,5	108,8	122,7
– Республике Калмыкия	110,4	112,6	122,8
– Краснодарскому краю	105,9	123,8	127,5
– Астраханской области	113,2	112,8	126,6
– Волгоградской области	111,1	112,9	114,4
– Ростовской области	106,9	116	124,8
Индекс расходов консолидированных бюджетов на образование по:			
– субъектам Федерации в целом	119,1	118,4	114
– Южному федеральному округу	114,8	123,5	114,4
– Республике Адыгея	119,9	120,7	116,1
– Республике Калмыкия	107,2	123,8	125,9
– Краснодарскому краю	114,8	130	112,6
– Астраханской области	112,3	116,5	132,1
– Волгоградской области	113,5	114,2	109,4
– Ростовской области	116,3	122,4	115
Индекс выпуска специалистов из высших учебных заведений по:			
– субъектам Федерации в целом	98,3	96,8	92,4
– Южному федеральному округу	100,3	97,5	96,5
– Республике Адыгея	92,5	–	89,2
– Республике Калмыкия	–	104,2	–
– Краснодарскому краю	103,8	98,3	95,5
– Астраханской области	–	98,6	105,7
– Волгоградской области	99,6	96,8	98,4
– Ростовской области	98,8	96	94,9
Индекс удельного веса лиц с высшим образованием, занятых в экономике по:			
– субъектам Федерации в целом	102,1	103,1	104,3
– Южному федеральному округу	103	98,2	107
– Республике Адыгея	108,9	–	105,7
– Республике Калмыкия	110,3	99,1	108,8
– Краснодарскому краю	104,7	94	108,4
– Астраханской области	100,7	95,7	107,9
– Волгоградской области	103,5	101,5	104,1
– Ростовской области	100,3	101,4	107,2

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 4

Соответствие значений функциональных коэффициентов нормативным неравенствам в 2011–2013 гг.

Table 4

Correspondence of values of functional coefficients to regulatory disparities in 2011–2013

Объект анализа	2011	2012	2013
$K_1 \leq 100\%$			
Российская Федерация	–	+	+
Южный федеральный округ	–	–	+
Республика Адыгея	+	–	+
Республика Калмыкия	–	+	+
Краснодарский край	–	+	+
Астраханская область	–	–	+
Волгоградская область	–	+	+
Ростовская область	–	+	+
$K_2 \geq 100\%$			
Российская Федерация	+	+	–
Южный федеральный округ	+	–	–
Республика Адыгея	+	–	–
Республика Калмыкия	+	–	–
Краснодарский край	+	–	–
Астраханская область	+	+	–
Волгоградская область	+	+	–
Ростовская область	+	+	–
$K_3 \geq 100\%$			
Российская Федерация	+	+	+
Южный федеральный округ	+	+	+
Республика Адыгея	+	–	+
Республика Калмыкия	+	+	+
Краснодарский край	–	+	–
Астраханская область	+	+	+
Волгоградская область	–	+	+
Ростовская область	+	+	+
$K_4 \geq 100\%$			
Российская Федерация	+	+	+
Южный федеральный округ	+	+	+
Республика Адыгея	+	+	+
Республика Калмыкия	+	–	+
Краснодарский край	+	+	+
Астраханская область	+	+	+
Волгоградская область	+	+	+
Ростовская область	+	+	+

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Распределение субъектов территориальной образовательной системы высшего образования Южного федерального округа по коэффициенту функциональности K_1 в 2011–2013 гг.

Table 5

Distribution of subjects of territorial higher education system of the Southern Federal District by functionality coefficient K_1 in 2011–2013

Значение коэффициента K_1	2011		2012		2013	
	Количество субъектов ТОО ВО	Субъекты ТОО ВО	Количество субъектов ТОО ВО	Субъекты ТОО ВО	Количество субъектов ТОО ВО	Субъекты ТОО ВО
Максимальный уровень (ниже среднего значения по РФ на 15%)	1	Республика Адыгея	–	–	–	–
Существенно выше среднего уровня (ниже среднего значения по РФ на 10%)	–	–	–	–	–	–
Выше среднего уровня (ниже среднего значения по РФ на 5%)	–	–	1	Краснодарский край	3	Республика Адыгея, Ростовская область, Краснодарский край
Средний уровень по РФ, %	103		93,5		91,2	
Ниже среднего уровня (выше среднего значения по РФ на 5%)	2	Астраханская область, Волгоградская область	1	Ростовская область	1	–
Существенно ниже среднего уровня (выше среднего значения по РФ на 10%)	2	Республика Калмыкия, Ростовская область	2	Республика Калмыкия, Волгоградская область	2	Волгоградская область
Значительно ниже среднего уровня (выше среднего значения по РФ на 15%)	1	–	2	Республика Адыгея, Астраханская область	–	Республика Калмыкия, Астраханская область

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Система индикаторов для оценки экономической безопасности территориальной образовательной системы высшего образования

Table 6

System of indicators to assess economic security of territorial higher education system

Группа индикаторов	Показатель
1. Индикаторы инфраструктуры	<p>Общая площадь учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента.</p> <p>Количество персональных компьютеров в расчете на одного студента.</p> <p>Доля студентов, не обеспеченных общежитием.</p> <p>Доля стоимости современных (не старше пяти лет) машин и оборудования в общей стоимости машин и оборудования.</p> <p>Средняя стоимость основных средств на один вуз.</p> <p>Доля расходов территориальных вузов, направленных на укрепление материальной базы, в их общем объеме расходов.</p> <p>Показатель прямых и косвенных экономических потерь в результате чрезвычайных событий</p>
2. Индикаторы персонала	<p>Доля научно-педагогических работников, имеющих ученую степень, в общей численности научно-педагогических работников.</p> <p>Удельный вес молодых ученых в общей численности научно-педагогических работников.</p> <p>Отношение средней заработной платы научно-педагогических работников в вузе к средней заработной плате по региону.</p> <p>Текущая кадров высшей школы по структуре.</p> <p>Соотношение средней заработной платы научно-педагогических работников и прожиточного минимума.</p> <p>Соотношение расходов на текущие нужды и капитальных расходов в расходах бюджетов на высшее образование.</p> <p>Соотношение средней заработной платы научно-педагогических работников и административно-управленческого персонала, научно-педагогических работников и учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала</p>
3. Индикаторы основных бизнес-процессов	<p>Удельный вес студентов, обучающихся по программам магистратуры, в общем контингенте студентов.</p> <p>Численность аспирантов вуза в расчете на 100 студентов.</p> <p>Удельный вес трудоустроившихся выпускников текущего года.</p> <p>Удельный вес иностранных студентов в общей численности обучающихся по основным образовательным программам высшего образования</p>
4. Индикаторы финансового состояния	<p>Доходы вуза из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника.</p> <p>Доходы вуза из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника.</p> <p>Доходы вуза из всех источников в расчете на одного студента.</p> <p>Коэффициент автономии (доля собственных средств) полученного финансового результата в общей величине источников финансирования ТОС ВО.</p> <p>Коэффициент зависимости (доля обязательств в общей величине источников финансирования деятельности) ТОС ВО.</p> <p>Коэффициент просроченной кредиторской задолженности (отношение объема просроченной кредиторской задолженности к общему объему активов).</p> <p>Показатель качества планирования расходов за счет субсидий по отдельным видам расходов.</p> <p>Удельный вес внебюджетных доходов в общем объеме доходов вузов.</p> <p>Структура расходов на высшее образование в регионе.</p> <p>Динамика доли расходов консолидированного бюджета на образование в ВВП (ВРП).</p> <p>Расходы на высшее образование в расчете на одного студента.</p> <p>Соотношение фактических поступлений бюджетных средств на финансирование высшего образования и установленных нормативов.</p> <p>Соотношение расходов на текущие нужды и капитальных расходов в расходах бюджетов на высшее образование</p>
5. Индикаторы результативности	<p>Результаты интеллектуальной деятельности, полученные в рамках государственного задания.</p> <p>Победители конкурсов.</p> <p>Конкурсная активность, гранты, патенты.</p> <p>Публикационная активность.</p> <p>Доля расходов домохозяйств на высшее образование.</p> <p>Инвестиции, направленные на развитие высшего образования.</p>

	<p>Величина прибыли организаций территорий на одного занятого с высшим образованием.</p> <p>Динамика личных доходов лиц с высшим образованием, занятых в экономике территории</p>
6. Индикаторы эффективности	<p>Количественные показатели трудоустройства выпускников, средний размер их заработной платы в сравнении с региональным.</p> <p>Соответствие перечня реализуемых программ актуальным и перспективным потребностям рынков труда с учетом решения задач экономической безопасности ТОС ВО.</p> <p>Выполнение регионального заказа на подготовку рабочих кадров и специалистов (в процентах).</p> <p>Величина личного дохода населения региона на одного занятого с высшим образованием.</p> <p>Величина прибыли предприятий (организаций), функционирующих в регионе на одного занятого с высшим образованием.</p> <p>Эффективность закупок</p>
7. Индикаторы продуктивности	<p>Удельный вес лиц с высшим образованием, занятых в экономике Российской Федерации.</p> <p>Удельный вес лиц с высшим образованием в численности безработных в Российской Федерации.</p> <p>Удельный вес специалистов, выпущенных вузами субъектов Южного федерального округа в общем объеме по Российской Федерации.</p> <p>Удельный вес специалистов, выпущенных вузами субъектов Федерации, в общем объеме</p>

Источник: авторская разработка

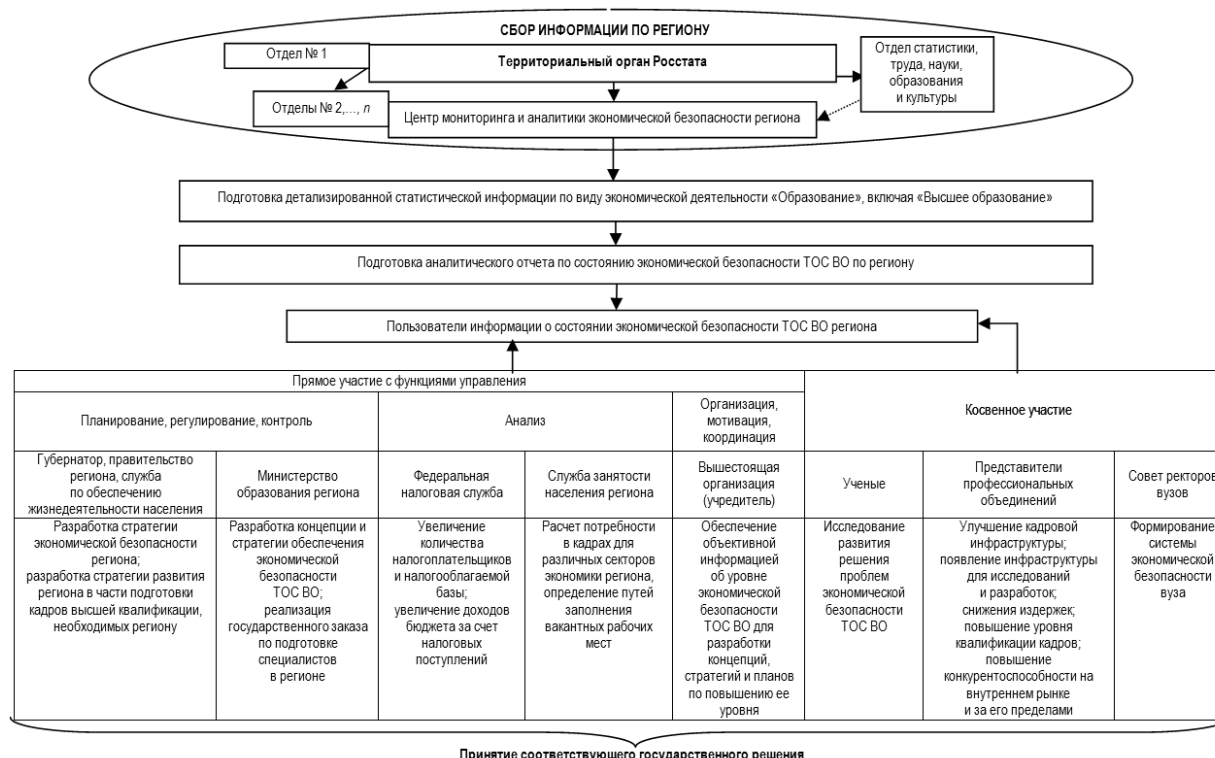
Source: Authoring

Рисунок 1

Формирование информации для принятия государственного решения по обеспечению экономической безопасности территориальной образовательной системы высшего образования

Figure 1

Generation of information for making a policy decision to ensure the economic security of territorial higher education system



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Бастрыкин С.В., Воробьева О.А., Обухова Н.С. Формирование механизмов обеспечения экономической безопасности государственного вуза // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер.: Экономика. 2016. № 3. С. 68–74.
2. Ендовицкий Д.А., Мосолов О.Н. Кластерный подход к региональной системе высшего образования // Вестник ВГУ. Сер.: Проблемы высшего образования. 2016. № 2. С. 5–10.
3. Ендовицкий Д.А. Бюджетирование в системе университетского финансового менеджмента // Экономика образования. 2008. № 3. С. 97–108.
4. Котова Т.В., Демко О.А. Проблемы финансирования вуза // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. Новосибирск: СибАК, 2013. С. 185–190.
5. Левицкий М.Л., Шевченко Т.Н. Организация финансово-экономической деятельности в образовательных учреждениях. М.: ВЛАДОС, 2003. 416 с.
6. Алимова Н.К. Привлечение дополнительных финансовых средств в образовательное учреждение // Справочник руководителя образовательного учреждения. 2006. № 2. С. 26–35. URL: <http://www.menobr.ru/article/5123-privlechenie-dopolnitelnyh-finansovyh-sredstv-v-obrazovatelnoe-uchrejenie>.
7. Пугач В.Н., Кирсанов К.А. Экономическая безопасность образовательного учреждения // Российский экономический интернет-журнал. 2009. № 4. С. 655–661. URL: http://www.e-rej.ru/Articles/2009/Pugach_Kirsanov.pdf.
8. Ширяев М.В. Экономическая безопасность высшего профессионального образования: концептуальные основы // Фундаментальные исследования. 2015. № 11. С. 1272–1276.
9. Кирсанов К.А. Экономическая безопасность образования и образовательных учреждений: проблемы периодизации // Вестник ЮРГТУ (НПИ). 2012. № 2. С. 65–79.
10. Кондрат И.Н. Экономическая безопасность производства образовательных услуг и ее институциональное обеспечение. СПб.: СПбГУ, 2005. 136 с.
11. Чекумарев В.В. Экономическая безопасность образования: опыт обобщения постановки проблемы в работах российских ученых // Экономика образования. 2012. № 4. С. 104–111.
12. Чернова В.В. Экономическая безопасность системы образования в современных условиях // Вестник ТГУ. 2008. № 12. С. 474–479.
13. Плотников Н.В. Особенности и проблемы формирования механизма обеспечения экономической безопасности высшего образования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2015. № 5. С. 102–107.
14. Ширяев М.В. Экономическая безопасность высшего профессионального образования: система индикаторов // Фундаментальные исследования. 2015. № 12. С. 1078–1082.
15. Лешуков О.В., Лисюткин М.А. Управление региональными системами высшего образования в России: возможные подходы // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 6. С. 29–40.
16. Leshukov O., Platonova D., Semyonov D. Does Competition Matter? The Efficiency of Regional Higher Education Systems and Competition: Case of Russia. *NRU HSE Basic Research Program Working Papers. Series: Education*, 2015, no. WP BRP 29/EDU/2015. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/lib/data/access/ram/ticket/91/1490085961e12a91ccfdf78184168a26103421dfcb/29EDU2015.pdf>.
17. Яблонский В.Б., Абросимов В.К. Интеллектуальные методы в управлении образованием: проблемы и методы // Интеллектуальные системы. 2007. № 11. С. 21–54.

18. *Александрова М.В.* Становление карьеры педагога в территориальной образовательной системе: монография. Великий Новгород: Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, 2007. 238 с.
19. *Захарова И.В.* Управление территориальной системой образования в условиях смены экономической парадигмы: монография. Ульяновск: УлГТУ, 2011. 265 с.
20. *Зелинская Г.А., Тимофеева А.С.* Современные требования к экономической безопасности вуза // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2015. Т. 3. № 12. С. 312–318.
21. *Болгова Е.В.* Оценка эффективности экономических функций научно-образовательного каркаса региона // *Экономические науки*. 2010. № 11. С. 317–320.
22. *Болгова Е.В.* Экономическая роль образования: статистический парадокс или проблемы эффективности? // *Креативная экономика*. 2011. № 10. С. 68–73.
23. *Хасаев Г.Р., Болгова Е.В.* Аналитические модели исследования региональной вузовской сети // *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2015. № 1. С. 21–25.
24. *Демко О.А., Котова Т.В., Черникина Е.В.* Стратегическое планирование как основа формирования экономической безопасности вуза // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2015. Т. 3. № 12. С. 217–221.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**ASSESSING THE ECONOMIC SECURITY OF TERRITORIAL HIGHER EDUCATION SYSTEMS
MANAGED AT REGIONAL LEVEL**Anna V. TARASKINA^{a,*}, Nadezhda S. OBUKHOVA^b, Svetlana V. ZOLOTOVA^c^a Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russian Federation
taraskinaav@mail.ru^b Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russian Federation
ns.obukhova@mail.ru^c Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russian Federation
sv.z83@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 27 February 2017

Received in revised form

13 March 2017

Accepted 22 March 2017

Available online

27 April 2017

JEL classification: I21, I23, I25,
O12, O14**Keywords:** economic security,
territorial educational system,
higher education, monitoring**Abstract****Subject** The article considers the issues of economic security of higher schools. A balanced system of economic stability and safety will enable higher education institutions to effectively respond to various risks and threats, including financial ones.**Objectives** The study aims to examine economic security of territorial educational systems of higher education, systematize external and internal factors, and develop measures to enhance the economic security of higher schools in the Astrakhan oblast.**Methods** In the research, we applied methods of logical, economic and statistical analysis. The concept of economic security of territorial educational systems of higher education is viewed from the perspective of systems approach.**Results** To use the opportunities of territorial educational systems of higher education to the maximum possible extent, it is necessary to make a regular assessment of their economic security. The adequacy and integrity of the assessment depend on correct choice of indicators. We suggest creating a center under the regional administration to monitor and analyze the economic security of the region. One of main objectives of the center should be expert and analytical support to management decisions in the education sector at the respective level of public administration.**Conclusions** When working out a qualitatively new strategy to manage economic security of territorial educational systems of higher education at the regional level, the main focus should be on development of tools to assess the economic security of higher schools based on specifics of their operations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

References

1. Bastrykin S.V., Vorob'eva O.A., Obukhova N.S. [Creating the mechanisms to ensure economic security of State-funded universities]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser.: Ekonomika = Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*, 2016, no. 3, pp. 68–74. (In Russ.)
2. Endovitskii D.A., Mosolov O.N. [A cluster approach to regional system of higher education]. *Vestnik VGU. Ser.: Problemy vysshego obrazovaniya = Proceedings of Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education*, 2016, no. 2, pp. 5–10. (In Russ.)
3. Endovitskii D.A. [Budgeting in the system of university financial management]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2008, no. 3, pp. 97–108. (In Russ.)
4. Kotova T.V., Demko O.A. *Problemy finansirovaniya vuza. V kn.: Ekonomika i sovremennyyi menedzhment: teoriya i praktika* [Problems of financing a higher education institution. In: Economy and modern management: Theory and practice]. Novosibirsk, SibAK Publ., 2013, pp. 185–190.
5. Levitskii M.L., Shevchenko T.N. *Organizatsiya finansovo-ekonomicheskoi deyatel'nosti v obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh* [Organization of financial and economic activities in educational institutions]. Moscow, VLADOS Publ., 2003, 416 p.
6. Alimova N.K. [Attraction of additional financial resources to an educational institution]. *Spravochnik rukovoditelya obrazovatel'nogo uchrezhdeniya*, 2006, no. 2, pp. 26–35. (In Russ.) Available at:

<http://www.menobr.ru/article/5123-privlechenie-dopolnitelnyh-finansovyh-sredstv-v-obrazovatelnoe-uchrejdenie>.

7. Pugach V.N., Kirsanov K.A. [Economic security of an educational institution]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2009, no. 4. (In Russ.) Available at: http://www.e-rej.ru/Articles/2009/Pugach_Kirsanov.pdf.
8. Shiryayev M.V. [Economic security of higher professional education: Conceptual framework]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 11, pp. 1272–1276. (In Russ.)
9. Kirsanov K.A. [Economic security of education and educational institutions: Periodization-related problems]. *Vestnik YuRGU (NPI) = Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI)*, 2012, no. 2, pp. 65–79. (In Russ.)
10. Kondrat I.N. *Ekonomicheskaya bezopasnost' proizvodstva obrazovatel'nykh uslug i ee institutsional'noe obespechenie* [Economic security of educational services delivery and its institutional support]. St. Petersburg, Saint Petersburg State University Publ., 2005, 136 p.
11. Chekmarev V.V. [Economic security of education: Experience in generalization of problem articulation in works by Russian scientists]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2012, no. 4, pp. 104–111. (In Russ.)
12. Chernova V.V. [Economic security of educational system under modern conditions]. *Vestnik TGU = Tambov University Review*, 2008, no. 12, pp. 474–479. (In Russ.)
13. Plotnikov N.V. [Features and problems of forming a mechanism to ensure economic security of higher education]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta = Newsletter of North-Caucasus Federal University*, 2015, no. 5, pp. 102–107. (In Russ.)
14. Shiryayev M.V. [Economic security of higher professional education: System of indicators]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 12, pp. 1078–1082. (In Russ.)
15. Leshukov O.V., Lisutkin M.A. [Management of regional systems of higher education in Russia: Possible approaches]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*, 2015, no. 6, pp. 29–40. (In Russ.)
16. Leshukov O., Platonova D., Semyonov D. Does Competition Matter? The Efficiency of Regional Higher Education Systems and Competition: Case of Russia. *NRU HSE Basic Research Program Working Papers. Series: Education*, 2015, no. WP BRP 29/EDU/2015. Available at: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/lib/data/access/ram/ticket/91/1490085961e12a91ccfd78184168a26103421dfcb/29EDU2015.pdf>.
17. Yablonskii V.B., Abrosimov V.K. [Intellectual methods in managing the education: Problems and methods]. *Intellektual'nye sistemy = Intelligent Systems*, 2007, no. 11, pp. 21–54. (In Russ.)
18. Aleksandrova M.V. *Stanovlenie kar'ery pedagoga v territorial'noi obrazovatel'noi sisteme: monografiya* [The evolution of a career as a teacher in the territorial educational system: a monograph]. Veliky Novgorod, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University Publ., 2007, 238 p.
19. Zakharova I.V. *Upravlenie territorial'noi sistemoi obrazovaniya v usloviyakh smeny ekonomicheskoi paradigmy: monografiya* [Managing a territorial educational system under a change in economic paradigm: a monograph]. Ulyanovsk, UISTU Publ., 2011, 265 p.
20. Zelinskaya G.A., Timofeeva A.S. [Modern requirements to economic security of higher education institutions]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2015, vol. 3, no. 12, pp. 312–318. (In Russ.)
21. Bolgova E.V. [Evaluating the efficiency of economic functions of regional scientific and educational framework]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2010, no. 11, pp. 317–320. (In Russ.)

22. Bolgova E.V. [Economic role of education: Statistical paradox or problems of efficiency?]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2011, no. 10, pp. 68–73. (In Russ.)
23. Khasaev G.R., Bolgova E.V. [Analytical models to study the regional higher school network]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*, 2015, no. 1, pp. 21–25. (In Russ.)
24. Demko O.A., Kotova T.V., Chernikina E.V. [Strategic planning as a basis of a higher education institution's economic security formation]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2015, vol. 3, no. 12, pp. 217–221. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.