

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ*Евгений Юрьевич ХРУСТАЛЁВ^{а*}, Андрей Станиславович СЛАВЯНОВ^б^а доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией,
Центральный экономико-математический институт РАН, Москва, Российская Федерация
stalev777@yandex.ru^б кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и организации производства,
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация
aslavianov@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 14.03.2017

Принята в доработанном виде

24.03.2017

Одобрена 31.03.2017

Доступна онлайн 27.04.2017

УДК 338.23, 330.341.11

JEL: G22, O31, O34

Аннотация**Предмет.** Результаты научных исследований и разработок, имеющие практическую значимость, представляют особую ценность для производителей, стремящихся занять лидирующее положение на мировых и местных товарных рынках. Одним из распространенных методов защиты принято считать регистрацию изобретений в национальных и международных патентных организациях. В условиях обострившейся конкурентной борьбы корпорации пытаются различными способами обойти ограничения институтов защиты интеллектуальной собственности и зачастую нарушают права исследователей и патентообладателей.**Цели.** Разработка рекомендаций по защите интеллектуальной собственности при формировании инновационной стратегии России на основе зарубежного опыта.**Методология.** Использовались методы экономического анализа, наблюдения, системный подход к решению проблемы.**Результаты.** За рубежом производители, выпускающие пользующуюся спросом продукцию или услуги, становятся объектами атак так называемых патентных троллей, бизнес которых основан на вымогательстве компенсаций за якобы нарушенные права на интеллектуальную собственность. В США разработан и широко применяется страховой механизм защиты инновационных предприятий от потерь, связанных с нарушением прав на интеллектуальную собственность. У изобретателей пользуются популярностью такие методы, как веерное, зонтичное, объектное патентование, позволяющие снизить до минимума риски потерь от нарушения прав патентообладателей. Однако эти методы требуют раскрытия технической информации, которой могут воспользоваться конкуренты при проведении собственных работ по созданию аналогичной продукции и технологии.**Выводы.** Выбор оптимального метода защиты результатов научной деятельности и интеллектуальной собственности зависит от приоритетов национальной инновационной стратегии. Стратегия опережающего развития предполагает масштабную экспансию отечественной продукции на мировые рынки, что требует организации надежной защиты интеллектуальной собственности. Стратегия догоняющего развития ориентируется на создание на основе последних достижений зарубежной науки и техники высокотехнологичных образцов машин, оборудования, материалов.**Ключевые слова:** изобретения, патент, интеллектуальная собственность, страхование, инновации

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Инновационная деятельность сопряжена с особым рода рисками, реализация которых может свести на нет многолетние труды научных коллективов, обесценить вложенные капиталы и отбросить в развитии экономику страны на десятки лет назад. Именно поэтому для экономики индустриально развитых стран особую ценность представляет разного рода научно-техническая информация, включающая не только образцы новой продукции, модели, конструкторскую и технологическую документацию, но и незаконченные научные исследования и

разработки, а также прогнозы и тренды развития того или иного направления техники и технологии¹.

Деятельность научно-исследовательских организаций находится под пристальным вниманием конкурентов, коллег, промышленных предприятий, спецслужб зарубежных государств и нуждается в особой защите. Гражданским кодексом Российской Федерации, принятым 24 ноября 2006 г. (ч. 4, гл. 69, ст. 1225), определен перечень интеллектуальной деятельности и

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-06-00373 а.

¹ Хрусталёв Е.Ю., Славянов А.С. Роль информационной стратегии в инновационном развитии национальной экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 10. С. 134–145.

средств индивидуализации, которым предоставляется правовая защита. В перечень входят изобретения, полезные модели, промышленные образцы, технологии, программы базы данных, а также литературные, музыкальные и художественные произведения, товарные знаки, наименования и пр. Особой защите подлежат результаты научной деятельности в области разработки новых материалов, техники и технологий, которые находятся в ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). В основные функции службы входят:

- контроль использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, в том числе, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета;
- контроль исполнения государственных заказов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ;
- оказание государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, нормативно-правовое регулирование вопросов, касающихся контроля, надзора и оказания государственных услуг в установленной сфере деятельности².

Роспатент проводит обязательную экспертизу заявок на предмет наличия в них признаков государственной тайны. В случае выявления сведений, содержащих государственную тайну, принимается решение о засекречивании заявки, а заявитель уведомляется о невозможности зарубежного патентования изобретения или полезной модели³. В этой ситуации исследователь не в состоянии рассчитывать на полноценную защиту своего изобретения в случае копирования или иных противоправных действий со стороны зарубежных конкурентов. Международная правоприменительная практика не замечает

нарушений в отношении российской техники элементарных правил приличия на мировых рынках наукоемкой и высокотехнологичной продукции. Особенно уязвимы в этом отношении авиационная техника и вооружения.

Одним из показательных примеров является производство в Китае самолетов Shenyang J-11, с использованием технологии и конструкторской документации, полученной в результате лицензионного производства российских истребителей Су-27СК. В соответствии с договором предполагалась только сборка из поставляемых из России комплектующих и материалов самолетов на китайских предприятиях⁴, однако китайцы не только изучили самолет, но и смогли наладить собственное производство скопированных авиационных приборов и двигателей.

Полученный негативный опыт не остановил отечественный наукоемкий сектор экономики в дальнейшем развитии торговли высокотехнологичными лицензиями. Так, есть договоренности о продлении лицензии на производство в Индии отечественных танков Т-90С, рассматриваются проекты по продаже лицензии на выпуск вертолетов Ка-226Т, боевой машины пехоты БМП-2К и другой техники⁵.

Многочисленные примеры копирования стрелкового вооружения, в частности автомата Калашникова, патронов, снарядов, мин и других боеприпасов свидетельствуют о наличии серьезных проблем в этой сфере.

Международная практика военно-технического сотрудничества предполагает наличие дополнительных соглашений между правительствами стран об охране интеллектуальной собственности. Однако обострение конкуренции на мировых рынках высоких технологий вынуждает Россию, как, впрочем, и другие страны, закрывать глаза на явные нарушения некоторыми развивающимися странами этих договоренностей до тех пор, пока они не выходят на внешний рынок и не создают проблем первоначальным обладателям интеллектуальной собственности.

Патентная война разворачивается в основном между крупными конкурирующими

² О Роспатенте. URL: <http://www.rupto.ru/about>

³ О порядке проведения проверки наличия в заявках на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные в Российской Федерации, сведений, составляющих государственную тайну: постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 928.

⁴ J-11 отмечает юбилей.

URL: <http://www.sukhoi.org/news/smi/arch/index.php?id=2203S>

⁵ Крупнейшие партнеры: РФ и Индия обсуждают военные проекты на \$7 млрд. URL: https://ria.ru/defense_safety/20151224/1348148095.html

корпорациями, оставляя в стороне споры и обвинения в копировании интеллектуальной собственности потребителями наукоемкой продукции. Так, более десяти лет продолжается конфликт между болгарской корпорацией «Арсенал», выпускающей без лицензии автомат Калашникова, и российским «Ижмашем», не утихают судебные тяжбы между Apple и Google по поводу использования программного обеспечения и технологий мобильной техники и т.д. Современные институты правовой защиты интеллектуальной собственности показали свою ограниченность на международных площадках и неспособность адекватно и своевременно реагировать на нарушения договоренностей.

Анализ статистической информации, предоставляемой Всемирной организацией интеллектуальной собственности дает представление об уровне и векторе научно-технического развития страны (*табл. 1*).

Анализ показывает, что в мировой экономике наблюдается некоторая специализация в исследованиях и разработках. Так, абсолютным лидером в компьютерных технологиях и цифровой связи являются США, в Германии более трети всех выданных патентов приходится на прикладные инженерные направления, британские ученые проявляют активность в медицинских исследованиях, строительстве и в создании электрических машин и оборудования.

Относительный уровень научно-технического развития стран, измеренный по доле технологических патентов, полученных резидентами, в общем объеме европейских патентов, представлен на *рис. 1*. Как видно, по результатам научной деятельности Россия находится среди европейских лидеров в области химии, нанотехнологий, фармацевтики, биомедицинских технологий.

Анализ информации, заключенной в патенте, а также публикационной активности, дает не только представление о состоянии и тенденциях развития техники и технологии, но и позволяет определить, насколько близко ученые и инженеры приблизились к решению той или иной проблемы. Патент на изобретение обязательно содержит название изобретения, его описание, библиографические данные, формулу изобретения, реферат и чертежи⁶, из которых можно понять устройство, принцип действия и основные отличия

предлагаемого новшества от существующих аналогов. Эти данные могут быть положены конкурентами в основу работ по созданию новых изделий и технологий.

Процесс создания новой техники или технологии обычно начинается именно с патентных исследований, которые представляют собой изучение информации, содержащейся в уже выданных патентах близкой тематики. На основе анализа делается заключение о целесообразности проведения научных исследований и экспериментов в определенном направлении. Научная деятельность и разработки новой техники представляют собой достаточно рискованный и затратный процесс и основной целью участников проекта будет минимизация затрат и рисков на реализацию идеи. В принципе конкуренты могут реализовать свои замыслы следующими способами:

- копировать чужое техническое решение и попытаться добиться в соответствующих инстанциях признания действующего патента недействительным;
- копировать удачное техническое решение с внесением необременительных изменений в конструкцию или технические характеристики, чтобы обойти действующий патент;
- на основании полученной в патенте научно-технической информации создать собственное изделие, превосходящее по своим параметрам действующее.

Для квалифицированных специалистов, достаточное время уделявших исследованию определенной проблемы, не составит большого труда внести несущественные изменения или дополнения в защищенную патентом конструкцию или метод. Обычно изменяют один или несколько отличительных признаков чужого патента, что приводит к появлению «нового» объекта патентного права. Более глубокая проработка конструкции может привести к замене принципа действия с появлением новых технических характеристик.

Оспаривание патента возможно по нескольким направлениям. Самым распространенным и наиболее действенным является несоответствие объекта патентного права заявленной новизне. Специалисты конкурирующей фирмы смогут без особых затрат найти аналоги изобретения и вывести тем самым интересующий объект из-под защиты патентного законодательства. Оспорить

⁶ Руководство по составлению рефератов к заявкам на выдачу патента на изобретение. URL: http://www.rupto.ru/activities/inter/bicoop/rus_es/comp2/ruk_part4.pdf

патент позволяет Гражданский кодекс Российской Федерации, если в патенте в качестве авторов указаны лица, таковыми не являющиеся. Российская практика предполагает включение в соавторы изобретения множества лиц, только косвенно причастных к научной деятельности и разработкам. Так, в России среднее количество изобретений с одним автором в два раза меньше, чем в других странах [1]. Наблюдения показывают, что в действительности автор у изобретения, как правило, всегда один, в связи с чем практически любой патент, где есть хотя бы один соавтор, потенциально уже уязвим [2].

Распространенным методом получения информации является приобретение у правообладателя лицензии на ограниченный выпуск защищенной патентом продукции. За время действия лицензии предприятие-покупатель исследует и анализирует новый технологический процесс, на основании которого разрабатывает свою собственную технологию. Новая технология патентуется, а предприятие отказывается от продолжения сотрудничества с правообладателем. Такие действия носят название стратегии технологических лицензий.

Патентные иски существенно усложняют деятельность изобретателям и мелким предпринимателям, поэтому они не в силах продолжать судебные тяжбы сдают свои патенты крупным корпорациям [3].

Зарубежная специфика заключается в развитой судебной системе, которая характеризуется большими судебными издержками, включающими дорогостоящие экспертизы, оплату услуг адвокатов, пошлины и пр. [4]. Хотя судебные издержки взыскиваются с проигравшей стороны, но для начала процесса истец обязан оплатить услуги юристов и внести пошлину, а это не всегда по средствам небольшим научно-исследовательским организациям.

Следует учесть, что, судебное разбирательство в среднем длится около двух лет, а с учетом апелляций этот срок может быть существенно превышен. Отвлечение средств на патентные разбирательства, по данным экспертов⁷, может составить от одного до двух миллионов долларов США. В эти суммы входят затраты на многочисленные экспертизы, услуги адвокатов, консультантов, командировки, переписку и другие

накладные расходы, которые могут быть потом взысканы с проигравшей стороны.

Основными факторами, влияющими на стоимость и длительность разбирательства можно считать ресурсы истца и ответчика, место судебного разбирательства, стоимость объекта разбирательства. Зачастую на время расследования дела судья выносит решение о приостановке производства или эксплуатации объекта судебного разбирательства.

Для защиты от подобного негативного воздействия конкурентов инвесторы считают целесообразным приобретать страховой полис [5], который компенсировал бы им ущерб от реализации подобного типа угроз [6]. В зарубежной практике часто используют три вида страховых полисов [7].

1. First party coverage (IP Value Insurance) – начальная часть страхового покрытия. В соответствии с условиями страхователю инноваций возмещается часть снижения дохода, вызванная прямым или косвенным воздействием на принадлежащую ему интеллектуальную собственность [8]. Страховой полис покрывает расходы на судебные издержки, оплату адвокатов, компенсацию на недополучение лицензионных платежей, прибыли. Этот полис имеет территориальные ограничения, под его действие попадают интересы страхователя только на территории США [9].
2. IP Abatement coverage – страхование случаев нарушения патентных прав страхователя [10]. Этот полис возмещает страхователю расходы, связанные с судебными и иными издержками, возникающими в случае нарушения его прав на пользование принадлежащими ему патентами, торговыми марками, лицензиями и иными объектами авторского права.
3. IP Defense Cost – страхование случаев неумышленного нарушения страхователем чужих патентных прав [11]. Так, суд признал виновными в использовании чужих патентов такие солидные и уважаемые компании, как Intel или Apple. Корпорация Intel применяла технологии параллельного исполнения вычислительных инструкций PIC в 64-разрядных процессорах семейства Itanium, которая была ранее разработана компанией Intergraph⁸, а Apple использовала технологию создания микрочипов для смартфонов iPhone

⁷ Цыганов А.А. Современные тенденции развития страхового обеспечения прав интеллектуальной собственности в России и мировая практика страхования // *Финансы и кредит*. 2014. № 13. С. 27–37.

⁸ Суд признал Intel виновной в нарушении патентов Intergraph. URL: <http://novoteka.ru/sevent/277945>

моделей 5s, 6 и 6 Plus, разработанную в Висконсинском университете в Мадисоне⁹. Подобного рода проблемы периодически возникают у Samsung, Dell, LG и других высокотехнологических корпораций.

Возмещение судебных издержек становится одной из самых актуальных проблем на инновационном рынке [12]. Так, если общая сумма судебных издержек для ответчиков по патентным делам в 2005 г. составила 7 млрд долл. США, то в 2011 г. эта сумма выросла более чем в четыре раза и достигла 29 млрд долл. США [13].

В последнее десятилетие за рубежом сформировалась бизнес-стратегия, построенная на легальных с точки зрения действующего патентного законодательства способах обогащения за счет получения компенсаций за нарушенные права на интеллектуальную собственность. Компании, специализирующиеся на таком бизнесе, иначе называемые патентными троллями [14], обычно приобретают неиспользуемый в настоящее время патент на изобретение (так называемый спящий или мертвый патент). Владелец спящего патента осуществляет мониторинг рынка и в момент появления похожего продукта или технологии подает иск о защите своей интеллектуальной собственности [15].

Регистрация патента проходит в несколько этапов и может занимать значительный отрезок времени, в который заявка, недоступная для изучения других заявителей, будет находиться под временной защитой патентного законодательства.

Процедура выдачи патента предусматривает следующий порядок действий органов власти и автора изобретения:

- подача заявки в патентное ведомство;
- формальная экспертиза заявки;
- экспертиза по существу заявки;
- регистрация патента.

Таким образом, приобретая результаты незаконченного научного исследования или конструкторской разработки, новый собственник может подать заявку на изобретение с максимально расплывчатыми формулировками и неопределенными свойствами объекта. Пройдя

формальную экспертизу, заявитель вправе в соответствии с законодательством ожидать еще три года экспертизы по существу, которая определяет приоритеты. В случае положительного результата новый правообладатель выжидает момент, когда похожая технология или продукт получит широкое распространение и начинает в массовом порядке предъявлять иски производителям.

Расплывчатые формулировки в описании изобретения обеспечивают длительный и обременительный для ответчика судебный процесс с непредсказуемым результатом, во время которого производитель, как правило, открывает все особенности своего технологического процесса, раскрывает конфиденциальную коммерческую и финансовую информацию, делая себя уязвимым для конкурентов. Такие условия вынуждают корпорации принимать внесудебные соглашения, исходящие от истцов, на суммы, соизмеримые с предстоящими издержками.

Созданные в США организации по защите патентов, среди которых особое место занимает Patent Assertion Entity (PAE), зачастую рекомендуют своим клиентам назначать суммы компенсаций, не превышающие средние судебные издержки для ответчиков. Так, PAE разослала претензии к более 8 тыс. нарушителей патентных прав, из которых только 26 согласились на судебное разбирательство, остальные выплатили вымогателям внесудебные компенсации [16].

Такая ситуация повлияла на патентную активность в индустриально развитых странах Европы и США (рис. 2).

Можно заметить, что в США и странах Европы отмечается тенденция к снижению патентной активности, что может быть вызвано, с одной стороны, действиями патентных троллей, а с другой стороны, общим кризисом существующей экономической системы.

Стратегия защиты интеллектуальной собственности может строиться по следующим направлениям [17]:

- регистрация в патентном ведомстве не только принципиально нового технического решения, но и широкой серии схожих устройств и продуктов, отличающихся от основного одним или несколькими признаками (веерное патентование);

⁹ Суд обязал Apple выплатить \$234 млн за нарушение прав на патент 1998 года. URL: <http://www.rbc.ru/business/17/10/2015/5621d9d69a79475ade6715c4>

- в патентных формулах указывается максимально возможное количество признаков и характеристик нового устройства, материала, технологии (зонтитное патентование), что снижает вероятность обхода патента конкурентами;
- регистрация технических решений, технологий, продуктов, которые не имеют отношения к реальной деятельности организации и не могут быть использованы в ее практической деятельности (маскирующее патентование, служащее для отвлечения внимания конкурентов);
- патентование не отдельного узла или агрегата, в который было внесено изменение, а всей машины, в которую входит изменившееся устройство (объектное патентование).

Таким образом, практически любой исследователь (организация), обладающий правами на изобретение, имеющее практическую ценность, сталкивается на рынке с серьезными проблемами, которые не решают существующие институты охраны интеллектуальной собственности.

Устройство, продукт, технология могут быть скопированы конкурентами, их производство может быть размещено в странах третьего мира, недоступных для судебного преследования. Товары могут распространяться в развивающихся странах с невысокой культурой потребления.

На основании информации, указанной в патентной документации, конкуренты создают аналогичный продукт или технологию, незначительно изменив их характеристики, которые регистрируют в патентном ведомстве. В этом случае предприниматель получает существенное преимущество, так как не проводило дорогостоящих и рискованных исследований и разработок, что позволяет ему выйти на рынок с более низкой ценой и вытеснить лидера.

Изучив документацию, технические характеристики устройства продукта или технологии, патентные тролли могут найти изъяны в описании объекта интеллектуальной собственности и предъявить судебные иски правообладателю. Попытки судебной защиты изобретений могут повлечь раскрытие технической, коммерческой, финансовой информации, имеющей

конфиденциальный характер, что может иметь далеко идущие негативные последствия.

Таким образом, несовершенство институтов защиты интеллектуальной собственности ставит под сомнение необходимость патентовать все конструкторские и технологические новшества.

Выбор стратегии защиты интеллектуальной собственности будет зависеть от приоритетов государственной инновационной политики [18]. Стратегия опережающего роста, заключающаяся в агрессивном продвижении инновационных товаров и технологий на мировой рынок, нуждается в надежной защите промышленной собственности, для чего рекомендуется применять верные и зонтитные методы патентования ко всем результатам научно-технической деятельности. Эти методы, хотя и требуют существенных затрат на регистрацию патентов, способны обеспечить тотальную защиту интеллектуальной собственности.

Если уровень отечественных разработок не позволяет пока занять лидирующие позиции на мировых высокотехнологичных рынках, то имеет смысл следовать логике стратегии догоняющего развития, предусматривающей закупку иностранных лицензий, мониторинг тенденций научно-технического развития, подготовку собственной производственной базы к освоению новых видов техники и технологий.

Необходимо изучать и анализировать передовой зарубежный опыт, отбирать наиболее эффективные для российских условий современные технологии и образцы продукции, привлекать инвестиции и ресурсы для выхода на мировой уровень научно-технического развития.

Наиболее приемлемым для российского рынка будет создание на основе последних достижений зарубежной науки и техники высокотехнологичных образцов машин, оборудования, материалов, сопоставимых по своим характеристикам с лучшими образцами мировых лидеров в области машиностроения, энергетики, приборостроения и технологий. В этом случае проблема заключается в широком изучении зарубежной научно-технической информации и в проведении патентных исследований для выявления наиболее перспективных технических решений.

Таблица 1

Приоритеты исследований в некоторых индустриальных странах в 2015 г. по критерию полученных технологических патентов

Table 1

Priorities of research in some industrial countries in 2015 by the obtained process patents criterion

Страна	Приоритеты исследований	Доля в общем объеме патентов, полученных в национальных ведомствах, %
США	Компьютерные технологии	16,42
	Цифровые коммуникации	9,37
Германия	Транспорт	14,3
	Механика	10,4
	Электротехника	10,5
Великобритания	Медицинские технологии	7,9
	Электротехника	6,6
	Гражданское строительство	5,9
Россия	Метрология	8,6
	Пищевые технологии	8,5
	Медицинские технологии	7,3

Источник: Всемирная организация интеллектуальной собственности

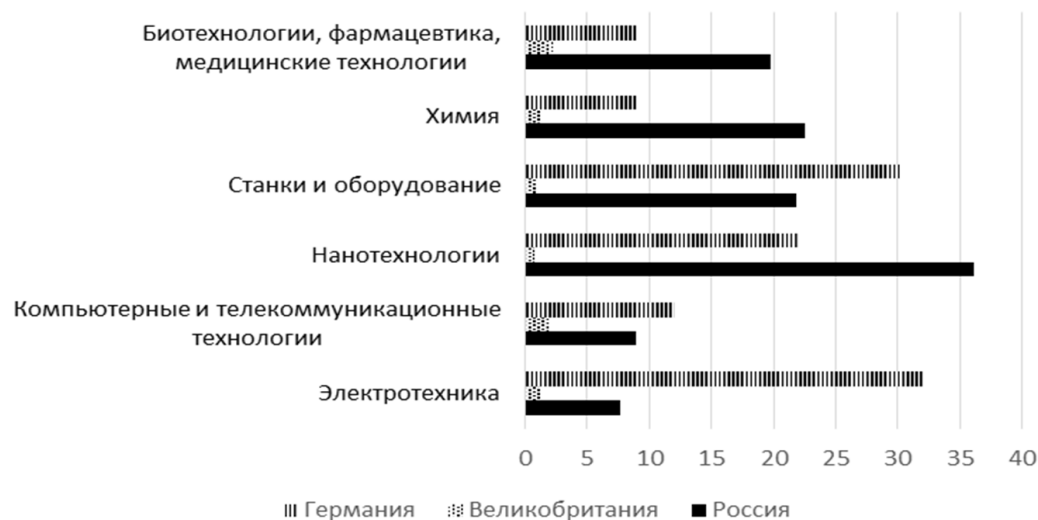
Source: World Intellectual Property Organization

Рисунок 1

Уровень научно-технического развития стран, измеренный по доле технологических патентов, полученных резидентами, в общем объеме европейских патентов в 2015 г., %

Figure 1

Technological level of countries measured based on the percentage of process patents obtained by residents, in the total number of European patents in 2015, percentage



Источник: Всемирная организация интеллектуальной собственности

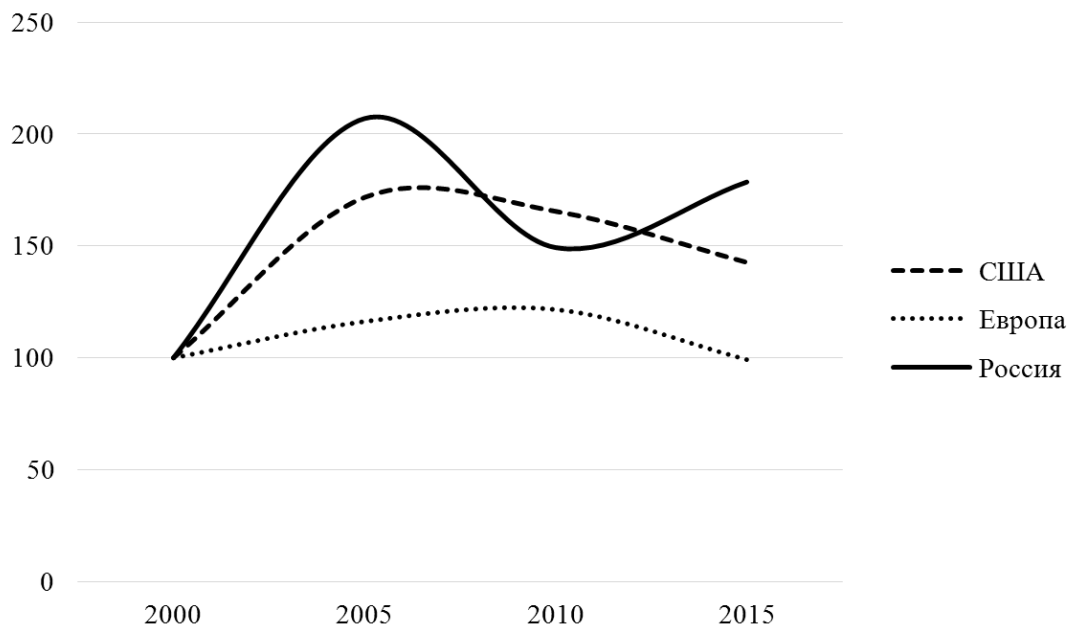
Source: World Intellectual Property Organization

Рисунок 2

Полученные патенты в США, Европе и России в 2000–2015 гг. (количество патентов, полученных в 2000 г., принято за 100%), %

Figure 2

Patents obtained in the United States, Europe and Russia in 2000–2015 (number of patents obtained in 2000 is equal to 100%), percentage



Источник: Всемирная организация интеллектуальной собственности

Source: World Intellectual Property Organization

Список литературы

1. Григорьев Ю.В. Проблема соавторства в российском изобретательстве // Патенты и лицензии. 2008. № 12. С. 32–36.
2. Григорьев Ю.В. Управление интеллектуальной собственностью: иллюзии, связанные с патентами // ИнВестРегион. 2009. № 3. С. 2–7.
3. Perens B. Analyzing Microsoft's TomTom Lawsuit. URL: <http://www.datamation.com/osrc/article.php/3807801/Bruce-Perens-Analyzing-Microsofts-TomTom-Lawsuit.htm>.
4. Цанев И.А. Современные подходы в деятельности страховых компаний: международный опыт и российская практика (на примере транспортной отрасли): монография. М.: Научная книга, 2005. 212 с.
5. Fancher J.D. How insurance can reduce intellectual property risks. *National Underwriter Property & Casualty Risk & Benefits*, 1997, vol. 101, iss. 8, pp. 9–11.
6. Славянов А.С., Хрусталёв Е.Ю., Хрусталёв О.Е. Рисковые ситуации при формировании и реализации инновационных проектов создания наукоемкой ракетно-космической техники // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 2. С. 367–373.
7. Betterley R.S. Intellectual Property and Media Liability. Insurance Market Survey – 2016. The Betterley Report. URL: http://betterley.com/samples/ipims16_nt.pdf.
8. O'Connor E.F. Intellectual Property Law and Litigation: Practical and Irreverent Insights. American Bar Association, 2009, 311 p.
9. Taplin R. Risk Management and Innovation in Japan, Britain and the United States. New York, Routledge, 2005, 177 p.
10. Gauntlett D. IP Attorney's Handbook for Insurance Coverage in Intellectual Property Disputes. ABA Books Publishing, 2nd edition, 2014, 604 p.
11. Bryer L.G., Lebson S.J., Asbell M.D. Intellectual Property Strategies for the 21st Century Corporation: A Shift in Strategic and Financial Management. John Wiley & Sons, Hoboken, New Jersey, 2011, 322 p.
12. Bessen J., Meurer M. The Direct Costs from NPE Disputes. *Cornell Law Review*, 2014, vol. 99, iss. 2, pp. 387–424.
13. Bessen J. et al. The Private and Social Costs of Patent Trolls. *Boston University School of Law Working Paper*, 2011, no. 11-45, 35 p.
14. Resis R. History of the Patent Troll and Lessons Learned. URL: https://bannerwitcoff.com/media/_docs/library/articles/HistoryOfPatentTroll.pdf.
15. Goldberg Ph. Stumping Patent Trolls On The Bridge To Innovation. Progressive Policy Institute (PPI), 2013. URL: http://www.progressivepolicy.org/wp-content/uploads/2013/09/10.2013-Goldberg_Stumping-Patent-Trolls-On-The-Bridge-To-Innovation.pdf.
16. Allison J., Lemley M., Walker J. Patent Quality and Settlement Among Repeat Patent Litigants. *The Georgetown Law Journal*, 2011, vol. 99, pp. 677–712.
17. Ruder D.S. Strategies for Investing in Intellectual Property. Beard Books, 2008, 234 p.
18. Khrustalev E.Yu., Slavyanov A.S. Formation Problems of an Investment Strategy in Innovation Oriented Economic Growth. *Studies on Russian Economic Development*, 2011, vol. 22, iss. 3, pp. 237–244.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SPECIAL ASPECTS OF APPLYING FOREIGN EXPERIENCE IN INTELLECTUAL PROPERTY PROTECTION WHEN FORMULATING A NATIONAL INNOVATION STRATEGYEvgenii Yu. KHRUSTALEV^{a,*}, Andrei S. SLAVYANOV^b^a Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow, Russian Federation
stalev777@yandex.ru^b Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation
aslavianov@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 14 March 2017

Received in revised form

24 March 2017

Accepted 31 March 2017

Available online

27 April 2017

JEL classification: G22, O31,
O34**Keywords:** invention, patent,
intellectual property, insurance,
innovation**Abstract****Importance** Practically significant R&D results are of special value for producers aiming to take the lead in global and local commodity markets. Registration of inventions in national and international patent organizations is one of widely used methods of protection. In an extremely competitive environment, corporations often bypass the restrictions established by institutions of intellectual property protection and violate the rights of researchers and patent holders.**Objectives** The aim is to develop recommendations for intellectual property protection when formulating the innovation strategy of Russia based on foreign experience.**Methods** The study draws on method of economic analysis, observation, and a systems approach.**Results** In the USA, there is an insurance mechanism protecting innovation enterprises from losses related to violation of intellectual property rights. Inventors use various methods enabling to minimize risk of losses from of patent infringement. However, these methods require disclosure of technical information, which can be used by competitors creating similar product or technology.**Conclusions and Relevance** The choice of methods to protect R&D results and intellectual property depends on priorities of national innovation strategy. A strategy of advanced development implies that domestic products are expanding globally, thus requiring a reliable protection of intellectual property. A strategy of catching-up development focuses on creating high-technology samples of machines, equipment, materials based on the most recent scientific and technical achievements.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Acknowledgments

The article is supported by the Russian Foundation for Basic Research, project No. 17-06-00373 a.

References

1. Grigor'ev Yu.V. [A problem of co-authorship in the Russian invention]. *Patenty i litsenzii = Patents and Licenses*, 2008, no. 12, pp. 32–36. (In Russ.)
2. Grigor'ev Yu.V. [Management of intellectual property: Illusions connected with patents]. *Innovatsionnyi vestnik Region = Innovation Bulletin Region*, 2009, no. 3, pp. 2–7. (In Russ.)
3. Perens B. Analyzing Microsoft's TomTom Lawsuit. Available at: <http://www.datamation.com/osrc/article.php/3807801/Bruce-Perens-Analyzing-Microsofts-TomTom-Lawsuit.htm>.
4. Tsanev I.A. *Sovremennye podkhody v deyatel'nosti strakhovykh kompanii: mezhdunarodnyi opyt i rossiiskaya praktika (na primere transportnoi otrasli)* [Modern approaches to activities of insurance companies: International experience and Russian practice (the transport industry case)]. Moscow, Nauchnaya kniga Publ., 2005, 212 p.
5. Fancher J.D. How insurance can reduce intellectual property risks. *National Underwriter Property & Casualty Risk & Benefits*, 1997, vol. 101, iss. 8, pp. 9–11.
6. Slavyanov A.S., Khrustalev E.Yu., Khrustalev O.E. [Risk situations when planning and implementing innovative projects for knowledge-intensive rocket-and-space technology creation]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2016, no. 2, pp. 367–373. (In Russ.)

7. Betterley R.S. Intellectual Property and Media Liability. Insurance Market Survey – 2016. The Betterley Report. Available at: http://betterley.com/samples/ipims16_nt.pdf.
8. O'Connor E.F. Intellectual Property Law and Litigation: Practical and Irreverent Insights. American Bar Association, 2009, 311 p.
9. Taplin R. Risk Management and Innovation in Japan, Britain and the United States. New York, Routledge, 2005, 177 p.
10. Gauntlett D. IP Attorney's Handbook for Insurance Coverage in Intellectual Property Disputes. ABA Books Publishing, 2nd edition, 2014, 604 p.
11. Bryer L.G., Lebson S.J., Asbell M.D. Intellectual Property Strategies for the 21st Century Corporation: A Shift in Strategic and Financial Management. John Wiley & Sons, Hoboken, New Jersey, 2011, 322 p.
12. Bessen J., Meurer M. The Direct Costs from NPE Disputes. *Cornell Law Review*, 2014, vol. 99, iss. 2, pp. 387–424.
13. Bessen J. et al. The Private and Social Costs of Patent Trolls. *Boston University School of Law Working Paper*, 2011, no. 11-45, 35 p.
14. Resis R.H., Esq. History of the Patent Troll and Lessons Learned. Available at: https://bannerwitcoff.com/media/_docs/library/articles/HistoryOfPatentTroll.pdf.
15. Goldberg Ph. Stumping Patent Trolls On The Bridge To Innovation. Progressive Policy Institute (PPI), 2013. Available at: http://www.progressivepolicy.org/wp-content/uploads/2013/09/10.2013-Goldberg_Stumping-Patent-Trolls-On-The-Bridge-To-Innovation.pdf.
16. Allison J., Lemley M., Walker J. Patent Quality and Settlement Among Repeat Patent Litigants. *The Georgetown Law Journal*, 2011, vol. 99, pp. 677–712.
17. Ruder D.S. Strategies for Investing in Intellectual Property. Beard Books, 2008, 234 p.
18. Khrustalev E.Yu., Slavyanov A.S. Formation Problems of an Investment Strategy in Innovation-oriented Economic Growth. *Studies on Russian Economic Development*, 2011, vol. 22, iss. 3, pp. 237–244.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.