

**ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**Евгения Сергеевна СУРОВЦЕВА<sup>а\*</sup>, Татьяна Святославовна КРАВЧЕНКО<sup>б</sup><sup>а</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента в АПК, Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина, г. Орёл, Российская Федерация jane5753@yandex.ru<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента в АПК, Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина, г. Орёл, Российская Федерация t-gybalko@mail.ru

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Принята 01.03.2017

Принята в доработанном виде 13.03.2017

Одобрена 27.03.2017

Доступна онлайн 27.04.2017

УДК 631.115.1.017:005.71-022.51(470.319):631.152.2

JEL: O3, Q12, R11

**Ключевые слова:** крестьянские (фермерские) хозяйства, продовольственная безопасность, государственная поддержка, производство сельскохозяйственной продукции, инновационные технологии**Аннотация****Предмет.** Статья посвящена актуальным вопросам деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Орловской области в условиях государственного стимулирования их развития. Крестьянские (фермерские) хозяйства осуществляют коммерческую деятельность в секторе малого агробизнеса, поэтому рассматриваются как полноправные участники рынка производства сельскохозяйственной продукции.**Цели.** Выявление тенденций развития крестьянских (фермерских) хозяйств Орловской области на основе оценки их современного состояния в условиях формирования инновационного сельского хозяйства.**Методология.** Методический инструментарий исследования включает математические методы обработки статистических данных, в том числе анализ динамических рядов данных, метод линейной регрессии в Excel с построением линии тренда. В качестве информационной базы выступают нормативные правовые акты, регламентирующие предоставление государственной поддержки малым формам хозяйствования.**Результаты.** Выявлены тенденции адаптации крестьянских (фермерских) хозяйств к изменяющимся экономическим условиям инновационного сельского хозяйства, определена взаимозависимость темпов роста субсидий и стоимостных параметров произведенной продукции.**Выводы.** Сделан вывод о значимости государственной поддержки для малых форм хозяйствования в АПК. Она будет способствовать развитию инновационной составляющей в крестьянских (фермерских) хозяйствах, модернизации основных средств, внедрению современных ресурсосберегающих технологий. Это позволит создать благоприятную экономическую среду развития фермерства и обеспечит рост объемов производства продукции отечественного агробизнеса.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Введение**

Крестьянские (фермерские) хозяйства как представители категории малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе играют значительную роль в повышении эффективности аграрной экономики страны, а также в социальном благоустройстве и стабильном существовании самой сельской местности. Уровень их развития определяет потенциал эффективности сельскохозяйственного производства, степень обеспечения продовольственной безопасности страны, занятости и самозанятости местного населения. При этом нерешенным до настоящего времени вопросом является недостаточная степень инновационности производства в данном сегменте экономики.

В условиях конкурентной борьбы различных субъектов агробизнеса и быстро меняющейся ситуации во внешнеэкономической политике фермерам необходимо концентрировать внимание на внутреннем состоянии дел, выбирая при этом долгосрочную стратегию поведения, позволяющую отслеживать происходящие изменения. При этом следует принимать во внимание, что аграрная политика всех развитых стран основывается на повышении конкурентоспособности сельхозпроизводства, обеспечении устойчивого развития сельских территорий, продовольственной безопасности и качества продуктов питания как одного из центральных элементов многофункционального сельского хозяйства [1, с. 17].

Следует также учитывать, что неперенным условием успешного развития сельских территорий является оптимальное сочетание индустриального агропроизводства и малого бизнеса [2, с. 69].

В современных условиях формирования инновационного сельского хозяйства в России вопросы, касающиеся тенденций и перспектив развития крестьянских (фермерских) хозяйств, совершенствования и повышения эффективности инструментов их государственного регулирования, являются значимыми и актуальными.

### **Теоретические аспекты функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств**

Уровень развития малого агробизнеса в Российской Федерации является потенциалом эффективного производства и неотъемлемой составляющей обеспечения продовольственной безопасности государства. Необходимость наращивания объемов производства в малых формах хозяйствования сопровождается изменением внешнеэкономической политики в направлении импортозамещения продукции и инновационности сельского хозяйства.

Очевидно, что новые технологии, основанные на использовании современной техники, средств защиты растений, удобрений, являются залогом высокоэффективного производства [3]. При этом серьезным конкурентным преимуществом фермеров во всем мире является их самопозиционирование как производителей экологически чистой продукции, отвечающей платежеспособному спросу потребителей, желающих питаться доступными по цене натуральными качественными продуктами с минимальной степенью обработки и небольшими сроками хранения.

Сегодня крестьянские (фермерские) хозяйства выполняют важнейшую функцию компенсации денежных доходов сельских домохозяйств, ведь наблюдаемый в сельском хозяйстве диспаритет особенно заметен в сравнении с другими отраслями национальной экономики [4, с. 26]. Благодаря фермерам на селе создаются новые рабочие места, обеспечивается занятость населения [5, с. 34]. При этом повышение уровня жизни сельского населения вследствие эффективного развития и диверсификации аграрного производства, внедрения инновационных технологий не должно стать причиной ликвидации обозначенной компенсационной функции.

В последние годы наметилась устойчивая тенденция внутреннего расслоения фермерских хозяйств на две части. Первую, по терминологии А.В. Чайнова, можно отнести с известной долей поправок на нынешние реалии к трудовым крестьянским хозяйствам, ориентированным на обеспечение продовольственных нужд семьи и реализующим остатки продукции односельчанам. Вторая часть – предпринимательские фермерские хозяйства [5–7], нацеленные на сбыт продукции не столько местному населению, сколько сторонним покупателям.

Крестьянские (фермерские) хозяйства, проделав солидный 25-летний эволюционный путь развития, являются в России одним из вариантов организации аграрного производства. В то же время в странах Западной Европы производство сельхозпродукции и сырья является исключительной прерогативой фермеров. При этом в задачи сельскохозяйственных кооперативов входит оказание им помощи в приобретении товаров по выгодной цене, реализации продукции на рынке, сокращении количества или полном исключении посредников [8, с. 48].

Наличие ряда общих черт у крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в сфере АПК позволяет классифицировать их как единый вид предпринимательской деятельности, серьезно влияющий на развитие аграрного сектора большинства регионов и страны в целом. Их общей целью является получение коммерческой прибыли посредством удовлетворения потребностей населения в продуктах питания.

### **Оценка современного состояния деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств**

В настоящее время крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели в сельском хозяйстве демонстрируют устойчивое динамичное развитие. Так, в 2015 г. индекс производства сельскохозяйственной продукции в названной категории составил 108,7%, в то время как в хозяйствах всех категорий – 103% [9, с. 2–3]. А в 2016 г. соответственно 114,3 и 104,8%, при этом крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и хозяйствами населения произведено 47,2% объема отечественной сельскохозяйственной продукции, в том числе более 86,5% картофеля, 81,3% овощей, 51% молока и 27,2% скота и птицы на убой<sup>1</sup>. При этом темп роста производства в фермерском секторе за последние десять лет в два раза выше среднего по отрасли.

<sup>1</sup> Данные Росстата.

Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. свидетельствуют, что за прошедшие 10 лет в малом агробизнесе страны произошли значительные изменения (*рис. 1*).

Численность крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в России сократилась в 1,6 раза, при этом общая площадь земли в среднем на одно хозяйство увеличилась в 2,3 раза (*табл. 1*).

Орловская область занимает 25-е место по площади земли в среднем на одно крестьянское (фермерское) хозяйство среди субъектов Российской Федерации и 3-е место – в Центральном федеральном округе.

В ходе анализа выявлено, что количество крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в сфере сельского хозяйства в Орловской области снизилось за 10 лет соответственно на 38,5 и 23,6%. Площадь среднего земельного участка в расчете на одно крестьянское (фермерское) хозяйство увеличилась в 2,1 раза, что свидетельствует об укрупнении этих хозяйств и возможностях увеличения объемов производства в данном сегменте. Количество личных подсобных хозяйств за тот же период снизилось на 23,7%, а площадь земли на одно хозяйство увеличилась на 20%.

Несмотря на сокращение количества фермерских хозяйств, их качественная составляющая не снижается, объемы производства динамично растут. Анализ структуры производства отечественной сельскохозяйственной продукции позволяет определить вклад крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в ее создание (*табл. 2*).

За последние двадцать пять лет в России увеличение среднегодового темпа роста в структуре производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей происходит достаточно быстрыми темпами – 11%, при этом в сельскохозяйственных организациях по данному индикатору наблюдается снижение.

За 2005–2015 гг. среднегодовой темп роста производства продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей по России увеличивался на 6,2%, в Орловской области – на 2,7%.

Проведенный анализ свидетельствует о потенциальных возможностях увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции региональными малыми формами хозяйствования посредством:

- расширения круга участников государственных программ среди субъектов категории малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе;
- создания новых крестьянских (фермерских) хозяйств и получения грантов на их поддержку;
- развития семейных животноводческих ферм, в том числе на грантовой основе;
- внедрения инноваций в растениеводстве и животноводстве;
- создания инфраструктуры хранения, сортировки, переработки произведенной сельхозпродукции (сушилки, зерносклады, мини-элеваторы, мини-цеха по производству молочной, колбасной продукции, хлебобулочных изделий, овощных консервов, соков и пр.);
- формирования крупных товарных партий продукции для реализации по более выгодной цене и др.

Не вызывает сомнений, что основную роль в перечисленных направлениях развития крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей может и должна сыграть сельскохозяйственная потребительская кооперация [9, с. 8].

За анализируемый период роль крестьянских (фермерских) хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности государства возрастает, о чем свидетельствует повышение доли производимой ими продукции. В последние годы растет стоимостной объем производства продукции сельского хозяйства в сегменте этих хозяйств (*табл. 3*).

За исследуемый период объемы продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, возросли в регионе почти в шесть раз, при этом только за 2012–2015 гг. (период мероприятий по грантовой поддержке начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм) они увеличились в два раза.

Положительным изменениям способствовала пролонгация программных мероприятий до 2020 г.

Основными их целями являются поддержка, дальнейшее развитие, повышение доходов малых форм хозяйствования на основе их участия в сельскохозяйственной потребительской кооперации, улучшение качества жизни в сельской местности [10, с. 24].

Динамика производства продукции растениеводства и животноводства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями в Орловской области демонстрирует положительную стабильную тенденцию роста (рис. 2), особенно с момента реализации мероприятий по грантовой поддержке. Так, за 2008–2015 гг. количество крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, представивших соответствующую отчетность в территориальный орган Федеральной службы государственной статистики (это 40% от общего количества крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей) снизилось на 43%, при этом произошло их укрупнение по площади земли в расчете на одно хозяйство (табл. 2), а объемы производства продукции выросли в два раза, в том числе за счет животноводства – на 87%, растениеводства – на 98%.

Несмотря на снижение фактической численности крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей объемы производства в данной категории сельскохозяйственных товаропроизводителей планомерно растут [11, с. 382].

Следует особо отметить, что в 2008 г. стоимостной объем производства в расчете на одно фермерское хозяйство составлял 3,5 млн руб. в год, а в 2015 г. – 15,75 млн руб. в год. Можно говорить о 100%-ном увеличении показателей производства в условиях стратегической направленности на курс инновационного развития аграрного сектора, определенный государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2020 г.

Положительная тенденция сформировалась благодаря слаженной работе Правительства Российской Федерации по выработке антикризисных мер по обеспечению продовольственной безопасности страны и импортозамещению. Предполагается, что при должном уровне государственной поддержки импортозамещение станет неким стимулом для

развития и защиты собственного агропроизводства [12].

Намеченные меры реализуются несмотря на современные особенности взаимодействия России с рядом стран как в экономическом (санкции и антисанкции, обусловившие сокращение объемов взаимной торговли и рост инфляции), так и в политическом плане (усиление мер госбезопасности, обороноспособности на фоне политической нестабильности) [13]. Однако по своей сути сложившаяся экономическая и политическая обстановка, в которой происходит развитие агропромышленного комплекса страны, является в целом благоприятной с точки зрения открывающихся новых возможностей и перспектив для малого агробизнеса [14].

### **Роль государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в увеличении объемов производства продукции сельского хозяйства**

В Орловской области активно реализуются мероприятия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы<sup>2</sup>, в частности, по поддержке малых форм хозяйствования (табл. 4) [15, с. 13]. Из них основными можно считать государственную поддержку кредитования малых форм хозяйствования, поддержку начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств и др.

Темпы роста стоимостных объемов продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями Орловской области, превышают темпы роста объемов оказанной государственной поддержки. Исключениями являются 2010 г. (аномальная засуха) и 2012 г. (начало предоставления грантов).

Такое наращивание объемов производства будет происходить ежегодно в каждом последующем периоде после года оказания государственной поддержки, так как отличительными особенностями сельского хозяйства являются сезонность и цикличность производства продукции. Однако, если говорить об уровне государственной поддержки, то она в большей части направляется банкам на компенсацию

<sup>2</sup> Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 (ред. от 19.12.2014).

процентной ставки по кредитам, а не идет непосредственно на производство [16].

По данным правительства Орловской области, в 2016 г. малыми формами хозяйствования региона произведено 745,6 тыс. т зерновых и зернобобовых культур, 364 тыс. т картофеля, 22 тыс. т сахарной свеклы, 71,4 тыс. т овощей<sup>3</sup>. По состоянию на 1 декабря 2016 г. в них содержалось более 35,1 тыс. голов крупного рогатого скота, 39,6 тыс. голов свиней, 2 млн голов птицы, было произведено свыше 15 тыс. т скота и птицы в живом весе, 58,7 тыс. т молока, 93,4 млн шт. яиц. Объем государственной поддержки малых форм хозяйствования в регионе за прошедший год составил 153 млн руб., в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств – 118,3 млн руб., сельскохозяйственных потребкооперативов – 10 млн руб. В 2017 г. из средств федерального бюджета планируется предоставление грантов фермерам и кооперативам региона в общем размере 38,8 млн руб.

Прогноз темпа роста государственной поддержки и стоимости произведенной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями показал, что в ближайшей двухлетней перспективе по данным направлениям будет сохраняться положительная тенденция (рис. 3).

В динамике темп роста стоимости произведенной продукции будет увеличиваться более быстрыми темпами, чем объемы государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств, что говорит о достижении намеченной цели при реализации мероприятий по их поддержке. При этом особое значение имеет долгосрочный характер инвестиционных затрат крестьянских (фермерских) хозяйств по расширению собственного бизнеса. Это обеспечит их дальнейшее эффективное функционирование и внедрение инновационных процессов в производственную деятельность.

### **Тенденции и перспективы результатов исследования**

Несмотря на позитивную динамику развития крестьянские (фермерские) хозяйства сталкиваются с рядом серьезных проблем.

Существующее динамичное непостоянство темпов роста объемов производства продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и

индивидуальными предпринимателями в регионе может обосновываться колебаниями цен на продукцию сельского хозяйства на мировом рынке, ростом затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, запасных частей, ГСМ, семян, удобрений [17, с. 153]. Увеличение объемов государственной поддержки необходимо в целях стимулирования приобретения основных средств для внедрения инновационных процессов, а крестьянским (фермерским) хозяйствам при покупке оборудования, техники, сырья, материалов следует делать свой выбор в пользу отечественных поставщиков.

Согласно проведенному нами изучению мнений глав крестьянских (фермерских) хозяйств некоторые из них, несмотря на наличие гарантированных государством торговых мест на сельскохозяйственных и прочих рынках<sup>4</sup>, до сих пор испытывают неуверенность относительно перспектив сбыта произведенной продукции. Так, в качестве желаемых каналов ее реализации указываются участие в системах государственных и муниципальных закупок, государственных интервенций, продажа на элеваторы и в розничные сети крупных торговых сетей.

Разумеется, решение этих вопросов является двусторонним процессом, для которого от представителей малого агробизнеса требуется формирование достаточно крупных товарных партий продукции, отгрузка в строго определенном количестве в установленные сроки, соблюдение условий хранения, обеспечение достойного товарного вида продукции и пр.

Очевидно, что далеко не все фермеры готовы принять и выполнить данные условия, сопряженные с временными, финансовыми затратами и наличием соответствующих организаторских способностей. Поэтому, учитывая вклад крестьянских (фермерских) хозяйств в обеспечение продовольственной безопасности, актуальной задачей по-прежнему является оказание помощи фермерам в реализации сельскохозяйственной продукции по справедливому, достойному закупочным ценам, а также создание системы предзаказа на фермерскую продукцию [17, с. 153].

Несмотря на наличие осознанной необходимости внедрения инноваций, обеспечивающих ресурсосберегающее производство, в собственные хозяйства, данные процессы серьезно тормозятся вследствие закредитованности крестьянских

<sup>3</sup> В 2016 году в Орловской области объем господдержки малых форм хозяйствования достиг 153 миллионов рублей. URL: <http://orel-region.ru/index.php?head=1&unit=8671>

<sup>4</sup> О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2006 № 271-ФЗ.

(фермерских) хозяйств. Ключевой проблемой здесь является фактическая недоступность долгосрочных кредитов для многих из них прежде всего из-за отсутствия достаточной залоговой массы и невозможности подтвердить требуемый банком уровень платежеспособности. Поэтому новый механизм предоставления кредитов уполномоченными банками под ставку до 5% годовых при квоте для малых форм хозяйствования в размере 20% кредитного портфеля представляется оптимальной мерой государственной поддержки данной категории товаропроизводителей<sup>5</sup>.

Внедрение инновационных технологий в сельскохозяйственное производство прежде всего ассоциируется с крупными холдингами.

Однако зарубежный опыт также свидетельствует о массовом применении современных технологий в семейных фермерских хозяйствах.

Так, в Англии и Дании, известных самыми передовыми технологиями выращивания свиней, все огромное свинополовье размещается только на семейных фермах с предельной численностью животных не более 2 000–3 000 голов.

В Германии, славящейся лучшими технологиями содержания крупного рогатого скота молочных пород, более 90% коров рассредоточено на семейных фермах с численностью до 200 голов на каждой.

В Голландии, впервые предложившей молочному животноводству технологию с использованием доильных роботов, сохранились семейные молочные фермы и лишь немного увеличились их размеры – до 140 коров.

В Турции и Испании, являющихся крупнейшими экспортёрами овощной продукции (и готовых продуктов, и семян), выращиванием овощей занимаются не крупные промышленно организованные комплексы и комбинаты, а семейные фермерские хозяйства.

<sup>5</sup> Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, и о внесении изменений в пункт 9 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах: постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 № 1528.

Известно также, что в Финляндии, обеспечивающей значительную часть Санкт-Петербурга молочной продукцией и являющейся центром паломничества сельскохозяйственных специалистов Северо-Западного федерального округа России, сто процентов сельхозпродукции производится на семейных фермах, имеющих весьма небольшой размер: до 100 га земли и до 50 коров на ферме<sup>6</sup>.

Применение инноваций неизбежно в условиях дефицита земельных ресурсов, прежде всего в регионах Центрального федерального округа. Вследствие этого очевидно, что резервы экстенсивного развития практически исчерпаны, увеличивать объемы производства можно только за счет интенсификации.

На сегодняшний день в Российской Федерации также имеются примеры эффективной апробации современных технических и технологических инноваций в крестьянских (фермерских) хозяйствах:

- в растениеводстве: ресурсосберегающие технологии, в том числе No-till – система нулевой (беспахотной, бесплужной) обработки почвы, методы точного (точечного) земледелия на основе спутниковой навигации (ГИС, GPS, ГЛОНАСС, Galileo), инновационное производство картофеля по голландской технологии, использование биодизеля и др.;
- в животноводстве: производство свинины с межпородным скрещиванием свиней по голландской схеме, выращивание высококачественной «мраморной» говядины, голландская роботизированная технология в молочном животноводстве, программное обеспечение для составления рационов кормления дойных коров, переработка навоза и отходов с помощью красного калифорнийского червя, использование биогазовых установок и др.

Основополагающими требованиями для внедрения в крестьянских (фермерских) хозяйствах большинства высокотехнологичных инноваций являются возможность получения необходимых информационных, консультационных и образовательных услуг на регулярной основе, наличие достаточного объема собственных финансовых ресурсов, возможность привлечения инвестиционных кредитов и получения средств государственной поддержки.

<sup>6</sup> Фермерство и инновации в сельском хозяйстве. URL: <http://fermer.ru/book/export/html/236243>

Однако это может быть достигнуто в полной мере, если государство через свои программы будет оказывать поддержку фермерам и в целом агробизнесу для повышения продуктивности и устойчивости производства<sup>7</sup> [18].

Инновации не только жизненно необходимы крупным, средним и даже мелким крестьянским (фермерским) хозяйствам, но и могут быть им вполне доступны при условии совместного приобретения и использования в рамках систем сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Однако наблюдается сдержанное отношение фермеров к вступлению в члены кооперативов или созданию таких кооперативов, что объясняется слабой материально-технической базой, нехваткой профессиональных кадров, недоверием к другим фермерам и руководящим органам кооперативов. При этом зарубежные ученые в качестве основной причины этого явления называют старение населения в сельской местности, связанное с увеличением доли немолодых работников в структуре труда и доли пожилых фермеров в возрастной структуре управленцев сельскохозяйственных организаций [19, с. 90].

## Заключение

Подводя итоги, можно констатировать значимость государственной поддержки для малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе. Дальнейшее предоставление грантов и внедрение нового механизма льготного кредитования будут способствовать развитию инновационной составляющей в крестьянских (фермерских) хозяйствах, модернизации основных средств, в том числе по хранению и переработке продукции, внедрению современных ресурсосберегающих технологий.

Большое значение имеет возрождение государственной поддержки региональных центров агроконсалтинга для малых форм хозяйствования и стимулирование развития сельскохозяйственной потребкооперации.

Работа в этих направлениях позволит повысить эффективность крестьянских (фермерских) хозяйств, для которых характерен огромный инновационный потенциал. Техническая и технологическая модернизация, создание благоприятной экономической среды обеспечат рост объемов производства отечественной сельхозпродукции и повышение финансовой устойчивости субъектов малого агробизнеса.

<sup>7</sup> Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства. Инновации в семейных фермерских хозяйствах.  
URL: <http://www.fao.org/3/a-i4040r/i4040r00.pdf>

**Таблица 1**

**Количество крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей и личных подсобных хозяйств и площадь их земли, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи, в 2006 и 2016 гг.**

**Table 1**

**The number of farms, sole proprietors and private farm households and their land area according to the all-Russia Agricultural Census in 2006 and 2016**

Объект исследования	Количество объектов		Площадь земли в среднем на один объект, га	
	2006	2016	2006	2016
<i>Российская Федерация</i>				
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, тыс. ед.	285,1	174,6	103	240,9
В том числе:				
– крестьянские (фермерские) хозяйства	253,1	136,6	102,6	268,9
– индивидуальные предприниматели	32	38	106,2	140
Личные подсобные хозяйства и хозяйства граждан, млн ед.	22,8	18,2	0,4	0,7
<i>Центральный федеральный округ</i>				
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, ед.	40 510	23 601	168	157
В том числе:				
– крестьянские (фермерские) хозяйства	37 942	19 239	66	171,2
– индивидуальные предприниматели	2 568	4 362	102	94,1
Личные подсобные хозяйства и хозяйства граждан, млн ед.	5,8	4,6	0,3	0,4
<i>Орловская область</i>				
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, ед.	1 443	900	301	309,3
В том числе:				
– крестьянские (фермерские) хозяйства	1 354	833	154	322,3
– индивидуальные предприниматели	89	68	147	149,2
Личные подсобные хозяйства и хозяйства граждан, тыс. ед.	184,8	141,1	0,4	0,5

*Источник:* составлено авторами на основании предварительных итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.  
URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html)

*Source:* Authoring, based on preliminary results of the all-Russia Agricultural Census 2016. Available at: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html). (In Russ.)

Таблица 2

Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Российской Федерации и в Орловской области в 1990–2015 гг., %

Table 2

Structure of agricultural products by category of producers in the Russian Federation and the Orel oblast in 1990–2015, percentage

Категория хозяйств	1990	1992	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Среднегодовой темп роста (снижения) к 2005 г.
<i>Российская Федерация</i>												
Сельхозорганизации	73,7	67,1	50,2	45,2	44,6	44,5	47,2	47,9	47,6	49,5	51,5	101,4
Хозяйства населения	26,3	31,8	47,9	51,6	49,3	48,3	43,8	43,2	42,6	40,5	37,4	97,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	–	1,1	1,9	3,2	6,1	7,2	9	8,9	9,8	10	11,1	106,2
<i>Орловская область</i>												
Сельхозорганизации	–	–	–	58	48	54,6	56,2	64,4	62,8	67	68,1	103,56
Хозяйства населения	–	–	–	33	44,9	39,7	37,2	27,8	29,5	24,4	22,6	93,36
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	–	–	–	9	7,1	5,7	6,6	7,8	7,7	8,6	9,3	102,74

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 3

Динамика производства сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями по Российской Федерации и Орловской области в 2005–2015 гг., млрд руб.

Table 3

Trends in agricultural output produced by farms and sole proprietors in the Russian Federation and the Orel oblast in 2005–2015, billion RUB

Год	Российская Федерация	Орловская область
2005	84,3	1,042
2006	111,3	1,024
2007	156,5	1,814
2008	209,2	2,246
2009	189,7	1,767
2010	187,4	1,557
2011	294,2	2,421
2012	297,5	3,057
2013	386,9	3,297
2014	429,8	4,484
2015	575	6,002

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

**Таблица 4**

**Влияние государственной поддержки на объемы производства продукции сельского хозяйства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями Орловской области в 2008–2015 гг., млн руб.**

**Table 4**

**The impact of State support on agricultural output produced by farms and sole proprietors in the Orel oblast in 2008–2015, million RUB**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Государственная поддержка	95,4	71	88,5	65,23	109,29	130,59	122,83	118,25
Производство сельскохозяйственной продукции	2 245	1 766	1 556	2 420	3 056	4 110	4 484	6 002

Источник: данные Росстата

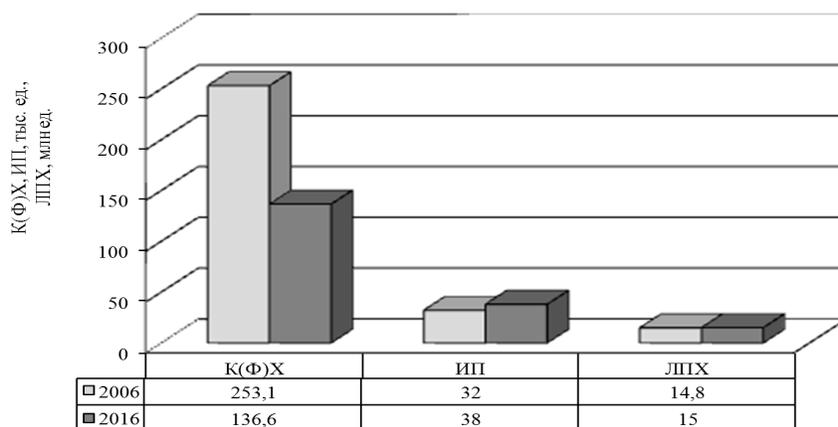
Source: Rosstat

**Рисунок 1**

**Численность крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х), индивидуальных предпринимателей (ИП) и личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в Российской Федерации в 2006 и 2016 гг.**

**Figure 1**

**The number of farms, sole proprietors and private farm households in the Russian Federation in 2006 and 2016**



Источник: составлено авторами на основании предварительных итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.  
URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html)

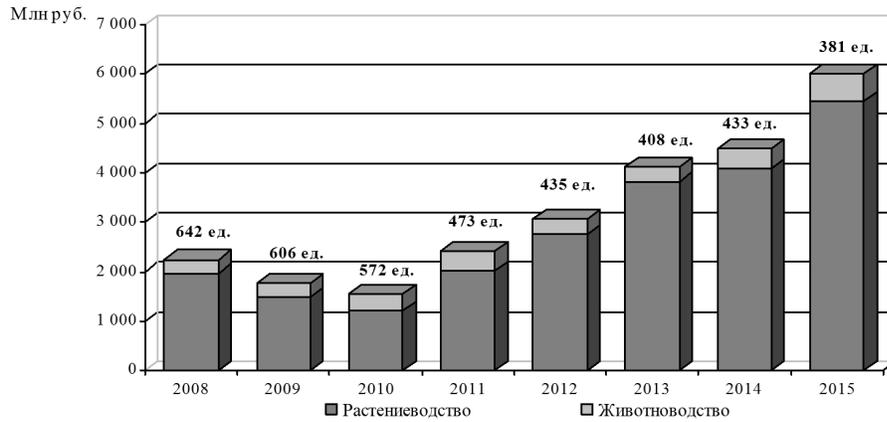
Source: Authoring, based on preliminary results of all-Russia Agricultural Census 2016. Available at: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html). (In Russ.)

**Рисунок 2**

**Объемы производства сельскохозяйственной продукции и численность крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Орловской области в 2008–2015 гг.**

**Figure 2**

**Volumes of agricultural output and the number of farms and sole proprietors in the Orel oblast in 2008–2015**



Источник: данные Росстата

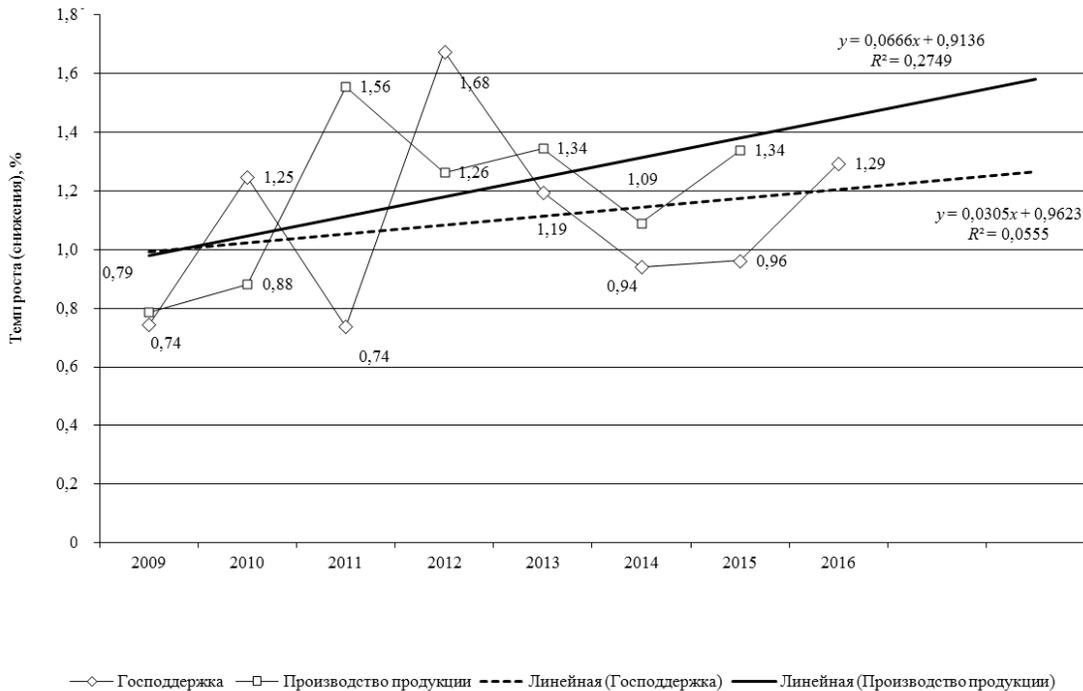
Source: Rosstat

**Рисунок 3**

**Темпы роста государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Орловской области и объемов производства продукции на перспективу**

**Figure 3**

**Growth rates of State support to farms and sole proprietors in the Orel oblast and output of products in the long run**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. *Romstad E., Vatn A., Rørstad P.K., Søyland V.* Multifunctional Agriculture, Implications for Policy Design. Agricultural University of Norway, 2000, 140 p.
2. *Кундиус В., Пантюхина С.* Сельским территориям – альтернативные виды занятости населения // АПК: экономика, управление. 2016. № 4. С. 68–75.
3. *Lybbert T., Sumner D.* Agricultural Technologies for Climate Change Mitigation and Adaptation in Developing Countries: Policy Options for Innovation and Technology Diffusion. Switzerland, Geneva, International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD), 2010, 42 p. URL: [http://www.ictsd.org/downloads/2010/06/agricultural-technologies-for-climate-change-mitigation-and-adaptation-in-developing-countries\\_web.pdf](http://www.ictsd.org/downloads/2010/06/agricultural-technologies-for-climate-change-mitigation-and-adaptation-in-developing-countries_web.pdf).
4. *Boháčková I.* Some Notes to Income Disparity Problems of Agriculture. *Agris on-line Papers in Economics and Informatics*, 2013, vol. 4. pp. 25–34. URL: [http://online.agris.cz/files/2013/agris\\_on-line\\_2013\\_4\\_bohackova.pdf/](http://online.agris.cz/files/2013/agris_on-line_2013_4_bohackova.pdf/).
5. *Андреева И., Метелева М.* Тенденции развития современных форм хозяйствования в АПК // АПК: экономика, управление. 2014. № 6. С. 31–38.
6. *Зубренкова А., Федотова О.* Основополагающие факторы и условия успешного развития крестьянских (фермерских) хозяйств // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2015. № 4. С. 32–39.
7. *Чаянов А.В.* Крестьянское хозяйство. Избранные труды. М.: Экономика, 1989. 495 с.
8. *Ткач А., Черевко А.* Развитие потребительской кооперации на селе // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 2. С. 48–59.
9. *Суровцева Е.С.* Актуальные вопросы грантового механизма государственной политики развития крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 10. С. 2–9.
10. *Ушацев И.Г.* Заключение экспертной комиссии по результатам реализации в 2015 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы // АПК: экономика, управление. 2016. № 6. С. 4–32.
11. *Кравченко Т.С.* Перспективные направления развития К(Ф)Х в АПК региона // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 381–383.
12. *Козлов В.В.* Без технологических и институциональных инноваций импортозамещение вряд ли осуществимо // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 2. С. 37–40.
13. *Berndt C.* Behavioural Economics, Experimentalism and the Marketization of Development. *Economy and Society*, 2015, vol. 44, iss. 4, pp. 567–591. doi: 10.1080/03085147.2015.1043794
14. *Сухарев О.С.* Региональная экономическая политика: структурный подход и инструменты (теоретическая постановка) // Экономика региона. 2015. № 2. С. 9–23.
15. *Гуляева Т.И., Волобуева Т.А.* Крестьянские (фермерские) хозяйства Орловской области: состояние и перспективы развития // Вестник ОрелГАУ. 2012. № 5. С. 10–14.
16. *Ушацев И.Г.* Социально-экономическое развитие АПК в условиях членства России во Всемирной торговой организации и Евразийском экономическом союзе // Вестник ОрелГАУ. 2014. № 5. С. 3–11.
17. *Кундиус В.А., Шмыкова И.В.* Экономические проблемы, достижения и факторы развития крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях членства России в ВТО // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015. № 6. С. 148–154.

18. Федоренко В.Ф., Буклагин Д.С., Аронов Э.Л. Инновационная деятельность в АПК: состояние, проблемы, перспективы. М.: Росинформагротех, 2010. 280 с.
19. Zagata L., Hádková Š., Mikovcová M. Basic Outline of the Problem of the “Ageing Population of Farmers” in the Czech Republic. *Agris on-line Papers in Economics and Informatics*, 2015, vol. 7, no. 1, pp. 89–95. URL: [http://online.agris.cz/files/2015/agris\\_on-line\\_2015\\_1.pdf](http://online.agris.cz/files/2015/agris_on-line_2015_1.pdf).

#### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**ASSESSING THE CURRENT STATUS AND TRENDS IN FARMING DEVELOPMENT  
IN THE OREL OBLAST UNDER INNOVATIVE AGRICULTURE FORMATION**Evgeniya S. SUROVTSEVA<sup>a,\*</sup>, Tat'yana S. KRAVCHENKO<sup>b</sup><sup>a</sup> Orel State Agrarian University, Orel, Russian Federation  
jane5753@yandex.ru<sup>b</sup> Orel State Agrarian University, Orel, Russian Federation  
t-rybalko@mail.ru

\* Corresponding author

**Article history:**Received 1 March 2017  
Received in revised form  
13 March 2017  
Accepted 27 March 2017  
Available online  
27 April 2017**JEL classification:** O3, Q12, R11**Keywords:** farm, farm household,  
food security, State support,  
innovative technology**Abstract****Importance** The article addresses urgent issues of farming in the Orel oblast under State support to its development. Farms are considered as full participants of the agricultural product market.**Objectives** The purpose of the study is to unveil trends in farming development in the Orel oblast based on the assessment of their current condition under innovative agriculture formation.**Methods** Methodological tools include mathematical methods of statistical data processing, namely, time series analysis, method of linear regression and trend line construction in Excel. Regulations on State support to small businesses serve as information base of the research.**Results** The paper reveals trends in adaptation of farms to changing economic conditions of innovative agriculture, identifies interdependence of rates of subsidy growth and cost parameters of agricultural output.**Conclusions and Relevance** State support to farming is extremely significant. These measures will foster the development of innovative component in farming, modernization of fixed assets, introduction of modern resource-saving technologies, create a favorable economic environment for farming development, and provide for growth of domestic agricultural output.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**References**

1. Romstad E., Vatn A., Rørstad P.K., Søyland V. Multifunctional Agriculture. Implications for Policy Design. Agricultural University of Norway, 2000, 140 p.
2. Kundius V., Pantyukhina S. [Alternative types of employment to rural areas]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2016, no. 4, pp. 68–75. (In Russ.)
3. Lybbert T., Sumner D. Agricultural Technologies for Climate Change Mitigation and Adaptation in Developing Countries: Policy Options for Innovation and Technology Diffusion. Switzerland, Geneva, International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD), 2010, 42 p. Available at: [http://www.ictsd.org/downloads/2010/06/agricultural-technologies-for-climate-change-mitigation-and-adaptation-in-developing-countries\\_web.pdf](http://www.ictsd.org/downloads/2010/06/agricultural-technologies-for-climate-change-mitigation-and-adaptation-in-developing-countries_web.pdf).
4. Boháčková I. Some Notes to Income Disparity Problems of Agriculture. *Agris on-line Papers in Economics and Informatics*, 2013, vol. 4, pp. 25–34. Available at: [http://online.agris.cz/files/2013/agris\\_on-line\\_2013\\_4\\_bohackova.pdf](http://online.agris.cz/files/2013/agris_on-line_2013_4_bohackova.pdf).
5. Andreeva I., Meteleva M. [Trends in the development of modern business patterns in agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 6, pp. 31–38. (In Russ.)
6. Zubrenkova A., Fedotova O. [Underlying determinants and conditions for successful development of farms]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Researches: Economics and Management*, 2015, no. 4, pp. 32–39. (In Russ.)
7. Chayanov A.V. *Krest'yanskoe khozyaistvo. Izbrannye trudy* [Farm household. Selecta]. Moscow, Ekonomika Publ., 1989, 495 p.
8. Tkach A., Cherevko A. [Development of consumer cooperation in rural areas]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2013, no. 2, pp. 48–59. (In Russ.)

9. Surovtseva E.S. [Topical issues of the grant mechanism of the State policy of farming development]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2016, no. 10, pp. 2–9. (In Russ.)
10. Ushachev I.G. [Findings by the panel of experts about implementation in 2015 of the State program for agriculture development and regulation of agricultural product, raw materials and food markets for 2013–2020]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2016, no. 6, pp. 4–32. (In Russ.)
11. Kravchenko T.S. [Promising areas of farming development in regional agribusiness]. *Nikonovskie chteniya = Nikonov Readings*, 2013, no. 18, pp. 381–383. (In Russ.)
12. Kozlov V.V. [Import substitution is hardly feasible without technological and institutional innovation]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2016, no. 2, pp. 37–40. (In Russ.)
13. Berndt C. Behavioural Economics, Experimentalism and the Marketization of Development. *Economy and Society*, 2015, vol. 44, iss. 4, pp. 567–591. doi: 10.1080/03085147.2015.1043794
14. Sukharev O.S. [Regional economic policy: A structural approach and tools (theoretical formulation)]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2015, no. 2, pp. 9–23. (In Russ.)
15. Gulyaeva T.I., Volobueva T.A. [Farms of the Orel oblast: Status and development prospects]. *Vestnik OrelGAU*, 2012, no. 5, pp. 10–14. (In Russ.)
16. Ushachev I.G. [Socio-economic development of agroindustrial complex under Russia's accession to the World Trade Organization and the Eurasian Economic Union]. *Vestnik OrelGAU*, 2014, no. 5, pp. 3–11. (In Russ.)
17. Kundius V.A., Shmykova I.V. [Economic problems, achievements and factors of farming development under Russia's accession to the WTO]. *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of Altai State Agricultural University*, 2015, no. 6, pp. 148–154. (In Russ.)
18. Fedorenko V.F., Buklagin D.S., Aronov E.L. *Innovatsionnaya deyatel'nost' v APK: sostoyanie, problemy, perspektivy* [Innovative activity in agribusiness: Status, challenges, prospects]. Moscow, Rosinformagrotekh Publ., 2010, 280 p.
19. Zagata L., Hádková Š., Mikovcová M. Basic Outline of the Problem of the “Ageing Population of Farmers” in the Czech Republic. *Agris on-line Papers in Economics and Informatics*, 2015, vol. 7, no. 1, pp. 89–95. Available at: [http://online.agris.cz/files/2015/agris\\_on-line\\_2015\\_1.pdf](http://online.agris.cz/files/2015/agris_on-line_2015_1.pdf).

### Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.