ISSN 2311-8725 (Online)
ISSN 2073-039X (Print)

Экономическое развитие

ДИАГНОСТИКА И АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ

Наталья Михайловна ПОЛЯНСКАЯ[a,•], Эржена Батожаргаловна НАЙДАНОВА[b]

[a] кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, Бурятский государственный университет, Улан-Удэ, Российская Федерация
natali_mz@mail.ru

[b] кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, мировой экономики, государственного и муниципального управления, Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, Улан-Удэ, Российская Федерация
erzhena_bolotova@mail.ru

• Ответственный автор

История статьи:
Принята 05.11.2015
Принята в доработанном виде 22.01.2016
Одобрена 29.01.2016

УДК 332.024
JEL: P11, R110

Аннотация

Предмет и тема. На современном этапе развития возрастает необходимость обеспечения экономической безопасности и стабильности развития территории. Рассматриваются вопросы анализа и диагностики экономической безопасности региона и их роль в системе управления.

Цели. Рассмотреть методологические аспекты диагностики и анализа экономической безопасности в современных условиях.

Методология. С использованием традиционных способов экономического анализа, а также метода экспертных оценок определены критерии и индикаторы диагностики экономической безопасности региона, проанализирована динамика показателей, с применением графического метода представлены аналитические данные.

Результаты. Рассмотрено понятие экономической безопасности региона, уточнены внутренние и внешние факторы рисков. Предложена авторская версия анализа и диагностики экономической безопасности региона: выбраны критерии и индикаторы качественной и количественной диагностики, изложен порядок их расчета и уточнены их пороговые значения. Впервые в динамике проведена диагностика индикаторов экономической безопасности Республики Бурятии. Даны рекомендации по повышению уровня экономической безопасности.

Применение. Сравнительный ретроспективный анализ индикаторов экономической безопасности региона может быть использован в качестве информационной базы для разработки управленческих решений по прогнозированию и планированию социально-экономического развития территории, подготовке мероприятий, направленных на нивелирование рисков в будущем, повышение конкурентоспособности региональной экономики. Также результаты полезны для дальнейших исследований по данной теме.

Выводы. Для повышения эффективности проводимой в регионе социально-экономической политики целесообразно активнее использовать аналитическую функцию, поскольку экономический анализ играет определяющую роль в системе управления, создает информационную базу при разработке мер по обеспечению достаточной экономической безопасности, в значительной степени формирует необходимые организационно-экономические условия для стабильной деятельности и конкурентоспособности государственных и рыночных структур.

Ключевые слова: регион, экономическая безопасность, социально-экономическая политика, государственное управление

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Введение

Мировое сообщество эволюционирует весьма стремительно, а социально-экономические процессы сопровождаются столь непредсказуемыми, зачастую опасными, событиями, что в целях обеспечения необходимой стабильности развития экономики и социума становится очевидной потребность формирования систем и механизмов, обеспечивающих в определенной мере стабильность управления происходящим, а также помогающих предопределять векторы дальнейшего развития отдельных территорий. Такие системы и механизмы необходимы во всей иерархии управления – от отдельного домохозяйства и предпринимателя до уровня региональной, национальной или мировой экономики.

Во все времена человечество испытывало те или иные хозяйственные проблемы, производственные и другие трудности, ощущая нехватку различных ресурсов. Однако по мере развития науки, техники, совершенствования технологий и глобального распространения информации воспроизводственные возможности общества все

более расширяются и возрастают, экономика развивается. Вместе с тем человек должен четко осознавать, что согласно диалектическим закономерностям любое развитие противоречиво и помимо удовлетворения потребностей общества во благах оно может приносить различные угрозы (риски).

С начала XXI в. обостряется главная проблема человечества – ограниченность ресурсов, подтверждаемая прогнозными данными о высокой мере истощения природных запасов, нехватке продовольствия и пресной воды. В основном именно из-за этой проблемы возникают социальные и военно-политические конфликты, колоссально возрастают миграционные процессы, ухудшаются дипломатические отношения между странами.

Мировое сообщество сейчас находится в такой стадии развития, когда во имя обеспечения благополучного будущего становится недопустимым игнорирование различных опасностей, в том числе экономических угроз. Поэтому в настоящее время вопросы обеспечения экономической безопасности по праву относятся к наиболее актуальным, занимают умы не только государственных деятелей, ученых, хозяйственников, но и простых граждан, неравнодушных к тому, как будут жить люди в будущей эпохе, какое ресурсное наследие и запас прочности им передаст нынешнее поколение.

В условиях усугубления кризисных процессов проблема экономической безопасности проявляет себя с еще большей силой, и без ее решения, на наш взгляд, весьма затруднительно выполнение других, не менее актуальных социально-экономических задач.

В научных трудах Л.И. Абалкина, А.Е. Городецкого, С.Ю. Глазьева, В.К. Сенчагова и других российских ученых уровень экономической безопасности диагностируется, как правило, на основе оценки структуры и динамики валового внутреннего продукта (ВВП), рассчитанного на душу населения. Анализируются также уровень инфляции, безработицы, бюджет страны, показатели банкротства, колебания продаж и др. [1, 2].

По мнению ряда авторов, экономическую безопасность необходимо исследовать на трех уровнях: предприятия, территории, страны [3, с. 2]. Следует согласиться с авторами, считающими, что проблему экономической безопасности нужно рассматривать на разных уровнях управления: международном, национальном, субнациональном (региональном), а также на уровне предприятий, домохозяйств и индивидов [4].

Феномен экономической безопасности региона

Авторы сконцентрировали свое внимание на вопросах управления экономической безопасностью региона на основе аналитических способов. В условиях рыночной экономики перед каждым из экономических агентов в рамках действующих в данном государстве институтов открыта альтернатива в отношении хозяйственной деятельности, но вместе с тем экономические агенты наделяются определенными правами и обязанностями за результаты принимаемых решений и за свое благополучие. Как правило, на этой основе с учетом действия различных факторов хозяйствующие субъекты формируют концепцию и разрабатывают прогнозы своего развития [5].

В России как в многоуровневой социально-экономической и политической системе согласно положениям Конституции РФ субъекты Федерации обладают определенной самостоятельностью, ресурсами, полномочиями и ответственностью. Время и сама жизнь предопределяют, что для укрепления общенациональной экономической безопасности все большее значение приобретает повышение эффективности регионального управления, поскольку держава устойчива и непоколебима только тогда, когда такими качествами обладают ее субнациональные единицы. Устойчивое и динамичное развитие национальной хозяйственной системы, ее эффективность и конкурентоспособность на внутренних и мировых рынках определяются экономической безопасностью регионов. Поэтому изучение проблемы экономической безопасности в масштабе региона видится авторам как объективно необходимое, своевременное, актуальное.

Следует отметить, что в действующем Федеральном законе от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» понятие безопасности не обозначено. Вместе с тем в ранее действовавшем Законе Российской Федерации от 05.03.1992 № 2446-1 «О безопасности» это понятие было четко прописано: «…защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз», при этом жизненно важные интересы определялись как совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает

существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства. Как известно, удовлетворение потребностей – это функция экономики, следовательно, безопасность в широком смысле предполагает защищенность хозяйственной системы от разных угроз.

В ныне действующем законе в общих положениях определены предмет регулирования данного закона, основные принципы и правовая основа обеспечения безопасности, содержание, координация деятельности и государственная политика в области обеспечения безопасности, а также положения относительно международного сотрудничества в области обеспечения безопасности. Таким образом, законодатель четко не прописал, что представляет собой такое явление, как безопасность в контексте норм и положений законодательства и в целях государственного управления. Очевидно, что это является недочетом действующего законодательства.

Для более полного понимания феномена экономической безопасности, по мнению авторов, необходимо сначала обратиться к изложению понятия «безопасность» в словарях и энциклопедиях.

Почти двести лет назад великий русский ученый, писатель, лексикограф XIX в., автор-составитель «Толкового словаря живого великорусского языка» Владимир Иванович Даль (1801–1872) термин «безопасность» толковал как «отсутствие опасности; сохранность; надежность»[1].

В начале прошлого столетия другой великий русский филолог, один из организаторов реформы русской орфографии, член-корреспондент Академии наук СССР, редактор одного из основных толковых словарей русского языка Дмитрий Николаевич Ушаков (1873–1942) под безопасностью понимал «отсутствие опасности; предупреждение опасности; условия, при которых не угрожает опасность»[2].

Великий русский языковед, лексиколог, лексикограф, исследователь норм русского литературного языка, доктор филологических наук Сергей Иванович Ожегов (1900–1964), живший на сто лет позже В.И. Даля и являвшийся современником Д.Н. Ушакова, слово «безопасность» толковал как «состояние, при котором не угрожает опасность; защита от опасности»[3].

Если обратиться к источникам нашего времени, то в современном онлайн-словаре под безопасностью понимается «отсутствие недопустимого риска, связанного с возможностью нанесения ущерба»[4].

Таким образом, безопасность как феномен – это такое присущее объекту или субъекту состояние, при котором обеспечивается сохранность, надежность функционирования, отсутствие угроз нанесения какого-либо ущерба. В широком смысле безопасность отождествляется с устойчивостью к какому-либо неблагоприятному воздействию. Ключевые показатели устойчивого развития в соответствующих направлениях определены в Стратегии-2020[5], и эти показатели принципиально связаны с понятием экономической безопасности.

Далее рассмотрим дефиницию собственно экономической безопасности. В экономическом словаре сайта EconomicPortal.ru экономическая безопасность определяется двояко: во-первых, объективно – как создаваемые государством условия, предотвращающие нанесение национальной экономике непоправимого ущерба от внутренних и внешних экономических угроз; во-вторых, субъективно – как недопущение утечки конфиденциальной экономической информации из фирмы и предотвращение экономических диверсий[6].

Рассуждая об определениях, изложенных в литературе и в российском законодательстве, следует согласиться с авторами, которые в понятие экономической безопасности вкладывают не только сохранение определенного имеющегося состояния, но также и достижение нового качества развития согласно поставленным стратегическим целям [6, с. 7].

Таким образом, экономическая безопасность, по сути, представляет собой такое качественное состояние, при котором экономика может не

[1] *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. СПб. – М.: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882.

[2] Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Государственный научный институт «Советская энциклопедия», ОГИЗ, Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1935–1940.

[3] *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.

[4] Словари и энциклопедии на Академике. URL: http://dic.academic.ru

[5] Стратегия-2020. URL: http://strategy2020.rian.ru/

[6] Словарь терминов. URL: http://economicportal.ru/term-words/word-b2.html#b4

только противостоять угрозам материальных потерь и утрат, рискам усиления зависимости от внешнего ресурсного обеспечения, но также в любых условиях способна достигать качественно новых целей согласно политическим замыслам и прогнозам [7].

Факторы рисков экономической безопасности региона

Экономическая безопасность региона может быть подвергнута воздействию экзогенных и эндогенных факторов риска. По мнению академика С.Ю. Глазьева, на уровне национальной экономики внешние и внутренние угрозы экономической безопасности России определяются сочетанием объективных и субъективных факторов. Первые связаны с эскалацией международной напряженности, обусловленной глобальными структурными сдвигами, которые опосредуют смену доминирующих технологических укладов. Вторые коренятся в стратегических ошибках проводимой в России макроэкономической политики, которые делают ее крайне зависимой от внешнеэкономической конъюнктуры и обрекают на колонизацию американо-европейским капиталом [8].

Применительно к региону авторы постарались выделить и систематизировать основные, первостепенные факторы рисков экономической безопасности, характерные для настоящего времени.

К внешним (экзогенным) факторам относятся следующие:

- потеря Россией ряда мировых финансово-экономических позиций вследствие введения в отношении нее финансово-экономических санкций со стороны Евросоюза и США, а также вследствие принятия Россией ответных мер;
- наличие исторически сложившихся диспропорций в национальной экономике России;
- низкая инновационная активность России в сравнении с другими странами;
- слабая развитость общегосударственной инфраструктуры (транспортной, банковской, социальной, рыночной, инновационной);
- криминализация некоторых видов внешнеэкономических связей, неконтролируемый вывоз капиталов из России;
- несовершенство общегосударственных институтов (правовых, экономических), обеспечивающих функционирование национального хозяйства страны, в том числе несовершенство общегосударственной статистики (запаздывание);
- особенности закрепления земель за уровнями государственного управления и вызванные этим ограничения землепользования;
- особенности налогово-бюджетного федерализма, обусловливающие незначительные финансовые полномочия регионов по формированию доходной базы консолидированных бюджетов субъектов Федерации;
- противодействие паритетному участию России в международных институтах кредитно-финансового регулирования.

К внутренним (эндогенным) факторам относятся следующие:

- наличие диспропорций в региональной экономике (ценовой диспаритет, диспропорции в структуре производства товаров и услуг (валовой добавленной стоимости региона), диспропорции на региональном рынке труда, диспропорции в уровне доходов – высокий уровень имущественной дифференциации населения в регионе);
- высокая степень изношенности основных фондов в экономике региона;
- низкая инновационная активность региональных субъектов хозяйствования;
- слабая развитость региональной инфраструктуры (транспортной, банковской, социальной, рыночной, инновационной);
- наличие теневых (нелегальных, нерегистрируемых) операций в экономике региона;
- снижение уровня платежеспособности населения, сужение внутреннего потребительского рынка, рост уровня кредитного бремени (закредитованности) населения региона;
- невысокая инвестиционная привлекательность региональных субъектов хозяйствования;
- низкий доходный потенциал бюджетной системы региона и высокая степень зависимости от финансовой помощи из федерального центра;

• наличие коррупционных явлений в органах государственной и местной власти.

В число приоритетных задач региональных органов власти должна входить разработка мер по снижению степени рисков, индуцированных указанными факторами. Очевидно, в настоящее время в системе регионального управления особое значение приобретает как ретроспективный, так и прогнозный (перспективный) анализ факторов рисков, потенциально угрожающих экономической безопасности региона [9, с. 189].

Несмотря на то что аналитическая функция присуща субъектам всех уровней хозяйствования, в масштабах региональной экономики первостепенную роль играет анализ, выполняемый главными субъектами экономической политики – региональными органами власти, точнее, соответствующими ведомствами, ответственными за управление экономическим развитием региона.

Особо следует подчеркнуть, что в сложившихся условиях объективно необходимо усилить аналитическую и прогнозную деятельность региональных органов власти в сфере проблем экономической безопасности. Для этого, безусловно, потребуется формирование соответствующей информационной базы, координирование информационных потоков между разными ведомствами, систематизация баз данных, выработка системы оценки показателей и другие организационно-управленческие действия. Однако очевидно главное: в сфере управления экономической безопасностью региона форсайт объективно необходим.

Для анализа и прогноза дальнейшего развития необходимо использовать определенные качественные и количественные данные. Это можно обеспечить путем формирования системы диагностики и анализа экономической безопасности региона. При этом специфику, границы и возможности конкретной системы поддержки принятия решения определяет содержание методологических аспектов ее создания[7].

Диагностика и анализ экономической безопасности региона

Экономическая безопасность региона является важным условием для развития всех уровней социально-экономической системы в рамках территории. Это выражается в обеспечении устойчивости данной системы в границах рассмотренных индикаторов экономической безопасности. Поэтому система экономической безопасности должна быть интегрирована в систему управления регионом и выполнять в ней информационно-аналитическую функцию [10, с. 6]. В связи с этим экономический анализ и диагностику по праву можно считать действенными методами управления.

В ходе управления регионом при диагностике и анализе экономической безопасности предполагается оценка степени достижения поставленных социально-экономических целей и задач (тоже измеряемых как количественно, так и качественно), а также степени соответствия фактических значений индикаторов нормативным (пороговым). Значения индикаторов, которых региону фактически удалось добиться в отчетном периоде, сопоставляются с пороговыми значениями, выявляются отклонения. На практике не всегда бывает так, что удается реализовать абсолютно все желаемые цели. Поэтому сбор и анализ данных о динамике показателей экономической безопасности может облегчить управленческую деятельность, позволив сблизить фактические и прогнозные результаты.

Качественная и количественная оценки экономической безопасности имеют немалую практическую ценность в региональном управлении, позволяют обобщать, систематизировать и анализировать необходимую для управления информацию, своевременно реагировать на опасные зоны и сигналы, создавать основу для выработки оперативных, аргументированных организационно-экономических решений в русле основных целей и задач социально-экономической политики региона.

Для выработки адекватных мер государственного регулирования социально-экономического развития региона необходимо использовать системный подход к исследованию экономической безопасности, а также методологию диагностики и анализа, включающую критерии, индикаторы и ограничения. Поэтому важным методологическим вопросом в оценочных действиях является определение критериев и индикаторов, по которым будет проводиться оценка, а также выбор нормативных (пороговых) значений индикаторов для сравнительного анализа фактических данных с нормой [11].

[7] *Халин В.Г., Чернова Г.В., Юрков А.В.* Методологические аспекты создания и функционирования систем поддержки принятия решений // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 7. 2015. С. 20–33.

Следует подчеркнуть, что исходя из поставленных управленческих задач, в зависимости от степени охвата анализируемого объекта анализ и диагностика могут проводиться комплексно, охватывать многие аспекты региональной хозяйственной системы, включать большое количество аналитических показателей, характеризующих экономическую безопасность. Либо может проводиться экспресс-диагностика, позволяющая по сравнительно небольшому количеству основных показателей (индикаторов) оценить и проанализировать уровень экономической безопасности региона.

Исследования Всемирного экономического форума показали, что на национальном уровне главными индикаторами являются годовой уровень инфляции, темп экономического роста, уровень безработицы, уровень дефицита федерального бюджета, уровень золотовалютного запаса страны, уровень внешнего долга страны, уровень внутреннего долга страны, степень налоговой нагрузки на экономику и ряд других индикаторов [12].

Следуя опыту оценки экономической безопасности на уровне национальной экономики, а также используя собственный опыт, авторы выделяют следующие критерии диагностики и анализа:

- экономический рост в регионе;
- безработицу;
- стабильность цен;
- несбалансированность консолидированного бюджета региона;
- степень закредитованности регионального правительства;
- налоговое бремя на региональную экономику;
- инновационную активность в регионе;
- степень износа основных фондов в экономике региона.

На основе указанных критериев определяются показатели (индикаторы), по которым измеряется уровень экономической безопасности региона. Также устанавливаются пороговые значения индикаторов, необходимые для того, чтобы диагностировать класс (или категорию) экономической безопасности [13, с. 128].

Экономическая безопасность в виде сложной системы, в которой ее индикаторы и пороговые значения играют ключевую роль, впервые была представлена В.К. Сенчаговым, который также изложил подход к обоснованию пороговых значений экономической безопасности [14].

По мнению авторов, в масштабах региональной экономики возможно использование тех же количественных ограничений (пороговых значений) индикаторов, что и на общегосударственном уровне, поскольку ограничительная мера выражает качественное состояние системы в принципе, а не какой-либо системы в частности. По такому же принципу пороговые значения используются при оценке экономической безопасности предприятия с учетом микроэкономической специфики. На этой основе была сформирована система качественных и количественных параметров оценки уровня экономической безопасности региона, представленная в табл. 1.

При этом необходимо дать некоторые пояснения по выбранным авторами пороговым значениям таких индикаторов, как степень износа основных фондов в экономике региона и инновационная активность в регионе.

Согласно современным стандартам ООН по показателям экономической дееспособности государства (1997 г.) максимально допустимый уровень износа основных фондов составляет 40%. Превышение этого уровня создает угрозу возникновения сбоев в работе оборудования, аварий и даже катастроф[8].

В российских регионах коэффициент износа основных фондов в среднем за ряд последних лет составляет 46,1%[9]. Поэтому в качестве порогового значения взят средний уровень между данными ООН и среднероссийским показателем (≤ 43%).

Что касается уровня инновационной активности в регионе, то, определяя его пороговое значение, авторы принимали во внимание среднероссийское значение этого показателя за ряд последних лет, составившее 10,1%[10], а также данные некоторых зарубежных государств[11]. В качестве порогового было установлено усредненное значение ≥ 25%.

[8] Базы данных ООН. URL: http://www.un.org/ru/databases/

[9] Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. С. 382.

[10] Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. С. 730.

[11] Россия и страны мира. 2014.: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 382 с.

За пределами пороговых значений (табл. 1) региональная хозяйственная система рискует потерять способность к динамичному саморазвитию, утратить устойчивость и конкурентоспособность на внутренних и внешних рынках.

Чтобы диагностировать, в какой зоне безопасности находится региональная экономика в рассматриваемом периоде, необходимо вычислить значения индикаторов.

Преобладание количества индикаторов, не удовлетворяющих пороговым значениям, над количеством индикаторов, находящихся в пределах установленных границ, позволяет судить о том, что экономика региона с такими параметрическими данными в рассматриваемом периоде функционирует в условиях опасности. Индикаторы, имеющие фактические значения, не соответствующие пороговым значениям, требуют повышенного внимания со стороны региональных органов государственной власти, и именно в направлении данных социально-экономических отношений необходима выработка первоочередных управленческих решений по обеспечению экономической безопасности.

Используя официальные данные, необходимые для расчета индикаторов[12], можно вычислить ретроспективные значения индикаторов, чтобы получить информацию о достигнутом уровне экономической безопасности региона, а также внести вклад в формирование базы данных для разработки управленческих решений и прогнозирования ее уровня.

Расчет выполнен на материалах одного из российских регионов – Республики Бурятии – за 2005 г, 2010–2013 гг. В качестве базисного рассматривался 2005 г.

Индикаторы за рассматриваемый период представлены в табл. 2.

Расчеты, представленные в табл. 2, показывают, что в Республике Бурятии наблюдается неоднозначная тенденция изменения индикаторов. Из восьми индикаторов три (темп экономического роста, уровень безработицы и уровень инновационной активности) за исследуемый период не удовлетворяют пороговым значениям, что служит тревожным сигналом для региона.

Для более наглядного представления данных можно использовать лепестковые диаграммы. Фактические и пороговые значения индикатора «темп экономического роста» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг. представлены на рис. 1.

За исследуемый период темп экономического роста в регионе лишь в 2005 г. соответствовал пороговому значению. В 2010–2013 гг. этот индикатор был ниже нормы, что обусловлено множеством субъективных и объективных причин.

Вместе с тем именно стабильный экономический рост служит важным подтверждением эффективного управления территорией.

Следующий индикатор – уровень безработицы – в Республике Бурятии на протяжении всех рассматриваемых лет имеет значение выше порогового, что свидетельствует о неблагоприятной конъюнктуре, а также о высокой напряженности на рынке труда в республике, что обусловлено структурными диспропорциями, влиянием макроэкономического кризиса, политикой работодателей в области оплаты труда, демографическими факторами и рядом других причин.

Вместе с тем динамика этого индикатора позитивная: в 2005 г. он составлял 12,2%, в 2010 г. – 10,4%, в 2013 г. уже 8%, то есть происходило некоторое его снижение.

Фактические и пороговые значения индикатора «уровень безработицы» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг. представлены на рис. 2.

Обеспечение занятости – одна из важнейших проблем в любое время. На уровне регионального управления в сложившихся условиях приоритетными задачами по решению проблем безработицы населения являются следующие: создание высокотехнологичных и современных рабочих мест; повышение адресности государственной поддержки в сфере занятости, в особенности для наиболее уязвимых групп на рынке туда (многодетных родителей, одиноких родителей с детьми, молодежи, инвалидов); поощрение предпринимательской инициативы граждан, поддержка малого и среднего предпринимательства на селе [15, с. 276]

[12] Бурятия в цифрах. 2015: стат. сб. Улан-Удэ: Бурятстат, 2015. 204 с.; Основные показатели состояния экономики и бюджетной системы Российской Федерации. URL: http://info.minfin.ru; Приложение № 1 к постановлению Правительства Республики Бурятия от 02.10.2013 № 510 «Прогноз социально-экономического развития Республики Бурятия на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 900 с.; Россия и страны мира. 2014.: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 382 с.

Такой индикатор, как годовой индекс потребительских цен (рис. 3) лишь в 2005 г. не удовлетворял пороговому значению. В период 2010–2013 гг. этот показатель находился в допустимых рамках, что свидетельствует о стабильности цен в регионе в рассматриваемом периоде.

Вместе с тем в 2013 г. по сравнению с 2012 г. данный индикатор возрос на 0,7 п.п., то есть инфляция в некоторой степени усилилась.

В то же время следует согласиться с авторами, которые в качестве первостепенных причин инфляции называют диспропорции в процессе общественного воспроизводства и неэффективную экономическую политику. К числу основных факторов, воздействующих на характер протекания инфляционного процесса, относятся различные внутренние и внешние макроэкономические условия хозяйствования (институциональные, денежно-кредитные, бюджетно-налоговые и др.) [16, с. 11–13]. Поэтому так важно обеспечить эффективность социально-экономической политики в регионе.

Несбалансированность бюджета тоже служит критерием экономической безопасности, свидетельствует о качестве государственного финансового менеджмента в регионе. Фактические и пороговые значения индикатора «уровень дефицита консолидированного бюджета региона» представлены на рис. 4. Этот индикатор в течение рассматриваемого периода существенно ниже порогового значения, что обусловлено главным образом предоставлением финансовой помощи из федерального бюджета, направленной на обеспечение сбалансированности бюджета региона.

Следующий индикатор – уровень государственного долга субъекта Федерации (рис. 5) – только в 2005 г. не соответствовал пороговому значению, тогда как с 2010 по 2013 г. он имел удовлетворительное значение, что свидетельствует об оптимальной долговой политике регионального правительства.

Фактические и пороговые значения индикатора «уровень налоговой нагрузки на экономику региона» представлены на рис. 6.

В течение рассматриваемых лет налоговое бремя на региональную экономику являлось невысоким: фактический показатель налоговой нагрузки не превышал 14% при максимально допустимом значении 50%. В целом такое положение обусловлено сравнительно невысоким налоговым потенциалом республики, невысоким уровнем налоговой культуры налогоплательщиков, институциональными факторами и др.

Рассматривая следующий индикатор, следует подчеркнуть, что инновационная активность является слабым звеном в экономике республики (рис. 7). Этот показатель далек от требуемого уровня, поэтому по критерию инновационной активности не представляется возможным констатировать достаточную экономическую безопасность региона.

Очевидно, что острота проблемы разработки и внедрения инноваций в производство характерна для многих российских регионов, и обусловлено это различными причинами, в том числе недостаточно развитой инновационной средой, слабой материально-технической оснащенностью предприятий, нехваткой квалифицированных кадров, низкой инновационной культурой в регионе, несовершенством институциональной среды и др. [17].

Одним из серьезных противоречий в российской институциональной среде инноваций является разомкнутость звеньев всей логической цепи трансфера инноваций. Зачастую фундаментальные исследования не переходят в категорию прикладных, прикладные исследования не всегда становятся опытно-конструкторскими разработками, которые, в свою очередь, не всегда трансформируются в результат производства.

Безусловно, это противоречие необходимо своевременно разрешать, дабы не допустить еще большего отставания России от ведущих стран мира, занимающих передовые позиции в области создания и внедрения инноваций. Для этого требуется комплекс организационно-управленческих действий, направленных на упорядочение и совершенствование всего инновационного процесса. Одним из важнейших элементов инновационного развития является создание малых инновационных предприятий на базе бюджетных образовательных и научных учреждений, поскольку именно в таких организациях осуществляется основная часть научных исследований и опытно-конструкторских и технологических разработок [18, с. 163]. И это в определенной мере подтверждает тезис о необходимости создания и регулирования развития региональных инновационных систем. По мнению авторов, следует согласиться с высказыванием о том, что в каждом российском

регионе имеется потенциал к созданию региональной инновационной системы [19].

Немалое значение в этом процессе имеет концентрация производства, которая в российских регионах существенно дифференцирована, что требует государственного регулирования распределения ресурсов[13].

Индикатор «коэффициент износа основных фондов» имеет допустимое значение во все рассматриваемые годы, что свидетельствует о достаточной пригодности основных средств в экономике региона (рис. 8).

Экспресс-диагностика показала, что в рассматриваемом периоде Республика Бурятия находилась в промежуточной, средней зоне экономической безопасности, так как лишь пять из восьми (62,5%) индикаторов соответствуют пороговым значениям. Укрупненная шкала присвоения класса (категории, уровня, степени) экономической безопасности в рамках предлагаемого методологического подхода представлена в табл. 3.

В Республике Бурятии, имеющей средний класс экономической безопасности, в ближайшей перспективе просматривается опасность ослабления и утраты экономической устойчивости по таким показателям, как темп экономического роста, уровень безработицы, уровень инновационной активности. Таким образом, республика находится в зоне экономических рисков. Поэтому в настоящее время региональным органам власти в рамках проводимой социально-экономической политики необходимо активнее использовать элементы патернализма и дирижизма, выработать комплекс мер по регулированию развития хозяйства республики, снижению степени рисков и обеспечению экономической безопасности. Такие меры должны быть закреплены в организационно-распорядительных документах.

Для обеспечения экономической безопасности в регионе необходимо создание эффективной системы управления этим феноменом. Данная система содержит такие элементы, как субъекты управления процессами в области экономической безопасности, нормативные правовые акты, регламентирующие отношения в сфере экономической безопасности региона, объекты управления в сфере экономической безопасности региона, методическое и информационное обеспечение системы управления экономической безопасностью региона. В общем виде система управления обеспечением экономической безопасности выражается во взаимодействии объектов и субъектов управления через прямые и обратные связи [20, с. 2].

Формирование и развитие системы инновационного саморазвития будут способствовать активизации сетевого взаимодействия науки, образования и производства по выявлению и использованию всегда ограниченных ресурсов территории [21, с. 95].

В процессе управления региональным развитием особая роль принадлежит стратегическому планированию, поскольку принятые при разработке стратегий управленческие решения непосредственно влияют на благополучие региона, развитие промышленности, сельского хозяйства, торговли, бизнеса, науки и социальной сферы и в целом определяют степень экономической безопасности региона [22].

Заключение

В сложившихся условиях региональные органы власти должны стремиться обеспечить достаточную экономическую безопасность, создать необходимые организационно-экономические условия для стабильной деятельности и конкурентоспособности государственных и рыночных структур. Главная задача обеспечения экономической безопасности региона в настоящее время заключается в повышении эффективности проводимой социально-экономической политики. Немалую, даже определяющую роль при этом играют способы экономического анализа.

В современной России согласно конституционным нормам безопасность в региональном масштабе предполагает защиту региональных экономических интересов, создание условий для устойчивого, гармоничного и социально направленного развития региона [23]. Аналогично тому, как степень экономической безопасности страны зависит от уровня безопасности ее регионов, равно так же и степень экономической безопасности региона определяется мерой устойчивости хозяйствования всех субъектов региональной экономики. Поэтому каждой территории по мере возможностей необходимо

[13] *Розанова Л.И., Морошкина Л.В.* Анализ влияния процесса концентрации ресурсов на развитие регионов Северо-Западного федерального округа // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 22. С. 52–62.

обеспечить надежность функционирования всех субсистем экономики.

Большие перспективы открывает реализация Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», в котором впервые за двадцать лет установлены единые требования к системе стратегического планирования социально-экономического развития территорий на всех уровнях управления [24, с. 759]. Этим законодательным актом установлена система планирования, которая в наибольшей степени соответствует сложившимся объективным условиям, а также определены иерархия и взаимосвязь документов стратегического планирования. Таким образом, в стране и ее регионах созданы предпосылки для более эффективного регулирования развития субъектов Федерации и муниципалитетов и обеспечения экономической безопасности.

Таблица 1

Параметры диагностики экономической безопасности региона

Критерий	Индикатор	Характеристика индикатора	Пороговое значение индикатора, %
Экономический рост в регионе	Темп экономического роста	Годовой темп роста объема ВРП	≥ 104%
Безработица в регионе	Уровень безработицы	Отношение числа официально зарегистрированных в регионе безработных граждан к численности экономически активного населения	≤ 6% в год
Стабильность цен в регионе	Годовой индекс потребительских цен	Цены декабря отчетного года к декабрю предыдущего года	≤ 110
Несбалансированность консолидированного бюджета региона	Уровень дефицита консолидированного бюджета региона	Превышение расходов бюджета над доходами, выраженное в процентах к доходной части консолидированного бюджета	≤ 20 в течение одного года; ≤ 10 в течение ряда лет
Степень закредитованности регионального правительства	Уровень государственного долга субъекта Федерации	Обязательства субъекта Федерации, выраженные в процентах к доходам консолидированного бюджета	≤ 25 в течение одного года
Налоговое бремя на региональную экономику	Уровень налоговой нагрузки на экономику	Сумма налоговых поступлений в бюджетную систему региона к ВРП	≤ 50
Инновационная активность в регионе	Уровень инновационной активности	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций	≥ 25
Степень износа основных фондов в экономике региона	Коэффициент износа основных фондов	Отношение суммы начисленной амортизации к первоначальной стоимости основных фондов	≤ 43

Таблица 2

Значения индикаторов экономической безопасности региона в 2005–2013 гг., %

Индикатор	2005			2010			2011		
	Республика Бурятия	В среднем по СФО	В среднем по РФ	Республика Бурятия	В среднем по СФО	В среднем по РФ	Республика Бурятия	В среднем по СФО	В среднем по РФ
1. Темп экономического роста	104,8	104,8	107,6	103,5	104,4	104,6	103,8	105	105,4
2. Уровень безработицы	12,2	9,3	7,1	10,4	8,7	7,3	9	8,1	6,5
3. Годовой индекс потребительских цен	115,1	110,5	110,9	109,4	107,9	108,8	107,5	106,3	106,1
4. Уровень дефицита консолидированного	1,79	…	…	4,15	…	…	0,21	…	…

бюджета региона									
5. Уровень государственного долга субъекта Федерации	29,6	…	…	12,4	…	…	9,9	…	…
6. Уровень налоговой нагрузки на экономику региона	10	…	…	12,3	…	…	13,2	…	…
7. Уровень инновационной активности	6,7	7,7	9,7	11	8,2	9,5	11,8	8,8	10,4
8. Коэффициент износа основных фондов	19,8	38,9	44,1	23,4	35,9	45,7	26,2	37,1	46,3

Продолжение таблицы

Индикатор	2012			2013			Соответствие пороговому значению, +/–
	Республика Бурятия	В среднем по СФО	В среднем по РФ	Республика Бурятия	В среднем по СФО	В среднем по РФ	
1. Темп экономического роста	100,5	103	103,1	103,5	…	…	–
2. Уровень безработицы	7,9	7,1	5,5	8	7,2	5,5	–
3. Годовой индекс потребительских цен	106,8	106,7	106,6	107,5	106,1	106,5	+
4. Уровень дефицита консолидированного бюджета региона	2,35	…	…	0,7	…	…	+
5. Уровень государственного долга субъекта Федерации	6,5	…	…	10,8	…	…	+
6. Уровень налоговой нагрузки на экономику региона	13,5	…	…	13,2	…	…	+
7. Уровень инновационной активности	10,2	8,5	10,3	6,7	9,1	10,1	–
8. Коэффициент износа основных фондов	27,8	38,3	45,9	29,8	40,4	46,3	+

Примечание. СФО – Сибирский федеральный округ.

Таблица 3

Шкала диагностики класса экономической безопасности региона при использовании восьми индикаторов оценки

Класс безопасности	Количество индикаторов, соответствующих пороговым значениям
Высокий	≥ 7
Средний	$\geq 4 < 7$
Низкий	$\geq 0 < 4$

Рисунок 1

Значения индикатора «темп экономического роста» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг., %

Рисунок 2

Значения индикатора «уровень безработицы» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг., %

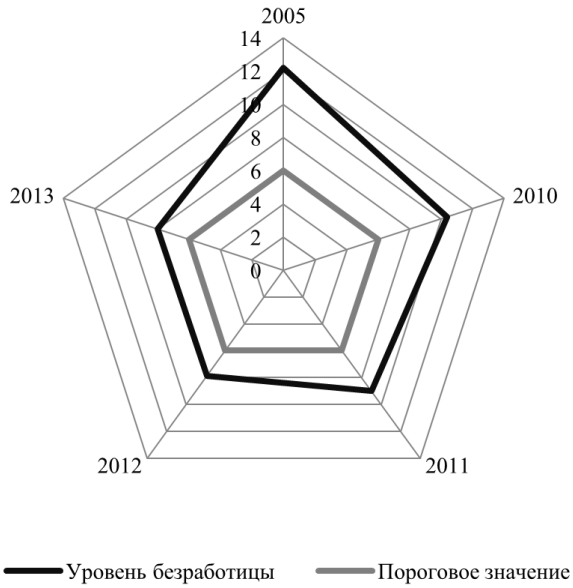

Рисунок 3

Значения индикатора «годовой индекс потребительских цен» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг., %

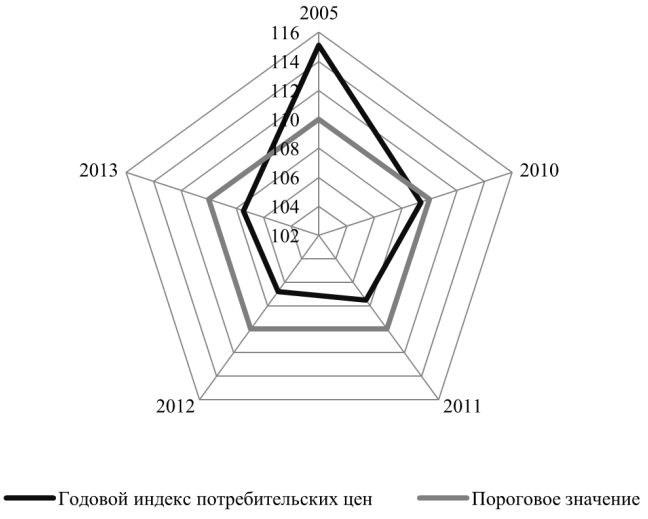

Рисунок 4

Значения индикатора «уровень дефицита консолидированного бюджета региона» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг., %

Рисунок 5

Значения индикатора «уровень государственного долга субъекта Федерации» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг., %

Рисунок 6

Значения индикатора «уровень налоговой нагрузки на экономику региона» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг., %

Рисунок 7

Значения индикатора «уровень инновационной активности» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг., %

Рисунок 8

Значения индикатора «коэффициент износа основных фондов» в Республике Бурятии в 2005–2013 гг., %

Список литературы

1. *Глазьев С.Ю.* Стабилизация и экономический рост // Вопросы экономики. 1997. № 1. С. 90–103.

2. *Сенчагов В.К.* Экономическая безопасность: состояние экономики, фондового рынка и банковской системы // Вопросы экономики. 1996. № 6. С. 144–153.

3. *Васильев В.Л., Туктарова Э.М.* Сбалансированная система показателей и уровни экономической безопасности // Науковедение. 2014. Вып. 4. URL: http://naukovedenie.ru/PDF/30EVN414.pdf.

4. *Гараедаги Дж.* Системное мышление. Как управлять хаосом и сложными процессами. Платформа для моделирования архитектуры бизнеса. Минск: Гревцов Букс, 2010. 480 с.

5. *Петрова Е.А.* Теоретико-методические подходы к анализу социально-экономического развития региона и межрегиональные сопоставления // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3: Экономика. Экология. 2013. № 1. С. 46–55.

6. *Матвеев А.В., Матвеев В.В.* Концептуальные основы обеспечения национальной безопасности России // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2014. № 1. С. 3–20.

7. *Кузнецова О.В., Кузнецов А.В.* Системная диагностика региона. М.: URSS, 2012. 232 с.

8. *Глазьев С.Ю.* О внешних и внутренних угрозах экономической безопасности России в условиях американской агрессии. URL: http://www.glazev.ru/econom_polit/376/.

9. *Татаркин А.И., Куклин А.А., Романова О.А., Чуканов В.Н.* Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии исследования и практики. Екатеринбург: УрГУ, 1997. 240 с.

10. *Феофилова Т.Ю.* Модель управления экономической безопасностью региона // Науковедение. 2014. Вып. 6. URL: http://naukovedenie.ru/PDF/126EVN614.pdf. doi: 10.15862/126EVN614.

11. *Белорус А.Г., Лукьяненко Д.Г.* Глобализация и безопасность развития. Киев: КНЭУ, 2001. 733 с.

12. *Галочкина О.А.* Проблемы обеспечения финансовой безопасности // Социально-экономические проблемы развития России и процессы глобализации: потенциал возможного. СПб.: Институт бизнеса и права, 2007. 279 с.

13. *Полянская Н.М.* Финансовая безопасность России в условиях глобализации. // Национальная безопасность: Байкальский субрегион в XXI веке в условиях глобальных и региональных вызовов. Чита: ЗабГУ, 2015. С. 124–132.

14. *Сенчагов В.К.* Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности России // Вопросы экономики. 2001. № 8. С. 64–79.

15. *Корнилов В.Д.* Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики. 2015. № 2. С. 273–276.

16. *Красавина Л.Н., Пищик В.Я.* Регулирование инфляции: мировой опыт и российская практика. М.: Финансы и статистика, 2009. 280 с.

17. *Валентей С., Бахтизин А., Кольчугина Н.* Региональные ограничения модернизации российской экономики // Федерализм. 2012. № 4. С. 165–179.

18. *Баранчугова И.Г., Байбородин Б.А.* Необходимость создания малых инновационных предприятий на базе бюджетных научных и образовательных учреждений для развития национальной инновационной системы // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2015. № 9. С. 162–165.

19. Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знаний / под ред. А.Н. Пилясова. Смоленск: Ойкумена, 2012. 760 с.

20. *Феофилова Т.Ю., Радыгин Е.В., Лоптников В.С.* Экономико-математические методы в моделировании системы управления обеспечением экономической безопасности // Науковедение. 2015. Т. 7. № 2. URL: http://naukovedenie.ru/PDF/138EVN215.pdf. doi: 10.15862/138EVN215.

21. *Румянцев А.А.* Научно-инновационное пространство макрорегиона: перспективы инновационного развития территорий // Проблемы прогнозирования. 2015. № 4. С. 85–95.

22. *Окрепилов В.В.* Роль экономики качества в стратегическом планировании. URL: http://2014.forumstrategov.ru/upload/documents/Okrepilov.pdf.

23. *Бочко В.С.* Жизнестойкость территории: содержание и пути укрепления // Экономика региона. 2013. № 3. С. 26–37.

24. *Кузнецова О.П., Кузнецов В.В., Макаров В.В., Негодуйко А.В., Юмаев Е.А.* Региональные аспекты реализации Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25. № 5. С. 758–766.

ISSN 2311-8725 (Online)
ISSN 2073-039X (Print)

Economic Advancement

DIAGNOSTICS AND ANALYSIS OF ECONOMIC SECURITY IN THE REGIONAL MANAGEMENT SYSTEM

Natal'ya M. POLYANSKAYA[a,•], Erzhena B. NAIDANOVA[b]

[a] Buryat State University, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation
natali_mz@mail.ru

[b] East Siberia State University of Technology and Management, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation
Erzhena_bolotova@mail.ru

• Corresponding author

Article history:
Received 5 November 2015
Received in revised form
22 January 2016
Accepted 29 January 2016

JEL classification: P11, R11

Keywords: economic security, socio-economic policy, region, public administration

Abstract

Importance At the modern stage of development, it is crucial to ensure the economic security and sustainable development of territories. The article addresses the analysis and diagnostics of the region and their role in the regional management system.

Objectives The aim of the study is to consider methodological aspects of analysis and diagnostics of economic security of the region under current conditions.

Methods Using traditional methods of economic analysis and the expert evaluation technique, we defined criteria and indicators of the diagnostics of region's economic security. Furthermore, we analyzed the indicators' behavior and presented analytical data by applying the graphical method.

Results We considered the concept of economic security of the region; specified internal and external risk factors; offered an original version of analysis and diagnostics of region's economic security. The paper presents the diagnostics of indicators of economic security of the Republic of Buryatia and recommendations for its enhancement.

Conclusions and Relevance The findings may be of certain value for regional authorities involved in socio-economic policy formation and implementation. In particular, the comparative retrospective analysis of indicators of economic security in the region can be used as a database for management decisions on forecasting and planning the socio-economic development of the territory, working out measures aimed at mitigating future risks and enhancing the competitiveness of the regional economy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Glaz'ev S.Yu. Stabilizatsiya i ekonomicheskii rost [Stabilization and the economic growth]. *Voprosy Ekonomiki*, 1997, no. 1, pp. 90–103.

2. Senchagov V.K. Ekonomicheskaya bezopasnost': sostoyanie ekonomiki, fondovogo rynka i bankovskoi sistemy [Economic security: the state of the economy, stock market and banking system]. *Voprosy Ekonomiki*, 1996, no. 6, pp. 144–153.

3. Vasil'ev V.L., Tuktarova E.M. [Balanced Scorecard and levels of economic security]. *Naukovedenie*, 2014, iss. 4. (In Russ.) Available at: http://naukovedenie.ru/PDF/30EVN414.pdf.

4. Gharajedaghi J. *Sistemnoe myshlenie. Kak upravlyat' khaosom i slozhnymi protsessami. Platforma dlya modelirovaniya arkhitektury biznesa* [Systems Thinking: Managing Chaos and Complexity: A Platform for Designing Business Architecture]. Minsk, Grevtsov Buks Publ., 2010, 480 p.

5. Petrova E.A. Teoretiko-metodicheskie podkhody k analizu sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona i mezhregional'nye sopostavleniya [Theoretical and methodological approaches to the analysis of socio-economic development of the region and cross-regional comparisons]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3: Ekonomika. Ekologiya = Science Journal of VolSU. Global Economic System*, 2013, no. 1, pp. 46–55.

6. Matveev A.V., Matveev V.V. Kontseptual'nye osnovy obespecheniya natsional'noi bezopasnosti Rossii [Conceptual bases of Russia's national security]. *Natsional'naya bezopasnost' i strategicheskoe planirovanie = National Security and Strategic Planning*, 2014, no. 1, pp. 3–20.

7. Kuznetsova O.V., Kuznetsov A.V. *Sistemnaya diagnostika regiona* [System diagnostics of the region]. Moscow, URSS Publ., 2012, 232 p.

8. Glaz'ev S.Yu. *O vneshnikh i vnutrennikh ugrozakh ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii v usloviyakh amerikanskoi agressii* [On internal and external threats to the economic security of Russia in the conditions of the U.S. aggression]. Available at: http://www.glazev.ru/econom_polit/376/. (In Russ.)

9. Tatarkin A.I., Kuklin A.A., Romanova O.A., Chukanov V.N. *Ekonomicheskaya bezopasnost' regiona: edinstvo teorii, metodologii issledovaniya i praktiki* [Economic security of the region: the unity of theory, research methodology and practice]. Yekaterinburg, UrSU Publ., 1997, 240 p.

10. Feofilova T.Yu. [A model to manage the economic security of the region]. *Naukovedenie*, 2014, iss. 6. (In Russ.) Available at: http://naukovedenie.ru/PDF/126EVN614.pdf. doi: 10.15862/126EVN614

11. Belorus A.G., Luk'yanenko D.G. *Globalizatsiya i bezopasnost' razvitiya* [Globalization and the safety of development]. Kiev, KNEU Publ., 2001, 733 p.

12. Galochkina O.A. *Problemy obespecheniya finansovoi bezopasnosti. V kn.: Sotsial'no-ekonomicheskie problemy razvitiya Rossii i protsessy globalizatsii: potentsial vozmozhnogo* [Problems of financial security. In: Socio-economic problems of Russia's development and globalization processes: the potential of possible measures]. St. Petersburg, IBL Publ., 2007, 279 p.

13. Polyanskaya N.M. *Finansovaya bezopasnost' Rossii v usloviyakh globalizatsii. V kn.: Natsional'naya bezopasnost': Baikal'skii subregion v XXI veke v usloviyakh global'nykh i regional'nykh vyzovov* [The financial security of Russia under globalization. In: National security: the Baikal sub-region in the 21st century in the context of global and regional challenges]. Chita, Transbaikal State University Publ., 2015, pp. 124–132.

14. Senchagov V.K. Ekonomicheskaya bezopasnost' kak osnova obespecheniya natsional'noi bezopasnosti Rossii [Economic security as the basis of Russia's national security]. *Voprosy Ekonomiki*, 2001, no. 8, pp. 64–79.

15. Kornilov V.D. Ekonomicheskie problemy regionov i otraslevykh kompleksov [The economic problems of regions and industrial complexes]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2015, no. 2, pp. 273–276.

16. Krasavina L.N., Pishchik V.Ya. *Regulirovanie inflyatsii: mirovoi opyt i rossiiskaya praktika* [Control over inflation: world experience and the Russian practice]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2009, 280 p.

17. Valentei S., Bakhtizin A., Kol'chugina N. Regional'nye ogranicheniya modernizatsii rossiiskoi ekonomiki [Regional restrictions of the Russian economy's modernization]. *Federalizm = Federalism*, 2012, no. 4, pp. 165–179.

18. Baranchugova I.G., Baiborodin B.A. Neobkhodimost' sozdaniya malykh innovatsionnykh predpriyatii na baze byudzhetnykh nauchnykh i obrazovatel'nykh uchrezhdenii dlya razvitiya natsional'noi innovatsionnoi sistemy [A need for creating small innovative companies on the basis of budget scientific and educational institutions to develop the national innovation system]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Irkutsk State Technical University*, 2015, no. 9, pp. 162–165.

19. *Sinergiya prostranstva: regional'nye innovatsionnye sistemy, klastery i peretoki znanii* [The synergy of space: regional innovation systems, clusters, and knowledge flows]. Smolensk, Oikumena Publ., 2012, 760 p.

20. Feofilova T.Yu., Radygin E.V., Loptnikov V.S. [Economic and mathematical methods in modeling the control system to ensure economic security]. *Naukovedenie*, 2015, vol. 7, no. 2. (In Russ.) Available at: http://naukovedenie.ru/PDF/138EVN215.pdf. doi: 10.15862/138EVN215

21. Rumyantsev A.A. Nauchno-innovatsionnoe prostranstvo makroregiona: perspektivy innovatsionnogo razvitiya territorii [Research and innovation space of the macroregion: perspectives of innovative development of areas]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2015, no. 4, pp. 85–95.

22. Okrepilov V.V. *Rol' ekonomiki kachestva v strategicheskom planirovanii* [The role of the economics of quality in strategic planning]. Available at: http://2014.forumstrategov.ru/upload/documents/Okrepilov.pdf. (In Russ.)

23. Bochko V.S. Zhiznestoikost' territorii: soderzhanie i puti ukrepleniya [The viability of the territory: the nature and ways to strengthen it]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2013, no. 3, pp. 26–37.

24. Kuznetsova O.P., Kuznetsov V.V., Makarov V.V., Negoduiko A.V., Yumaev E.A. Regional'nye aspekty realizatsii Federal'nogo zakona "O strategicheskom planirovanii v Rossiiskoi Federatsii" [Regional aspects of implementing Federal Law On Strategic planning in the Russian Federation]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 5, pp. 758–766. doi: 10.17150/1993-3541.2015.25(5).758-766