

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭТАПА ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ПРЕДПРИЯТИЯ*

Владимир Германович ПЛУЖНИКОВ^{a,*}, Светлана Артуровна ШИКИНА^b

^a старший преподаватель кафедры предпринимательства и менеджмента, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, Российская Федерация
pvg777@bk.ru

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и экономической безопасности, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, Российская Федерация
Pastler74@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 21.07.2015

Одобрена 30.09.2015

УДК 330.354+519.862.5+65.016

JEL: D910, G310, L210

Аннотация

Предмет и тема. В статье проводится исследование методов количественной оценки этапа жизненного цикла предприятия с позиции формализации его финансовых измерений. Отсутствие методологической базы определения количественной оценки по качественным критериям обусловило необходимость формализации системы оценок, нацеленных на выявление параметров в процессе предвидения различных организационных кризисов в развитии организации.

Цели. Подбор различных критериев для количественной оценки этапа жизненного цикла предприятия и их классификации.

Методология. Эмпирическое исследование проводилось методами, ориентированными на типологию критериальных оценок и формализацию классификационных признаков по оценке этапа жизненного цикла предприятия в целом.

Результаты. Проведен обзор основных этапов эволюции создания и развития концепции жизненного цикла организации. Уточнены теоретико-методологические основы ее развития. В процессе исследования формализованы классификационные признаки критериев этапа жизненного цикла, проведен подбор критериев и границ интервалов их параметров, представлена методика оценки этапа жизненного цикла предприятия.

Выводы и значимость. Проведенное исследование доказывает возможность создания практического инструмента применения предлагаемой методики для оценки этапа жизненного цикла производственного предприятия. Достоинствами методики являются ее простота, удобство выбора критериев, а также доступность исходной информации для оценки этапа жизненного цикла производственного предприятия.

Ключевые слова: этап, жизненный цикл, модель, классификация, интегральный показатель

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В настоящее время теория жизненного цикла достаточно активно применяется в эмпирических исследованиях для изучения различных аспектов хозяйственной деятельности организации. При разработке и реализации стратегического управления менеджменту необходимо оценивать такой параметр, как этап жизненного цикла (ЭЖЦ) организации. Оценка ЭЖЦ актуальна для менеджмента, так как обеспечивает разработку стратегической позиции в прогнозировании различных организационных кризисов в развитии организации.

Концепция жизненного цикла находится в кругу интересов как зарубежных, так и российских

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 14-01-00054).

экономистов – специалистов в области теории менеджмента. Среди большого количества научных работ следует особо выделить теоретические и эмпирические модели ЭЖЦ организации следующих авторов: И. Адизеса, Л. Грейнера, Д. Миллера, П. Фризена, Д. Лестера, Дж. Парнелла, А. Каррахеера, С. Хэнкса и др. В последнее время появились исследования российских ученых в этом направлении. Следует назвать работы И. Ивашковской, Е. Ефремова, Г. Широковой и др.

К настоящему времени ученые разработали и представили большое количество разнообразных моделей жизненных циклов организации, как теоретических, так и эмпирических. Однако отсутствует единое мнение среди ученых о механизме прохождения организации от одного

этапа к другому. Следовательно, менеджменту важно научиться распознавать периоды прохождения того или иного этапа, чтобы стратегии развития соответствовали ЭЖЦ организации.

Целями авторского исследования являются формализация параметров ЭЖЦ, их классификация и оценка. Эмпирические исследования, направленные на формализацию и оценку ЭЖЦ, с одной стороны, определяют дальнейшее развитие методологии теории о жизненных циклах и способствуют проведению дальнейших практических исследований, а с другой – создают практический инструмент управления и объяснений причин организационных изменений, что придает актуальность разработке методик оценки ЭЖЦ.

Теория жизненного цикла организации сформирована в рамках адаптации биологической концепции жизненного цикла. Основные этапы появления и развития концепции ЭЖЦ можно проследить в области теории менеджмента (табл. 1).

Процесс развития концепции ЭЖЦ можно рассматривать как результат генезиса эволюционной

парадигмы в экономической науке. В результате разработки многочисленных теоретических исследований на свет появилось большое количество разнообразных моделей жизненного цикла организаций. Авторы теоретических исследований делают акцент на различном наборе уникальных (качественных и количественных) характеристик, определяющих этапы развития моделей ЭЖЦ (табл. 2).

Обобщая различные подходы к определению ЭЖЦ, можно заметить, что все модели базируются на схожих критериальных параметрах (возраст, размер, стиль управления, тип организационной структуры и т.д.), хотя у ученых имеются разногласия по поводу их количества и названия. Подобные расхождения можно объяснить разнообразием объектов исследования.

Несмотря на различные оценки, выводы схожи: во-первых, имеется наличие последовательности ЭЖЦ организаций; во-вторых, каждый последующий этап является следствием предыдущего; в-третьих, все модели рассматривают достаточно широкую область

Таблица 1

Развитие концепции ЭЖЦ

Этап развития	Содержание	Приоритет
Первый этап (1951–1970 гг.)	Появление моделей ЭЖЦ и первых процессных моделей организационного развития	Теоретический характер
Второй этап (1971–1990 гг.)	Появление содержательных моделей и первых классификаций по типам организационного развития	Ситуационный характер
Третий этап (1991 г. – настоящее время)	Появление и развитие универсальных и специфических моделей ЭЖЦ для различных видов деятельности и типов организаций	Эмпирический характер

Источник: [1].

Таблица 2

Существующие модели жизненного цикла организации

Авторы	Переменные	Этапы модели
Шмидт У., Липитт Г., (1967)	Организационная структура и уровень формализации, периоды кризисов и различные конфронтации, приоритеты различных групп интересов, фокус управления, возраст	Создание. Юность. Зрелость
Доунс А. (1967)	Темп развития отрасли, выстраивание ресурсов, структура и формализация, инновационные идеи	Борьба за автономию. Стремительный рост. Замедление
Грейнер Л. (1972)	Структура и уровень формализации, стиль управления менеджмента, система контроля, акцент стимулирования, темпы роста отрасли, возраст и размер организации, этапы революции	Креативность мышления. Директивное руководство. Делегирование полномочий. Координация действий. Развитие сотрудничества

Продолжение табл. 2

Авторы	Переменные	Этапы модели
Торберт У. (1974)	Структура и уровень формализации, индивидуальный образ мысли членов организации, возраст и размер организации, способы принятия управленческих решений и принципы менеджмента	Фантазии. Инвестиции. Определения. Эксперименты. Предопределение. Производительность. Свободный выбор структуры. Базовая общность. Либеральные порядки
Кимберли Дж. (1979)	Выстраивание ресурсов, формирование идеологии, выбор основных схем перемещения, персонал, структурная форма, выбор стратегии, динамика внешней среды	Распознавание. Создание. Развитие. Формирование организационной идентичности. Консервативный
Гэлбрэйт Дж. (1982)	Стиль лидерства и система вознаграждения, возраст и размер организации, структура и формализация, сотрудники (специализация), процессы, централизация	Испытание прототипа. Производственная модель. Подъем/наращивание производства. Натуральный рост. Стратегическое развитие
Куинн Р.Э., Камерон К.С. (1983)	Возраст и размер организации, организационная структура, критерии Эффективности деятельности, уровень формализации, централизация, качество лидерства, культура поведения	Этап «предпринимательство». Этап «коллективность». Этап «формализация». Этап «разработка структуры»
Миллер Д., Фризен П. (1984)	Динамика развития окружающей среды, стратегия и стиль принятия управленческих решений, формальный уровень контроля, централизация системы управления, ресурсы, денежный поток, внутренние коммуникации, возраст и размер выручки, число сотрудников, дифференциация потребностей, концентрация собственности, влияние стейкхолдеров на деятельность организации	Рождение Рост Зрелость Возрождение Упадок
Шейн Э. (1985)	Стиль управления и состав топ-менеджмента, размер выручки, культура поведения, сложности развития	Рождение или ранний рост. Середина жизни организации. Организационная зрелость
Смит К.Г., Митчелл Т.Р., Саммер Ч.Э. (1985)	Возраст и размер выручки, численность сотрудников, темпы роста, приоритеты в управлении и взаимодействии топ-менеджмента, форма организационной структуры, система стимулирования, централизация	Начало. Быстрый рост. Зрелость
Фламхольц Э. (1986)	Лидерство в управлении, управленческие решения, возраст и размер, темп роста, критичные вопросы развития, формы организации, уровень формализации и контроля, планирование, операционные и управленческие системы, бюджетирование затрат	Новое предприятие. Расширение. Профессионализация. Этап консолидация. Диверсификация. Интеграция. Разрушение

Окончание табл. 2

Авторы	Переменные	Этапы модели
Скотт М., Брюс Р. (1987)	Формализация системы управления и контроля, стиль руководства топ-менеджмента, возраст и размер организации, темп роста, этап развития отрасли, ключевые проблемы, организационная структура	Начало. Выживание. Рост. Расширение. Зрелость
Казаньян Р.К. (1988)	Организационная структура и уровень формализации, централизация управления, возраст и размер организации, темп роста активов, проблемы управления менеджмента	Концептуализация и развитие. Коммерциализация. Рост. Стабилизация
Хэнкс С. Х., Уотсон К. Дж., Янсен Э., Чандлер Г. Н. (1993)	Темп роста, размер и возраст организации, структура и уровень формализации, специализация и централизация управления	Возникновение. Коммерциализация. Рост. Зрелость
Адизес И. (1999)	Возраст и размер организации, структурная форма и уровень формализации, процедуры, нормальные проблемы и патологии, необходимые лидерские качества, разнообразие, сложность	Ухаживание. Младенчество. Давай-давай. Юность. Расцвет. Поздний расцвет. Аристократизм. Бюрократизация. Смерть
Лестер Д., Парнелл Дж., Каррагер С. (2003)	Процесс обработки исходной информации, формы организационной структуры, возраст и размер выручки организации, борьба за власть	Существование. Выживание. Успех. Возрождение. Упадок
Хой Ф. (2006)	Возраст и размер выручки организации, личностные качества основателя фирмы	Рождение. Рост. Зрелость. Упадок или обновление. Смерть

Источник: [2].

организационных контекстуальных характеристик [3].

В качестве отправной авторами взята модель Л. Грейнера, включающая пять этапов развития организации: рождение, рост, зрелость, стагнация и упадок (см. рисунок) [4, 5].

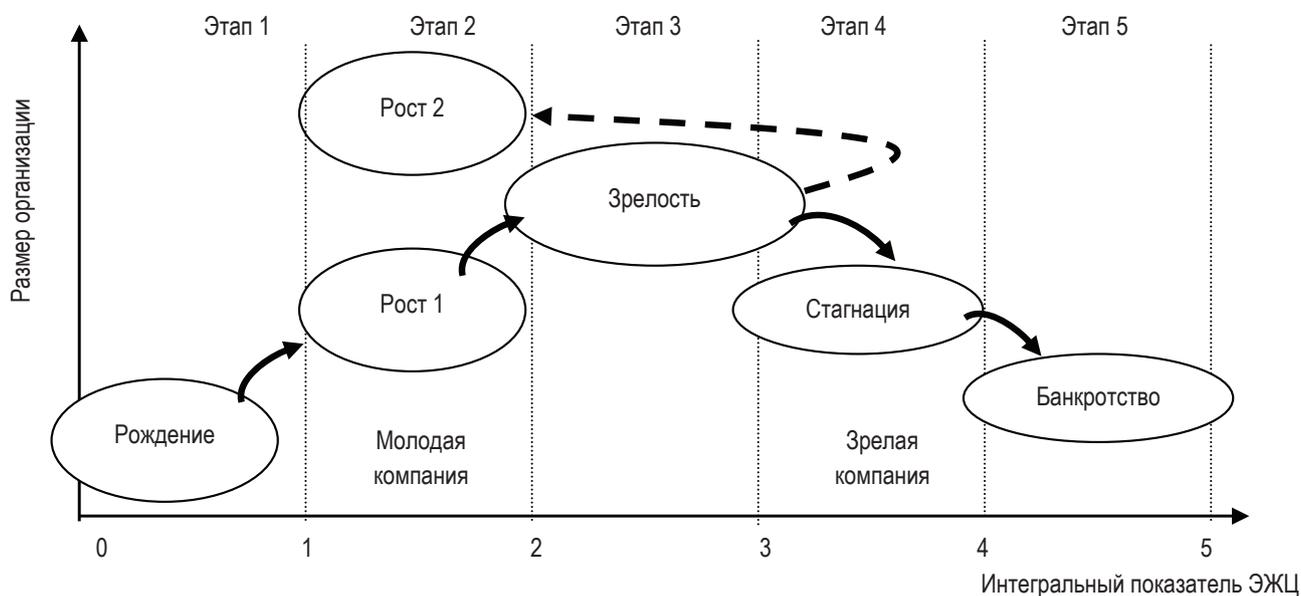
Обоснованность выбора пятиэтапной модели также подтверждается теоретическими и эмпирическими исследованиями авторов работ [7–9] и др. Графически жизненный цикл организации представляет собой кривую, характеризующую динамику объема

продаж или валовой прибыли во временном периоде (см. рисунок).

Каждый этап характеризует конкретное состояние и особенности развития организации.

На этапе «рождение» наблюдается зарождение продукта на основе инновационных предложений как результат исследований в области НИОКР. В дальнейшем происходит доработка параметров продукта в соответствии с требованиями потребителей. На данном этапе стратегии направлены на развитие и укрепление рыночных позиций компании.

Этапы жизненного цикла организации по Л. Грейнеру



На этапе «рост» продукт уже вышел на рынок и признан потребителями, что и характеризуется значительным наращиванием объемов производства. Темпы роста компании определяются ее инвестиционными возможностями и емкостью рынка. Определяющей стратегией является стратегия концентрированного роста, дополняемая стратегиями горизонтальной и вертикальной интеграции, способствующими укреплению позиций компании на рынке.

На этапе «зрелость» происходит насыщение рынка. Данный этап определяется устойчивым кругом покупателей, технологий производства и распределением долей на рынке. Основные параметры деятельности стабилизируются. Экономическая эффективность деятельности сначала достигает предельного значения, а затем начинается постепенное снижение. Определяющей стратегией компании является стратегия экономии издержек. Находясь на этапе стабилизации, руководство компании приступает к разработке стратегии, направленной на диверсификацию ее деятельности, т.е. к переходу на новый виток развития.

На этапе «стагнация» главными характеристиками являются падение спроса, уменьшение числа конкурентов и сужение ассортимента. Объем продаж заметно падает, прибыль снижается, денежный поток уменьшается. Основной стратегией является стратегия экономии издержек.

Оценка этапов развития организации – это задача, находящаяся на стыке наук, изучающих

экономическую теорию, теорию организации и теории стратегического управления, статистику и др. Решение этой задачи осуществляется не столько с помощью статистических методов, сколько на базе содержательной оценки сущности природы организационных изменений и эволюционных теорий экономических изменений.

В практике уже имеются различные варианты исследования широкого спектра количественных оценок качественных параметров ЭЖЦ. Это исследование экономических и экспертных оценок организационных изменений Г.В. Широковой [9]; исследования зависимости экономических показателей результатов деятельности как предприятия в целом, так и в разрезе отдельных бизнес-процессов В.Г. Плужникова, В.Н. Смагина, С.А. Шикиной¹ [10]; расчет агрегированного показателя роста бизнеса И.В. Ивашковской [11]; расчет коэффициентов собственных векторов для определения связи между процессами и их количественном измерении В.В. Мокеева, Д.А. Воробьева, Е.В. Буновой, Н.А. Крепак [12, 13]; эмпирическое исследование зависимости уровня инвестиционной активности производственного предприятия В.Н. Смагина, С.А. Шикиной [14].

Отсутствие методологической базы определения количественных оценок по качественным критериям ЭЖЦ приводит к необходимости формирования

¹ Плужников В.Г., Смагин В.Н., Шикина С.А. Анализ существующих методов оценки инвестиционной активности предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 2. С. 2–10.

системы критериальных оценок, нацеленных на выявление набора внутренних переменных организации на каждом этапе жизненного цикла. Выбор набора критериев основан на анализе как общих концепций теории организационных изменений и эволюционного развития, так и на теориях жизненного цикла: производимого продукта, организационной структуры, технологии производства, жизненного цикла отрасли и т.д. Так, исследователи Д. Миллер и П. Фризен выделили критерии, по которым можно определить, на каком этапе развития находится организация (табл. 3).

Достоинством выделенных критериев является то, что они затрагивают различные стороны оценки развития организации. Но, к сожалению, авторы несколько упрощают данную процедуру.

Так, по мнению М.В. Куранова, необходимы критерии для оценки финансовых показателей, которые носят индивидуальный характер и напрямую зависят от факторов, влияющих на деятельность организации, которая находится на определенном этапе развития. Это обусловлено тем, что, развиваясь во времени, начиная с этапа зарождения, организация претерпевает коренные перемены в своей структуре, эффективности использования ресурсов, деловой активности².

По мнению Б.Г. Клейнера, для перехода с одной стадии жизненного цикла на другую и преодоления кризисных процессов между ними необходимо накопление финансовых средств, достаточных для трансформации конкретного бизнеса и переноса его на новое поле деятельности [16].

По мнению Г.В. Широковой, отличительными характеристиками выступают уровень формализации принятия управленческих решений, формы организационной структуры и институциональные нормы обработки информации. Данные показатели организационных характеристик изменяются при переходе с одного этапа жизненного цикла на другой [2].

Таким образом, рассмотренные показатели определяют вектор направления развития организации с учетом изменения внутренних возможностей направленных на ее адаптацию к рыночным условиям.

В результате обобщения разнообразных взглядов и подходов предлагается авторская классификация критериев ЭЖЦ (табл. 4).

² Куранов М.В. Показатели и модели анализа финансового состояния на различных этапах жизненного цикла организации // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 5. С. 56–60.

Таблица 3

Критерии определения стадии развития организации по Д. Миллеру и П. Фризену

Этап развития	Критерии
Рождение	Возраст компании менее 10 лет, имеет неформальную структуру, собственник стоит во главе управления
Развитие	Продажи возрастают более чем на 15%, уровень формализации и организованная структура, политика формализована
Зрелость	Прирост уровня продаж составляет менее 15%, более бюрократическая структура организации
Расцвет	Продажи возрастают более чем на 15%, формирование системы контроллинга
Спад	Объемы производства продукции имеют ограничения, финансовые показатели падают

Источник: [15].

Предлагаемые классификационные признаки характеризуют различные аспекты хозяйственной деятельности предприятия. Каждый из них находит свое отражение в финансовой отчетности предприятия. Интерпретация выделенных критериев представлена в табл. 5.

Общепринятой в экономической науке методики оценки ЭЖЦ пока не существует.

В результате эмпирического исследования относительно количества этапов и значений параметров ЭЖЦ, а также механизма перехода с одного этапа на другой была адаптирована модель Л. Грейнера [17]. Пятиэтапная модель достаточно часто встречается в теории ЭЖЦ [8, 15, 18]. Поэтому остановимся на наиболее привычной пятибалльной шкале оценки ЭЖЦ, где каждому баллу соответствует определенный этап жизненного цикла (табл. 6).

Первый шаг. Осуществляем выбор критериев из наиболее часто приводимых в моделях ЭЖЦ разными исследователями (см. табл. 4). Авторами определены следующие показатели:

- возраст организации T ;
- число сотрудников $Ч$;
- валюта баланса $ВБ$;
- объем выручки V ;
- темп прироста активов I .

Второй шаг. Проводим формализацию границ интервалов для идентификации ЭЖЦ по выделенным ранее критериям (табл. 7).

Таблица 4

Авторская классификация критериев ЭЖЦ

Классификационные признаки	Критерии
Технико-экономические	Возраст*.
	Число сотрудников*.
	Состав топ-менеджмента
Организационные (организационно-технические)	Собственники.
	Стиль лидерства.
	Стиль топ-менеджмента*.
	Приоритеты топ-менеджеров.
	Приоритеты разных групп интересов топ-менеджеров.
	Процессы.
	Централизация власти.
	Организационная структура.
	Тип организационной структуры*
Корпоративная культура	Внутренние коммуникации.
	Приоритеты разных групп интересов.
	Уровень формализации.
	Культура.
	Акцент на вознаграждение менеджмента.
	Критерии эффективности.
	Уровень формализации системы контроля.
Процесс обработки исходной информации	
Финансовые	Ресурсы*.
	Размер* (выручка, валюта баланса).
	Структура баланса.
	Система вознаграждения*.
	Денежный поток*
Стратегические	Стратегия.
	Этапы эволюции.
	Этапы революции.
	Кризисы и наличие конфронтации.
	Методы принятия управленческих решений
Инвестиционные, инновационные	Инновационные идеи
Темповые	Рост продаж*.
	Темп роста отрасли.
	Динамика окружающей среды

* Критерии, наиболее часто приводимые в моделях ЭЖЦ разными исследователями.

Таблица 5

Интерпретация критериев ЭЖЦ

Критерий	Краткая характеристика
Возраст	Период деятельности с момента образования организации
Число сотрудников	Среднесписочный состав работников организации; чем больше количество работников, тем сложнее организационная структура
Стиль топ-менеджмента	Набор институциональных норм принятия и реализации управленческих решений как основной элемент корпоративной культуры
Тип организационной структуры	Система связей между различными подразделениями организации. Принято выделять линейно-функциональный, дивизиональный, матричный, сетевой типы организационной структуры управления
Ресурсы	Совокупность всех материальных благ, используемых предприятием для производства продукции. Считается, что чем больше производится продукции, тем больше потребляется ресурсов
Размер	Выручка и/или валюта баланса; чем больше объем производства организации, тем больше ее размер
Система вознаграждения	Система стимулирования работников; чем более она детализирована, тем выше уровень компетенции и качества труда, более комплексное воздействие она оказывает на трудовое поведение работников
Денежный поток	Внутренние источники развития предприятия (чистая прибыль плюс амортизационные отчисления) тем больше, чем эффективнее деятельность организации (например, на этапе «зрелость» денежный поток достигает максимального значения)
Рост продаж	Темпы роста продаж; если темп роста продаж более 15% в год, то предприятие находится на этапе роста

Таблица 6

Шкала оценки ЭЖЦ

Этап	Значение параметра
Рождение	От 0 до 1
Рост	От 1 до 2
Зрелость	От 2 до 3
Стагнация	От 3 до 4
Упадок	От 4 до 5

Примечание. Значение параметра может быть и отрицательным.

Таблица 7

Границы интервалов критериев ЭЖЦ

Показатель	Рождение	Рост	Зрелость	Стагнация
Темп прироста активов I	≥ 4	2÷4	1÷2	< 1
Число сотрудников $Ч$, тыс. чел.	$\leq 0,1$	0,1÷1	1÷10	Снижается
Валюта баланса $ВБ$, млрд руб.	$\leq 0,02$	0,02÷1,5	1,5÷15	Снижается
Объем выручки V , млрд руб.	$\leq 0,06$	0,06÷1,5	1,5÷25	Снижается
Возраст организации T , лет	≤ 3	3÷10	10÷20	20÷50

Одна часть параметров изменения границ интервалов ЭЖЦ, представленных в табл. 7, соответствует законодательной базе Российской Федерации³. Другая часть параметров получена путем экспертных оценок.

Третий шаг. Осуществляем выбор балльной экспертной оценки критериев ЭЖЦ. При количественной оценке интегрального показателя ЭЖЦ не обойтись без использования методов экспертных оценок качественных параметров. Поэтому применяем известный метод количественной оценки качественных параметров – балльную экспертную оценку по шкале Харрингтона. В результате получаем количественную оценку X_i по качественным критериям ЭЖЦ предприятия по следующим формулам:

$$X_1 = \begin{cases} 0,20 & I \geq 4,0; \\ 0,37 & 2,0 \leq I < 4,0; \\ 0,64 & 1,0 \leq I < 2,0; \\ 0,80 & 0 \leq I < 1,0; \\ 1,00 & I < 0; \end{cases}$$

$$X_2 = \begin{cases} 0,20 & Ч \leq 0,1; \\ 0,37 & 0,1 < Ч < 1,0; \\ 0,64 & 1,0 \leq Ч < 10,0; \\ 0,80 & 10,0 \leq Ч < 20,0; \\ 1,00 & Ч_t < Ч_{t-1}; \end{cases}$$

$$X_3 = \begin{cases} 0,20 & ВБ \leq 0,02; \\ 0,37 & 0,02 < ВБ < 1,5; \\ 0,64 & 1,5 \leq ВБ < 15,0; \\ 0,80 & 15,0 \leq ВБ < 50,0; \\ 1,00 & ВБ_t < ВБ_{t-1}; \end{cases}$$

³ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ; О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства: постановление Правительства Российской Федерации от 22.07.2008 № 556.

$$X_4 = \begin{cases} 0,20 & V \leq 0,06; \\ 0,37 & 0,06 < V < 1,5; \\ 0,64 & 1,5 \leq V < 25,0; \\ 0,80 & V \geq 25,0; \\ 1,00 & V_t < V_{t-1}; \end{cases}$$

$$X_5 = \begin{cases} 0,20 & T \leq 3,0; \\ 0,37 & 3,0 < T < 10,0; \\ 0,64 & 10,0 \leq T < 20,0; \\ 0,80 & 20,0 \leq T < 50,0; \\ 1,00 & T \geq 50,0. \end{cases}$$

Четвертый шаг. Проводим сворачивание полученных результатов X_i на основе адаптивной модели и определяем интегральный показатель ЭЖЦ по следующей формуле:

$$K_{\text{ЭЖЦ}} = \sum_{i=1}^5 X_i,$$

где $K_{\text{ЭЖЦ}}$ - интегральная оценка ЭЖЦ;

X_i – балльная экспертная оценка критерия, полученного по формулам, представленным на третьем шаге.

Подбор субъекта для апробации проводился по следующим правилам: доступность и достоверность финансовой отчетности; доступность регистров внутреннего учета (внутренней корпоративной информации); наличие аналитических обзоров.

В результате проведенного отбора по оценке ЭЖЦ выбрано промышленное предприятие с полным технологическим циклом трубного производства – ОАО «Выксунский металлургический завод» (Выкса, Нижегородская область).

Согласно предлагаемой авторами методике в табл. 8 представлены результаты количественной оценки ЭЖЦ по финансовой отчетности ОАО «Выксунский металлургический завод» на 01.01.2014.

Интегральный показатель является производным, отражающим отношение всех критериев оценки

Таблица 8

Результаты оценки ЭЖЦ ОАО «Выксунский металлургический завод» на 01.01.2014

Критерий	Фактические показатели	Балльная оценка по шкале Харрингтона
Темп прироста активов	1,05	0,64
Количество сотрудников, чел.	12 000	0,8
Валюта баланса, млн руб.	120 000	0,8
Объем выручки, млн руб.	85 000	0,8
Возраст организации, лет	Более 250	1
Итого...	–	3,84

ЭЖЦ в целом. Экспертная оценка условно составила 3,84 и соответствует ЭЖЦ «стагнация». На этапе «стагнация» основными тенденциями являются падение спроса и уменьшение числа конкурентов, сужение ассортимента производимой продукции. Объем продаж и финансовые показатели имеют тенденцию к снижению (денежный поток уменьшается). Основной стратегией развития ОАО «Выксунский металлургический завод» становится стратегия экономии издержек. Или предприятию необходимо проводить стратегию, направленную на диверсификацию деятельности.

Полученные оценки подтверждаются аналитическими обзорами. В ближайшие пять лет ОАО «Выксунский металлургический завод» планирует реализовать большую инвестиционную программу. Поэтому компания налаживает эффективную схему работы с партнерами на принципах долгосрочных, прозрачных и взаимовыгодных отношений. Эти принципы легли в основу принятой на предприятии стратегии развития системы закупок до 2017 г.

По мнению авторов, экспертная оценка ЭЖЦ предприятия обусловлена влиянием внешних факторов (политических, социальных экономических и др.), связанных с жизненным циклом отрасли, а также с субъективными причинами, связанными с внутренними процессами, происходящими на самом предприятии.

Рассмотрим условия влияния внешних факторов, связанных с жизненным циклом трубной отрасли, к которой относится ОАО «Выксунский металлургический завод». Сравнение набора параметров разнокачественных критериев трубной

Таблица 9

Экспертная оценка этапа жизненного цикла трубной отрасли РФ

Критерий	Параметры характеристики ЭЖЦ трубной отрасли	Экспертная оценка ЭЖЦ отрасли
Темпы роста объемов производства	Меньше, чем ВВП	3
Предсказуемость рынка	Хорошо известная	4
Ассортимент товаров	Обновленный	3
Число конкурентов	Постоянное	3
Тип рынка	Дальнейшая концентрация	3
Сегментирование рынка	Лидерство определено	3
Постоянство потребителей	Определенные покупательские предпочтения	4
Стартовые барьеры	Достаточно высокие	4
Технология производства	Продуктовая линия обновляется	3
Итого...	–	3,6

Примечание. Итоговая оценка ЭЖЦ отрасли проводилась среднеарифметическим способом.

отрасли, определяющих этап жизненного цикла, представлено в табл. 9.

По итогам экспертной оценки ЭЖЦ трубной отрасли можно сделать вывод, что в настоящее время отрасль находится на четвертом этапе жизненного цикла, т.е. на этапе «стагнация». Такое заключение подтверждает выводы авторов по оценке ЭЖЦ ОАО «Выксунский металлургический завод».

Проведенное исследование дает возможность практического применения инструмента количественной оценки ЭЖЦ предприятия, который позволяет распознавать периоды прохождения того или иного этапа, что повышает эффективность деятельности предприятия за счет большей объективности, направленности на цели стратегического развития.

Достоинства методики являются простота, удобство выбора критериев и доступность исходной информации для оценки ЭЖЦ предприятия. Однако методика не лишена недостатков, главными из которых являются высокий уровень субъективности экспертного ранжирования значений критериев и недостаточная аргументация в определении параметров изменения границ ЭЖЦ.

Список литературы

1. *Shirokova G.* Organisational life-cycle: The characteristics of developmental stages in Russian companies created from scratch // *Journal for East European Management Studies*. 2009. Vol. 14. № 1. P. 65–85.
2. *Широкова Г.В.* Характеристика стадий жизненного цикла российских компаний, созданных «с нуля» // *Российский журнал менеджмента*. 2007. Т. 5. № 4. С. 3–20.
3. *Широкова Г.В.* Основные направления исследования в теории жизненного цикла организации // *Вестник СПбГУ. Сер. 8*. 2006. Вып. 2. С. 25–42.
4. *Greiner L.E.* Evolution and Revolution as Organizations Grow // *Harvard Business Review*. 1972. Vol. 50. № 4. P. 37–46.
5. *Greiner L.E.* Revolution Is Still Inevitable // *Harvard Business Review*. 1998. Vol. 76. № 3. P. 55–64.
6. *Lester D., Parnell J.* A Strategic Interpretation of Organization Life Cycle // *Journal of Applied Management and Entrepreneurship*. 1999. Vol. 5. № 1. P. 14–32.
7. *Lester D., Parnell J.* Aligning Factors for Successful Organizational Renewal // *Leadership and Organization Development Journal*. 2001. Vol. 23. № 2. P. 60–67.
8. *Lester D.L., Parnell J.A., Carragher S.* Organizational Life Cycle: A Five-Stage Empirical Scale // *International Journal of Organizational Analysis*. 2003. Vol. 11. № 4. P. 339–354.
9. *Широкова Г.В., Серова О.Ю.* Модели жизненных циклов организаций: теоретический анализ и эмпирические исследования // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 8*. 2006. Вып. 1. С. 3–27.
10. *Плужников В.Г., Шикина С.А.* К вопросу об анализе параметров бизнес-процессов производства методом собственных состояний на примере промышленного предприятия // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2014. № 10. URL: <http://uecs.ru/uecs70-702014/item/3087-2014-10-18-08-24-48>.
11. *Ивашковская И.В., Янгель Д.О.* Жизненный цикл организации и агрегированный показатель роста // *Корпоративные финансы*. 2007. № 4. С. 97–110.
12. *Мокеев В.В., Воробьев Д.А.* Анализ эффективности процессов в социально-экономических системах методом собственных состояний // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Компьютерные технологии, управление, радиоэлектроника*. 2014. Т. 14. № 2. С. 31–40.
13. *Мокеев В.В., Бунова Е.В., Крепак Н.А.* Анализ экономической устойчивости динамической системы на основе метода собственных состояний // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Компьютерные технологии, управление, радиоэлектроника*. 2014. Т. 14. № 4. С. 73–81.
14. *Смагин В.Н., Шикина С.А.* Регрессионный анализ зависимости уровня инвестиционной активности от этапа жизненного цикла производственного предприятия // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент*. 2012. № 9. С. 88–90.
15. *Miller D., Friesen P.A.* A Longitudinal Study of the Corporate Life Cycle // *Management Science*. 1984. № 30. P. 1161–1183.
16. *Клейнер Г.Б.* Стратегия предприятия. М.: Дело. 2008. 567 с.
17. *Грейнер Л.Е.* Эволюция и революция в процессе роста организаций // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.: Менеджмент*. 2002. Вып. 4. С. 76–94.
18. *Miller D., Shamsie J.* Learning across the Life Cycle: Experimentation and Performance among the Hollywood Studio Heads // *Strategic Management Journal*. 2001. Vol. 22. Iss. 8. P. 725–745.

ON ASSESSING THE LIFE CYCLE PHASE OF THE ENTERPRISE

Vladimir G. PLUZHNIKOV^{a,*}, Svetlana A. SHIKINA^b

^a South Ural State University – National Research University, Chelyabinsk, Russian Federation
pvg777@bk.ru

^b South Ural State University – National Research University, Chelyabinsk, Russian Federation
pastler74@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 21 July 2015
Accepted 30 September 2015

JEL classification: D910, G310,
L210

Keywords: life cycle, model,
classification, integral indicator,
stage

Abstract

Importance The lack of methodological framework to quantify the life cycle phase (LC) of the enterprise based on qualitative criteria necessitated the formalization of the assessment system aimed at identifying the parameters in the process of predicting various organizational crises in the organization's development.

Objectives The purpose is to select different criteria to perform a quantitative assessment of LC of the enterprise, and to classify them.

Methods We employed methods focused on the typology of criteria and formalization of classification features for assessment of the entire enterprise's life cycle.

Results We reviewed principal stages of the evolution of the life cycle concept, clarified theoretical and methodological foundations of its development. We formalized classification criteria of the life cycle phase, selected criteria and boundaries of intervals of their parameters, presented a technique to assess the life cycle phase of the enterprise. The findings may be interesting from a theoretical point of view to refine the methodological framework.

Conclusions and Relevance The study proves a possibility of creating a practical tool to apply the offered methodology to assess the life cycle phase of a production facility. The advantage of the methodology is its simplicity, ease of criteria selection, and accessibility of input information.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, project No. 14-01-00054.

References

1. Shirokova G. Organisational life-cycle: the characteristics of developmental stages in Russian companies created from scratch. *Journal for East European Management Studies*, 2009, vol. 14, no. 1, pp. 65–85.
2. Shirokova G.V. Kharakteristika stadii zhiznennogo tsikla rossiiskikh kompanii, sozdannykh “s nulya” [Characteristics of life cycle stages of Russian companies created from scratch]. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta = Russian Management Journal*, 2007, iss. 5, no. 4, pp. 3–20.
3. Shirokova G.V. Osnovnye napravleniya issledovaniya v teorii zhiznennogo tsikla organizatsii [Major areas of research in the theory of the organization's life cycle]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 8 = Vestnik of Saint Petersburg University. Series 8*, 2006, iss. 2, pp. 25–42.
4. Greiner L.E. Evolution and Revolution as Organizations Grow. *Harvard Business Review*, 1972, vol. 50, no. 4, pp. 37–46.
5. Greiner L.E. Revolution Is Still Inevitable. *Harvard Business Review*, 1998, vol. 76, no. 3, pp. 55–64.
6. Lester D., Parnell J. A Strategic Interpretation of Organization Life Cycle. *Journal of Applied Management and Entrepreneurship*, 1999, vol. 5, no. 1, pp. 14–32.
7. Lester D., Parnell J. Aligning Factors for Successful Organizational Renewal. *Leadership and Organization Development Journal*, 2001, vol. 23, no. 2, pp. 60–67.

8. Lester D.L., Parnell J.A., Carraher S. Organizational Life Cycle: A Five-Stage Empirical Scale. *International Journal of Organizational Analysis*, 2003, vol. 11, no. 4, pp. 339–354.
9. Shirokova G.V., Serova O.Yu. Modeli zhiznennykh tsiklov organizatsii: teoreticheskii analiz i empiricheskie issledovaniya [Organization's life cycle models: theoretical analysis and empirical studies]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 8 = Vestnik of Saint Petersburg University. Series 8*, 2006, iss. 1, pp. 3–27.
10. Pluzhnikov V.G., Shikina S.A. [On analyzing the parameters of business processes of production using eigenstate models on the case of the industrial enterprise]. *Upravlenie Ekonomicheskimi Sistemami: Elektronnyi Nauchnyi Zhurnal*, 2014, no. 10. (In Russ.) Available at: <http://uecs.ru/uecs70-702014/item/3087-2014-10-18-08-24-48>.
11. Ivashkovskaya I.V., Yangel' D.O. Zhiznennyi tsikl organizatsii i agregirovannyi pokazatel' rosta [Life cycle of the organization and the aggregate growth]. *Korporativnye finansy = Corporate Finance*, 2007, no. 4, pp. 97–110.
12. Mokeev V.V., Vorob'ev D.A. Analiz effektivnosti protsessov v sotsial'no-ekonomicheskikh sistemakh metodom sobstvennykh sostoyanii [Analysis of efficiency of processes in social and economic systems by their own states]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Komp'yuternye tekhnologii, upravlenie, radioelektronika = Bulletin of the South Ural State University. Series: Computer Technologies, Automatic Control & Radioelectronics*, 2014, iss. 14, no. 2, pp. 31–40.
13. Mokeev V.V., Bunova E.V., Krepak N.A. Analiz ekonomicheskoi ustoychivosti dinamicheskoi sistemy na osnove metoda sobstvennykh sostoyanii [Analysis of the economic stability of a dynamic system based on the eigenstate models method]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Komp'yuternye tekhnologii, upravlenie, radioelektronika = Bulletin of the South Ural State University. Series: Computer Technologies, Automatic Control & Radioelectronics*, 2014, vol. 14, no. 4, pp. 73–81.
14. Smagin V.N., Shikina S.A. Regressionnyi analiz zavisimosti urovnya investitsionnoi aktivnosti ot etapa zhiznennogo tsikla proizvodstvennogo predpriyatiya [A regression analysis of the dependence of the level of investment activity on the life cycle phase of production]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management*, 2012, no. 9, pp. 88–90.
15. Miller D., Friesen P.A. A Longitudinal Study of the Corporate Life Cycle. *Management Science*, 1984, no. 30, pp. 1161–1183.
16. Kleiner G.B. *Strategiya predpriyatiya* [The strategy of the enterprise]. Moscow, Delo Publ., 2008, 567 p.
17. Greiner L.E. Evolyutsiya i revolyutsiya v protsesse rosta organizatsii [Evolution and Revolution as Organizations Grow]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser.: Menedzhment = Vestnik of Saint Petersburg University. Series: Management*, 2002, vol. 4, pp. 76–94.
18. Miller D., Shamsie J. Learning across the Life Cycle: Experimentation and Performance among the Hollywood Studio Heads. *Strategic Management Journal*, 2001, vol. 22, iss. 8, pp. 725–745.