ISSN 2311-8725 (Online)
ISSN 2073-039X (Print)

Анализ конкурентоспособности

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНАХ*

Алла Филипповна СУХОВЕЙ[a,*], Ирина Марковна ГОЛОВА[b]

[a] доктор философских наук, профессор, заведующая сектором социальных инноваций,
Институт экономики Уральского отделения РАН, Екатеринбург, Российская Федерация
alla_suhovey@list.ru

[b] доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник сектора социальных инноваций,
Институт экономики Уральского отделения РАН, Екатеринбург, Российская Федерация
irina_golova@mail.ru

[*] Ответственный автор

История статьи:
Принята 10.06.2015
Принята в доработанном виде 07.08.2015
Одобрена 30.09.2015

УДК 001.895(1)

Ключевые слова:
импортозамещение, государство, инновационная политика, модернизация, социально-экономическая система

Аннотация

Предмет. В условиях обострения внешнеполитической ситуации и введения экономических санкций против РФ импортозамещение становится одним из важнейших условий обеспечения технико-технологической безопасности России. Наибольшее значение решение проблем импортозамещения имеет для старопромышленных регионов, где сосредоточен основной производственный и инновационный потенциалы страны.

Цели. Раскрыть сущность политики импортозамещения и показать роль старопромышленных регионов в ее реализации. Оценить потенциал импортозамещения старопромышленных регионов Уральского федерального округа и сформулировать критерии выбора приоритетов региональной политики импортозамещения. Предложить методические подходы к обоснованию наиболее перспективных направлений актуализации инновационных возможностей региона в контексте политики импортозамещения.

Методология. В статье использованы аналитические, экономико-статистические и социологические методы, которые позволяют провести корректный анализ производственного и инновационного потенциалов старопромышленных регионов для обоснования приоритетов стратегии импортозамещения.

Результаты. Показана специфика политики импортозамещения как инструмента неоиндустриализации. Обосновано место старопромышленных регионов как драйверов российской политики импортозамещения. Предложены индексы уровня развития в регионе производств различной степени технологичности, позволяющие получить наглядное представление о вкладе конкретных регионов в формирование производственного потенциала страны с учетом его структуры. Представлены результаты расчетов для регионов Уральского федерального округа. Сформулированы критерии выбора приоритетов политики импортозамещения старопромышленного региона (соответствие передовым направлениям научно-технического прогресса; нацеленность на повышение технико-технологической безопасности страны, актуальность для обеспечения конкурентоспособности региона, содействие развитию его научно-технического и инновационного потенциалов и др.). Предложена методика анализа состояния и выбора приоритетных направлений мобилизации инновационных возможностей старопромышленного региона для решения задач импортозамещения. Результаты исследования апробированы на примере Свердловской области.

Выводы и значимость. Сделан вывод о том, что, несмотря на имеющиеся проблемы, в старопромышленных регионах РФ существует значительный потенциал импортозамещения, актуализация которого требует применения селективной государственной политики, выстроенной с учетом особенностей производственного и инновационного потенциалов конкретных территорий, а также их потребностей в оздоровлении экономики. Такой подход создает основу для раскрытия заложенных в политике импортозамещения возможностей стимулирования процессов неоиндустриализации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

[*] Статья подготовлена при финансовой поддержке программы фундаментальных исследований Президиума УрО РАН, проект № 15-14-7-2 «Прогнозная оценка приоритетных направлений модернизации уральского старопромышленного региона для расширения импортозамещения».

Импортозамещение как инструмент неоиндустриализации

Ни для кого не секрет, что российская экономика в настоящее время в значительной мере зависима от импорта. Как известно, Россия в последние десятилетия экспортирует преимущественно сырьевую продукцию (нефть и газ составляют 2/3 экспорта), а импортирует машины, оборудование, автомобили, медикаменты, продовольственные товары. В 2013 г., по данным Федеральной службы государственной статистики, доля импорта в объеме внутреннего рынка России по некоторым обрабатывающим видам деятельности составила:

– производство машин и оборудования – 62%;
– производство электро- и оптического оборудования – 53%;
– производство транспортных средств – 46%;
– химическое производство – 40% [1].

Об импортозамещении как о реальном средстве, способном вывести страну из стагнации, заговорили в 2013 г. в связи с падением цен на нефть и серьезным обрушением финансового рынка.

Введение экономических санкций в отношении России в связи с событиями на Украине еще более актуализировало проблему импортозамещения, переведя ее в разряд жизненно важных проблем, от решения которых зависит обеспечение внутренней безопасности страны [2].

В соответствии с распространенным пониманием импортозамещение обычно рассматривается как вид экономической стратегии и промышленной политики государства, ориентированных на защиту внутреннего производителя путем выпуска в стране товаров, аналогичных импортной продукции. Вместе с тем не следует импортозамещение понимать упрощенно, как замещение любой импортной продукции, независимо от ее качества и степени новизны. Процесс импортозамещения в настоящее время крайне важен для Российской Федерации не только как мера защиты отечественного производителя, но и как новый импульс для развития экономики, повод для ее модернизации, перехода на новый технологический уклад.

Нельзя не согласиться с теми исследователями, которые полагают, что импортозамещение предполагает переход от производства простых товаров к наукоемкой и высокотехнологичной продукции путем повышения уровня развития производства и технологий [3]. По существу, импортозамещение следует рассматривать как одно из направлений неоиндустриализации, которая подразумевает развитие экономики, основанной на знаниях, эффективном использовании человеческих ресурсов, коммуникационных, компьютерных и иных новых технологий. Экономические эксперты совершенно справедливо считают, что экономика, полагающаяся на сырье как основной источник ВВП, не может быть конкурентоспособной, а значит, и не имеет будущего [4]. Таким образом, только эффективное использование современных технологий позволит российской экономике осуществить переход на новую модель развития, которая поможет существенно повысить качество жизни. По прогнозам Минпромторга России, в случае реализации продуманной политики импортозамещения к 2020 г. можно рассчитывать на снижение импортозависимости по разным отраслям промышленности с уровня 70–90% до уровня 50–60%, а в ряде отраслей возможен выход на более низкие показатели.

Наиболее перспективными с точки зрения импортозамещения являются, по результатам опроса, проведенного Минпромторгом России в июне 2014 г., станкостроение (доля импорта в потреблении, по разным оценкам, – более 90%), тяжелое машиностроение (60–80%), легкая промышленность (70–90%), электронная промышленность (80–90%), фармацевтическая, медицинская промышленность (70–80%), а также машиностроение для пищевой промышленности (60–80%)[1].

Политика импортозамещения старопромышленных регионов – драйвер развития российской экономики

Особую актуальность проблемы импортозамещения приобретают для старопромышленных регионов. Основой индустриальной мощи любой экономики были и остаются обрабатывающие производства и прежде всего машиностроение. В старопромышленных регионах именно они составляют базу экономического развития. Кроме того, в старопромышленных регионах, с одной стороны, имеется потенциал для импортозамещения в виде квалифицированных кадров и ряда перспективных научных разработок, а с другой – давно назрела необходимость в технико-технологической модернизации базовых промышленных комплексов.

Вместе с тем промышленный потенциал

[1] Импортозамещение: первые шаги // Бизнес России. URL: http://businessofrussia.com/dec-2014/item/968-first-steps.html.

старопромышленных регионов Российской Федерации остро нуждается в серьезном обновлении. Если в развитых странах доля машиностроения и металлообработки в общем объеме производства в настоящее время составляет порядка 30–50% [5], то в России – всего лишь 15–17%, что находится ниже порога экономической безопасности, который составляет 20%. В обрабатывающий сектор направляется всего 15,6% от общего объема инвестиций РФ, в том числе на производство машин и оборудования – лишь 0,9%.

В настоящее время Россия поставляет на экспорт 210 тыс. шт. металлорежущих станков, в том числе в страны дальнего зарубежья – только 0,7 тыс. шт., а закупает в 4 раза больше – 845 тыс. шт., причем 99% – из стран дальнего зарубежья. Тракторов экспортируется только 6,1 тыс. шт. (из них 92% – также в страны СНГ), а импортируется 79 тыс. шт. (в 13 раз больше), главным образом, конечно же, из стран дальнего зарубежья (58,3 тыс. шт.)[2].

Старопромышленные районы являются одним из наиболее перспективных плацдармов для восстановления обрабатывающей промышленности России и создания предпосылок для снижения зависимости экономики страны от зарубежных производителей, в том числе по наиболее критической группе производств, обеспечивающих выпуск средств производства. В Уральском федеральном округе (УрФО) к этим регионам относится горнозаводская зона Свердловской и Челябинской областей; также к ним можно отнести и несколько поселений Курганской области.

Как показал проведенный авторами анализ, в настоящее время Свердловская область по уровню развития высокотехнологичных производств занимает среди субъектов Российской Федерации 6-е место, а Челябинская – 11-е. Обе области располагают высокими возможностями для развития металлургических производств, которые являются, с одной стороны, достаточно мощным потенциальным потребителем импортозамещающей промышленной продукции, с другой – поставщиком разнообразного по ассортименту и качеству металлургического сырья для машино- и станкостроения (табл. 1). Рядом расположенные нефтедобывающие регионы тюменского Севера также могут рассматриваться, особенно в случае, если экономические санкции против России будут усугубляться, как перспективный рынок сбыта импортозамещающего промышленного оборудования и товаров для домашних хозяйств.

Предложенный и рассчитанный авторами на примере регионов УрФО индекс представляется весьма удобным для анализа пространственного размещения производственного потенциала страны с учетом его структуры, а также объективной оценки сильных и слабых сторон отдельных регионов как участников рынка промышленной продукции Российской Федерации по ключевым сегментам. Расчеты проведены по состоянию на 2013 г. (это последний год, по которому в настоящее время представлена необходимая официальная информация на сайте Росстата).

Челябинская и особенно Свердловская области характеризуются развитой логистикой, достаточно высокой степенью энергообеспеченности. Нельзя сбрасывать со счетов и то, что здесь сохранился ряд крупных предприятий тяжелого и среднего машиностроения, организаций оборонного и ядерного комплексов, тонкой химии и фармацевтики. То есть в регионе есть традиции, опыт и навыки ведения производственной деятельности, ориентированной на создание изделий высокой наукоемкости и технической сложности. Причем в относительно благополучные годы между дефолтами 1998 и 2014 гг. большинство из действующих в настоящее время предприятий сумело в той или иной мере провести модернизацию основных производственных фондов.

В старопромышленных регионах УрФО сохранился достаточно неплохой по российским меркам уровень развития научно-технического и инновационного потенциалов (табл. 2), что является еще одним сильным конкурентным преимуществом этих территорий при выборе площадок для производства импортозамещающей продукции в сфере высоких технологий.

По численности занятых НИОКР Свердловская область занимает 6-е место в России, Челябинская – 8-е, а по объему выпуска инновационной продукции – 10-е и 11-е места соответственно. Вместе с тем следует отметить, что позиции Свердловской области как участника инновационной деятельности за время последнего мирового экономического кризиса существенно ослабли. В 2006 г. по объему выпуска инновационной продукции в расчете на 10 тыс. занятых в экономике она находилась на 4-м месте среди регионов РФ, а в 2013 г. – лишь на 15-м. Если Челябинской области в это непростое время удалось сохранить среднегодовой прирост объемов

[2] Промышленность России. 2014:стат. сборник. М.: Росстат, 2014. С. 207, 313.

Таблица 1

Место регионов УрФО по уровню развития промышленных производств различной степени технологичности (по состоянию на 2013 г.)

Регион УрФО	Высокотехнологичные производства		Металлургия и металлообработка (среднетехнологичные производства низкого уровня)		Ресурсодобывающие производства (низкотехнологичный комплекс)	
	Значение индекса	Место среди субъектов РФ	Значение индекса	Место среди субъектов РФ	Значение индекса	Место среди субъектов РФ
Курганская область	0,09	53-е	0,06	47-е	0,00	64-е
Свердловская область	0,47	6-е	0,93	1-е	0,07	14-е
Тюменская область, всего	0,14	38-е	0,09	36-е	1,00	1-е
В том числе Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,07	60-е	0,02	65-е	0,71	2-е
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,02	71-е	0,01	78-е	0,25	4-е
Челябинская область	0,33	11-е	0,76	2-е	0,04	22-е

Примечание: использованный при построении таблицы индекс уровня развития в регионах РФ производств различной степени технологичности был сформирован авторами с учетом реально имеющейся в официальных сборниках Росстата информации. Он рассчитывается на основании данных об объемах выпуска продукции по соответствующим видам производств, численности и структуре занятых в субъектах РФ. Более подробно структура этого индекса раскрыта в статье [6].

Таблица 2

Состояние научно-технического и инновационного потенциала регионов УрФО в 2013 г.

Субъект	Число занятых НИОКР в расчете на 10 тыс. занятых в экономике		Затраты на НИОКР в расчете на 10 тыс. занятых в экономике		Затраты на технологические инновации в расчете на 10 тыс. занятых в экономике		Объем инновационной продукции в расчете на 10 тыс. занятых в экономике	
	Количество, чел.	Среднегодовые темпы роста в 2006–2013 гг., %	Тыс. руб.	Среднегодовые темпы роста в 2006–2013 гг., % (в сопоставимых ценах)	Тыс. руб.	Среднегодовые темпы роста в 2006–2013 г., % (в сопоставимых ценах)	Тыс. руб.	Среднегодовые темпы роста в 2006–2013 г., % (в сопоставимых ценах)
Курганская область	17,2	92,0	7,1	101,9	23,2	98,9	92	86,7
Свердловская область	102,6	97,7	105,4	106,3	201,0	109,8	475	89
Тюменская область	35,5	103,1	46,5	106,2	294,2	107,3	71,6	115,4
В том числе Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	18,2	96,2	29,6	99,8	558,5	106,9	76,5	104,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	2,5	99,3	2,0	103,9	35,6	88,9	9,6	229,3
Челябинская область	95,2	98,5	85,7	105,1	186,2	101,7	450,2	111
Уральский федеральный округ	73,3	98,6	74,6	105,9	216,3	106,3	312,6	98,8
Российская Федерация	107,1	98,6	110,4	105,7	163,8	115,8	516,6	114,4

Источник: составлено авторами по данным статистических сборников Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2006–2014 гг.

выпуска инновационной продукции на уровне 11%, то в Свердловской области наблюдался заметный спад производства продукции с признаками научно-технической новизны (в среднем ежегодно также на 11%).

Это обусловлено главным образом тем, что подавляющее большинство инновационно активных предприятий региона еще с советских времен достаточно тесно связано с ОПК и их благосостояние напрямую зависит от федеральной политики в сфере государственного оборонного заказа и от внешнеполитической ситуации (особенно по части зарубежных заказов). Для большинства крупных и средних предприятий высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня российских производств, привыкших за постсоветское время выживать в очень непростых условиях, в случае, если неблагоприятная финансовая ситуация не затянется надолго, такой провал в какой-то мере восполним. А вот что касается и без того крайне тонкого в Российской Федерации слоя малого инновационного бизнеса, то недавно произошедший дефолт и последующая за ним стагнация, при отсутствии адекватной защиты этого сегмента экономики со стороны государства, неизбежно спровоцируют его каскадное разрушение. Это крайне неблагоприятный фактор как для сохранения перспектив развития инновационной деятельности, так и с точки зрения создания предпосылок для оздоровления структуры собственности наукоемких производств России как обязательного условия успешного решения проблем импортозамещения.

Проведенный авторами опрос руководителей академических институтов показал, что в регионе есть научные заделы и определенные кадровые возможности для становления инновационных бизнесов, ориентированных на создание конкурентоспособной по сравнению с зарубежными аналогами продукции по ряду перспективных направлений, а также на создание принципиально новых продуктов и технологий. Академическими институтами Урала ежегодно создается более 50 перспективных для использования в экономике разработок (технологии поиска, добычи и переработки рудного сырья, литья и проката металлов, изготовления новых конструкционных материалов, производства химической продукции, фармакологически активных веществ, современных средств связи, переработки отходов и т.д.). В институтах УрО РАН имеется свыше 400 юридически оформленных объектов интеллектуальной собственности, две трети которых относятся к категории принципиально новых и почти половина не имеет зарубежных аналогов. В том числе уникальные разработки по таким критическим технологиям, как нанотехнологии и наноматериалы, клеточные технологии, технологии биоинженерии, геномные технологии, технологии получения и обработки композиционных и керамических материалов, базовые промышленные технологии и др.

Значительная часть этих разработок практически готова к реализации. Однако большинство из них так и остается невостребованным со стороны промышленности, главным образом не по вине ученых, а из-за особенностей современной экономической ситуации (засилье монополизма, высокая корумпированность, отсутствие эффективной системы защиты частного предпринимательства и т.д.), которая предопределила создание в стране крайне недружественного по отношению к науке и инновациям предпринимательского климата. В настоящее время, по экспертным данным, в экономике России используется не более 3–5% создаваемых отечественных научных разработок, а уровень инновационной активности предприятий, даже в таких промышленно развитых областях, как Свердловская и Челябинская, составляет всего 11,5 и 9,8% соответственно[3].

Следует также отметить, что формирование в старопромышленных регионах современных производственных кластеров, ориентированных на импортозамещение, имеет принципиально важное значение не только для реиндустриализации страны, но и для предотвращения дальнейшей деградации трудовых ресурсов. Как показали расчеты, проведенные на основании данных Росстата, только за 2006–2013 гг. число занятых в обрабатывающем секторе промышленности России сократилось почти на 20%, в том числе в производстве машин и оборудования (один из видов деятельности, предъявляющих наиболее высокие требования к квалификации производственного персонала) – практически на 1/3. В интересах государства создать надлежащие условия для того, чтобы люди, обладающие хорошей профессиональной подготовкой, навыками и опытом работы, не переориентировались сами и не ориентировали своих детей на выбор низкоквалифицированных видов деятельности в качестве основного заработка.

[3] Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сборник. М.: Росстат, 2014. С. 731.

Перечисленные факторы позволяют рассматривать старопромышленные регионы УрФО как один из наиболее удачных плацдармов для создания при поддержке федерального центра производственных кластеров, ориентированных на выпуск импортозамещающей продукции по ряду перспективных направлений.

Инновационные возможности как ключевой ресурс стратегии импортозамещения старопромышленного региона

Процесс импортозамещения стартовал в ряде регионов, в том числе в Свердловской области. Так, завод «Уральские локомотивы» активно включился в замещение поставок украинских электродвигателей и освоение выпуска комплектующих для электропоезда «Ласточка». В проекте «Ласточка» уровень импортозамещения уже достигает 62%, а к 2017 г. будет доведен до 80%. При этом будет надолго обеспечена загрузка свердловских компаний: они будут поставлять более половины деталей для нового городского экспресса. В феврале 2015 г. в Новоуральске состоялось открытие научно-внедренческого биомедицинского технопарка, который станет центром импортозамещения фармацевтической продукции в Свердловской области. Чтобы снизить зависимость от поставок импортных комплектующих, в области предусмотрено создание инжиниринговых центров. Общий объем мероприятий по этому направлению составляет 34,4 млрд руб.[4]. В числе приоритетных направлений импортозамещения региона – продукция для нужд оборонно-промышленного комплекса, развитие фармакологических производств, усиление продовольственной безопасности. Однако этот процесс в настоящее время осуществляется спонтанно, отсутствует научно обоснованная стратегия его реализации. Разумеется, проблема импортозамещения очень сложна и к тому же высоко затратна в финансовом отношении. По оценкам аналитиков, расходы на ее решение должны составить не менее 17,6 трлн руб. Именно столько составил годовой объем импорта в 2014 г.[5]. Вместе с тем затягивание решения проблемы импортозамещения не только бесперспективно, но и опасно для стагнирующей и существенно отстающей от развитых стран в технологическом отношении российской экономики. Особую актуальность в контексте формирования стратегии импортозамещения в настоящее время приобретает проблема выбора научно обоснованных приоритетов импортозамещения.

В определенной мере политика импортозамещения в Российской Федерации реализуется в отдельных отраслях экономики уже 25 лет. Но она сконцентрирована главным образом на крайне узком спектре направлений, связанных с обеспечением государственной безопасности, в том числе с технологической независимостью оборонно-ядерного и космического комплексов. Так, доля импортных комплектующих в некоторых отраслях российской оборонной промышленности в настоящее время составляет всего около 7–12%, а в ряде других секторов ОПК эта проблема уже решена[6]. В целях активизации процессов импортозамещения в оборонном комплексе 01.01.2014 вступило в силу постановление Правительства РФ от 24.12.2013 № 1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства». Согласно этому документу, все, что связано с обороной и безопасностью страны, необходимо производить на территории России. В связи с этим объявлена масштабная программа перевооружения ОПК. В 2015 г. расходы российского бюджета на национальную оборону вырастут на 33%, до 3,287 трлн руб. В результате доля этих расходов увеличится с 17,7 до 21,2%. Реальная доля расходов на национальную оборону в России постоянно растет. Если в 2011 г. на эти нужды направлялась часть бюджета, эквивалентная 2,8% ВВП, то к 2016 г. она вырастет до 3,8% ВВП[7].

В то же время нельзя не согласиться с мнением ряда исследователей о том, что провозглашенная на сегодняшний день политика импортозамещения пока отличается непоследовательностью [7, с. 9]. Казалось бы, она могла бы стать ядром современной промышленной политики. Однако в Федеральном законе от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О

[4] Импортозамещение как драйвер региона // Деловой квартал. URL: //http://ekb.dk.ru/blogs/post/importozameschenie-kak-drayver-dlya-regiona.

[5] *Кравченко Л.И.* Импортозамещение: цена и сроки // Независимая газета. 20.03.2015.

[6] *Данилов-Данильян А.* Импортозамещение в России – 2015: чем обернется кризисная политика для компаний // Коммерческий директор. URL: http://www.kom-dir.ru/article/309-importozameshchenie-v-rossii-2015.

[7] Import substitution: first steps//Business of Russia [Electronic resource]. URL: http://businessofrussia.com/dec-2014/item/968-first-steps.html.

промышленной политике в Российской Федерации», который вступил в силу с 01.07.2015, даже понятие «импортозамещение» не используется. Между тем оздоровление производственной сферы в России невозможно без решения проблем, связанных с воссозданием на современной основе (как в технико-технологическом, так и в социально-экономическом смысле) собственного машиностроения и создания гражданского сектора высокотехнологичной промышленности, способных конкурировать с зарубежными производителями как по цене, так и по качеству. Тем более что в России, особенно в ее старопромышленной части, несмотря на существенную деградацию научно-технической сферы за годы, прошедшие с развала СССР, сохранился определенный научный и инновационный потенциал, который является важнейшим стратегическим ресурсом импортозамещения, и который можно и должно задействовать для восстановления экономики. Так, несмотря на сложные экономические условия в промышленно развитых регионах Урала, в частности вокруг бывшего Уральского автомобильного завода (ныне ОАО «Автомобильный завод «Урал»), наблюдается инициированное «снизу» формирование локального машиностроительного кластера [8, с. 133].

Концепция долговременного устойчивого развития предполагает необходимость рассмотрения проблемы выбора приоритетов импортозамещения в широком социально-экономическом контексте. Наряду с повышением технологической независимости страны и конкурентоспособности экономики конкретного региона при выборе приоритетов должны приниматься во внимание вопросы укрепления основ устойчивого развития территории и предпосылок для повышения качества ее человеческого капитала [9, с. 13]. Крайне важно, чтобы импортозамещение носило инновационный характер и было нацелено на решение не только текущих задач снижения импортозависимости, но и создавало определенный научно-технический задел для опережающего развития экономики конкретных регионов и повышения их конкурентоспособности на мировом рынке [10].Таким образом, выбор приоритетов развития импортозамещения во многом выливается в прогнозирование будущего региона в целом.

Это обусловливает особое внимание, которое придается в развитых странах созданию условий для сохранения собственного научного потенциала и оперативного перевода полученных знаний в инновации как основы технологической независимости страны и стратегического плацдарма для завоевания и удержания лидирующих позиций на мировых рынках технологий.

Нельзя не согласиться также с мнением И.Ф. Сухановой и М.Ю. Лявиной, которые полагают, что политику импортозамещения следует выстраивать, учитывая необходимость решения как текущих экономических задач, так и долгосрочных. Краткосрочные задачи связаны прежде всего с потребностью как можно более быстрой диверсификации экономики страны за счет оптимизации импорта и экспорта отечественных товаров, совершенствования географической и товарной структуры производства. Что же касается долгосрочной экономической стратегии импортозамещения, то она предполагает серьезную технологическую модернизацию российской экономики [11, с. 27].

К основным критериям выбора приоритетов стратегии импортозамещения старопромышленных регионов следует отнести:

– соответствие предлагаемых проектов передовым направлениям научно-технического прогресса;
– нацеленность на повышение технико-технологической безопасности экономики страны по ключевым направлениям (создание импортозамещающих станков и оборудования, средств транспорта и связи, медицинской техники, фармацевтических препаратов и т.д.);
– актуальность для обеспечения конкурентоспособности региона решения проблем технологической модернизации и реструктуризации производственного комплекса, создания в регионе высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня обрабатывающих производств;
– содействие сохранению и развитию научно-технического потенциала региона, повышение эффективности использования инновационных возможностей территории в интересах технологического развития;
– важность для решения социальных проблем территории (обеспечение занятости, повышение доходов и уровня образования населения, охрана здоровья и т.д.) обеспечения ресурсной и экологической безопасности развития;
– возможность создания в регионе условий для реализации данного направления и раскрытия

заложенных в нем возможностей позитивного развития (достаточность инвестиционного, ресурсного, кадрового потенциалов и т.д.).

Одним из важнейших этапов формирования эффективной социально-экономической политики, ориентированной на создание условий для развития человека, повышения численности занятых в высокотехнологичных и наукоемких видах предпринимательской деятельности и оздоровления экономики, является анализ инновационных возможностей региона в целях выбора наиболее перспективных для конкретных территорий направлений импортозамещения.

Это обусловлено сильной зависимостью эффективности и самой возможности реализации приоритетов импортозамещения, причем не только по товарам и технологиям высокой степени новизны и технической сложности, но и, с учетом реального технического отставания России, по инновациям так называемого среднего уровня, от состояния научного потенциала территории и наличия квалифицированных специалистов-производственников, способных успешно осваивать чужие и создавать собственные новшества.

Оценка инновационных возможностей импортозамещения при разработке соответствующей стратегии старопромышленных регионов Российской Федерации является достаточно сложной задачей как в отношении сбора и анализа имеющейся информации по научным заделам и инновационным разработкам, имеющимся у потенциальных участников инновационных процессов территории, так и особенно в определении перспективности выбора для конкретных территорий тех или иных направлений развития техники и технологий в качестве приоритетных для создания кластеров импортозамещающих производств.

Авторами предложена методика проведения такого рода анализа, которая ориентирована на оценку обеспеченности территории собственными инновационными ресурсами для успешной реализации различных направлений создания конкурентоспособной импортозамещающей продукции.

Методика сформирована с учетом мирового опыта прогнозирования технико-технологического развития территорий, который в настоящее время сконцентрирован в так называемой технологии форсайт, а также российских особенностей организации взаимоотношений в сфере создания и использования интеллектуальной собственности и специфики организации управления научно-техническим и инновационным развитием территорий и включает следующие этапы:

а) анализ структуры научно-технического, инновационного и производственного потенциалов региона на основании имеющейся статистической и ведомственной информации, а также социологического опроса научных организаций и промышленных предприятий о состоянии и перспективах научно-исследовательской и инновационной деятельности;

б) оценка уровня исследовательской и инновационной активности субъектов регионального инновационного процесса по направлениям развития науки, техники и технологий, которые представляют наибольший интерес для решения проблем импортозамещения в целом и (или) признаются весьма перспективными для создания прорывных инноваций в глобализующемся мире;

в) предварительный отбор региональных приоритетов развития науки и технологий на основании полученных значений формальных индексов исследовательской и инновационной активности;

г) уточнение полученных результатов с использованием специальной процедуры экспертного опроса.

Дефицит информации о процессах, происходящих в научной и инновационной сферах территории – одна из серьезных проблем обоснования приоритетов стратегии импортозамещения. Особенно это относится к старопромышленным регионам, научная и инновационная сфера которых до сих пор представляет достаточно сложный конгломерат из весьма разнообразных по профилю деятельности организаций фундаментальной и прикладной науки, вузовских исследовательских подразделений, а также опытных и научно-производственных подразделений производственных предприятий [12]. При этом если на отраслевом уровне информационные провалы могут быть в значительной мере восполнены за счет знаний экспертов, то при решении проблем активизации инновационного развития территорий это по большей мере невозможно, так как за годы реформ именно территориальные связи подверглись наибольшей деформации.

В связи с этим авторами разработан специальный инструментарий для проведения социологических

опросов руководителей научных организаций и промышленных предприятий региона относительно важнейших, по их мнению, результатов НИОКР, видов продукции различной степени новизны, созданных (освоенных) организацией в последнее время (3–5 лет), а также проектов, планируемых к осуществлению в ближайшие годы. Предложены индексы научной и инновационной активности, которые позволяют на основании полученной таким образом информации сформировать инновационный профиль региона и составить достаточно адекватное представление о наиболее успешно развивающихся в регионе направлениях научной и инновационной деятельности [13].

Предварительный выбор наиболее перспективных для региона направлений развития науки, техники и технологий осуществляется на основе анализа и сопоставления полученных данных по научному и промышленному комплексам. Предпочтение отдается направлениям науки, технике и технологиям, имеющим наиболее высокие рейтинги по исследовательской и инновационной активности, и представляющим особую значимость для повышения технико-технологической безопасности страны. Результаты анализа передаются на рассмотрение экспертов.

Методика была апробирована на примере Свердловской области. Учитывая специфику научного и производственного комплекса региона, основная часть научных разработок в области производственных технологий ориентирована на металлургию (51,2% от общего числа разработок), на машиностроение и металлообработку (новые способы обработки металлов и измерительные приборы – 26,7%); на предприятия нефтегазового комплекса (9,3%) и на энергетику (5,8%).

Промышленные предприятия при выпуске новой продукции в качестве потенциальных потребителей также преимущественно ориентируются на металлургию и машиностроение (28 и 30% опрошенных соответственно). Существенное место в новой продукции предприятий занимают изделия и технологии для транспорта (22% опрошенных), энергетики (20% опрошенных) и топливной промышленности (19% опрошенных).

Опрос экспертов позволил уточнить конкретные направления инновационной деятельности, представляющие наибольший интерес для региона: робототехника, порошковая металлургия, лазерные, электронно-ионно-плазменные, информационные технологии и ряд других, по которым в области имеются разработки достаточно высокой степени новизны, представляющие существенный интерес для создания импортозамещающих продуктов и технологий.

Предлагаемый подход к оценке инновационных возможностей учитывает необходимость формирования на территории благоприятных предпосылок для становления научно-технических и инновационных кластеров как основы успешного решения проблем импортозамещения и дает возможность более точно определить состав первоочередных мероприятий по его вовлечению в реализацию выбранных приоритетов для данного конкретного региона с учетом специфики его научно-технического и инновационного потенциалов.

Что же касается социально-экономических механизмов актуализации инновационных возможностей территории при решении проблем импортозамещения, то они давно и хорошо известны и уже не раз апробированы в практике управления промышленным развитием многих стран мира. Это в первую очередь предоставление особо льготных кредитов и широких налоговых льгот предпринимателям, занимающимся созданием импортозамещающих производств, масштабные государственные инвестиции в развитие высокотехнологичных производств, науку и образование, стимулирование внутреннего потребления импортозамещающих товаров при одновременном повышении правовой защиты бизнеса, обеспечении свободы предпринимательства, ограничении монополизма и коррупции. Чтобы их реализовать, в настоящее время нужна, пожалуй, только политическая воля.

Выводы

Таким образом, в современных условиях импортозамещение может стать для Российской Федерации хорошим импульсом для модернизации и развития экономики, поводом для осуществления перехода на новый технологический уклад. Особую важность для решения проблемы импортозамещения представляют старопромышленные регионы, в которых еще имеются необходимые для этого научно-технические и кадровые ресурсы и которые в силу этого могут стать перспективным плацдармом для решения двух взаимосвязанных процессов: восстановления обрабатывающей промышленности и создания предпосылок для снижения зависимости экономики страны от зарубежных производителей. Успешное решение задач импортозамещения в РФ может также сыграть немаловажную роль в процессах снижения оттока квалифицированных

специалистов за рубеж и деградации трудовых ресурсов. Одной из необходимых предпосылок эффективного осуществления политики импортозамещения в сложившихся непростых экономических и финансовых условиях является научно обоснованный выбор приоритетных направлений импортозамещения. Предложенная и апробированная авторами методика, разработанная с использованием форсайт-технологий, позволяет добиться планирования и прогнозирования импортозамещающих процессов с учетом состояния научно-технического, инновационного и производственного потенциала конкретных регионов, а также возможностей и потребностей их социально-экономического развития. Такой подход создает основу для использования политики импортозамещения как инструмента давно назревшей в РФ реиндустриализации.

Список литературы

1. *Паньшин И.В.* Импортозамещение региональных экономических ресурсов в условиях внешнего экономического давления // Вопросы региональной экономики. 2014. Т. 21. № 4. С. 81–85.
2. *Плотников В.А., Вертакова Ю.В.* Импортозамещение: теоретические основы и перспективы реализации // Экономика и управление. 2014. № 11. С. 38–41.
3. *Половинкин В.Н., Фомичев А.Б.* Проблемы импортозамещения в отечественной экономике // Экспертный союз. 2014. № 12. С. 30–33.
4. *Шебаб Аль Макале*. Неоиндустриализация. Новая эпоха для новых рынков // World Economic Journal. Сентябрь 2013. URL: http://world-economic.com/ru/articles_wej-331.html.
5. *Гринберг Р.С.* Осуществима ли российская модернизация? // Журнал Новой экономической ассоциации. 2010. № 1. С. 144–146.
6. *Golova I.M., Sukhovey A.F.* The problems and threats of innovative development of Russian regions // Экономика региона. 2014. № 1. С. 155–164.
7. *Татаркин А.И., Романова О.А*. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. № 2. С. 9–21.
8. *Качалов Р.М., Яковлева Н.В*. Комплексный подход к анализу качества управления социально-экономическим развитием региона // Экономика региона. 2014. № 4. С. 128–141. С. 133.
9. *Бобылев С.Н., Соловьева С.В., Ситкина К.С.* Индикаторы устойчивого развития Уральского региона // Экономика региона. 2013. № 2. С. 10–17.
10. *Макаров А.Н.* Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона: инновационный аспект (на примере Нижегородской области) // Инновации. 2011. № 5. С. 90–93.
11. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Импортозамещение как фактор роста региональной экономики // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экономика. Экология. 2014. № 5. С. 26–35.
12. *Голова И.М.* Методологические проблемы обоснования региональных приоритетов инновационного развития // Экономика региона. 2013. № 2. С. 145–156.
13. *Голова И.М., Суховей А.Ф.* Инновационно-технологическое развитие промышленных регионов в условиях социально-экономической нестабильности // Экономика региона. 2015. № 1. С. 131–144.

ISSN 2311-8725 (Online)
ISSN 2073-039X (Print)

Analysis of Competitive Ability

POLICY OF IMPORT SUBSTITUTION IN OLD INDUSTRIAL REGIONS

Alla F. SUKHOVEI[a,*], Irina M. GOLOVA[b]

[a] Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation
alla_suhovey@list.ru

[b] Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation
irina_golova@mail.ru

[*] Corresponding author

Article history:
Received 10 June 2015
Received in revised form
7 August 2015
Accepted 30 September 2015

Keywords: import substitution, State innovation policy, modernization, socio-economic system

Abstract
Importance Import substitution is one of the most important conditions to ensure the technical and technological safety of Russia under the foreign policy aggravation and imposed economic sanctions against Russia. It is of extremely important for old industrial regions, where the main production and innovative capabilities of the country are concentrated.
Objectives The study aims to describe the nature of the import substitution policy and show the role of old industrial regions in its implementation.
Methods We apply analytical, economic, statistical, and sociological methods that allow performing a reasonable analysis of the productive and innovative capacity of old industrial regions to substantiate the priorities of the import substitution strategy.
Results We provide the results of calculations for the regions of the Ural Federal District, formulate criteria for selecting the priorities of the import substitution policy of old industrial regions. The study presents the tools to analyze and select the priorities for mobilizing the innovative possibilities of old industrial regions. We tested the findings using a case study of the Sverdlovsk oblast.
Conclusions and Relevance We conclude that despite the existing problems, the old industrial regions of Russia have significant potential for import substitution. Its realization requires the selective State policy considering the specifics of production and innovation capacities of certain territories, as well as their needs in the recovery of the economy. This approach provides a basis for developing the opportunities that are built in the import substitution policy to stimulate the neo-industrialization processes.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article was supported under the program for fundamental research of the Presidium of the Ural Branch of RAS, project No. 15-14-7-2 *Forecasting the Priority Areas of Modernization of the Ural Old Industrial Region to Expand Import Substitution*.

References

1. Pan'shin I.V. Importozameshchenie regional'nykh ekonomicheskikh resursov v usloviyakh vneshnego ekonomicheskogo davleniya [Import substitution of regional economic resources under external economic pressure]. *Voprosy regional'noi ekonomiki = Problems of Regional Economy*, 2014, vol. 21, no. 4, pp. 81–85.
2. Plotnikov V.A., Vertakova Yu.V. Importozameshchenie: teoreticheskie osnovy i perspektivy realizatsii [Import substitution: theoretical bases and prospects for realization]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2014, no. 11, pp. 38–41.
3. Polovinkin V.N., Fomichev A.B. Problemy importozameshcheniya v otechestvennoi ekonomike [Import substitution problems in the domestic economy]. *Ekspertnyi soyuz = Expert Union*, 2014, no. 12, pp. 30–33.
4. Shebab Al Makale. [Neo-industrialization. New Era for New Markets]. *World Economic Journal*, September 2013. (In Russ.) Available at: http://world-economic.com/ru/articles_wej-331.html.

5. Grinberg R.S. Osushchestvima li rossiiskaya modernizatsiya? [Is it possible to implement the Russian modernization?]. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = Journal of the New Economic Association*, 2010, no. 1, pp. 144–146.

6. Golova I.M., Sukhovey A.F. The Problems and Threats of Innovative Development of Russian Regions. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2014, no. 1, pp. 155–164.

7. Tatarkin A.I., Romanova O.A. Promyshlennaya politika: genezis, regional'nye osobennosti i zakonodatel'noe obespechenie [Industrial policies: genesis, regional specifics and legal support]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2014, no. 2, pp. 9–21.

8. Kachalov R.M., Yakovleva N.V. Kompleksnyi podkhod k analizu kachestva upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regiona [A comprehensive approach to the analysis of the quality management of socio-economic development of the region]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2014, no. 4, pp. 128–141.

9. Bobylev S.N., Solov'eva S.V., Sitkina K.S. Indikatory ustoichivogo razvitiya Ural'skogo regiona [Sustainable development indicators of the Ural region]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2013, no. 2, pp. 10–17.

10. Makarov A.N. Importozameshchenie kak instrument industrializatsii ekonomiki regiona: innovatsionnyi aspekt (na primere Nizhegorodskoi oblasti) [Import substitution as a tool of regional economy industrialization: an innovation aspect (the Nizhny Novgorod oblast case)]. *Innovatsii = Innovation*, 2011, no. 5, pp. 90–93.

11. Sukhanova I.F., Lyavina M.Yu. Importozameshchenie kak faktor rosta regional'noi ekonomiki [Import substitution as a factor of the regional economy's growth]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3, Ekonomika. Ekologiya = Bulletin of Volgograd State University, Ser. 3, Economy, Ecology*, 2014, no. 5, pp. 26–35.

12. Golova I.M. Metodologicheskie problemy obosnovaniya regional'nykh prioritetov innovatsionnogo razvitiya [Methodological problems of justifying the priorities of regional innovation development]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2013, no. 2, pp. 145–156.

13. Golova I.M., Sukhovey A.F. Innovatsionno-tekhnologicheskoe razvitie promyshlennykh regionov v usloviyakh sotsial'no-ekonomicheskoi nestabil'nosti [Innovation and technological development of industrial regions in the conditions of socio-economic insecurity]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2015, no. 1, pp. 131–144.