

## ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ, ОЦЕНКЕ И ПРИЗНАНИЮ ГУДВИЛЛА В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ: ГАРМОНИЧЕСКИЙ ЭТАП

Алексей Евгеньевич ИВАНОВ

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и инвестиций,  
Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Российская Федерация  
ivanov.chel@list.ru

### История статьи:

Принята 13.08.2015  
Одобрена 26.08.2015

УДК 338.1+657.9  
JEL: B25, B41, E22, G32, G34

**Ключевые слова:** гудвилл,  
деловая репутация, история,  
финансовая отчетность, слияния  
и поглощения

### Аннотация

**Предмет.** Статья продолжает серию публикаций, где рассматриваются возникновение и развитие взглядов на экономическую сущность гудвилла, его оценку на стадии планирования слияний и поглощений, признание в финансовой отчетности компании-покупателя и последующий учет. Автором выделены три этапа такой эволюции: преднормативный, нормативный, гармонический. Настоящая статья посвящена рассмотрению гармонического этапа, характеризующегося ослаблением научной дискуссии по поводу экономической природы гудвилла и усиливающейся унификацией подходов к признанию и оценке гудвилла в национальных и международных бухгалтерских стандартах (гармонизацией национальных стандартов).

**Цели.** Сформировать ретроспективный обзор исследований гудвилла и соответствующей библиографии, которые, по мнению автора, будут полезны при дальнейших исследованиях этого актива российскими учеными.

**Методология.** Проанализированы взгляды наиболее известных исследователей гудвилла с 1970-х гг. по настоящее время. Рассмотрена эволюция основных нормативных документов этого периода, регулирующих учет гудвилла в различных странах.

**Результаты.** Отмечены важнейшие тенденции в исследованиях гудвилла этого периода: выявление синергетической сущности гудвилла, проистекающей из неаддитивного взаимодействия элементов приобретенной компании с элементами приобретающей компании и между собой; переход от рассмотрения гудвилла как амортизируемого актива с конечным сроком полезного использования к рассмотрению гудвилла как актива с неопределенным сроком жизни, тестируемого на обесценение; усиление дискуссии о необходимости оценки внутренне созданного гудвилла и раскрытия информации о нем.

**Выводы.** Статья может быть полезной всем интересующимся историей развития представлений о гудвилле, а также историей бухгалтерского учета и экономического анализа.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Настоящая статья продолжает серию публикаций о возникновении и развитии взглядов на экономическую сущность гудвилла<sup>1</sup>. Ранее автором были выделены три этапа эволюции подходов к пониманию экономической сущности, оценке и признанию гудвилла в финансовой отчетности компаний:

1) преднормативный (1571–1929 гг.), характеризующийся зарождением самого понятия

<sup>1</sup> Иванов А.Е. Эволюция подходов к пониманию экономической сущности, оценке и признанию гудвилла в финансовой отчетности: преднормативный этап (1571–1929 гг.) // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 48. С. 44–57; Иванов А.Е. Эволюция подходов к пониманию экономической сущности, оценке и признанию гудвилла в финансовой отчетности: нормативный этап // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 12. С. 46–57.

- «гудвилл» и научной дискуссии о его экономической природе при слабой регламентации порядка его признания и оценки в бухгалтерских стандартах;
- 2) нормативный (1929 г. – 1960-е гг.), отмеченный выделением двух принципиально различающихся научных подходов к признанию и оценке гудвилла и трансляцией методологий отдельных научных школ в национальные бухгалтерские стандарты;
- 3) гармонический (1970-е гг. – наше время), отличающийся ослаблением научной дискуссии по поводу экономической природы гудвилла и усиливающейся унификацией подходов к признанию и оценке гудвилла в национальных и международных бухгалтерских стандартах (гармонизацией национальных стандартов).

В статье рассматривается третий (гармонический) этап.

В 1970–1980-х гг., несмотря на усиление роли нормативного регулирования учета гудвилла, отдельные ученые и научные школы не прекращали попыток дать наиболее точное определение этого, по выражению профессора Лехайского университета (США) М. Дэвиса (M. Davis), «самого нематериального из нематериальных активов» [1, с. 77] и объяснить причины его существования. Замечательное объяснение этим продолжающимся попыткам в начале 1970-х гг. дал профессор университета Ливерпуля (Великобритания) Т.А. Ли (T.A. Lee), отметив, что отсутствие согласия в определении гудвилла приводит к последующему отсутствию согласия в том, как отражать его в финансовой отчетности с того момента, как он был признан в стоимости приобретения [2]<sup>2</sup>.

Сам он определял гудвилл следующим образом: «покупная цена приобретения прибыли поглощаемой компании или превышение цены приобретения компании над стоимостью приобретенных чистых материальных активов, необходимых для производства такой прибыли. Другими словами, это разница между стоимостью приобретенного предприятия в целом и суммой отдельных стоимостей приобретенных чистых материальных активов. Гудвилл может включать в себя такие нематериальные активы, как патенты, товарные знаки и авторские права»<sup>3</sup> [4, с. 177].

В 1970 г. профессор университета Вашингтона (США) Э.С. Хендриксен (E.S. Hendriksen) во втором издании своего фундаментального труда «Теория бухгалтерского учета» (Accounting Theory) обобщил существующие подходы к пониманию сущности гудвилла: «С точки зрения бухгалтерского учета, чаще всего упоминаются в литературе три основные концепции гудвилла: (1) оценка отношения к фирме, ее нематериальных преимуществ; (2) текущая дисконтированная стоимость превышения ожидаемых будущих доходов над нормальной отдачей на инвестированный капитал без учета гудвилла; и (3) главное стоимостное определение – превышение стоимости бизнеса в целом над стоимостью его отдельных материальных и нематериальных чистых активов» [5]<sup>4</sup>.

В 1973 г. лектор университета Нового Южного Уэльса (Австралия) М.К. Миллер (M.C. Miller)

заявил о том, что проблемы, связанные с учетом гудвилла, вытекают из фундаментального конфликта теории бухгалтерского учета между агрегированием стоимости активов компании в стоимость самой компании и определением справедливой стоимости приобретения: «Термин «гудвилл» необходим бухгалтеру, потому что он дезагрегирует цену покупки, выделяя из нее элементы, которые классифицируются в соответствии с традиционной процедурой бухгалтерского учета и которые могут быть оценены по историческим затратам на приобретение или по рыночным ценам. Сумма этих оценок не дает стоимости покупки предприятия. Выделение гудвилла необходимо, чтобы нейтрализовать действие этого недопустимого метода разложения» [7, с. 285].

Ему вторил профессор университета Кентукки (США) М.Г. Тёрни (M.G. Tearney), утверждавший, что гудвилл является устаревшим термином, не позволяющим пользователям финансовой отчетности понять, какие «скрытые активы» его составляют. Он выделял следующие составляющие гудвилла: патенты, лицензии, разработки, уникальный инженерно-технический персонал, торговые марки, высокое качество продукции, хорошие отношения с клиентами, высокую квалификацию персонала и отлаженные каналы сбыта. Тёрни предложил отойти от сложившейся традиции рассматривать гудвилл как совокупную стоимость этих активов, получающуюся в результате вычитания справедливой стоимости идентифицируемых активов приобретенной компании из суммы вознаграждения, уплаченного за нее, и оценивать каждый из компонентов гудвилла по отдельности, при необходимости привлекая для этого независимых оценщиков [8].

Некоторые исследователи того времени рассматривали гудвилл в рамках процедуры консолидации финансовой отчетности по группе компаний. Так, в 1975 г. глава департамента исследований бизнеса Технологического института Гордона (Австралия) Р.У. Гибсон (R.W. Gibson) и лектор того же института Дж.Р. Фрэнсис (J.R. Francis) определили гудвилл как «термин, используемый для описания превышения стоимости инвестиций в дочерние компании над балансовой стоимостью приобретенного собственного капитала» [9, с. 167].

В 1977 г. адъюнкт-профессор университета МакГилла (Канада) Х. Фальк (H. Falk) и адъюнкт-профессор университета Канзаса (США) Л. Гордон (L. Gordon) в работе «Несовершенные

<sup>2</sup> Цитируется по [3, с. 133].

<sup>3</sup> Здесь и далее перевод автора.

<sup>4</sup> Цитируется по [6, с. 28].

рынки и характер гудвилла» (Imperfect Markets and the Nature of Goodwill) пришли к выводу, что гудвилл возникает из-за несовершенной конкуренции, позволяющей некоторым компаниям генерировать большой денежный поток за счет ряда рыночных преимуществ перед конкурентами: «общая стоимость этих благоприятных рыночных несовершенств связанных с ними государственных нормативных актов представляют собой гудвилл фирмы. Приобретенный гудвилл является суммой, которую одна фирма платит другой за эти активы» [10, с. 449]. На основе опроса руководителей крупных компаний США и Канады Фальк и Гордон выделили 17 важнейших факторов, влияющих на решение покупателя переплатить за гудвилл, объединив их в 4 группы:

- 1) увеличение ожидаемого в краткосрочном периоде денежного потока;
- 2) большая стабильность объединенного бизнеса;
- 3) человеческий фактор (управленческие компетенции и пиар);
- 4) эксклюзивность технологий и бренда.

Похожее определение дали в 1981 г. профессор университета Иллинойса (США) Ф. Фесс (Ph. Fess) и профессор университета Майами (США) К.Р. Нисуорген (С.Р. Niswonger) в 13-м издании «Принципов бухгалтерского учета» (Accounting Principles): «Гудвил – это нематериальный актив, который возникает у бизнеса в результате таких благоприятных факторов, как местоположение, лучшее качество продукции, репутация и управленческие навыки. Его существование свидетельствует о способности бизнеса зарабатывать больший доход на вложенный капитал, чем составляет его нормальный уровень для других фирм в той же сфере бизнеса» [11, с. 263].

В 1998 г. представители американского Комитета по стандартам бухгалтерского учета Л.Т. Джонсон (L. T. Johnson) и К.Р. Петроун (K. R. Petrone) опубликовали статью «Является ли гудвилл активом?» (Is Goodwill an Asset?), которая сильно повлияла как на дальнейшие исследования гудвилла, так и на его нормативное регулирование [12]. Они разложили стоимость приобретенного гудвилла, отражаемого в учете покупателя, на шесть составляющих:

- 1) разница между справедливой стоимостью признанных чистых активов приобретаемой компании и их балансовой стоимостью;
- 2) справедливая стоимость непризнанных чистых

активов приобретаемой компании, например, внутренне созданных нематериальных активов;

- 3) справедливая стоимость внутренне созданного гудвилла приобретаемой компании при допущении ее дальнейшего функционирования как самостоятельного бизнеса;
- 4) справедливая стоимость синергетических эффектов от объединения;
- 5) переоценка либо недооценка справедливой стоимости покупателем;
- 6) переплата покупателя над суммой перечисленных компонентов либо скидка с нее в результате торгов.

Джонсон и Петроун особо отметили, что только компоненты № 3 и 4 концептуально представляют собой часть гудвилла как актива (они назвали эти компоненты ядром гудвилла). Компоненты № 1 и 2 связаны с несовершенством оценки, компонент № 5 – это погрешность измерения, а компонент № 6 – это прибыль или убыток покупателя.

Параллельно научным дискуссиям об экономической природе гудвилла и методах его оценки, признания и последующего учета развивалось и нормативное регулирование учета гудвилла.

В июне 1973 г. был образован Комитет по международным стандартам бухгалтерского учета (Board of the International Accounting Standards Committee), ныне известный как Фонд по международным стандартам финансовой отчетности (International Financial Reporting Standards Foundation). Его создание ознаменовало окончательное наступление нового этапа эволюции взглядов на экономическую сущность, оценку и признание гудвилла в финансовой отчетности компаний – гармонического.

В 1978 г. началась работа над созданием стандарта, регулирующего порядок учета сделок по приобретению бизнеса. В сентябре 1981 г. был выпущен проект стандарта E 22 «Бухгалтерский учет при объединениях бизнеса» (Accounting for Business Combinations), в котором гудвилл определялся как «превышение цены приобретения над установленной стоимостью приобретенных чистых идентифицируемых активов». В ноябре 1983 г. утверждается одноименный стандарт МСФО (IAS) 22, в котором гудвилл определяется уже как «будущие выгоды от неидентифицируемых активов». Гудвилл подлежал амортизации, как правило, в течение периода, не превышающего 5 лет. Можно было увеличить его срок полезного

использования максимум до 20 лет, если гудвилл был связан с активом, имеющим такой срок полезного использования. Амортизацию рекомендовалось начислять линейным методом. Ежегодно остаточную стоимость гудвилла требовалось сравнивать с величиной будущих экономических выгод, и если первая сумма становилась больше второй, списывать разницу на расходы.

В июне 1992 г. в рамках проекта «Сопоставимость финансовой отчетности» вышел в свет проект E 54 нового стандарта «Объединения бизнеса», который должен был прийти на смену МСФО (IAS) 22. В декабре 1993 г. этот стандарт был утвержден под прежним номером. Относительно учета гудвилла принципиальных изменений в нем не было.

В августе 1997 г. был выпущен проект E 61, а в сентябре 1998 г. принята новая редакция МСФО (IAS) 22. Этот стандарт предписывал учитывать объединения бизнеса методом покупки<sup>5</sup>, но допускал учет по методу объединения интересов в качестве исключения. Период амортизации гудвилла был увеличен до 20 лет, а в редких случаях разрешалось увеличивать его срок полезного использования. Также новая редакция обязывала ежегодно тестировать гудвилл на обесценение при наличии признаков обесценения, а если срок полезного использования гудвилла превышал 20 лет, то ежегодное тестирование на обесценение необходимо было проводить в любом случае. В случае выявления обесценения его сумма должна была быть списана на расходы немедленно.

Национальные бухгалтерские стандарты в основном эволюционировали по аналогичному пути.

В Европейском союзе были приняты Четвертая директива Совета 78/660/ЕЕС от 25.07.1978 о годовой отчетности компаний и Седьмая директива Совета 83/349/ЕЕС от 13.06.1983 о консолидированной отчетности, которые закрепили амортизацию гудвилла. Следствием этого стало принятие в 1980–1990-х гг. ряда нормативных документов стран – членов Европейского союза. Это Стандарт финансовой отчетности Великобритании FRS 10 «Гудвилл и нематериальные активы» (Financial reporting standard FRS 10 Goodwill and Intangible Assets), Правила Комитета по правилам бухгалтерского учета Франции № 99-02 «О консолидированной финансовой отчетности коммерческих компаний

и государственных предприятий» (Comite de la reglementation comptable Reglement 99-02 Relatif aux comptes consolides des societes commerciales Et entreprises publiques), Немецкий стандарт бухгалтерского учета DRS 4 «Учет сделок по приобретению в консолидированной финансовой отчетности» (Deutsches rechnungslegungs standard DRS 4 Unternehmenserwerbe im Konzernabschluss), Национальный принцип бухгалтерского учета Италии № 24 «Нематериальные активы» (Principi Contabili Nazionali 24 Immobilizzazioni immateriali) и др. Во всех перечисленных стандартах гудвилл определялся схожим образом и должен был амортизироваться в течение 5–20 лет.

Другим центром развития методологии учета гудвилла являлись США и Канада. В этих странах в 1970–1990-х гг. также наблюдалась гармонизация подходов к учету гудвилла. В США с 1970 г. действовали Мнения Совета по принципам бухгалтерского учета APB Opinion 16 «Объединения бизнеса» (Business Combinations) и APB Opinion 17 «Нематериальные активы» (Intangible Assets). Порядок учета гудвилла в соответствии с этими нормативными документами был описан в предыдущей части исследования<sup>6</sup>. По своей сути европейские правила были близки к нему. В Канаде в то время действовали канадские общепринятые правила бухгалтерского учета: Справочник Канадского института дипломированных бухгалтеров, раздел 1580 «Объединения бизнеса» (Canadian Generally Accepted Accounting Principles: Canadian Institute of Chartered Accountants (CICA) Handbook, Section 1580 Business Combinations), написанные под сильным влиянием учетной мысли соседней страны, точнее даже будет сказать, что идеи американских и канадских научных школ взаимопроникали друг в друга.

Таким образом, к началу XXI в. в нормативных документах, регламентирующих бухгалтерский учет гудвилла, сформировался взгляд на гудвилл как на амортизируемый в течение длительного времени внеоборотный актив. Однако вопрос о целесообразности амортизации приобретенного гудвилла оставался дискуссионным в течение всего рассматриваемого периода.

Еще в 1971 г. адъюнкт-профессор государственного университета Райта (США) Д.С. Эйтман (D.S.

<sup>5</sup> Подробнее см.: *Иванов А.Е.* Эволюция подходов к пониманию экономической сущности, оценке и признанию гудвилла в финансовой отчетности: нормативный этап // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 12. С. 46–57.

<sup>6</sup> *Иванов А.Е.* Эволюция подходов к пониманию экономической сущности, оценке и признанию гудвилла в финансовой отчетности: нормативный этап // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 12. С. 46–57.

Eitman) в работе «Критические проблемы в бухгалтерском учете гудвилла» (*Critical Problems in Accounting for Goodwill*) критиковал принятую в то время практику амортизации приобретенного гудвилла, заявляя: «Гудвилл не характеризуется конечным сроком жизни, как здания, оборудование или патенты; это инвестиции путем покупки предприятия в группу его нематериальных ресурсов, которые имеют довольно неуловимую природу. В качестве «инвестиционного актива» он должен отражаться в балансе в неамортизированной оценке, пока нет доказательств того, что он обесценился или что срок его существования стал ограниченным» [13, с. 48]. Но особенную остроту дискуссия по поводу экономической обоснованности амортизации гудвилла приобрела в 1990-е гг.

В 1992 г. коллектив, состоящий из профессора университета Мэрилэнда (США) Л. Дюваль (L. Duvall), ассистент-профессора того же университета Р.В. Томпсона II (R.V. Thompson II), ассистент-профессора университета Техаса (США) Р. Дженнингса (R. Jennings) и адъюнкт-профессора того же университета Дж. Робинсона (J. Robinson), исследовал финансовую отчетность порядка 600 крупных компаний, акции которых котировались на Нью-Йоркской и Американской фондовых биржах в 1988 г. Кроме того, у каждой из указанных компаний была запрошена информация о наличии и природе гудвилла. Ученые пришли к выводу, что действующие правила учета гудвилла не позволяют пользователям финансовой отчетности верно интерпретировать информацию о гудвилле, содержащуюся в ней. При этом многие компании, как выяснилось, не раскрывали информации об амортизации гудвилла, что приводило к существенным искажениям финансовой отчетности [14]. В 1996 г. этот же авторский коллектив установил, что амортизация гудвилла отрицательно влияет на курс акций компаний, указав, правда, что эта связь довольно слаба [15]. В 2001 г. Дженнингс, Томпсон и присоединившийся к ним ассистент-профессор университета Иллинойса (США) М. ЛеКлер (M. LeClere) заключили, что прибыль компании до вычета амортизации гудвилла является более информативным показателем для пользователей финансовой отчетности, а амортизационные отчисления по гудвиллу представляют собой некий «шум», мешающий пользователям правильно интерпретировать информацию [16].

В 1993 г. профессор Лондонской школы экономики и политических наук (Великобритания) У.Т. Бакстер (W.T. Baxter) определил гудвилл как продукт

разницы между двумя методами оценки стоимости компании: оценкой дисконтированных денежных потоков, генерируемых приобретаемой компанией, осуществляемой покупателем при установлении цены компании, и оценкой активов компании по исторической стоимости, осуществляемой в балансе покупателя. В этой ситуации: «мы дважды должны подумать о необходимости амортизации (гудвилла) и о значении срока (его) полезного использования» [17]<sup>7</sup>.

В тот же год лектор университета Дикина (Австралия) Г. Вайнс (G. Wines) и старший лектор этого же университета К. Фергюсон (C. Ferguson) на основе исследования финансовой отчетности 150 австралийских компаний за 1985–1989 гг. пришли к выводу, что довольно часто признание в балансе идентифицируемых нематериальных активов с неопределенным сроком полезного использования (т.е. неамортизируемых) производится для снижения влияния амортизации гудвилла на финансовое положение компании [19]. Усугубляется проблема тем, что, как позднее было доказано профессором Массачусетского технологического института (США) Г.П. Уилсоном (G.P. Wilson), нематериальные активы в целом и гудвилл в частности являются очень чувствительными к управленческим манипуляциям [20].

В 1995 г. профессор университета Висконсина (США) З. Ван (Z. Wang) высказал предположение о том, что в успешных компаниях срок полезного использования гудвилла может быть неопределенно длинным. Тогда же профессор университета Западной Австралии (Австралия) П. Браун (P. Brown) отметил, что в научной литературе по бухгалтерскому учету содержится мало указаний на то, какой период амортизации лучше всего отражает объем и сроки ожидаемых будущих выгод от использования гудвилла [21].

В 1996 г. профессор Стэнфордского университета (Канада) М.Е. Барг (M.E. Barth) и профессор университета Нового Южного Уэльса (Австралия) Г. Клинч (G. Clinch) исследовали финансовую отчетность ряда канадских, британских и австралийских компаний. Они пришли к выводу, что темпы снижения чистой прибыли значительно превышают темп амортизации гудвилла. При этом они заявили, что сроки амортизации гудвилла 40 лет (Канада) и 20 лет (Австралия, Великобритания) слишком велики – гудвилл должен быть списан быстрее [22].

<sup>7</sup> Цитируется по [18].

В 1998 г. профессор университета Женевы (Швейцария) Б. Раффонье (B. Raffournier) также выступил с критикой амортизации гудвилла: «оценить срок амортизации гудвилла сложно, потому что этот актив является комбинацией различных элементов, каждый из которых обладает своим сроком полезного использования» [23, с. 2].

В 1999 г. профессор университета Амстердама (Нидерланды) М.Н. Хугендоорн (M.N. Hoogendoorn) заявил, что если стоимость компании не уменьшилась, то амортизации гудвилла не требуется. При этом он утверждал, что со временем приобретенный гудвилл замещается внутренне созданным, следовательно, амортизации гудвилла должна осуществляться в течение периода времени, в котором происходит такое замещение. Хугендоорн отдельно отметил сложность правильного определения указанного периода [24].

В 2000 г. профессора Южного методистского университета (США) С.Л. Хеннинг (S.L. Henning) и У.Г. Шоу (W.H. Shaw) и профессор университета Колорадо (США) Б.Л. Льюис (B.L. Lewis) на примере 1 576 поглощений, осуществленных с 1990 по 1994 г., в результате которых в финансовой отчетности покупателя был признан гудвилл, проанализировали отношение инвесторов к компонентам гудвилла, признаваемого в финансовой отчетности, и выяснили, что рынок различает отдельные компоненты гудвилла. При этом рынок положительно реагирует на потенциальные синергетические эффекты от объединения бизнеса, и именно эта часть гудвилла является наиболее ценной. Ученые пришли к выводу, что амортизация гудвилла не связана с изменением стоимости компании, а отмеченное ими снижение стоимости некоторых компаний после осуществления поглощения, как правило, связано с переплатой покупателя (компонент № 6 по Джонсон и Петроун) [25].

У подобной эволюции взглядов имелись объективные предпосылки.

Во-первых, крайне сложно определить срок полезного использования гудвилла (по мнению автора, установление конечного периода существования гудвилла в какой-то степени нарушает допущение непрерывности деятельности компании, так как компания, не обладающая положительной величиной гудвилла, обречена на ликвидацию – ее выгоднее продать как имущественный комплекс).

Во-вторых, амортизационные отчисления должны отражать характер использования гудвилла,

т.е. скорость амортизации гудвилла должна соответствовать скорости получения экономических выгод от его использования. Такую связь крайне сложно определить. Кроме того, приобретенный гудвилл трансформируется со временем во внутренне созданный, причем эта трансформация происходит нелинейно, по сложным, до конца не изученным закономерностям. Эти причины не дают возможности применять какой-либо из существующих методов амортизации.

Таким образом, на смену понимания гудвилла как амортизируемого актива должна была прийти доктрина, позволявшая снять перечисленные противоречия. Усиливающаяся критика со стороны научного сообщества привела к разработке американским Советом по стандартам бухгалтерского учета (Financial Accounting Standards Board) в 1996 г. проекта стандарта по объединению бизнеса. В ходе реализации проекта американские специалисты работали совместно с другими разработчиками стандартов, в частности с так называемой «Группой 4 + 1», которая состояла из Совета по стандартам бухгалтерского учета Великобритании (British Accounting Standards Board), Канадского совета по стандартам бухгалтерского учета (Canadian Accounting Standards Board), Австралийского совета по стандартам бухгалтерского учета (Australian Accounting Standards Board), Новозеландского совета по стандартам финансовой отчетности (New Zealand Financial Reporting Standards Board) и (в качестве наблюдателя) Комитета по международным стандартам бухгалтерского учета [26]. В 1999 г. проект стандарта «Объединения бизнеса и нематериальные активы» (Business Combinations and Intangible Assets) был опубликован. В нем гудвилл по-прежнему предлагалось амортизировать. Однако в пересмотренном проекте стандарта, выпущенном в феврале 2001 г., уже предлагалось ежегодно тестировать гудвилл на обесценение без начисления амортизации. Завершилась эта работа принятием в июне 2001 г. стандартов US GAAP № 141 «Объединения бизнеса» (Business Combinations) и № 142 «Гудвилл и прочие нематериальные активы» (Goodwill and Other Intangible Assets). Вместо амортизации эти стандарты предписывали ежегодно тестировать гудвилл на обесценение, сравнивая балансовую стоимость отчитывающейся единицы (компании, объединяющейся с другой компанией) с ее справедливой оценкой.

Американский подход был поддержан и по другую сторону Атлантики: 31.03.2004 был принят

МСФО (IFRS) 3 «Объединения бизнеса» (Business Combinations), пришедший на смену МСФО (IAS) 22, который также рассматривает гудвилл как неамортизируемый актив, подлежащий ежегодному тестированию на обесценение.

Указанные американские и международные стандарты с некоторыми изменениями действуют и по настоящее время и являются образцом для многих национальных стандартов. Однако, как показал произведенный автором совместно с Е.Ю. Саломатиной сравнительный анализ современных нормативных актов, регулирующих учет гудвилла в разных странах, результаты которого были опубликованы<sup>8</sup>, к единому мнению относительно амортизации гудвилла или тестирования его на обесценение разработчики национальных стандартов пока не пришли. Существуют критические замечания современных ученых относительно тестирования гудвилла на обесценение. Так, адъюнкт-профессор Гарвардской бизнес-школы (США) К. Раманна (K. Ramanna) и профессор Массачусетского технологического института (США) Р. Уэттс (R. Watts) отмечают, что такое тестирование основано на ожиданиях менеджеров, которые по своей природе субъективны и которые сложно проверить [27]. Профессор университета Огайо (США) Э. Битти (A. Beatty) и профессор Массачусетского технологического института (США) Дж. Вебер (J. Weber) проверили связь между бонусами, начисляемыми руководству компаний, в зависимости от величины чистой прибыли компании, и объемами признанных в финансовой отчетности обесценений гудвилла и пришли к выводу, что зачастую обесценение откладывается на следующие годы ради получения личной выгоды топ-менеджеров. Также ими было установлено, что компании склонны признавать убытки от обесценения гудвилла в те годы, когда их прибыль сильно превышает среднерыночную и когда в компании недавно сменился генеральный директор [28]. Действительно, непрозрачная процедура тестирования гудвилла на обесценение легко может стать объектом манипуляций. Компания может признать убыток от обесценения, когда ей необходимо уменьшить прибыль или стоимость чистых активов, и не признавать его, когда ей необходимо сохранить указанные показатели. Однако в рамках современного бухгалтерского учета, по мнению автора, скорее необходимо

совершенствовать методы тестирования приобретенного гудвилла на обесценение, чем говорить о радикальной смене этой концепции на какую-то другую. Из всех предлагавшихся концепций последующего учета приобретенного гудвилла (немедленное списание, списание в течение краткосрочного периода, систематическая долгосрочная амортизация, тестирование на обесценение) именно последняя позволяет наиболее достоверно раскрывать информацию о текущей стоимости приобретенного гудвилла в финансовой отчетности, не уменьшая его величины, если она на самом деле не уменьшилась. Так что речь здесь идет, скорее, не о неправильной концепции, а о неправильной ее интерпретации конкретными компаниями.

Продолжались и дебаты вокруг возможности и целесообразности признания внутренне созданного гудвилла в финансовой отчетности. Еще в 1971 г. Т.А. Ли отмечал, что, несмотря на наличие внутренне созданного гудвилла, в финансовой отчетности может признаваться только приобретенный гудвилл. Он выделил четыре причины этого:

- 1) консерватизм бухгалтеров в сочетании с боязнью того, что внутренне созданный гудвилл может стать фиктивным активом, отражаемым в балансе для улучшения финансового положения компании;
- 2) некоторые общепринятые принципы бухгалтерского учета, которые чрезвычайно сложно применить на практике для внутренне созданного гудвилла: учет по исторической стоимости, объективность и возможность проверки;
- 3) трудность ежегодной переоценки гудвилла, связанная с оценкой будущих прибылей и определением нормальной доходности для конкретного бизнеса;
- 4) трудность капитализации расходов, приведших к возникновению внутренне созданного гудвилла – очень сложно правильно определить, какая часть, например, рекламных расходов способствовала увеличению продаж, которые в свою очередь принесли прибыли, относимые на гудвилл [2, 3].

В 1988 г. профессор университета Нового Южного Уэльса Р. Ма (R. Ma) и профессор Национального университета Сингапура Р. Хопкинс (R. Hopkins) в статье «Гудвилл: пример решения головоломки в бухгалтерском учете» (Goodwill – an Example of Puzzle-Solving in Accounting), опираясь на

<sup>8</sup> Иванов А.Е., Саломатина Е.Ю. Гудвилл в финансовой отчетности: сравнительный анализ национальных норм // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 12. С. 16–25.

положения приобретшего широкое распространение в 1980-е гг. системно-синергетического подхода, определили компанию как открытую динамическую систему. Прибыли, превышающие нормальный уровень для отрасли, Ма и Хопкинс рассматривали как результат синергетических взаимодействий двух видов: подразделений компании друг с другом и компании в целом с внешней средой, и именно текущую стоимость будущих сверхприбылей они рассматривали в качестве единого неделимого гудвилла компании, утверждая, что невозможно идентифицировать поток экономических выгод, связанный с приобретенным гудвиллом, а значит, сам он в отдельности не соответствует определению актива и не может быть признан. Учеными был констатирован кризис концепции исторической стоимости: «Идентифицировать только приобретенный гудвилл бухгалтеры решили для удобства, а не для отражения реальной картины. Очевидна опасность существующей практики бухгалтерского учета по методу Алисы в Стране чудес, что неизбежно приведет к утрате доверия в профессиональных кругах». И далее: «...поиск корректного метода признания и амортизации гудвилла в рамках концепции исторической стоимости вряд ли возможен» [29, с. 84].

В дискуссию с Ма и Хопкинсом вступили профессор университета Данди (Великобритания) Дж.Р. Гриньер (J.R. Grinyer) и лектор того же университета А. Рассел (A. Russel), выступив в работе «Гудвилл: пример решения головоломки в бухгалтерском учете – комментарий» (Goodwill – an Example of Puzzle-Solving in Accounting – a Comment) в защиту концепции учета по исторической стоимости. По их мнению, активы являются «ресурсами, которые планируется использовать для извлечения дохода в будущем, и стоимость которых должна быть отнесена на расходы в периодах получения этих доходов» [30]<sup>9</sup>. Следовательно, текущая стоимость гудвилла представляет собой расходы будущих периодов. Ма и Хопкинс продолжили полемику, заявив в работе «Гудвилл: пример решения головоломки в бухгалтерском учете – ответ» (Goodwill – an Example of Puzzle-Solving in Accounting – a Reply), что их мнение не изменилось, и на сегодняшний день у бухгалтеров отсутствует полное понимание сущности гудвилла [32, с. 113].

В 1994 г. профессор университета Канзаса (США) М. Хирши (M. Hirschey) и ассистент-профессор того же университета К.У. Чаувин (K.W. Chauvin)

в статье «Гудвилл, рентабельность и рыночная стоимость фирмы» (Goodwill, Profitability, and the Market Value of a Firm) отметили, что внутренне созданный гудвилл не может быть признан из-за консервативности бухгалтерского учета, даже если его оценка может быть определена. Они выразили мнение о возможности частичного влияния непризнания внутренне созданного гудвилла на расхождение стоимости компаний по данным финансовой отчетности и их рыночной стоимости по данным фондового рынка [33].

В 1996 г. профессор университета Тель-Авива (Израиль) Е. Амир (E. Amir) и профессор университета Нью-Йорка (США) Б. Лев (B. Lev), исследовав влияние нефинансовой информации на стоимость компаний, функционирующих на рынке беспроводной связи, заявили о несовершенстве существующей процедуры раскрытия информации в финансовой отчетности, не позволяющей определять внутренне созданный гудвилл: «Текущее раскрытие является недостаточным, в частности, потому что в нем не делается различий между регулярно осуществляемыми расходами и инвестициями в нематериальные активы. Например, затраты на привлечение клиентов и лицензирование, как правило, включаются в заработную плату и другие прямые расходы, связанные с продажами, а также административно-управленческие расходы. Четкое разделение между регулярно осуществляемыми расходами и затратами, которые потенциально увеличивают будущие денежные потоки, поможет инвесторам в оценке сотовых компаний» [34, с. 5].

В настоящее время попытки ученых оценить внутренне созданный гудвилл не прекращаются. Из последних исследований, посвященных этой тематике, особо стоит отметить две работы: «Двойной учет гудвилла: переопределение проблемы» (Double Accounting for Goodwill: a Problem Redefined) директора офиса компании «Делойт» (Deloitte) в Сиднее (Австралия) М. Блума (M. Bloom) [35] и «Объяснение сущности внутренне созданного гудвилла на основе агрегирования взаимодействующих активов» (An Explanation of the Nature of Internally Generated Goodwill Based on Aggregation of Interacting Assets) ассистент-профессора Высшей школы экономических и коммерческих наук (Франция) Л. Пагэма (L. Paugam), профессора Высшей школы коммерции (Франция) Х. Столоуи (H. Stolowy) и профессора университета Париж-Дофин (Франция) Ж.-Ф. Касты (J.-F. Casta) [36]. Блум для определения величины внутренне

<sup>9</sup> Цитируется по [31].



созданного гудвилла предлагает рассчитывать разницу между рыночной капитализацией и стоимостью активов компании (что практиковалось в 1920-х гг. в США), составляя отчет о рыночной капитализации компании, дополняющий традиционный комплект финансовой отчетности. Пагэм, Столоуи и Каста разработали инструментарий, позволяющий оценить внутренне созданный гудвилл, возникающий при взаимодействии активов компании (синергетический эффект), основанный на интегралах Шоке. По мнению автора, именно разработка методологии оценки внутренне созданного гудвилла является наиболее перспективной научной задачей в области учета, анализа и оценки активов компании, на решение которой в ближайшее время будут направлены усилия ученых, в том числе российских.

Обобщая результаты исследования эволюции понимания экономической сущности гудвилла, уместно выделить четыре основных подхода, сложившихся за полуторавековую историю его исследований, расположив их в хронологическом порядке возникновения:

- 1) гудвилл как нематериальный актив;
- 2) гудвилл как супер-прибыль;
- 3) гудвилл как «черный ящик»;
- 4) гудвилл как синергетический эффект.

В первом случае гудвилл проистекает из наличия у компании конкурентных преимуществ на рынке, например таких как месторасположение, монопольная власть, безупречная репутация и т.д., и является нематериальным активом приобретаемой компании. Оценка гудвилла осуществляется путем сложения оценок каждого из этих преимуществ. Впервые подобное определение встречается в «Бухгалтерском словаре» (A Counting House Dictionary) Р. Бифелла (R. Bithell), вышедшем в свет в 1882 г. [37, с. 21], но П.Д. Лик (P.D. Leake) в работе «Коммерческий гудвилл: история, оценка и учет» (Commercial Goodwill: its History Value and Treatment in Accounts) приводит упоминание такого толкования гудвилла в судебном решении 1810 г. [38], т.е. исторически это был первый подход к пониманию экономической сущности гудвилла. Упомянутый методический подход к оценке гудвилла одним из первых начал серьезно разрабатывать Х.А. Канер (H.A. Kaner) в своей работе 1938 г. «Новая теория гудвилла» (A New Theory of Goodwill).

Во втором случае гудвилл представляет собой приведенную стоимость ожидаемых будущих супер-

прибылей приобретаемой компании, т.е. превышения прибылей этой компании над нормальной их величиной в соответствующей сфере бизнеса. Родоначальником этого подхода можно считать Г. Фоссета (H. Fawcett), упомянувшего возможность сравнения капитализированных доходов разных компаний для определения стоимости гудвилла в «Руководстве по политической экономии» (Manual of Political Economy), изданном в 1863 г. [39, с. 532], а сам термин «супер-прибыль» был введен в оборот П.Д. Ликом в 1914 г. [40].

В третьем случае гудвилл рассматривается как продукт бухгалтерской процедуры – вычитания стоимости чистых идентифицируемых активов приобретенной компании из стоимости приобретения. При этом важна лишь величина этой разницы, причина же ее возникновения может быть любой. Впервые подобный взгляд высказал в 1929 г. Дж.Б. Каннинг (J.B. Canning) в диссертации «Экономика счетоводства: критический анализ теории бухгалтерского учета» (The Economics of Accountancy: a Critical Analysis of Accounting Theory) [41]. Фактически такой подход реализован во всех современных нормативных документах, регулирующих бухгалтерский учет гудвилла.

В четвертом случае причиной гудвилла являются синергетические эффекты, возникающие при взаимодействии активов приобретенной компании с активами приобретающей компании и между собой. Первым автором, применившим системно-синергетический подход к исследованию гудвилла в 1973 г., был М.К. Миллер [7, с. 285], но наибольшую научную дискуссию спровоцировала статья Р. Ма и Р. Хопкинса, вышедшая в 1988 г. [29, с. 84].

По мнению автора, именно синергетический подход наиболее точно описывает экономическую сущность гудвилла. Дело в том, что рассмотрение гудвилла как нематериального актива, вытекающего из конкурентных преимуществ компании, или как суммы ее будущих сверхприбылей позволяет определить лишь часть совокупного гудвилла. Некоторые конкурентные преимущества образуются за счет более эффективного взаимодействия элементов приобретаемой компании между собой, т.е. за счет синергии взаимодействия. Например, отлаженные технологии управления позволяют компании поддерживать более высокую производительность труда, чем в среднем по отрасли. Это в свою очередь приводит к возникновению сверхприбылей. Другие же конкурентные преимущества не связаны с синергией, но и к гудвиллу, по мнению автора,

отношения не имеют, так как их стоимость учтена в стоимости других активов. Например, расположение компании в удобном для ведения бизнеса районе напрямую влияет на справедливую стоимость принадлежащей ей недвижимости, и включение стоимости этого конкурентного преимущества в оценку гудвилла приведет к завышению стоимости приобретения. То есть два упомянутых подхода к определению гудвилла позволяют определить лишь его частные проявления, тогда как синергетический подход дает представление о сущности гудвилла, приводящей к этим частным проявлениям. Кроме того, в рамках синергетического подхода учитываются ожидания покупателя относительно потенциальных синергетических эффектов, которые возникнут в результате взаимодействия элементов приобретающей и приобретенной компаний, оценка которых зачастую составляет немалую часть суммы уплаченного гудвилла. Таким образом, гудвилл путем синтеза трех подходов можно определить как нематериальный актив, способный генерировать сверхприбыли, формирующийся под воздействием синергетических эффектов при взаимодействии элементов приобретенной компании с элементами приобретающей компании и между собой.

Что же до подхода, рассматривающего гудвилл как «черный ящик» и оценивающего его по исторической стоимости, то он отлично вписывается в парадигму современного бухгалтерского учета, над которым довлеет требование осмотрительности, предполагающее большую готовность к признанию расходов и обязательств, нежели чем доходов и активов. Однако такой подход не позволяет пользователю финансовой отчетности понять, за что была уплачена сумма, фигурирующая в балансе в качестве оценки гудвилла, а также сколько стоит этот актив в данный момент. При таком подходе пользователь финансовой отчетности видит только часть гудвилла – приобретенный гудвилл, да еще и оцененный по исторической стоимости (с поправкой на обесценение). Эта проблема, как было указано ранее, отмечена еще М.К. Миллером [7, с. 285] и в настоящее время продолжает широко обсуждаться учеными всего мира. Так, на прошедших в апреле 2015 г. III Соколовских чтениях профессор Санкт-Петербургского государственного университета М.Л. Пятков указал на конфликт статического (оценка по исторической стоимости) и динамического (оценка по справедливой стоимости) подходов при построении финансовой отчетности: «Современные методы анализа бухгалтерского баланса подчиняются, соответственно, определенной

логике его построения. Смещение же реализуемых на практике «статико-динамических» методов учета значимо влияет на адекватность результатов такого анализа реальному положению дел»<sup>10</sup>. Применительно к гудвиллу, автору статьи сложно не согласиться с доцентом Высшей школы экономики С.А. Кузубовым, утверждающим: «Главный вопрос – это экономический, а не бухгалтерский учет гудвилл» [42, с. 107]. Поэтому выходом, позволяющим решить обозначенную проблему в рамках действующей учетной парадигмы, может стать отдельное раскрытие информации о текущей стоимости гудвилла в пояснениях к финансовой отчетности.

В заключение цикла статей, посвященных возникновению и развитию взглядов на экономическую сущность гудвилла, его оценку, признание в финансовой отчетности компании-покупателя и последующий учет, автор считает необходимым отметить устойчивый тренд к увеличению интереса к вопросам учета гудвилла и раскрытия информации о нем в финансовой отчетности в российском профессиональном бухгалтерском сообществе. В 2015 г. доцентом Санкт-Петербургского государственного университета Н.В. Генераловой и студенткой этого же университета Е.Ю. Поповой было проведено исследование публикаций, посвященных учету гудвилла, в российской научной периодике, подтвердившее существенное увеличение подобных публикаций в 2010–2014 гг. (87 статей) по сравнению с 1990–2009 гг. (22 статьи) [43]. При этом за рамками исследования остались статьи, в названиях которых фигурировал российский аналог англоязычного термина – «деловая репутация организации», иначе количество публикаций по означенной тематике было бы еще больше. Однако большинство отечественных ученых в своих работах концентрируются на применении действующих нормативных документов, регулирующих учет гудвилла, рассматривают уже описанные в русскоязычной литературе современные методы его оценки и предлагают пути их совершенствования, выявляют экономическую

<sup>10</sup> Пятков М.Л. Адекватность баланса как финансовой модели фирмы своему объекту // Международный экономический симпозиум – 2015: материалы II Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета; III Международной научной конференции – Соколовские чтения «Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее»; международная весенняя конференция молодых ученых-экономистов «Наука молодая» 22–25.04.2015. СПб.: Скифия-принт, 2015. С. 570–571.

и правовую сущности гудвилла. Вопросы же истории исследований гудвилла российскими авторами за редкими исключениями (например, публикации Я.В. Соколова и М.Л. Пятова [44], Н.А. Соколовой [45], Е.А. Ершовой [46], С.А. Кузубова [42, 47]) игнорируются. По твердому убеждению автора, занимаясь наукой, следует помнить слова великого И. Ньютона: «Если я видел дальше других, то потому, что стоял на плечах гигантов», и настоящий цикл статей является одной из попыток «встать на эти плечи». Не выяснив, что уже было сделано предшественниками, исследователь имеет большие шансы «изобрести велосипед». По меткому выражению С.А. Кузубова, последующие исследователи гудвилла всегда

обращались к наследию своих предшественников, при этом не только дополняя их, но и, где надо, критически переосмысливая их идеи [42, с. 107]. К сожалению, пока к российским авторам это относится не в полной мере. Объективная реальность такова, что все существующие подходы к определению экономической сущности гудвилла, его оценке и признанию в финансовой отчетности возникли в зарубежных странах. Поэтому автор счел актуальной задачу формирования ретроспективного обзора исследований гудвилла и соответствующей библиографии, которые могут быть полезными при дальнейших исследованиях этого загадочного актива российскими учеными, и постарался внести свою лепту в решение этой задачи.

### Список литературы

1. *Davis M.* Goodwill accounting: time for an overhaul // *Journal of Accountancy*. 1992. Vol. 173. № 6. P. 75–83.
2. *Lee T.A.* Goodwill: an example of will-o'-the-wisp accounting // *Accounting and Business Research*. 1971. Vol. 11 (43). P. 318–328.
3. *Seetharaman A., Balachandran M., Saravanan A.S.* Accounting treatment of goodwill: yesterday, today and tomorrow: problems and prospects in the international perspective // *Journal of Intellectual Capital*. 2004. Vol. 5. № 1. P. 131–152. Doi: 10.1108/14691930410512969.
4. *Lee T.A.* Accounting for goodwill // *Accounting and Business Research*. 1973. № 13. P. 175–196.
5. *Hendriksen E.S.* Accounting theory. Illinois: Richard D. Irwin, Inc., 1970. 643 p.
6. *Courtis J.K.* Business goodwill: conceptual clarification via accounting, legal and etymological perspectives // *The Accounting Historians Journal*. 1983. Vol. 10. № 2. P. 1–38.
7. *Miller M.C.* Goodwill – an aggregation issue // *The Accounting Review*. 1973. Vol. 48. № 2. P. 280–291.
8. *Tearney M.G.* Accounting for goodwill: a realistic approach // *Journal of Accountancy*. 1973. Vol. 136. № 1. P. 41–45.
9. *Gibson R.W., Francis J.R.* Accounting for goodwill – a study of permissiveness // *Abacus*. 1975. Vol. 11. Iss. 2. P. 167–171.
10. *Falk H, Gordon L.* Imperfect markets and the nature of goodwill // *Journal of Business Finance & Accounting*. 1977. № 4. P. 443–462.
11. *Fess Ph., Niswonger C.R.* Accounting principles, 11<sup>th</sup> ed. Cincinnati, Ohio: South-Western Publishing Co., 1973.
12. *Johnson L.T., Petrone K.R.* Is goodwill an asset? // *Accounting Horizons*. 1998. Vol. 12. № 3. P. 293–303.
13. *Eitman D.S.* Critical problems in accounting for goodwill // *The Journal of Accountancy*. 1971. Vol. 131. P. 46–50.
14. *Duvall L., Jennings R., Robinson J., Thompson R.B.II.* Can investors unravel the effects of goodwill accounting? // *Accounting Horizons*. 1992. Vol. 6. Iss. 2. p. 1–14.
15. *Jennings R., Robinson J., Thompson R.B.II, Duvall L.* The relation between accounting goodwill numbers and equity values // *Journal of Business Finance & Accounting*. 1996. Vol. 24. № 4. P. 513–533.
16. *Jennings R., LeClere M., Thompson R.B.II.* Goodwill amortization and the usefulness of earnings // *Financial Analysts Journal*. 2001. Vol. 57. № 5. P. 20–28.

17. *Baxter W.T.* Asset values: goodwill and brand names. Chartered Association of Certified Accountants, *Occasional Research Paper*. 1993. №. 14. P. 1–35.
18. *Archel P.* On the nature of goodwill and its amortisation policy effects. Universidad pública de Navarra, Departamento de Gestión de empresas, 1999. 13 p.
19. *Wines G., Ferguson C.* An empirical investigation of accounting methods for goodwill and identifiable intangible assets: 1985 to 1989 // *Abacus*. 1993. Vol. 29. Iss. 1. P. 90–105.
20. *Wilson G.P.* Discussion: write-offs: manipulation of impairment? // *Journal of Accounting Research*. 1996. Vol. 34 34 (Supplement). P. 171–177.
21. *Brown P.* A note on the inverse (reverse) sum-of-the-years'-digits method and other ways to amortise goodwill // *Australian Accounting Review*. 1995. Vol. 4. Iss. 1–192. P. 17–21.
22. *Barth M.E., Clinch G.* International accounting differences and their relation to share prices: evidence from U.K., Australian, and Canadian firms // *Contemporary Accounting Research*. 1996. Vol. 13. Iss. 1. P. 135–170.
23. *Raffournier B.* Accounting for goodwill in Switzerland: some empirical evidence. Université de Genève, Working paper. 1998.
24. *Hoogendoorn M.N.* Goodwill verplicht activeren: winst daalt, koers stijgt? // *Maandblad voor Accountancy en Bedrijfseconomie*. 1999. Vol. 73. № 7/8. P. 368–370.
25. *Henning S.L., Lewis B.L., Shaw W.H.* Valuation of the components of purchased goodwill // *Journal of Accounting Research*. 2000. Vol. 38. № 2. P. 375–386.
26. *Boennen S., Glaum M.* Goodwill accounting: a review of the literature. URL: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2462516](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2462516).
27. *Ramanna K., Watts R.* Evidence on the use of unverifiable estimates in required goodwill impairment // *Review of Accounting Studies*. 2012. Vol. 17. № 4.
28. *Beatty A., Weber J.* Accounting discretion in fair value estimates: an examination of SFAS 142 Goodwill impairments // *Journal of Accounting Research*. 2006. Vol. 44. № 2. P. 257–288.
29. *Ma R., Hopkins R.* Goodwill – an example of puzzle-solving in accounting // *Abacus*. 1988. Vol. 24. № 1. P. 75–85.
30. *Grinyer J.R., Russel A.* Goodwill – an example of puzzle-solving in accounting – a comment // *Abacus*. 1992. Vol. 28. Iss. 1. P. 107–112.
31. *Garcia C.* How accounting for goodwill relies on underlying assumptions: a historical approach. Open Access publications from Université Paris-Dauphine. Université Paris-Dauphine, 30<sup>th</sup> EAA annual congress, 2006. 32 p.
32. *Ma R., Hopkins R.* Goodwill – an example of puzzle-solving in accounting – a reply // *Abacus*. 1992. Vol. 28. № 1. P. 113–115. Doi: 10.1111/j.1467-6281.1992.tb00274.
33. *Chauvin K.W., Hirschey M.* Goodwill, profitability, and the market value of the firm // *Journal of Accounting and Public Policy*. 1994. Vol. 13. P. 159–180.
34. *Amir E., Lev B.* Value-relevance of nonfinancial information: The wireless communications industry // *Journal of Accounting & Economics*. 1996. Vol. 22. P. 3–30.
35. *Bloom M.* Double accounting for goodwill: a problem redefined. London: Routledge, 2008. 231 p.
36. *Paugam L., Stolyow H., Casta J.-F.* An explanation of the nature of internally generated goodwill based on aggregation of interacting assets. International conference of the French Finance Association (AFFI), 11–13 May 2011. URL: <http://ssrn.com/abstract=1833624>.
37. *Bithell R.* A counting house dictionary. London: George Routledge & Sons, 1882. 319 p.
38. *Leake P.D.* Commercial goodwill: its history, value and treatment in accounts. London: Sir Isaac Pitman & Sons Ltd., 1921. 260 p.

39. *Fawcett H.* Manual of political economy. London: Macmillan and Co., 1863.
40. *Leake P.D.* Goodwill: Its nature and how to value it // *The Accountant*. 1914. January 17. P. 81–90.
41. *Canning J.B.* The economics of accountancy: a critical analysis of accounting theory. New York: The Ronald Press Company, 1929. 367 p.
42. *Кузубов С.А.* Развитие концептуальных подходов к измерению гудвилла в исторической перспективе. Ч. 2 // *Корпоративные финансы*. 2014. № 4. URL: <http://urlid.ru/ak5y>.
43. *Генералова Н.В., Попова Е.Ю.* Анализ научных публикаций по учету гудвилла в российской и международной периодике за 1990–2014 гг. // *Аудиторские ведомости*. 2015. № 2. С. 63–72.
44. *Соколов Я.В., Пятов М.Л.* Гудвилл: «новая» категория бухгалтерского учета // *Бухгалтерский учет*. 1997. № 2. С. 46–50.
45. *Соколова Н.А.* Загадки гудвилла // *Финансы и бизнес*. 2005. № 1. С. 68–78.
46. *Ершова Е.А.* Гудвилл бизнеса. М.: Статут, 2013. 223 с.
47. *Кузубов С.А.* Развитие концептуальных подходов к измерению гудвилла в исторической перспективе. Ч. 1 // *Корпоративные финансы*. 2014. № 3. URL: <http://urlid.ru/ak60>.

**EVOLUTION OF APPROACHES TO UNDERSTANDING THE ECONOMIC SUBSTANCE,  
ASSESSMENT AND RECOGNITION OF GOODWILL IN FINANCIAL REPORTING:  
A HARMONIC STAGE**

**Aleksei E. IVANOV**

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation  
ivanov.chel@list.ru

**Article history:**

Received 13 August 2015

Accepted 26 August 2015

**JEL classification:** B25, B41, E22,  
G32, G34

**Keywords:** goodwill, history,  
financial statements, mergers and  
acquisitions

**Abstract**

**Subject** The article continues a series of publications addressing the origin and development of views on the economic substance of goodwill, its valuation at the stage of mergers and acquisitions planning. It considers the harmonic stage characterized by weakening the scholarly dispute on the economic nature of goodwill and increasing unification of approaches to goodwill recognition and valuation in national and international accounting standards.

**Objectives** The aim is a retrospective review of studies on goodwill and the corresponding bibliography, which, I believe, will be useful for further research of this asset by Russian scientists.

**Methods** The article includes an analysis of opinions of the best known researchers of goodwill from the 70's of the 20<sup>th</sup> century to the present day. It also reviews the evolution of major statutory documents regulating the goodwill accounting in various countries.

**Results** I emphasize major trends in the studies on goodwill during the said period, i.e. identification of the synergetic nature of goodwill resulting from non-additive interaction of the acquiree company's elements with those of the acquirer, and within each company's elements; a shift from treating the goodwill as a depreciable asset with definite useful life to treating it as an asset with indefinite useful life subject to impairment test; extended discussion about the need to evaluate the internally created goodwill and disclose relevant information.

**Conclusions and Relevance** The article may be useful for all those interested in the history of the goodwill concept, as well as the history of accounting and economic analysis.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

**References**

1. Davis M. Goodwill Accounting: Time for an Overhaul. *Journal of Accountancy*, 1992, vol. 173, no. 6, pp. 75–83.
2. Lee T.A. Goodwill: An Example of Will-o'-the-Wisp Accounting. *Accounting and Business Research*, 1971, vol. 11(43), pp. 318–328.
3. Seetharaman A., Balachandran M., Saravanan A.S. Accounting Treatment of Goodwill: Yesterday, Today and Tomorrow: Problems and Prospects in the International Perspective. *Journal of Intellectual Capital*, 2004, vol. 5, no. 1, pp. 131–152. doi: 10.1108/14691930410512969
4. Lee T.A. Accounting for Goodwill. *Accounting and Business Research*, 1973, no. 13(50), pp. 175–196.
5. Hendriksen E.S. Accounting Theory. Illinois, Richard D. Irwin, Inc., 1970, 643 p.
6. Curtis J.K. Business Goodwill: Conceptual Clarification via Accounting, Legal and Etymological Perspectives. *The Accounting Historians Journal*, 1983, vol. 10, no. 2, pp. 1–38.
7. Miller M.C. Goodwill – An Aggregation Issue. *The Accounting Review*, 1973, vol. 48, no. 2, pp. 280–291.
8. Tearney M.G. Accounting for Goodwill: A Realistic Approach. *Journal of Accountancy*, 1973, vol. 136, no. 1, pp. 41–45.
9. Gibson R.W., Francis J.R. Accounting for Goodwill – A Study of Permissiveness. *Abacus*, 1975, vol. 11, iss. 2, pp. 167–171.
10. Falk H., Gordon L. Imperfect Markets and the Nature of Goodwill. *Journal of Business Finance & Accounting*, 1977, no. 4, pp. 443–462.

11. Fess P.E., Niswonger R.C. *Accounting Principles*, 11<sup>th</sup> ed. Cincinnati, Ohio, South-Western Publishing Co., 1973.
12. Johnson L.T., Petrone K.R. Is Goodwill an Asset? *Accounting Horizons*, 1998, vol. 12, no. 3, pp. 293–303.
13. Eiteman D.S. Critical Problems in Accounting for Goodwill. *Journal of Accountancy*, 1971, vol. 131, pp. 46–50.
14. Duvall L., Jennings R., Robinson J., Thompson R.B.II. Can Investors Unravel the Effects of Goodwill Accounting? *Accounting Horizons*, 1992, vol. 6, iss. 2, pp. 1–14.
15. Jennings R., Robinson J., Thompson R.B.II, Duvall L. The Relation between Accounting Goodwill Numbers and Equity Values. *Journal of Business Finance & Accounting*, 1996, vol. 24, no. 4, pp. 513–533.
16. Jennings R., LeClere M., Thompson R.B.II. Goodwill Amortization and the Usefulness of Earnings. *Financial Analysts Journal*, 2001, vol. 57, no. 5, pp. 20–28.
17. Baxter W.T. Assets Values: Goodwill and Brand Names. Chartered Association of Certified Accountants, *Occasional Research Paper*, 1993, no. 14, pp. 1–35.
18. Archel P. On the Nature of Goodwill and Its Amortisation Policy Effects. Universidad Pública de Navarra, Departamento de Gestión de Empresas, 1999, 13 p.
19. Wines G., Ferguson C. An Empirical Investigation of Accounting Methods for Goodwill and Identifiable Intangible Assets: 1985 to 1989. *Abacus*, 1993, vol. 29, iss. 1, pp. 90–105.
20. Wilson G.P. Discussion: Write-offs: Manipulation or Impairment? *Journal of Accounting Research*, 1996, vol. 34 (Supplement), pp. 171–177.
21. Brown P. A Note on the Inverse (Reverse) Sum-of-the-Years-Digits Method and Other Ways to Amortise Goodwill. *Australian Accounting Review*, 1995, vol. 4, iss. 1-192, pp. 17–21.
22. Barth M.E., Clinch G. International Accounting Differences and Their Relation to Share Prices: Evidence from UK, Australian, and Canadian Firms. *Contemporary Accounting Research*, 1996, vol. 13, iss. 1, pp. 135–170.
23. Raffournier B. Accounting for Goodwill in Switzerland: Some Empirical Evidence. Université de Genève, *Working Paper*, 1998.
24. Hoogendoorn M.N. Goodwill verplicht activeren: winst daalt, koers stijgt? *Maandblad voor Accountancy en Bedrijfseconomie*, 1999, vol. 73, no. 7, pp. 368–370.
25. Henning S.L., Lewis B.L., Shaw W.H. Valuation of the Components of Purchased Goodwill. *Journal of Accounting Research*, 2000, vol. 38, no. 2, pp. 375–386.
26. Boennen S., Glaum M. Goodwill Accounting: A Review of the Literature. Available at: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2462516](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2462516).
27. Ramanna K., Watts R. Evidence on the Use of Unverifiable Estimates in Required Goodwill Impairment. *Review of Accounting Studies*, 2012, vol. 17, no. 4.
28. Beatty A., Weber J. Accounting Discretion in Fair Value Estimates: An Examination of SFAS 142 Goodwill Impairments. *Journal of Accounting Research*, 2006, vol. 44, no. 2, pp. 257–288.
29. Ma R., Hopkins R. Goodwill – An Example of Puzzle-Solving in Accounting. *Abacus*, 1988, vol. 24, no. 1, pp. 75–85.
30. Grinyer J.R., Russel A. Goodwill – An Example of Puzzle-Solving in Accounting – A Comment. *Abacus*, 1992, vol. 28, no. 1, pp. 107–112.
31. Garcia C. How Accounting for Goodwill Relies on Underlying Assumptions: A Historical Approach. Open Access Publications from Université Paris-Dauphine. Université Paris-Dauphine, 30<sup>th</sup> EAA Annual Congress, 2006.
32. Ma R., Hopkins R. Goodwill – An Example of Puzzle-Solving in Accounting – A Reply. *Abacus*, 1992, vol. 28, no. 1, pp. 113–115. doi: 10.1111/j.1467-6281.1992.tb00274.

33. Chauvin K.W., Hirschev M. Goodwill, Profitability, and the Market Value of the Firm. *Journal of Accounting and Public Policy*, 1994, vol. 13, pp. 159–180.
34. Amir E., Lev B. Value-relevance of Nonfinancial Information: The Wireless Communication Industry. *Journal of Accounting & Economics*, 1996, vol. 22, pp. 3–30.
35. Bloom M. Double Accounting for Goodwill: A Problem Redefined. London, Routledge, 2008, 231 p.
36. Paugam L., Stolowy H., Casta J.-F. An Explanation of the Nature of Internally Generated Goodwill Based on Aggregation of Interacting Assets. International Conference of the French Finance Association (AFFI), 11–13 May, 2011. Available at: <http://ssrn.com/abstract=1833624>.
37. Bithell R. A Counting House Dictionary. London, George Routledge & Sons, 1882, 319 p.
38. Leake P.D. Commercial Goodwill: Its History, Value and Treatment in Accounts. London, Sir Isaac Pitman & Sons Ltd., 1921, 260 p.
39. Fawcett H. Manual of Political Economy. London, Macmillan and Co., 1863.
40. Leake P.D. Goodwill: Its Nature and How to Value It. *The Accountant*, 1914, January 17, pp. 81–90.
41. Canning J.B. The Economics of Accountancy: A Critical Analysis of Accounting Theory. New York, The Ronald Press Company, 1929, 367 p.
42. Kuzubov S.A. [Development of Conceptual Approaches to the Measurement of Goodwill from a Historical Perspective. Part 2]. *Journal of Corporate Finance Research*, 2014, no. 4(32). (In Russ.) Available at: <http://urlid.ru/ak5y>.
43. Generalova N.V., Popova E.Yu. Analiz nauchnykh publikatsii po uchetu gudvilla v rossiiskoi i mezhdunarodnoi periodike za 1990–2014 gg [Analysis of academic papers on goodwill accounting in Russian and international periodicals in 1990–2014]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2015, no. 2, pp. 63–72.
44. Sokolov Ya.V., Pyatov M.L. Gudvill: “novaya” kategoriya bukhgalterskogo ucheta [Goodwill: the ‘new’ accounting category]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 1997, no. 2, pp. 46–50.
45. Sokolova N.A. Zagadki gudvilla [Puzzles of Goodwill]. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2005, no. 1, pp. 68–78.
46. Ershova E.A. *Gudvill biznesa* [Goodwill of a Business]. Moscow, Statut Publ., 2013, 223 p.
47. Kuzubov S.A. [Development of Conceptual Approaches to the Measurement of Goodwill from a Historical Perspective. Part 1]. *Journal of Corporate Finance Research*, 2014, no. 3(31). (In Russ.) Available at: <http://urlid.ru/ak60>.