

ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОРПОРАЦИЙ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ НЕБЛАГОПРИЯТНОЙ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНЪЮНКТУРЫ

Борис Петрович РУКИН^{а,*}, Елена Викторовна БУЛАВИНА^б

^а доктор экономических наук, профессор кафедры экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, Воронеж, Российская Федерация
rukina_b.p@mail.ru

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, аудита и финансов, Воронежский институт кооперации (филиал) Белгородского университета кооперации, экономики и права, Воронеж, Российская Федерация
bulavina_alenka2@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Статья принята 29.04.2015
Статья одобрена 05.06.2015

УДК 336.64

Ключевые слова: экономическая устойчивость, несостоятельность (банкротство), стратегическое предприятие, оборонно-промышленный комплекс

Аннотация

Предмет и тема. В современных условиях неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры анализ и оценка экономической устойчивости корпораций оборонно-промышленного комплекса приобретают особое значение.

Цели и задачи. Целью статьи является изучение экономической устойчивости корпораций оборонно-промышленного комплекса в условиях неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры.

Методология. В исследовании использованы методы диагностики и вероятности банкротства, методика проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций.

Результаты. Рассмотрены основные задачи, приоритетные направления и ключевые показатели эффективности ОАО «Концерн «Созвездие». Произведены анализ и оценка финансового состояния концерна по соотношению уставного капитала и чистых активов. Показано влияние неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры на длительность операционного цикла и коэффициенты, характеризующие экономическую устойчивость.

Выводы и значимость. Один из рекомендуемых коэффициентов – степень платежеспособности по текущим обязательствам – несколько выше нормативного значения и поэтому концерн не может быть отнесен к платежеспособным объектам учета, которые имеют возможность в установленный срок и в полном объеме рассчитаться по своим текущим обязательствам за счет текущей хозяйственной деятельности или за счет своего ликвидного имущества. За исследуемый период концерн динамично развивался. Соотношение чистых активов и уставного капитала соответствует установленным требованиям. Для изменения динамики коэффициента автономии и минимизации риска экономической неустойчивости следует значительно увеличить уставный капитал концерна.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В экономической литературе пока нет единого подхода к определению понятия экономической устойчивости и к ее оценке и анализу.

Современное понятие экономической устойчивости организаций связано с выходом Указа Президента РФ от 14.06.1992 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур», где впервые было определено понятие «банкрот», а затем и Закона РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», где в ст. 1 «Понятие

и признаки несостоятельности (банкротства)» были сформулированы и законодательно закреплены понятие и признаки несостоятельности (банкротства). Под несостоятельностью (банкротством) предприятия понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Внешним

признаком несостоятельности (банкротства) предприятия является приостановление его текущих платежей, если предприятие не обеспечивает или заведомо не способно обеспечить выполнения требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения. Несостоятельность (банкротство) предприятия считается имеющей место после признания факта несостоятельности арбитражным судом или официального объявления о ней должником при его добровольной ликвидации.

Следовательно, данный закон впервые юридически установил то экономическое состояние предприятия, когда его уже нельзя отнести к экономически устойчивым.

Однако реально данный закон начал работать только после создания механизма его реализации, что стало возможным после разработки и подписания Указа Президента РФ от 22.12.1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» и постановления Правительства РФ от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий», которым была утверждена система критериев несостоятельности: «Утвердить систему критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий, базирующихся на текущей ликвидности, обеспеченности собственными средствами и способности восстановить (утратить) платежеспособность».

Таким образом, как отмечает Н.П. Любушин, критерием несостоятельности устанавливается неоплатность, т.е. организация признавалась несостоятельной лишь в том случае, если общая стоимость задолженности превышала стоимость имущества. Практика применения закона показала, что путем изменения объемов дебиторской и кредиторской задолженности, переоценкой активов можно было длительное время по отчетности показывать свою оплатность [1].

Однако Закон РФ от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Закон РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изменили критерий несостоятельности – им стала платежеспособность. В соответствии с п. 2 ст. 3 «Признаки банкротства» Закона РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов

по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Разработка и принятие трех законов «О несостоятельности (банкротстве)» (от 19.11.1992 № 3929-1, от 08.01.1998 № 6-ФЗ, от 26.10.2002 № 127-ФЗ) свидетельствуют не только о важности для экономики страны такого регулирования, но и о том, что «экономическая устойчивость организаций в рыночном хозяйстве является слабо разработанной теоретической и практической проблемой, не до конца осознанной предпринимателями и организаторами производственной деятельности в России» [2].

В экономической литературе имеется множество трактовок экономической и финансовой устойчивости организаций, моделей и методов ее оценки [3–7].

Так, А.Д. Шеремет считает, что обеспеченность запасов источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, а платежеспособность – ее внешним проявлением [8].

Как отмечают Л.Т. Гиляровская и А.А. Вехорева, финансовая устойчивость – это гарантированная платежеспособность и кредитоспособность предприятия в результате его деятельности на основе эффективного формирования, распределения и использования финансовых ресурсов [9].

В свою очередь А.Ф. Ионова и Н.Н. Селезнева рассматривают понятие «финансовая устойчивость организаций» как состояние ее финансовых ресурсов, их распределение и использование, что обеспечивает развитие организаций на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска [10].

В работе [11] Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, Р.Я. Ивасюк, Е.Е. Козлова отмечают, что финансовая устойчивость – способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохраняя равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующая платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска.

Авторы работы [12] отмечают, что способность предприятия своевременно производить платежи, финансировать свою деятельность на расширенной основе свидетельствует о его хорошем (устойчивом) финансовом состоянии.

По мнению Г.В. Савицкой, финансовая устойчивость предприятия – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранить равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границе допустимого уровня риска [13].

Финансовую устойчивость М.Н. Крейнина определяет как стабильность деятельности предприятия, оцениваемую по структуре его баланса и степени зависимости от кредиторов и инвесторов [14].

По определению В.В. Бочарова, финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта – это такое состояние его денежных ресурсов, которое обеспечивает развитие предприятия преимущественно за счет собственных средств при сохранении платежеспособности и кредитоспособности при минимальном уровне предпринимательского риска [15].

Финансово устойчивым, по мнению И.Т. Балабанова, является такой хозяйствующий субъект, который за счет собственных средств покрывает средства, вложенные в активы (основные фонды, нематериальные активы, оборотные средства), не допускает неоправданной дебиторской и кредиторской задолженности и расплачивается в срок по своим обязательствам [16].

В свою очередь Н.Е. Зимин определяет финансовую устойчивость как такое состояние финансовых ресурсов, их распределения и использования, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях разумного (допустимого) экономического риска [17].

А, например, С.П. Бараненко, В.В. Шеметов считают, что финансовое положение предприятия устойчиво, если его собственные средства покрывают не менее половины всех финансовых ресурсов, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности, финансовые ресурсы используются с достаточной рентабельностью, предприятие точно и в срок рассчитывается по своим обязательствам, строго соблюдая финансовую, кредитную и расчетную дисциплину, а инвестиции увеличивают доходность капитала [18].

По мнению В.Р. Банка и А.В. Тараскиной, финансовая устойчивость предприятия – это такое состояние

его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которые обеспечивают в условиях допустимого риска бесперебойное функционирование, достаточную рентабельность и возможность рассчитаться по обязательствам в установленные сроки [19].

По мнению авторов, экономическая устойчивость организаций и корпоративных объединений – это интегрированное свойство, включающее в себя финансовую устойчивость и способность организации осуществлять основные функции в условиях допустимого риска, достаточной рентабельности для роста прибыли и ее рыночной стоимости в прогнозируемом будущем [20].

Поэтому проблемы экономической устойчивости и прибыльности корпораций оборонно-промышленного комплекса приобретают особую актуальность, особенно в период наиболее сильного влияния неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры.

Радиоэлектронный комплекс является одним из основных компонентов научно-технического и экономико-социального прогресса современного общества во всех сферах деятельности. Развитие ведущих индустриальных стран мира на рубеже двух столетий определяется процессом глобальной электронизации всех сторон деятельности общества, включая обеспечение необходимой обороноспособности и технологической независимости [21].

Основными задачами, решаемыми ОАО «Концерн «Созвездие» (далее – Концерн) в соответствии с Основами политики Российской Федерации в области развития оборонно-промышленного комплекса на период до 2013 года и дальнейшую перспективу, являются:

- удовлетворение потребности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в современных вооружениях, военной и специальной технике отечественного производства, обеспечение необходимого уровня мобилизационной готовности;
- упрочение позиции Российской Федерации на мировом рынке товаров и услуг, в том числе на рынке вооружений, военной и специальной техники;
- насыщение внутреннего рынка высокотехнологичной продукцией отечественного производства двойного и гражданского назначения;

Таблица 1

Ключевые показатели эффективности ОАО «Концерн «Созвездие» за 2010–2014 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Выручка, тыс. руб.	8 696 778	9 133 742	10 017 898	13 625 949	22 503 318
Чистая прибыль, тыс. руб.	223 944	271 615	585 772	725 008	101 902
Рентабельность продаж по чистой прибыли, %	2,6	3,0	5,9	5,3	0,5
Среднемесячная заработная плата, руб.	28 193	32 473	38 211	50 353	54 249
Среднесписочная численность, чел.	5 995	5 919	5 242	5 056	5 092
Выработка на одного работника, тыс. руб.	1 450,7	1 543,1	1 911,1	2 695,0	4 419,3

– укрепление социально-экономической стабильности в стране, в первую очередь в регионах сосредоточения предприятий Концерна.

Концерн выполняет работы, предусмотренные государственной программой вооружения на 2011–2020 гг., государственным оборонным заказом на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг., федеральными целевыми программами «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011–2020 годы» и «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники» на 2008–2015 годы.

Приоритетные направления деятельности Концерна следующие:

- автоматизированные системы связи и управления для стратегического звена;
- системы связи для оперативного звена управления;
- автоматизированные системы связи и управления для ПВО-ПРО;
- автоматизированные системы связи и управления для тактического звена;
- автоматизированные системы и средства радиоэлектронной борьбы;
- автоматизированные системы связи и управления специального назначения;
- профессиональные средства связи и системы связи общего пользования;
- внешнеэкономическая деятельность.

Наряду с проведением научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ ОАО Концерн осуществляет изготовление и поставку серийной продукции, авторский и гарантийный надзор на объектах заказчика, оказывает техническую помощь в освоении выпуска разработанных им изделий.

Ключевые показатели эффективности ОАО «Концерн «Созвездие» за 2010–2014 гг. представлены в табл. 1.

Выручка Концерна увеличилась до 22 503 318 тыс.

руб. в 2014 г., темп роста к 2010 г. составил 258,8%. Чистая прибыль уменьшилась с 223 944 тыс. руб. в 2010 г. до 101 902 тыс. руб. в 2014 г., темп снижения – 45,5%. Рентабельность продаж по чистой прибыли уменьшилась с 2,6% в 2010 г. до 0,5% в 2014 г. Среднемесячная заработная плата увеличилась с 28 193 руб. в 2010 г. до 54 249 руб. в 2014 г. При этом среднесписочная численность за исследуемый период уменьшилась на 903 чел., или на 15,1%. Выработка на одного работника возросла в три раза – с 1 450,7 тыс. руб. в 2010 г. до 4 419,3 тыс. руб. в 2014 г.

Определенный интерес представляет оценка финансового состояния Концерна, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Методикой проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций¹.

Финансовое состояние организации отражает результаты проводимой экономической стратегии и финансово-хозяйственной деятельности [22].

На основании результатов анализа финансового состояния объектов учета и их платежеспособности, а также сведений о событиях и обстоятельствах хозяйственной деятельности проводится группировка в соответствии со степенью угрозы банкротства путем отнесения объектов учета к следующим группам:

- группа 1 – платежеспособные объекты учета, которые имеют возможность в установленный срок и в полном объеме рассчитаться по своим текущим обязательствам за счет текущей хозяйственной деятельности или за счет своего ликвидного имущества;
- группа 2 – объекты учета, не имеющие достаточных финансовых ресурсов для обеспечения своей платежеспособности.

¹ Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций: приказ Минэкономразвития России от 21.04.2006 № 104.

Группировка объектов учета по группам 1 и 2, указанным в методике, проводится по данным бухгалтерского учета на основании расчетов на последнюю отчетную дату показателей степени платежеспособности по текущим обязательствам и коэффициента текущей ликвидности.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам (в месяцах) определяется как отношение суммы краткосрочных обязательств, уменьшенных на величину доходов будущих периодов, к среднемесячной выручке, рассчитываемой как отношение выручки, полученной за отчетный период, к количеству месяцев в отчетном периоде.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам Концерна составляет 8,1 мес. в 2010 г. и 8,9 мес. в 2014 г., что несколько больше нормативного значения (см. табл. 2 и рисунок).

Коэффициент текущей ликвидности определяется как отношение суммы оборотных активов к сумме краткосрочных обязательств, уменьшенных на величину доходов будущих периодов.

Если степень платежеспособности по текущим обязательствам меньше или равна шести месяцам и (или) коэффициент текущей ликвидности больше или равен единице, то данный объект учета относится к группе 1.

Если степень платежеспособности по текущим обязательствам больше шести месяцев и одновременно коэффициент текущей ликвидности меньше единицы, то данный объект учета относится к группе 2.

Коэффициент текущей ликвидности имеет значения от 99,8% в 2012 г. до 133,5% в 2014 г.

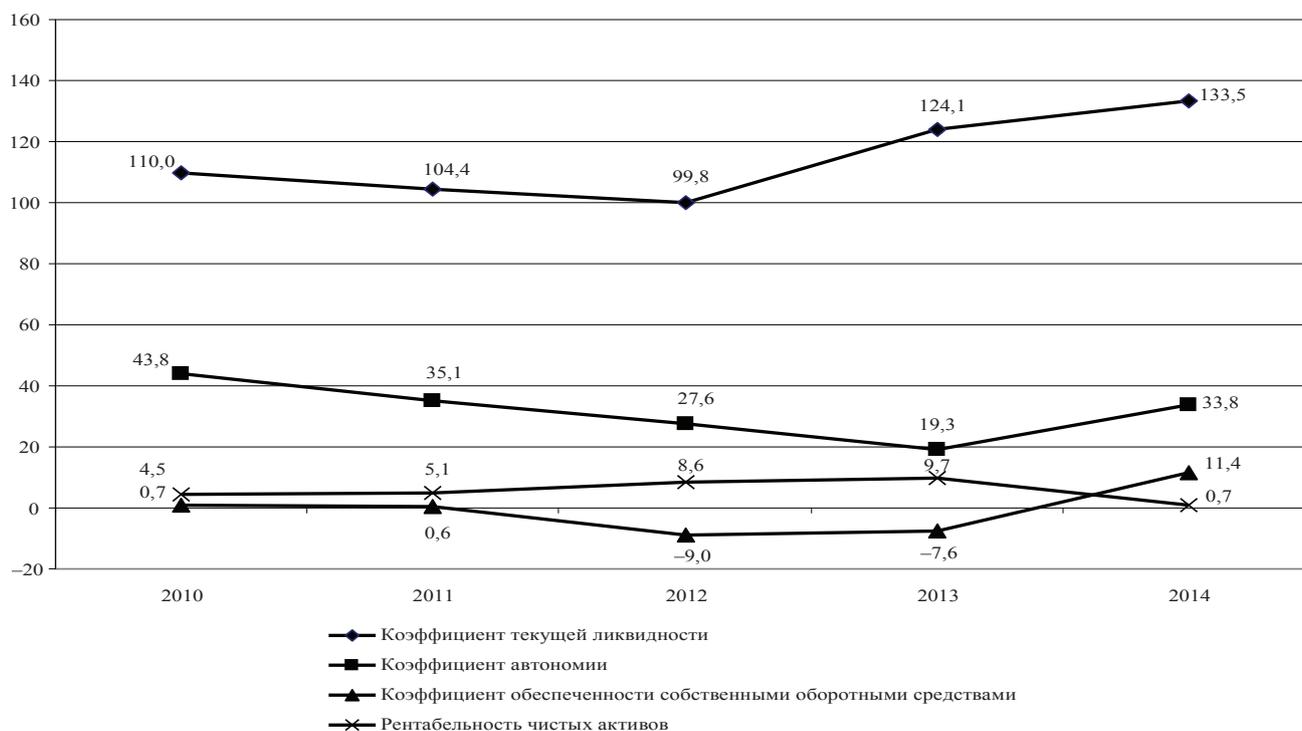
Риск ликвидности – это риск финансовых потерь, связанный с невозможностью выполнения

Таблица 2

Динамика экономических показателей ОАО «Концерн «Созвездие» за 2010–2014 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Уставный капитал, тыс. руб.	2 012 999	2 056 149	2 480 810	2 480 810	2 480 810
Чистые активы, тыс. руб.	5 025 062	5 370 734	6 801 429	7 497 183	13 592 521
Нераспределенная прибыль, тыс. руб.	803 799	1 007 013	1 363 631	2 031 116	1 933 739
Коэффициент текущей ликвидности, %	110,0	104,4	99,8	124,1	133,5
Степень платежеспособности по текущим обязательствам, мес.	8,1	12,5	19,6	20,4	8,9
Рентабельность чистых активов, %	4,5	5,1	8,6	9,7	0,7

Динамика показателей экономической устойчивости и прибыльности ОАО «Концерн «Созвездие», %



предприятием текущих финансовых обязательств. Данный риск рассматривается как умеренный в силу того, что Концерн имеет устойчивый поток денежных средств от операционной деятельности, позволяющий своевременно погашать обязательства. Уставный капитал увеличился на 23,2% с 2 012 999 тыс. руб. в 2010 г. до 2 480 810 тыс. руб. в 2014 г. Чистые активы также возросли с 5 025 062 тыс. руб. в 2010 г. до 13 592 521 тыс. руб. в 2014 г., темп роста составил 270,5%.

Соотношение чистых активов и уставного капитала увеличилось с 249,6% в 2010 г. до 547,9% в 2014 г., что соответствует требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 26.12.1995 № 205-ФЗ «Об акционерных обществах». Нераспределенная прибыль увеличилась в 2,4 раза с 803 799 тыс. руб. в 2010 г. до 1 933 739 тыс. руб. в 2014 г. Рентабельность чистых активов увеличилась с 4,5% в 2010 г. до 9,7% в 2013 г. Положительная динамика показателя свидетельствует о наращивании средств имущественного комплекса организации. Это повышает финансовую независимость организации, увеличивает ее рыночную стоимость и способствует повышению инвестиционной привлекательности [23]. Однако в 2014 г. рентабельность чистых активов значительно уменьшилась – до 0,7%.

Финансовое состояние влияет на производственную и коммерческую деятельность организации. Неудовлетворительное финансовое состояние приводит к несвоевременным расчетам с контрагентами, что может привести к несостоятельности (банкротству).

Неблагоприятные условия повлияли на рост операционного цикла с 267,5 дня в 2010 г. до 501,9 дня в 2013 г. и краткосрочных обязательств с 5 904 840 тыс. руб. в 2010 г. до 23 600 434 тыс. руб. в 2013 г. В результате степень платежеспособности по текущим обязательствам увеличилась с 8,1 мес. в 2010 г. до 20,4 мес. в 2013 г., коэффициент автономии уменьшился с 43,8 до 19,3%.

В период наиболее сильного влияния неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры на первый план выходит обеспечение устойчивого развития экономики и социальной стабильности, которая возможна только при формировании механизма предоставления из федерального бюджета организациям оборонно-промышленного комплекса, реализующим проекты импортозамещения, в том числе в рамках соответствующих программ, субсидий на компенсацию части затрат на уплату процентов по

кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях к пополнению оборотных средств и (или) финансированию текущей производственной деятельности².

Основной целью инвестирования является обеспечение интересов акционеров организации, достигаемое за счет роста ее рыночной стоимости [24].

В результате реализации программы инновационного развития и технологического перевооружения Концерн выручка возросла в 2014 г. до 22 503 318 тыс. руб., краткосрочные обязательства уменьшились до 17 817 020 тыс. руб., степень платежеспособности по текущим обязательствам уменьшилась до 8,9 мес., а коэффициент автономии увеличился до 33,8%.

Таким образом, в соответствии со степенью угрозы банкротства Концерн не может быть отнесен к группе 1 – платежеспособные объекты учета, которые имеют возможность в установленный срок и в полном объеме рассчитаться по своим текущим обязательствам за счет текущей хозяйственной деятельности или за счет своего ликвидного имущества. А по итогам 2012 г. он может быть отнесен к группе 2 – объекты учета, не имеющие достаточных финансовых ресурсов для обеспечения своей платежеспособности, что в условиях неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры связано с более высоким темпом роста краткосрочных обязательств – 301,7% по сравнению с темпом роста выручки – 258,8%.

Вместе с тем Концерн за исследуемый период динамично развивался: выручка увеличилась на 258,8%, выработка на одного работника возросла в 3 раза, среднемесячная заработная плата увеличилась на 192,4%. Успешно выполнялись все основные задачи. Соотношение чистых активов и уставного капитала соответствует требованиям законодательства.

Для изменения динамики коэффициента автономии и минимизации риска экономической неустойчивости следует значительно увеличить уставный капитал Концерна. С учетом отраслевых особенностей Концерна и неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктурой норматив по степени платежеспособности по текущим обязательствам стратегических предприятий можно увеличить с шести до двенадцати месяцев.

² Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году: распоряжение Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р.

Список литературы

1. *Любушин Н.П.* Экономический анализ. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 545 с.
2. Экономика и организация рыночного хозяйства / под ред. Б.К. Злобина. М.: Экономика, 2000. 450 с.
3. *Богомолова И.П., Рукин Б.П., Тепикина Е.И.* Оценка финансовой устойчивости и платежеспособности промышленных организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2006. № 19. С. 5–6.
4. *Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Галушкина А.И., Козлова Л.В.* Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 1. С. 3–11.
5. *Рукин Б.П., Свиридова Л.В.* Управление экономической устойчивостью организаций и корпоративных объединений пищевой промышленности. Воронеж: ВГТА, 2009. 182 с.
6. *Рукин Б.П., Шуришкова Г.В., Свиридова Л.В.* Диагностика устойчивого развития организаций с использованием динамических нормативов и непараметрической статистики // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 7. С. 16–21.
7. *Рукин Б.П., Шуришкова Г.В., Тепикина Е.И.* Моделирование основных параметров экономической устойчивости организаций // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 8. С. 34–37.
8. *Шеремет А.Д.* Комплексный анализ хозяйственной деятельности. М.: ИНФРА-М, 2006. 415 с.
9. *Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А.* Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия. СПб: Питер, 2003. 256 с.
10. *Ионова А.Ф., Селезнёва Н.Н.* Финансовый анализ. М.: Велби, Проспект, 2006. 624 с.
11. *Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Ивасюк Р.Я., Козлова Е.Е.* Использование ресурсного подхода при оценке финансовой устойчивости организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 9. С. 2–9.
12. *Любушин Н.П., Лещева В.Б., Дьякова В.Г.* Анализ финансово-экономической деятельности предприятия. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 471 с.
13. *Савицкая Г.В.* Экономический анализ. М.: ИНФРА-М, 2014. 649 с.
14. *Крейнина М.Н.* Финансовый менеджмент. М.: Дело и Сервис, 2001. 400 с.
15. *Бочаров В.В.* Финансовый анализ. СПб: Питер, 2005. 240 с.
16. *Балабанов И.Т.* Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта. М.: Финансы и статистика, 2001. 208 с.
17. *Зимин Н.Е.* Анализ и диагностика финансового состояния предприятий. М.: ЭКМОС, 2004. 240 с.
18. *Бараненко С.П., Шеметов В.В.* Стратегическая устойчивость предприятия. М.: Центрполиграф, 2004. 493 с.
19. *Банк В.Р., Тараскина А.В.* Финансовый анализ. М.: Велби, Проспект, 2005. 344 с.
20. *Рукин Б.П.* Управление экономически устойчивым развитием организаций и корпоративных объединений: теория, методология, практика. Воронеж: Истоки, 2007. 312 с.
21. *Авдонин Б.Н., Хрусталёв Е.Ю.* Методы оценки финансово-экономической и научно-технической устойчивости российского радиоэлектронного комплекса // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 28. С. 2–13.
22. *Рукин Б.П., Булавина Е.В.* Особенности оценки финансового состояния организаций производства пищевых продуктов Воронежской области в период мирового экономического кризиса // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2012. № 4. С. 159–162.
23. *Рукин Б.П., Свиридова Л.В.* Анализ стоимости чистых активов как инструмент управления устойчивостью организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 5. С. 2–6.
24. *Рукин Б.П., Тепикина Е.И.* Инвестиционные программы организаций как основа повышения их экономической устойчивости // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 3. С. 25–28.

THE ANALYSIS AND ASSESSMENT OF THE ECONOMIC SUSTAINABILITY OF CORPORATIONS OF THE MILITARY-INDUSTRIAL COMPLEX IN AN UNFAVORABLE EXTERNAL ECONOMIC AND FOREIGN POLITICAL SITUATION

Boris P. RUKIN^{a,*}, Elena V. BULAVINA^b

^a Voronezh State University of Engineering Technologies, Voronezh, Russian Federation

rukin_b.p@mail.ru

^b Voronezh Cooperatives Institute, Branch of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law, Voronezh, Russian Federation

bulavina_alenka2@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 29 April 2015

Accepted 5 June 2015

Keywords: economic sustainability, insolvency, bankruptcy, strategic enterprise, military-industrial complex

Abstract

Importance The article deals with the issues of analysis and assessment of the economic sustainability of corporations of the military-industrial complex operating under adverse international economic and foreign political conditions.

Objectives The aim of the paper is to study the economic sustainability of corporations of the military-industrial complex in an unfavorable external economic and foreign political situation.

Methods The study uses methods of diagnosis and the possibility of bankruptcy, the Federal Tax Service's methodology of accounting and analysis of the financial condition and solvency of strategic enterprises and organizations.

Results We have considered the basic objectives, priorities and key performance indicators of the OJSC Concern Sozvezdie, as well as the Concern's financial condition in terms of share capital and net assets. We mark the influence of unfavorable external economic and foreign political situation on the operating cycle duration and the coefficients describing the economic sustainability.

Conclusions One of the recommended ratios is a degree of solvency in current liabilities. It is slightly higher than the normative values, and therefore, the concern cannot be attributed to the solvent accounting objects. To change the dynamics of the coefficient of autonomy and minimize the risk of economic instability, the Concern should substantially increase the authorized capital.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Lyubushin N.P. *Ekonomicheskii analiz* [Economic analysis]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2010, 545 p.
2. *Ekonomika i organizatsiya rynochnogo khozyaistva* [Economics and the organization of market economy]. Moscow, Ekonomika Publ., 2000, 450 p.
3. Bogomolova I.P., Rukin B.P., Tepikina E.I. Otsenka finansovoi ustoichivosti i platezhesposobnosti promyshlennykh organizatsii [Assessment of the financial stability and solvency of industrial organizations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2006, no. 19, pp. 5–6.
4. Lyubushin N.P., Babicheva N.E., Galushkina A.I., Kozlova L.V. Analiz metodov i modelei otsenki finansovoi ustoichivosti organizatsii [An analysis of methods and models for assessment of the financial sustainability of organizations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2010, no. 1, pp. 3–11.
5. Rukin B.P., Sviridova L.V. *Upravlenie ekonomicheskoi ustoichivost'yu organizatsii i korporativnykh ob"edinenii pishchevoi promyshlennosti* [Economic sustainability management of organizations and corporate associations of the food industry]. Voronezh, Voronezh State University of Engineering Technologies Publ., 2009, 182 p.
6. Rukin B.P., Shurshikova G.V., Sviridova L.V. Diagnostika ustoichivogo razvitiya organizatsii s ispol'zovaniem dinamicheskikh normativov i neparametricheskoi statistiki [Diagnosis of the sustainable development of organizations using dynamic regulations and non-parametric statistics]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2009, no. 7, pp. 16–21.

7. Rukin B.P., Shurshikova G.V., Tepikina E.I. Modelirovanie osnovnykh parametrov ekonomicheskoi ustoichivosti organizatsii [Modeling the basic parameters of economic sustainability of organizations]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2007, no. 8, pp. 34–37.
8. Sheremet A.D. *Kompleksnyi analiz khozyaistvennoi deyatel'nosti* [A complex analysis of economic activities]. Moscow, INFRA-M Publ., 2006, 415 p.
9. Gilyarovskaya L.T., Vekhoreva A.A. *Analiz i otsenka finansovoi ustoichivosti kommercheskogo predpriyatiya* [An analysis and assessment of the financial viability of a commercial enterprise]. St. Petersburg, Piter Publ., 2003, 256 p.
10. Ionova A.F., Selezneva N.N. *Finansovyi analiz* [Financial analysis]. Moscow, Velbi, Prospekt Publ., 2006, 624 p.
11. Lyubushin N.P., Babicheva N.E., Ivasyuk R.Ya., Kozlova E.E. Ispol'zovanie resursnogo podkhoda pri otsenke finansovoi ustoichivosti organizatsii [Use of a resource approach in assessing the fiscal sustainability of organizations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2011, no. 9, pp. 2–9.
12. Lyubushin N.P., Leshcheva V.B., D'yakova V.G. *Analiz finansovo-ekonomicheskoi deyatel'nosti predpriyatiya* [Analysis of financial and economic activity of the enterprise]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2004, 471 p.
13. Savitskaya G.V. *Ekonomicheskii analiz* [Economic analysis]. Moscow, INFRA-M Publ., 2014, 649 p.
14. Kreinina M.N. *Finansovyi menedzhment* [Financial management]. Moscow, Delo i Servis Publ., 2001, 400 p.
15. Bocharov V.V. *Finansovyi analiz* [Financial analysis]. St. Petersburg, Piter Publ., 2005, 240 p.
16. Balabanov I.T. *Finansovyi analiz i planirovanie khozyaistvuyushchego sub'ekta* [Financial analysis and planning of a business entity]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2001, 208 p.
17. Zimin N.E. *Analiz i diagnostika finansovogo sostoyaniya predpriyatii* [Analysis and diagnosis of the financial situation of enterprises]. Moscow, EKMOS Publ., 2004, 240 p.
18. Baranenko S.P., Shemetov V.V. *Strategicheskaya ustoichivost' predpriyatiya* [The strategic stability of the enterprise]. Moscow, Tsentropoligraf Publ., 2004, 493 p.
19. Bank V.R., Taraskina A.V. *Finansovyi analiz* [Financial analysis]. Moscow, Velbi, Prospekt Publ., 2005, 344 p.
20. Rukin B.P. *Upravlenie ekonomicheski ustoichivym razvitiem organizatsii i korporativnykh ob'edinenii: teoriya, metodologiya, praktika* [Management of economically sustainable development of organizations and corporate associations: theory, methodology, practice]. Voronezh, Istoki Publ., 2007, 312 p.
21. Avdonin B.N., Khrustalev E.Yu. Metody otsenki finansovo-ekonomicheskoi i nauchno-tekhnicheskoi ustoichivosti rossiiskogo radioelektronnogo kompleksa [Methods of evaluation of financial-economic and scientific-technical sustainability of the Russian radio-electronic complex]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2011, no. 28, pp. 2–13.
22. Rukin B.P., Bulavina E.V. Osobennosti otsenki finansovogo sostoyaniya organizatsii proizvodstva pishchevykh produktov Voronezhskoi oblasti v period mirovogo ekonomicheskogo krizisa [Evaluation of the financial condition of food organizations of the Voronezh region during the global economic crisis]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Bulletin of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 2012, no. 4, pp. 159–162.
23. Rukin B.P., Sviridova L.V. Analiz stoimosti chistykh aktivov kak instrument upravleniya ustoichivost'yu organizatsii [An analysis of net asset value as a management tool for the sustainability of organizations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2010, no. 5, pp. 2–6.
24. Rukin B.P., Tepikina E.I. Investitsionnye programmy organizatsii kak osnova povysheniya ikh ekonomicheskoi ustoichivosti [Investment programs of the organizations as a basis for the improving their economic sustainability]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2007, no. 3, pp. 25–28.